



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, ..., România, CIF 20329980, CP 030084

Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art.266 alin.2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr...., înregistrată la CNSC sub nr. ..., formulată de SC ...SRL, cu sediul în ..., str. ...nr.... ... înregistrată la ORC cu nr. ..., având CUI ..., reprezentată legal prin ... - Director, împotriva răspunsurilor la solicitările de calificări, publicate, în SEAP, de către autoritatea contractantă ..., cu sediul în ..., str. ... nr...., ... cod poștal ..., în cadrul procedurii de atribuire, prin „licitație deschisă”, a contractului de achiziție publică de servicii, având ca obiect: „IMPLEMENTAREA UNEI SOLUȚII INFORMATICE ÎN VEDEREA REALIZĂRII UNUI SISTEM INTEGRAT DE MANAGEMENT AL CONȚINUTULUI DOCUMENTELOR - MCD”, coduri CPV 72000000-5, 48000000-8, s-au solicitat următoarele:

- admiterea contestației astfel cum a fost formulată și motivată;
- constatarea faptului că motivele invocate în prezenta contestație reprezintă încălcări ale prevederilor legale în materia achizițiilor publice care nu pot fi remediate decât prin anularea prezentei proceduri de achiziție;
- anularea procedurii de achiziție publică;
- în măsura în care se consideră, că aspectele menționate în prezenta contestație nu sunt de natură a avea ca efect anularea procedurii de achiziție publică, obligarea autorității contractante la modificarea corespunzătoare a documentației de atribuire, astfel încât aceasta să asigure respectarea principiilor statuate de art. 2 alin. (2) din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare;
- decalarea termenului pentru depunerea ofertelor;
- în temeiul art. 275¹ din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, suspendarea derulării procedurii de achiziție.

În baza legii și documentelor depuse de părți,

DECIDE:

Respinge excepția tardivității contestației, invocată de autoritatea contractantă.

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de SC ...SRL, cu sediul în ..., str. ...nr...., ..., în contradictoriu cu ..., cu sediul în ..., str. ... nr...., ..., cod poștal ...

Dispune continuarea procedurii de atribuire în cauză.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

Prin contestația nr...., înregistrată la CNSC sub nr. ..., formulată de SC ...SRL, împotriva răspunsurilor la solicitările de calificări, publicate în SEAP, de către autoritatea contractantă ..., cu sediul în ..., str. ... nr..., ..., cod poștal ..., în cadrul procedurii de atribuire, prin „licitație deschisă”, a contractului de achiziție publică de servicii, având ca obiect: „IMPLEMENTAREA UNEI SOLUȚII INFORMATICE ÎN VEDEREA REALIZĂRII UNUI SISTEM INTEGRAT DE MANAGEMENT AL CONȚINUTULUI DOCUMENTELOR - MCD”, coduri CPV 72000000-5, 48000000-8, s-au solicitat următoarele:

- admiterea contestației astfel cum a fost formulată și motivată;
- constatarea faptului că motivele invocate în prezenta contestație reprezintă încălcări ale prevederilor legale în materia achizițiilor publice care nu pot fi remediate decât prin anularea prezentei proceduri de achiziție;
- anularea procedurii de achiziție publică;
- în măsura în care se consideră, că aspectele menționate în prezenta contestație nu sunt de natură a avea ca efect anularea procedurii de achiziție publică, obligarea autorității contractante la modificarea corespunzătoare a documentației de atribuire, astfel încât aceasta să asigure respectarea principiilor statuate de art. 2 alin. (2) din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare;
- decalarea termenului pentru depunerea ofertelor;
- în temeiul art. 275¹ din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, suspendarea derulării procedurii de achiziție.

În fapt, SC ...SRL contestă setul de răspunsuri la solicitările de clarificare, purtând denumirea „Răspuns Solicitare de clarificări de la 1 la 5”, publicate de către autoritatea contractanta pe SEAP în data de 18.12.2012, deoarece le consideră ca fiind ambigue, nerelevante și nu clarifică sub niciun aspect problemele ridicate prin întrebările de clarificare.

Totodată, subliniază faptul că, deși procedura de atribuire a fost suspendată, din data de 23.11.2012 până în data de 07.12.2012, adică nu mai puțin de 13 zile, autoritatea contractantă nu a decalat termenul de depunere a ofertelor, în conformitate cu dispozițiile art. 72 și art. 80 din OUG nr. 34/2006, ceea ce, în opinia sa, afectează în mod direct posibilitatea operatorilor economici interesați de a depune o oferta tehnică și financiară competitivă și, în consecință, solicită decalarea termenului pentru depunere ofertelor.

SC ...SRL consideră că autoritatea contractantă refuză, în mod neîntemeiat, prelungirea termenului de depunere, conform răspunsului formulat de aceasta la întrebarea nr. 12 din Răspunsul la solicitare de clarificări 4, afirmând că, în perioada de suspendare, niciun operator economic interesat nu investește resurse în elaborarea unei oferte pentru care există șanse de anulare și timpul de pregătire al ofertelor trebuie respectat conform legislației în vigoare și prelungit, în consecință, în cazul în care pentru o procedură de achiziție a fost dispusa suspendarea acestei, în temeiul art. 72 din OUG 34/2006.

Contestatorul susține că răspunsul formulat de autoritatea contractantă este în contradicție cu dispozițiile legale privind motivul decalării termenului de depunere a ofertei, dispoziții care sunt imperative și nu facultative.

Referitor la răspunsul autorității contractante la întrebarea nr. 4, SC ...SRL precizează că nici în documentele postate pe SEAP, în cadrul Anunțului de participare nr. .../ 10.11.2012, nici în cadrul Deciziei emise de CNSC și nici în cadrul punctului de vedere al autorității contractante, transmis către CNSC, cu privire la contestațiile primite, nu se regăsesc informațiile solicitate de operatorul economic prin cererea de clarificare și consideră că autoritatea contractantă evită răspunsul la întrebarea de clarificare, făcând trimitere către documente care nu conțin informațiile solicitate de operatorul economic interesat.

Contestatorul susține că, prin modul în care autoritatea contractantă a înțeles să răspundă la întrebările de clarificare, se încalcă dispozițiile art. 78 alin. (2) din OUG nr. 34/2006.

Citând întrebările 7, 8, 9 și 10 și răspunsurile autorității contractante, SC ...SRL afirmă că aceasta refuză practic să ofere un răspuns clar, complet și fără ambiguități la întrebările de clarificare care au fost formulate în cadrul procedurii de achiziție, în felul acesta, autoritatea contractantă se face vinovată și de încălcarea principiilor care guvernează domeniul achizițiilor astfel cum sunt reglementate la art. 2 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Referitor la acest ultim aspect contestatorul face următoarele precizări:

- autoritatea contractantă a încălcat în mod flagrant principiile mai sus menționate, prin neasigurarea unui mediu concurențial, a tratamentului egal pentru operatorii economici interesați de a participa la prezenta procedura de achiziție;

- ... refuză, în mod constant și repetat, să ofere răspunsuri complete și clare care să ajute operatorii economici să își dimensioneze corespunzător oferta financiară și să pregătească o ofertă conformă potrivit cerințelor din documentația de atribuire; în opinia sa, lipsa explicațiilor privind descrierea cerințelor din caietul de sarcini determină operatorii economici să facă presupuneri cu privire la anumite detalii tehnice, pe care ar trebui să le aibă în vedere pentru pregătirea ofertei tehnice;

- în cadrul domeniului IT, cunoașterea cât mai bună a mediului existent determină o dimensionare adecvată a efortului necesar atât din punct de vedere al resurselor umane implicate în cadrul proiectului cu costurile materiale aferente, cât și perioada calendaristică necesară desfășurării proiectului;

- deoarece autoritatea contractantă refuză să pună la dispoziția operatorilor economici interesați detalii tehnice necesare pentru a elabora o oferta tehnică și financiară adecvata proiectului de față, se consideră că lipsa acestor informații va duce la dimensionarea eronată a ofertei financiare și, în consecință, la cheltuirea în mod nejustificat a fondurilor publice.

SC ...SRL susține că autoritatea contractantă, pe lângă faptul că nu a formulat specificațiile tehnice în sensul dispozițiilor art. 35 alin. (5) din OUG nr. 34/2006, refuză să răspundă clar și fără ambiguități la solicitările formulate cu privire la cerințele caietului de sarcini, în particular, și ale documentației de atribuire, în general.

În vederea soluționării contestației susmenționate, prin adresa nr....., Consiliul a solicitat autorității contractante să transmită copia dosarului achiziției publice, precum și punctul de vedere referitor la contestație.

Prin adresele nr. ...și, înregistrate la CNSC cu nr. ... și ..., autoritatea contractantă a comunicat actele cerute, formulând un punct de vedere cu privire la contestația SC ...SRL.

În punctul său de vedere, autoritatea contractantă susține că SC ...a formulat contestația cu rea-credință, în scopul probabil de a amâna termenul limită de depunere a ofertelor, iar prin introducerea acestei contestații, interpretată drept un abuz de drept procesual, este afectat în mod grav calendarul achiziției, ceea ce conduce la tergiversarea procedurii și prejudicierea sa, deoarece, în contextul în care finanțarea pentru derularea prezentei proceduri este asigurată și din fonduri structurale ..., este afectat, în consecință, bugetul alocat acestei proceduri.

Față de susținerile contestatorului, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (1) din OUG 34/2006, ... invocă excepția tardivității depunerii contestației, în raport de termenul prevăzut de art. 256² alin. (1) lit. a din OUG nr. 34/2006.

Referitor la acest aspect, autoritatea contractantă face următoarele precizări:

- în conformitate cu dispozițiile legale mai sus menționate, contestatorul avea posibilitatea de a depune prezenta contestație în termen de 10 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal (în speță documentația de atribuire); astfel, în contextul în care documentația de atribuire a fost publicată, în SEAP, la data de 10.11.2012, ultima zi în care putea fi depusă contestația era 21.11.2012, nu 19.12.2012, astfel cum a fost depusă;

- ceea ce atacă, în mod artificial, contestatorul sunt răspunsurile autorității contractante la clarificările formulate de ...SA, cerând însă anularea procedurii și nicidecum clarificarea anumitor aspecte prevăzute în documentația de atribuire;

- legiuitorul a stabilit la art. 256² alin. (2) din OUG nr. 34/2006, că, în situația în care contestația privește conținutul documentației de atribuire, publicată în SEAP, data luării la cunoștință este data publicării, tocmai pentru a se evita contestarea documentației oricând pe parcursul derulării procedurii.

Întrucât și-a îndeplinit obligațiile legale și a efectuat demersurile necesare în legătură cu organizarea procedurii de atribuire a contractului, ... solicită respingerea contestației SC ..., pe cale de excepție, ca tardivă, iar pe fond ca neîntemeiată.

Analizând actele existente la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

... a organizat, în calitate de autoritate contractantă, procedura de atribuire, prin „licitație deschisă”, a contractului de achiziție publică de servicii, având ca obiect: „IMPLEMENTAREA UNEI SOLUȚII INFORMATICE ÎN VEDEREA REALIZĂRII UNUI SISTEM INTEGRAT DE MANAGEMENT AL CONȚINUTULUI DOCUMENTELOR - MCD”, coduri CPV 72000000-5, 48000000-8, elaborând în acest sens documentația de atribuire aferentă și publicând, în SEAP, anunțul de participare nr. .../10.11.2012, conform căruia valoarea estimată este de 1.673.450 lei, fără TVA.

Potrivit fișei de date a achiziției, criteriul de atribuire ales este: „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”, factorii de evaluare utilizați și ponderea aferentă acestora fiind: prețul ofertei – 50% puncte; termenul de livrare și instalare echipamente hardware și instalare licențe software – 25 %; termenul de implementare a soluției – 25%.

În data de 22.11.2012, Consiliul a emis Decizia de suspendare a procedurii de atribuire în cauză, nr., ca urmare a solicitării în acest sens, în cadrul contestațiilor înregistrate la CNSC sub nr. ... și nr. ..., formulate de SC ...SRL și SC ...SRL.

Ulterior, Consiliul s-a pronunțat pe fond, în termenul legal, emițând Decizia nr. ..., prin care a respins, ca nefondate, contestațiile de mai sus, dispunând conținutarea procedurii de atribuire.

Prin Decizia nr. ..., Consiliul a respins, ca neîntemeiată, solicitarea de suspendare a procedurii de atribuire în cauză, urmare a solicitării, formulate de SC ...SRL, în contestația nr. ..., înregistrată la CNSC sub nr. ..., în contradictoriu cu

Conform prevederilor art. 278 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul trebuie să se pronunțe, mai întâi, asupra excepțiilor de procedură și de fond, iar când se constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei.

În punctul său de vedere nr. ..., înregistrat la CNSC sub nr. ..., autoritatea contractantă invocă excepția tardivității contestației în cauză, motivat de faptul că sunt criticate aspecte conținute în documentația de atribuire, situație în care sunt incidente prevederile art. 256² alin. (2) din OUG nr. 34/2006.

În acest sens, Consiliul reține că, la data de 20.12.2012, SC ...SRL depune la CNSC contestația nr. ..., fiind înregistrată sub nr. ..., ca urmare a răspunsurilor la clarificări „de la 1 la 5” postate în SEAP, de autoritatea contractantă, la data de 18.12.2012, contestație prin care solicită: anularea procedurii de atribuire în cauză; decalarea termenului pentru depunerea ofertelor; suspendarea procedurii; modificarea documentației de atribuire.

Prevederile art. 271 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, stipulează următoarele: „Sub sancțiunea respingerii contestației ca tardivă, aceasta se înaintează atât Consiliului, cât și autorității contractante, nu mai târziu de expirarea termenelor prevăzute la art. 256²”.

Referitor la excepția de mai sus, având în vedere faptul că în cazul de față este vorba de un contract de achiziție a cărui valoare estimată este egală sau mai mare decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 alin. (2) din ordonanță, în cauză sunt aplicabile prevederile art. 256² alin. (1) lit. a) din același act normativ, potrivit cărora „persoana vătămată poate sesiza Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sau, după caz, instanța judecătorească competentă în vederea anulării actului și/sau recunoașterii dreptului pretins ori a interesului legitim, în termen de 10 zile începând cu ziua următoare luării la cunoștință, în condițiile prezentei ordonanțe de urgență, despre un act al autorității contractante considerat nelegal (...)”.

De asemenea, dispozițiile art. 3 lit. z) din același act normativ, prevăd: „zile – zilele calendaristice, în afara cazului în care se prevede expres că sunt zile lucrătoare. Termenul exprimat în zile începe să curgă de la începutul primei ore a primei zile a termenului și se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului; ziua în cursul căreia a avut loc un eveniment sau s-a realizat un act al autorității contractante nu este luată în calculul termenului. Dacă ultima zi a unui termen exprimat altfel decât în ore este o zi de sărbătoare legală, o duminică sau o sâmbătă, termenul se încheie la expirarea ultimei ore a următoarei zile lucrătoare”.

Din analiza documentelor prezentate, Consiliul reține că SC ...SRL a luat la cunoștință de răspunsurile de clarificări „de la 1 la 5”, pe care le contestă, în data de 18.12.2012, împotriva cărora a formulat contestația nr. ..., pe care a transmis-o către Consiliu, în data de 20.12.2012, fiind înregistrată sub nr.

Față de dispozițiile legale menționate mai sus, având în vedere faptul că actele contestate sunt, de fapt, adresele de răspuns la clarificări, postate pe SEAP în 18.12.2012, Consiliul constată că ultima zi în care putea fi depusă, în termen legal, prezenta contestație, era data de 31.12.2012, astfel că termenul legal de 10 zile, în care se putea contesta actul respectiv, este evident respectat.

Pe cale de consecință, Consiliul va respinge excepția tardivității invocată de autoritatea contractantă și se va pronunța, pe fond, asupra dosarului cauzei, raportat la prevederile legale, în vigoare, din domeniul achizițiilor publice.

Astfel, în conținutul contestației sale, Consiliul reține că SC ...SRL critică răspunsurile de clarificări „de la 1 la 5”, emise de autoritatea contractantă, considerând că aceasta din urmă a refuzat să „ofere un răspuns clar, complet și fără ambiguități”, în sensul dispozițiilor art. 78 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, astfel că, în opinia sa, au fost încălcate principiile prevăzute la art. 2 alin. (2) din același act normativ.

Din analiza dosarului cauzei, Consiliul constată că, în data de 18.12.2012, autoritatea contractantă publică răspunsuri la clarificări, criticate de către contestator, în conținutul cărora sunt prezentate detalii referitoare la anumite aspecte din cadrul documentației de atribuire.

În conținutul adresei de răspuns la clarificări nr. ..., la întrebarea 12, la care face trimitere contestatorul, privind comunicarea noului „calendar de desfășurare a procedurii, în condițiile în care procedura a fost suspendată în perioada 23.11.2012-07.12.2012”, ... a comunicat următoarele: „în contextul în care prin decizia nr. ..., Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor a respins, ca neîntemeiate contestațiile formulate împotriva documentației de atribuire, dispunând continuarea

procedurii (...) având în vedere faptul că între data reluării procedurii (07.12.2012) și data stabilită pentru depunerea ofertelor (21.12.2012) există un interval de 14 zile, interval suficient pentru întocmirea ofertelor (...) autoritatea contractantă menține termenul inițial stabilit pentru depunerea ofertelor, și anume 21.12.2012”.

Referitor la acest aspect, Consiliul va respinge, ca nefondată, solicitarea SC ...SRL de obligare a autorității contractante la decalarea termenului de depunere a ofertelor, deoarece, în acest caz, CNSC a emis Decizia nr. ..., prin care a respins, ca nefondate, contestațiile respective.

Necesitatea prelungirii datei de depunere a ofertelor s-ar fi impus în condițiile în care, pe de o parte, erau incidente dispozițiile art. 72 din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, potrivit cărora: *„Autoritatea contractantă are obligația de a prelungi perioada pentru elaborarea ofertelor în cazul în care acestea nu pot fi elaborate decât după vizitarea amplasamentelor sau după consultarea la fața locului a unor documente-anexă la caietul de sarcini, precum și în cazul în care autoritatea contractantă nu are posibilitatea de a transmite documentația de atribuire sau răspunsul la solicitarea de clarificări în termenele limită stabilite de prezenta ordonanță de urgență, deși a primit în timp util o solicitare în acest sens (...)”* și, pe de altă parte, în cazul în care, prin Decizia nr. ..., Consiliul ar fi dispus obligarea autorității contractante de a lua anumite măsuri privind remedierea anumitor aspecte din conținutul documentației de atribuire.

În ceea ce privește afirmația contestatorului conform căreia autoritatea contractantă nu a prezentat răspunsuri clare, Consiliul nu o va reține, întrucât, pe de o parte, ..., în răspunsurile sale, face trimitere la specificațiile tehnice conținute în caietul de sarcini, care, potrivit art. 35 alin. (2) din ordonanța de urgență de mai sus, *„reprezintă cerințe, prescripții, caracteristici de natură tehnică ce permit fiecărui produs, serviciu sau lucrare să fie descris, în mod obiectiv, în așa manieră încât să corespundă necesității autorității contractante”* și, pe de altă parte, legislația nu prevede obligația autorității de a își justifica, în fața operatorilor economici, cerințele tehnice sau de a preciza rațiunea pentru care au fost impuse.

Mai mult, Consiliul reține, în soluționare, faptul că solicitările de clarificări, privind anumite aspecte din conținutul documentației de atribuire, la care face trimitere contestatorul, au fost făcute în data de 17.12.2012, adică, pe de o parte, la un interval mai mare de o lună de zile, de la data când a fost publicată documentația în cauză, respectiv 10.11.2012, conform anunțului de participare nr. ..., când au fost cunoscute aspectele criticate și, pe de altă parte, în mai puțin de 6 zile, cum recomandă dispozițiilor art. 79 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Ținând cont de cele prezentate anterior, în temeiul art. 278 alin. (5) și (6) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată SC ...SRL în contradictoriu cu ... și va dispune continuarea procedurii de atribuire în cauză.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din actul normativ antemenționat.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

MEMBRU COMPLET

...

...