



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, ..., România, CP 030084, CIF 20329980  
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsr.ro

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea**

## DECIZIE

**Nr. ...**  
**Data: ...**

Prin contestația nr. ..., transmisă prin fax, înregistrată la Consiliu sub nr. ..., retransmisă prin e-mail, înregistrată la Consiliu sub nr. ..., comunicată în original, înregistrată la Consiliu sub nr. ... și completată prin adresa nr. ..., înregistrată la Consiliu sub nr. ..., S.C. ...S.R.L., cu sediul în orașul ..., str. ...nr. ..., județul ..., înregistrată la Oficiul Registrul Comerțului cu nr. ..., având C.U.I. ..., a contestat adresa nr. ... reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, emisă în cadrul procedurii de atribuire, prin „cerere de oferte” online a contractului de achiziție publică având ca obiect „Furnizare tonere și cartușe ink jet pentru imprimante, faxuri și copiatoare”, cod CPV: 30125110-5 (Rev. 2), organizată de autoritatea contractantă ..., cu sediul în municipiul ..., str. ... nr. ..., ... și a solicitat Consiliului anularea procedurii de atribuire și plata unei despăgubiri în valoare de 250,00 lei.

În baza documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

## DECIDE:

Admite în parte, contestația formulată de S.C. ...S.R.L., cu sediul în orașul ..., str. ...nr. ..., județul ..., în contradictoriu cu

autoritatea contractantă ..., cu sediul în municipiul ..., str. ... nr. ..., ... și dispune anularea parțială a raportului procedurii nr. ...și a tuturor actelor subsecvente respectiv referirile la ofertele depuse de SC ...SRL pentru loturile 2, 4, 5, 7, 9 și 10; SC ... S.R.L. pentru loturile 5, 9 și 10; SC ... S.R.L. pentru loturile 1, 2, 4, 9 și 10, și refacerea acestuia după reevaluarea ofertelor în discuție luând în considerare toate aspectele menționate în motivare, cu aplicarea strictă a cerințelor din cuprinsul caietului de sarcini publicat în SEAP, în termen de 10 zile de la comunicarea prezentei decizii, după care procedura de atribuire, va continua.

Respinge cererea de despăgubiri din partea autorității contractante, constând în contravaloarea poliței de asigurare seria ...depusă ca și garanție, în valoare de 250,00 lei, ca inadmisibilă.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

## **MOTIVARE**

Prin contestația nr. ..., transmisă prin fax, înregistrată la Consiliu sub nr. ..., retransmisă prin e-mail, înregistrată la Consiliu sub nr. ..., comunicată în original, înregistrată la Consiliu sub nr. ...și completată prin adresa nr. ..., înregistrată la Consiliu sub nr. ..., formulată de S.C. ...S.R.L., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., împotriva adresei nr. ..., reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, emisă în cadrul procedurii de atribuire, prin „cerere de oferte” online a contractului de achiziție publică având ca obiect „Furnizare tonere și cartușe ink jet pentru imprimante, faxuri și copiatoare”, cod CPV: 30125110-5 (Rev. 2), s-a solicitat Consiliului anularea procedurii de atribuire.

Contestatoarea a arătat că autoritatea contractantă i-a declarat oferta neconformă, pe motiv că rapoartele de testare ..., ..., ... nu respectă anexa D a standardelor antemenționate, în condițiile în care ofertele desemnate câștigătoare de către autoritatea contractantă prin adresa nr. ..., sunt oferte de produse originale ....

Considerând că standardele respective sunt singurele standarde adoptate la nivel internațional care măsoară capacitatea de tipărire a consumabilelor pentru imprimante, contestatoarea solicită Consiliului să verifice dacă rapoartele de testare ale ofertanților câștigători, pentru fiecare produs în parte, respectă cerințele caietului de sarcini, respectiv dacă „sunt în limba română sau sunt traduse autorizat și conțin cerințele stipulate în anexa D a

standardului ..., ..., ...", solicitând în același timp să nu fie acceptate declarații din partea reprezentanțelor producătorilor în România sau a dealer-ilor autorizați în vederea demonstrării capacității de tipărire".

În acest sens, contestatoarea a exemplificat că ..., pentru produsele aferente loturilor 1, 3 și 5, a pus la dispoziție la o adresă de pe internet, rapoarte de testare ... și respectiv ..., care nu sunt conforme cu Anexa D a standardului ..., punând la dispoziția Consiliului trei rapoarte de testare, emise de producătorul ..., conforme, în opinia sa, cu respectiva anexă a standardului.

De asemenea, contestatoarea a mai precizat că autoritatea contractantă nu i-a comunicat modelul de raport de testare pentru cartușele de toner color și cartușele de cerneală, în condițiile în care unul din motivele de descalificare a ofertei sale a fost reprezentat de faptul că „rapoartele de testare a capacității de tipărire a cartușelor de toner și de cerneală oferite nu sunt conforme cu anexa D a standardului ...".

În final, contestatoarea a adus la cunoștință faptul că înainte de a formula contestația în cauză, a solicitat autorității contractante clarificări cu privire la rapoartele de testare depuse de ceilalți ofertanți, însă răspunsul acesteia a fost „foarte ambiguu”.

În susținerea contestației, S.C. ...S.R.L. a depus, în copie, un set de înscrisuri.

Prin adresa nr. ..., înregistrată la Consiliu sub nr. ..., autoritatea contractantă, ..., a transmis punctul de vedere referitor la contestația ce face obiectul cauzei, însoțit de o parte din documentele aflate în dosarul achiziției publice, prezentate în copie certificată, precum și copia ofertei contestatoarei și a societății declarată câștigătoare.

În punctul său de vedere, autoritatea contractantă a precizat că la baza descalificării ofertei contestatoarei a stat Certificatul ISO 9001 nr. ... privind ..., pentru activitatea de vânzare și service și nu pentru producție, acesta fiind declarat în propunerea tehnică ca producător al consumabilelor echivalente oferite, în caietul de sarcini fiind solicitat Certificatul ISO 9001 sau echivalent pentru produse și nu pentru vânzarea și service-ul produselor; rapoartele de test sunt pentru produse originale ..., codurile înscrise pe acestea sunt codurile ..., rezultând astfel că testele nu s-au făcut pe produse; pentru lotul nr. 10, în titlul raportului de test nu se regăsește modelul de imprimantă C252, se regăsește numai codul ... al produsului.

De asemenea, autoritatea contractantă a învederat faptul că toate rapoartele de test prezentate de contestatoare nu respectă cerințele Anexei D din ISO/IEC ..., ..., ..., ... astfel: lipsește media nr. de pagini (Average), nr. de pagini minim garantat (90% Lower confidence), data testării, nr. de cartușe utilizate în calcul,

procedura de scuturare, greutatea hârtiei utilizate (Media Used), modelul computerului, versiunea Driver, aplicația software, seriile echipamentelor utilizate la testare.

Totodată, autoritatea contractantă a afirmat că fișele de securitate sunt pentru pulberea de toner, respectiv cerneală, emise de către producătorii acestora și nu pentru produsele în sine, neputându-se identifica corespondența codurilor cu produsele oferite; fișele de securitate nu conțin codurile produselor în care se introduce tonerul/cerneala, neputându-se verifica dacă produsele au calitatea și performanțele tehnice de a asigura funcționarea echipamentelor în condițiile prescrise de producător și să elimine riscul datorat unui agent chimic periculos pentru angajați.

În ceea ce privește recunoașterea standardelor ISO ca singurele standarde recunoscute la nivel internațional care stau la baza producției de consumabile ..., autoritatea contractantă a făcut precizarea că acestea au fost elaborate, implementate de producătorii de echipamente periferice și consumabile pentru aceste echipamente, pentru a asigura performanțele tehnice și calitative atât ale consumabilelor, cât și ale echipamentelor, astfel că îndeplinirea acestora a fost impusă pentru a asigura un nivel de calitate a produselor ce vor fi achiziționate.

Referitor la declarațiile din partea reprezentanților în România a producătorilor autorizați, autoritatea contractantă a menționat că aceștia nu-și permit să declare decât ceea ce le este prevăzut în clauzele de reprezentare.

Referitor la documentele afișate pe site-urile producătorilor ..., autoritatea contractantă a declarat că nu are competența să considere informațiile puse la dispoziție de marii producători ca fiind neconforme. De asemenea, testarea cartușelor de toner, inclusiv ..., de producătorii de consumabile ..., se face obligatoriu, conform standardelor ..., ..., ..., acestea fiind „patentate) de producătorii echipamentelor și implicit de cei ai consumabilelor .... În ceea ce privește raportul de test emis de ..., autoritatea contractantă consideră că, este la latitudinea fiecărui mare producător de consumabile ..., modul în care emite, forma și conținutul acestor rapoarte.

Față de cele mai sus prezentate, autoritatea contractantă a solicitat respingerea contestației formulată de S.C. ...S.R.L., ca fiind neîntemeiată.

Referitor la punctul de vedere al autorității contractante, contestatoarea S.C. ...S.R.L. a comunicat Consiliului, prin adresa nr. ..., înregistrată la Consiliu sub nr. ..., susținerile sale, prin care a precizat că nu a înaintat contestație în vederea atribuirii contractului societății sale, ci pentru ca autoritatea contractantă să respecte prevederile propriului caiet de sarcini și ale prevederilor legislative în vigoare.

Referitor la susținerea autorității contractante potrivit căreia „nu este în măsură să pună la îndoială declarațiile date de reprezentanții contractuali ai marilor producători ...”, contestatoarea a considerat că autoritatea contractantă a avut un singur criteriu de evaluare, respectiv „dacă se ofertează produse ..., nu contează ce documente se depun”.

În acest sens, contestatoarea a adus la cunoștința Consiliului cerințele caietului de sarcini cu privire la produsele ..., și anume „1. Certificat ISO 9001 pentru produse/echivalent/declarație din partea operatorului economic are să confirme că produsele sunt fabricate în sistemul de management al calității conform ISO 9001 sau echivalent pentru produse;

2. Certificat de conformitate în original/copie conform cu originalul emis de ofertant pentru fiecare lot/produs ce face obiectul ofertei;

3. Rapoarte de testare în conformitate cu ... sau echivalent (pentru consumabilele utilizate în echipamentele laser color), ... sau echivalent (pentru consumabilele utilizate în echipamentele laser color) de unde să rezulte numărul de pagini garantat pentru fiecare tip de consumabil oferit, în funcție de standardul utilizat de producător. Toate aceste certificate vor fi prezentate în copie conform cu originalul și dacă sunt în altă limbă decât limba română, acestea se vor prezenta în varianta tradusă autorizat;

4. Copii „conform cu originalul” după Material safety data sheet - sau Fișe tehnice de securitate din partea producătorului, care să permită autorității contractante să verifice dacă produsele asigură funcționarea echipamentelor în condițiile tehnice prescrise de producător și se elimină riscul datorat unui agent chimic periculos pentru angajați”.

În ceea ce privește standardele ISO, contestatoarea a precizat că sunt disponibile doar contra-cost și se personalizează antetul și subsolul fiecărei pagini cu denumirea posesorului, în timp ce paginile de test sunt disponibile în mod gratuit pe internet.

În final, contestatoarea a solicitat despăgubiri din partea autorității contractante, constând în contravaloarea poliței de asigurare seria ...depusă ca și garanție, în valoare de 250,00 lei.

Din documentele depuse de părți la dosarul cauzei și din susținerile acestora, Consiliul constată următoarele:

Autoritatea contractantă, ..., a inițiat procedura de atribuire prin „cerere de oferte” online a contractului de achiziție publică având ca obiect „Furnizare tonere și cartușe ink het pentru imprimante, faxuri și copiatoare”, cod CPV 30125110-5 (Rev. 2), prin publicarea în SEAP a invitației de participare nr. .../27.11.2012, stabilind data limită de depunere a ofertelor la 10.12.2012, criteriul de atribuire ales fiind „prețul cel mai scăzut” și o valoare estimată fără TVA de 375.491 lei.

Analizând conținutului documentației de atribuire publicată în SEAP, Consiliul reține că în cadrul procedurii de atribuire în discuție consumabilele pentru echipamente periferice au fost grupate pe 13 loturi, astfel: - Tonere pentru imprimante laser și faxuri – 8 loturi; - Tonere pentru fotocopiatoare 5 loturi, cu cerința ca produsele ce urmează a fi achiziționate să fie noi și de ultimă generație tip ... sau echivalent. Pentru ambele tipuri de produse conform caietului de sarcini, a fost impusă printre altele și cerința prezentării de: „2. Rapoarte de testare în conformitate cu ... sau echivalent (pentru consumabilele utilizate în echipamentele laser color), ... sau echivalent (pentru consumabilele utilizate în echipamentele laser color) de unde să rezulte numărul de pagini garantat pentru fiecare tip de consumabil oferat, în funcție de standardul utilizat de producător. Toate aceste certificate vor fi prezentate în copie conform cu originalul și dacă sunt în altă limbă decât limba română, acestea se vor prezenta în varianta tradusă autorizat”.

Verificând în continuare, îndeplinirea cerinței în discuție de către ofertanții declarați câștigători în cadrul procedurii de atribuire în cauză, respectiv: SC ...SRL pentru loturile 2, 4, 5, 7, 9 și 10; SC ... S.R.L. pentru loturile 5, 9 și 10; SC ... S.R.L. pentru loturile 1, 2, 4, 9 și 10, în conformitate cu conținutul raportului procedurii înregistrat sub nr. ..., Consiliul reține că, urmare a verificării ofertelor tehnice, comisia de evaluare a menționat următoarele:

- SC ...SRL, a prezentat o „Declarație privind capacitatea produselor ofertate - conform .../ ...; ...; Certificat ISO/IEC emis de ... pentru ... ..”; un raport testare pentru lotul 7 - ...; declarație emisă de CANON pentru loturile 8, 11 și 12;

- SC ... S.R.L., a prezentat „Certificat ISO/IEC emis de ... pentru ... ..; Extras: capacitatea tonerului ... - conform ISO/IEC ...”;

- SC ... S.R.L., a prezentat „Declarație ISO/IEC ...”, emisă de ... pentru lotul 1, 2 și 3; raport testare emis de ... pentru lotul 7.

De asemenea, Consiliul reține că pentru fiecare din cei trei ofertanți declarați câștigători, comisia de evaluare a menționat în finalul verificării ofertelor tehnice că: „Având în vedere că produsele ofertate sunt ..., care este etalonul acestei proceduri – comisia ia în considerare declarațiile depuse de ofertant”.

În acest context, Consiliul constată că motivarea acceptării conformității ofertelor în discuție prin aceea că „produsele ofertate sunt ..., care este etalonul acestei proceduri, ...” demonstrează că, scopul nedeclarat al acestei proceduri de atribuire a fost acela de a achiziționa produse originale (...), ceea ce încalcă flagrant atât principiul transparenței, cât și pe cele ale tratamentului egal și nediscriminării, legiferate de art. 2 alin. (2) lit. d), b) și a) din OUG nr. 34/2006, încălcându-se astfel însăși scopul ordonanței de urgență prevăzut la alin. (1) al aceluiași articol.

Mai mult decât atât, Consiliul constată că, comisia de evaluare nu a respectat cerințele impuse prin caietul de sarcini atunci când a evaluat propunerile tehnice ale ofertanților, având în vedere că nicăieri în cuprinsul documentației de atribuire nu se face referire la faptul că „Rapoartele de testare” solicitate prin caietul de sarcini trebuie să respecte cerințele anexei D din ISO/IEC ..., ..., ..., ..

În ceea ce privește cererea de obligare a autorității contractante la plata sumei de 250,00 lei cu titlu de despăgubiri respectiv, contravaloarea poliței de asigurare seria ...depusă ca și garanție de participare, Consiliul urmează să o respingă ca inadmisibilă, motivat de faptul că în conformitate cu dispozițiile art. 286 alin. (1) și 287 din OUG nr. 34/2006, Consiliul nu are asemenea competențe, acestea revenind exclusiv instanței judecătorești competente, potrivit legii, dacă sunt solicitate prin acțiune separată.

În raport de cele reținute, în temeiul prevederilor art. 278 alin. (1), (4) și (6) din OUG nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va admite în parte, contestația formulată de S.C. ...S.R.L., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., și va dispune anularea parțială a raportului procedurii nr. ...și a tuturor actelor subsecvente respectiv referirile la ofertele depuse de SC ...SRL pentru loturile 2, 4, 5, 7, 9 și 10; SC ... S.R.L. pentru loturile 5, 9 și 10; SC ... S.R.L. pentru loturile 1, 2, 4, 9 și 10, și refacerea acestuia după reevaluarea ofertelor în discuție luând în considerare toate aspectele menționate în motivare, cu aplicarea strictă a cerințelor din cuprinsul caietului de sarcini publicat în SEAP, în termen de 10 zile de la comunicarea prezentei decizii după care procedura de atribuire, va continua. De asemenea, va respinge cererea de acordare de despăgubiri din partea autorității contractante, ca inadmisibilă.

**PREȘEDINTE COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET**

...

...

**MEMBRU COMPLET**

