



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsr.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. ...din ..., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ...din ..., depusă de ...S.A., cu sediul în ..., str. ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ..., având CIF ..., în calitate de lider al asocierii ...S.A. – S.C. ...S.R.L., împotriva comunicării rezultatului procedurii emisă de către S.C. ...S.A., cu sediul în ..., str. ..., județul ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă organizată în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect „Extinderea și reabilitarea conductei de alimentare cu apă potabilă ... -...”, s-a solicitat anularea comunicării nr. ...din ..., prin care oferta depusă de asocieria ...SA – S.C. ...S.R.L. a fost desemnată neconformă și luarea în calcul la stabilirea ofertei câștigătoare și a ofertei acesteia.

Prin contestația nr. ...din ..., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ...din ..., depusă de S.C. ...S.R.L. cu sediul în ..., str. ..., județul ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ..., având CIF ..., atribut fiscal RO, împotriva rezultatului procedurii, comunicat prin adresa nr. ...din ... emisă de către S.C. ...S.A., cu sediul în ..., str. ..., județul ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul aceleiași proceduri de licitație deschisă organizată în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect

„Extinderea și reabilitarea conductei de alimentare cu apă potabilă ...-...”, s-a solicitat:

- admiterea contestației astfel cum a fost formulată și susținută;

- anularea deciziei prin care a oferta sa fost declarată admisibilă dar necâștigătoare, comunicată prin adresa nr. ...din ...;

- anularea deciziei prin care a oferta depusă de ...S.A. a fost declarată câștigătoare, comunicată prin adresa nr. ...din ...;

- anularea raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente acestuia;

- obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de achiziție și la reevaluarea ofertelor, precum și la stabilirea ofertei câștigătoare prin aplicarea corectă a criteriului de atribuire menționat în anunțul de participare și în fișa de date a achiziției.

Prin cererea de intervenție nr. ...din ..., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ...din ..., depusă de ...S.A., cu sediul social în ..., ..., str. ..., CIF ..., cu sediul ales pentru corespondență în ..., B-dul ..., complexul rezidențial ..., ..., înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. ..., având CIF ..., atribut fiscal RO, se solicită respingerea ca nefondată și inadmisibilă a contestației depusă de ...S.A.

Prin cererea de intervenție nr. ...din ..., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ...din ..., depusă deS.A., cu sediul social în ..., ..., str. ..., CIF ..., cu sediul ales pentru corespondență în ..., B-dul ..., complexul rezidențial ..., ..., înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. ..., având CIF ..., atribut fiscal RO, se solicită respingerea ca lipsită de interes, nefondată și tardiva a contestației formulată de S.C. ...S.R.L.

Pentru soluționarea contestațiilor, având în vedere ca acestea au fost formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, Consiliul a procedat la conexarea lor, în conformitate cu dispozițiile art. 273 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

În baza art. 278 alin. (5) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, respinge ca nefondată contestația depusă de ...S.A., în calitate de lider al asocierii ...S.A. – S.C. ...S.R.L.

În conformitate cu art. 52 alin. (1) Cod procedură civilă, încuviințează în principiu cererea de intervenție nr. .../ ... formulată de ...S.A. și în baza art. 278 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006, admite cererea de intervenție nr. .../... formulată de ...S.A. prin care se solicită respingerea contestației formulată de ...S.A., în calitate de lider al asocierii ...S.A. – S.C. ...S.R.L. ca nefondată.

În baza dispozițiilor art. 278 alin. (1) și (5) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, respinge ca lipsită de interes contestația formulată de S.C. ...S.R.L.

În conformitate cu art. 52 alin. (1) Cod procedură civilă, încuviințează în principiu cererea de intervenție nr. .../ ... formulată de ...S.A. și în baza art. 278 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006 admite în parte cererea de intervenție nr. .../..., în ceea ce privește

respingerea contestației formulată de S.C. ...S.R.L. ca lipsită de interes.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, aprobată prin Legea nr. 337/2006.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de zece zile de la comunicare, potrivit art. 281 alin. (1) din ordonanța de urgență.

MOTIVARE:

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația depusă, ...S.A., în calitate de lider al asocierii ...S.A. – S.C. ...S.R.L., ofertant la procedura de licitație deschisă organizată de către autoritatea contractantă S.C. ...S.A. în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca

obiect „Extinderea și reabilitarea conductei de alimentare cu apă potabilă ...-...”, inițiată prin publicarea în sistemul electronic de achiziții publice (SEAP) a anunțului de participare nr. ...din ..., a solicitat anularea comunicării nr. ...din ..., prin care oferta depusă de asocieră SA – S.C. ...S.R.L. a fost desemnată neconformă și luarea în calcul la stabilirea ofertei câștigătoare și a ofertei acesteia.

Prin adresa nr. .../.../.../..., Consiliul a înștiințat autoritatea contractantă despre depunerea contestației de către ...S.A. la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor și, totodată, despre obligația acesteia de a transmite, în maxim 3 zile lucrătoare de la data expirării perioadei de așteptare dinaintea încheierii contractului, copia dosarului achiziției publice și punctul de vedere cu privire la contestație. Prin aceeași adresă, Consiliul a solicitat autorității contractante ca, în același termen, să transmită copia ofertei prezentate de ...S.A., copia eventualelor clarificărilor solicitate societății ...S.A. referitor la oferta depusă și răspunsurile primite, precum și orice documente considerate edificatoare în cauza supusă soluționării.

S.C. ...S.A. a transmis, prin fax, punctul său de vedere nr. ...din ..., cu privire la contestație, înregistrat la Consiliu cu nr. ...din Documentele solicitate au fost transmise prin adresa de înaintare nr. ...din ..., înregistrată la Consiliu cu nr. ...din

Prin adresa nr. .../.../.../..., Consiliul a solicitat ...S.A. ca, în termen de 5 zile de la data comunicării înștiințării, să transmită dovada transmiterii contestației și către autoritatea contractantă S.C. S.A., conform prevederilor art. 271 alin. (1) și (3) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Prin adresa nr. ...din ..., înregistrată la Consiliu cu nr. ...din ..., ...S.A. transmite dovada transmiterii contestației și către autoritatea contractantă S.C. S.A., conform prevederilor art. 271 alin. (1) și (3) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

În dosarul aflat pe rolul Consiliului, prin adresa nr. ...din ...,S.A., formulează cerere de intervenție în dosarul nr. .../.../2012 prin care solicită și accesul la dosarul cauzei.

Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor transmite adresa nr. .../...,/..., prin care comunicăS.A. acceptul instituției pentru studierea documentelor aflate la dosarul achiziției publice.

.....S.A. s-a prezentat la sediul Consiliului în data de 03.01.2013, pentru studierea dosarului achiziției publice.

În urma studierii documentelor aflate la dosarul achiziției publice, prin adresa ...din ..., înregistrată la Consiliu cu nr. ...din ...,S.A. transmite concluzii scrise.

În motivarea contestației sale, ...S.A., în calitate de lider al asocierii ...SA – S.C. ...S.R.L. consideră nelegală stabilirea de către autoritatea contractantă a neconformității ofertei sale, deoarece motivele acestei neconformități sunt eronate, având în vedere următoarele:

Contestatoarea susține că autoritatea contractantă obligă participanții la procedura de achiziție să achite un preț mai ridicat decât prețul ce poate fi obținut de la alți furnizori, susținând în mod clar furnizorul local al produsele marca, având în vedere că motivul de respingere a ofertei sale ca neconformă, ce face obiectul comunicării nr. ...din ..., este identic cu cel din comunicarea nr. ...din ..., care a fost contestată și anulată, prin decizia Consiliului nr. .../.../..., ..., ..., ..., ..., ..., ..., ..., ..., și ...din ..., adică faptul că în cadrul propunerii financiare depuse sunt cuprinse prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe și care nu pot fi justificate, respectiv prețurile pentru țevă din fontă ductilă marca

...S.A. consideră că acest aspect a fost soluționat prin decizia mai sus menționată a Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, în cadrul motivării deciziei reținându-se faptul că: *„un operator economic este liber să achiziționeze un produs de la orice comerciant din statele membre ale Uniunii Europene, pentru a-l distribui ulterior în state membre ale UE, iar societățile participante la procedura de atribuire nu pot fi obligate să ofere produse achiziționate doar de la reprezentantul în ...al, aceasta reprezentând o restricționare a participării operatorilor economici la procedura de atribuire și îngrădire a concurenței”*.

Referitor la afirmația autorității contractante cu privire la faptul că, în conformitate cu adresa FN din ... emisă de către, singura entitate care poate să comercializeze produseîn ...este S.C.S.R.L., contestatoarea susține că societatea furnizoare de materiale marca ...-...ce a lansat oferta prezentată de aceasta nu își desfășoară activitatea în România, adică nu comercializează în mod direct (nu are punct de lucru, distribuție) în România, menționând că nimic și nimeni nu o poate împiedica să contracteze (achiziționeze)

materiale și servicii oferite de către societăți ce își desfășoară activitatea în alte state, membre ale Uniunii Europene.

De asemenea, cu privire la afirmația autorității contractante precum că, în conformitate cu adresa FN ..., emisă de către, toate solicitările de produse ...-...pentru proiectul ce face obiectul procedurii în discuție, primite de cătreau fost redirectionate cătreS.R.L., contestatoarea susține că nu există obiectul redirectionării cererii de ofertă către un alt furnizor din România, deoarece niciodată nu a afirmat că ar fi solicitat o ofertă către, ci din partea unui furnizor de produsedin

În opinia contestatoarei, prin susținerea faptului că: *„dacă există alte oferte sub numele SG... ajunse pe piața românească pentru produsele mai sus menționate, acestea nu pot fi decât FALSE”*, autoritatea contractantă dorește să devieze atenția de la adevăratul înțeles al acestei expresii, fiind scoasă din context, această expresie având o legătură indisolubilă cu afirmația evocată anterior, în condițiile în care societatea din ...distribuitor al produselornu poate fi și nu este singura entitate ce poate distribui produse marcaîn cadrul U.E. Astfel, faptul că, pentru alți clienți din alte state membre UE se pot negocia prețuri și condiții mai bune decât pentru distribuitorii din România, sau faptul că grupula stabilit, pentru lucrările efectuate în ...prin intermediul procedurilor de achiziție publică să livreze materiale la un preț mai mare decât cel normal practicat pentru a obține un profit sensibil mai mare, încercând să direcționeze toate comenzile către furnizorul din ...și astfel să creeze, ajutat în mare măsură de către autoritatea contractantă, o poziție de monopol pe această piață, nu poate fi o piedică în obținerea de oferte de la alți furnizori de materiale ce pot achiziționa în alte state același produs la un preț mai mic.

Contestatoarea reține atenția cu privire la oferta sa și la comunicările acesteia cu autoritatea contractantă în ceea ce privește problema furnizorului de țevă ductilă, precizând că denumirea de ...-..... ... rezultă din preluarea acestei formulări din traducerea din limba spaniolă în limba română, documentul în limba spaniolă făcând referire la grupul ...-...și nu la ...-....., fiind vorba de o eroare de traducere. Contestatoarea arată că a avut în vedere oferta primită de la ...deS.L. care furnizează produse marca ...-...în ..., produsele comercializate fiind identice din punct de vedere calitativ și al standardelor cu

produsele livrate de către S.C. ...-.....S.R.L., fiind în fapt aceleași produse, denumirea de „.....” fiind rezultatul unei erori de traduceri, eroare ce a fost preluată în comunicările ulterioare.

Referitor la acest aspect, contestatoarea consideră că nu este justificat ca oferta sa, care este clasată pe primul loc în cadrul procedurii de atribuire, să fie considerată neconformă datorită unei greșeli de traducere și a faptului că pe teritoriul României funcționează un singur distribuitor al acestor produse ce practică prețuri cu mult peste cele practicate de alți furnizori de produse identice ce își desfășoară activitatea pe teritoriul altor state.

De asemenea, contestatoarea arată că liderul asocierii este o persoană juridică spaniolă iar ofertantul de produse ...-...este la rândul său o persoană de naționalitate spaniolă.

În punctul său de vedere asupra contestației depusă de ...S.A., în calitate de lider al asocierii ...S.A. – S.C. ...S.R.L., autoritatea contractantă solicită respingerea acesteia ca netemeinică și nelegală, menținerea actelor contestate și continuarea derulării procedurii de atribuire, având în vedere următoarele:

Autoritatea contractantă afirmă că în procesul de reevaluare al ofertelor, a aplicat dispozițiile deciziei Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor nr. .../.../..., ..., ..., ..., ..., ..., ..., ..., ..., ...și ...din ... și a avut în vedere cerințele documentației de atribuire și rapoartele experților cooptați, procedând la solicitări de clarificări și completări formale sau de confirmare necesare pentru evaluarea ofertelor, conform prevederilor art. 78 din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Referitor la oferta depusă de asocieria ...S.A. – S.C. ...S.R.L., autoritatea contractantă precizează că acestei ofertante i s-au solicitat clarificări privind propunerea tehnică prin adresa nr. ...din ..., la care a primit răspuns, prin adresa ...din ...înregistrată la S.C. ...S.A. cu nr. ...din

Prin răspunsul prezentat în adresa nr. ...din ..., ofertanta contestatoare a răspuns prezentând explicații identice cu cele din procesul de evaluare și depunând aceleași documente doveditoare, fără a face dovada clară a unei oferte, a unui contract sau a unui precontract semnat/ștampilat, din care să rezulte faptul că furnizorul ...deS.L. poate să-i livreze cele

patru tipuri de țevă ductilă cu îmbinare zăvorâtă solicitate prin documentația de atribuire.

De asemenea, în procesul de reevaluare al ofertelor depuse în aplicarea procedurii, prin adresa ...din ..., s-au solicitat clarificări ...-.....S.R.L. referitoare la informațiile transmise prin adresa nr. ...din ..., la care aceasta a răspuns, prin adresa din ..., înregistrată la S.C. ...S.A. cu nr. ...din

În urma analizării propunerii tehnice, a clarificărilor transmise de asocieria ...S.A. – S.C. ...S.R.L. și de producătorul S.C. ...-, precum și a recomandărilor din raportul de specialitate nr. ...din ..., întocmit de către experții cooptați, conform art. 73 alin. 5 din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, comisia de evaluare a ofertelor a constatat că oferta acestei asocieri nu îndeplinește din punct de vedere tehnic cerințele formulate în documentația de atribuire, fiind neconformă, în temeiul prevederilor art. 36 alin. (2) lit. c) din H.G. nr. 925/2006, deoarece conține în cadrul propunerii financiare prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe și care nu pot fi justificate și în temeiul prevederilor art. 79 alin. (1) din hotărârea de Guvern, deoarece explicațiile prezentate de ofertantă nu au fost concludente. Astfel, oferta asocierii ...S.A. – S.C. ...S.R.L. a fost respinsă ca neconformă, în temeiul prevederilor art. 81 din H.G. nr. 925/2006, aspect comunicat acesteia prin adresa nr. ...din

Referitor la cele prezentate, autoritatea contractantă menționează că ofertanții participanți la procedura de atribuire care au propus produse ...-..... au depus documente relevante privind proveniența produselor oferite și au făcut dovada clară a ofertei producătorului/furnizorului ...-..... ..., prețurile declarate fiind mai mari cu peste 25% față de prețurile din listele de cantități oferite de către asocieria ...S.A. – S.C. ...S.R.L. De asemenea, ofertanta contestatoare nu face dovada că poate să livreze cele patru tipuri de țevă ductilă cu îmbinare zăvorâtă DN 1000, DN 600, DN 500 și DN 250, solicitate prin documentația de atribuire.

În dosarul nr. .../.../2012 aflat pe rolul Consiliului, prin adresa nr. ...din ...,S.A., formulează cerere de intervenție și solicită respingerea ca nefondată și inadmisibilă a contestației depusă de ...S.A., deoarece:

.....S.A. învederează că, prin comunicarea nr. ...din data de ..., autoritatea contractantă i-a adus la cunoștință faptul că oferta sa a fost declarată câștigătoare.

Intervenienta apreciază că autoritatea contractantă a depus toate diligențele necesare în aplicarea deciziei Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor nr. .../.../..., ..., ..., ..., ..., ..., ..., ..., ..., ..., și ...din ..., ajungând la concluzia că prețurile oferite de contestatoare nu sunt rezultatul liberei concurențe.

În opinia intervenientei, ca operator pe piața reabilitărilor de conducte de alimentare cu apă, prețurile ofertate de asocierea contestatoare sunt imposibile, având în vedere că a confirmat autorității contractante că nu va furniza tipurile respective de țevă în România, decât prin intermediul reprezentantului din această țară, ceea ce înseamnă că oferta făcută de distribuitorul spaniol ...deeste falsă cel puțin în sensul că acesta a obținut la rândul său o ofertă de preț valabilă pentru piața spaniolă, ofertă ce poate însă fi denunțată oricând de furnizorul distribuitorului spaniol dintr-un motiv foarte simplu: în cazul în care producătorul află că regulile impuse distribuitorilor săi sunt încălcate, poate rezilia contractul eu aceștia. Prin urmare, deși poate distribuitorul spaniol ...dea obținut o ofertă de preț, aceasta este reală doar în ..., nu și în România.

În cadrul cererii sale de intervenție, ...S.A. solicită să se verifice locul furnizării acestor țevi pe care contestatoarea declară ca le va obține la prețuri atât de mici, și să se aibă în vedere faptul că producătorul nu poate fi făcut să răspundă în cadrul garanției, atât timp cât condițiile precizate de acesta nu au fost respectate. Prin urmare, în opinia sa, atât timp cât condițiile impuse de producătorul francez nu sunt respectate, autoritatea contractantă va avea probleme referitoare la garanția produselor

În urma studierii documentelor aflate la dosarul achiziției publice, prin adresa ...din ...,S.A. transmite concluzii scrise, precizând următoarele:

Intervenienta susține că din documentația atașată adresei nr. ...din ..., de către asocierea contestatoare, ca răspuns la solicitarea de clarificări din partea autorității contractante, din adresa nr. ...din ..., se pot trage următoarele concluzii:

- nu există nicio dovadă a faptului că (din ... sau din altă parte) ar avea vreo obligație de a livra către ...de ...de ...;

- oferta ...de ...de ...nu este o ofertă fermă. În copia originalului în limba spaniolă există mențiunea „att. Estos precios son orientativos al tratarse de una obra en estudio” adică „atenție Aceste prețuri sunt orientative fiind vorba de o lucrare în studiu”. Mențiunea că prețurile sunt „orientative” nu s-a mai tradus;

- chiar adresa ...dc ...de ...din 06.06.2012 confirmă faptul că acest furnizor nu este distribuitor al produselor sau ...(unde se fabrică tipurile respective de țevă);

- nu există niciun fel de clarificare a costului transportului. Ofertanta ...S.A. – S.C. ...S.R.L. minte atunci când afirmă că: „Referitor la punctul 2 Răspuns: Prețurile pentru conducta din fontă ductilă DN 1000, DN 600, DN 500, DN 250 prezentate în răspunsul la solicitarea de clarificări nr. ...pentru livrarea celor 4 tipuri de țevă în cantitățile prevăzute în documentația de atribuire sunt prețuri pentru țevă livrată în ...”, oferta ...de ...de ...necuprinzând absolut nicio referire la livrare în De fapt, în afară de mențiunea „...Rom. ... Tub.” nici nu rezultă de nicăieri că furnizorul declarat ar ști că este vorba de o lucrare din România. În niciun caz furnizorul declarat nu face vreo mențiune că va transporta țevile până la ... în România.

Mai mult, ofertanta contestatoare invocă secretul ...atunci când nu este cazul, având în vedere că solicitarea de clarificări se referea la „ofertă clară sau contract sau precontract al furnizorului ...deS.L. cu producătorul”.

Asocierea contestatoare nici măcar nu a făcut efortul de a transmite mai departe solicitarea autorității contractante distribuitorului ...de, pentru ca acesta să solicite la rândul său o declarație de la cum că aceasta va livra în condițiile convenite de ...de

- se confirmă faptul că în cazul în care oferta ...dear fi fost reală (lucru nedemonstrat), este evident că ea se referă la piața spaniolă. Astfel, în momentul în care distribuitorul de la care cumpăra ...deva afla faptul că țevile respective sunt pentru România, acel distribuitor va trebui să respecte contractul cu producătorul francez și va trebui să întrerupă furnizarea, altfel riscând să piardă licența de distribuție.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele cu privire la contestația depusă de ...S.A., în calitate de lider al asocierii ...S.A. – S.C. ...S.R.L.:

S.C. ...S.A. a inițiat, în calitate de autoritate contractantă, procedura de licitație deschisă organizată în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect „Extinderea și reabilitarea conductei de alimentare cu apă potabilă ... – ...”, prin publicarea în sistemul electronic de achiziții publice (SEAP) a anunțului de participare nr. ...din

Criteriul de atribuire stabilit de autoritatea contractantă este „prețul cel mai scăzut”, iar valoarea estimată a contractului de achiziție publică ce urmează a fi atribuit este de 91.523.000 lei fără TVA.

În cadrul anunțului de participare nr. .../..., la punctul II.1.5) – Descrierea succintă a contractului sau a achiziției/achizițiilor s-au menționat următoarele informații:

„Livrare, montaj, testare și punere în funcțiune de conductă aducțiune ...din fontă ductilă, după cum urmează:

- DN = 1000 mm, PN 10, cu o lungime L = 14.650 ml;
- Dn 600 mm, Pn 10, cu o lungime L = 5.600 ml;
- Dn 500 mm, Pn 10, cu o lungime L = 1.600 ml;
- Dn 250 mm, Pn 10, cu o lungime L = 560 ml;

Sunt de asemenea incluse subtraversări de cursuri ...și drumuri naționale și județene, care sunt propuse a se executa prin metode fără săpătură și pentru care Antreprenorul este responsabil pentru proiectare și execuție, inclusiv obținerea avizelor necesare pentru execuție. De asemenea sunt incluse cămine de vane din beton pentru care Antreprenorul este responsabil pentru proiectare și execuție, inclusiv obținerea avizelor necesare pentru execuție”.

Cele 23 oferte depuse în aplicarea acestei proceduri au fost deschise în cadrul ședinței desfășurată în acest scop, ocazie cu care a fost încheiat procesul-verbal nr. .../....

În cadrul procedurii de atribuire în cauză au mai fost depuse următoarele contestații:

- contestația nr. ..., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ...din ..., depusă de S.C. ...S.A., împotriva rezultatului procedurii de atribuire, comunicat prin adresa nr. ...din ... emisă de către S.C. ...S.A.;

- contestația nr. ..., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ...din ..., depusă de ..., în calitate de lider al asocierii ... – S.C.S.A – ...– ..., împotriva rezultatului procedurii de atribuire, comunicat prin adresa nr. ...din ... emisă de către S.C. ...S.A.;

- contestația nr. ...din ..., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ...din ..., depusă de ...S.A., împotriva rezultatului procedurii de atribuire, comunicat prin adresa nr. ...din ... emisă de către S.C. ...S.A.;

- contestația nr. ...din ..., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ..., depusă de ...S.A., în calitate de lider al asocierii ...S.A. – S.C. ...S.R.L., împotriva comunicării rezultatului procedurii nr. ...din ... emisă de către S.C. ...S.A.;

- contestația din ..., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ..., depusă de S.C. ...S.A., în calitate de lider al asocierii S.C. ...S.A. – S.C. ...S.A. – S.C. ...S.R.L., împotriva actelor prin care s-a stabilit rezultatul procedurii de atribuire emise de către S.C. ...S.A.;

- contestația nr. ..., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ...din ..., depusă de S.C. ...S.A., în calitate de lider al asocierii S.C. ...S.A. – S.C. ...S.R.L., împotriva procedurii de atribuire organizată de către S.C. ...S.A.;

- contestația nr. ...din ..., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ...din ..., depusă de asociera S.C. ...S.R.L. – S.C. ...S.R.L., prin liderul său S.C. ...S.R.L., împotriva comunicării rezultatului procedurii nr. ...din ... emisă de către S.C. ...S.A.;

- contestația din ..., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ...din ..., depusă de ..., împotriva comunicării rezultatului procedurii nr. ...din ... emisă de către S.C. ...S.A.;

- contestația nr. ...din ..., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ...din ..., depusă de S.C. ...S.A., în calitate de lider al asocierii S.C. ...S.A. – S.C. ...S.R.L. – S.C. ...S.R.L., împotriva deciziei de respingere ca neconformă a ofertei sale, exprimată în raportul procedurii și în adresa nr. ...din ..., emisă de către S.C. ...S.A.;

- contestația nr. ...din ..., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ...din ..., depusă de S.C. ...S.R.L., împotriva rezultatului procedurii, comunicat prin adresa nr. ...din ... emisă de către S.C. ...S.A.;

- contestația nr. ... din ..., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... din ..., depusă de S.C. ...S.A., împotriva rezultatului procedurii organizată de către S.C. ...S.A.

Consiliul a soluționat contestațiile de mai sus prin Decizia nr. .../.../..., ..., ..., ..., ..., ..., ..., ..., ..., ..., ..., ...din data de ..., prin care a dispus următoarele:

„În baza dispozițiilor art. 278 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivare, admite contestațiile depuse de ..., lider al asocierii ... - S.C.S.A - ...- ..., ...S.A., ...S.A., Asocierea S.C. ...S.A. - S.C. ...S.R.L., ..., S.C. ...S.R.L. și S.C. ...S.A. și anulează raportul procedurii adresele de comunicare a rezultatului procedurii de achiziție publică, ca acte subsecvente ale raportului procedurii.

În baza art. 278 alin. (2) și (4) din ordonanță, obligă autoritatea contractantă ca, în termen de maxim 10 zile de la primirea deciziei Consiliului, să reevalueze ofertele depuse de Asocierea ... - S.C.S.A - ...- ..., ...S.A., ...S.A., Asocierea S.C. ...S.A. - S.C. ...S.R.L., ..., Asocierea ...S.A.U. - S.C. ...S.R.L., S.C. ...S.R.L. și S.C. ...S.A., cu respectarea dispozițiilor legale și a celor expuse în prezenta motivare.

În baza dispozițiilor art. 278 alin. (5) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, pentru motivele evocate în motivare, respinge ca nefondate contestațiile formulate de S.C. ...S.A., S.C. ...S.A. în calitate de lider al asocierii S.C. ...S.A. - S.C. ...S.A. - S.C. ...S.R.L., S.C. ...S.A. în calitate de lider al Asocierii S.C. ...S.A. - S.C. ...S.R.L. - S.C. ...S.R.L.

În baza dispozițiilor art. 278 alin. (5) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, respinge ca lipsită de interes contestația formulată de S.C. ...SRL în calitate de lider al Asocierii S.C. ...S.R.L. - S.C. ...S.R.L.

Obligă autoritatea contractantă să comunice tuturor participanților la procedura de atribuire măsurile luate în baza prezentei decizii.

În baza art. 278 alin. (6) din ordonanța de urgență, dispune continuarea procedurii de achiziție publică, cu respectarea celor decise”.

Procedând la punerea în aplicare a deciziei Consiliul nr. Decizia nr. .../.../..., ..., ..., ..., ..., ..., ..., ..., ..., ..., ..., ...din data de ..., membrii comisiei de evaluare au încheiat Raportul

procedurii nr. .../..., prin care oferta declarată câștigătoare este cea depusă de ofertantul ...S.A.

Împotriva comunicării rezultatului procedurii prin adresa nr. ...din ... , ...S.A., în calitate de lider al asocierii ...S.A. – S.C. ...S.R.L. formulează contestație pentru motivele arătate anterior și solicită anularea comunicării nr. ...din ..., prin care oferta depusă de asocieria ...SA – S.C. ...S.R.L. a fost desemnată neconformă și luarea în calcul la stabilirea ofertei câștigătoare și a ofertei acesteia.

În cuprinsul adresei nr. ...din ... se precizează că, în urma procedurii de reevaluare a ofertelor depuse în aplicarea procedurii, oferta acestei asocieri a fost respinsă, conform prevederilor art. 81 din H.G. nr. 925/2006, fiind considerată neconformă, motivat de faptul că:

„În procesul de evaluare:

a) *prin răspunsurile la solicitarea de clarificări nr. ...ofertantul a confirmat, transmițând documentații tehnice de la furnizori, faptul că materialele prezentate în oferta inițială cu excepția capacelor pentru căminele de vane, corespund specificațiilor tehnice solicitate prin caietul de sarcini. Capacele pentru căminele de vane prezentate în oferta inițială erau de fontă. Prin răspunsul la solicitarea de clarificări ofertantul oferă capace din material compozit, corespunzătoare cerințelor caietului de sarcini.*

b) *prin răspunsurile la solicitarea de clarificări nr. ... ofertantul a transmis prețurile de la furnizor (...deS.L. ...) pentru conductele de fontă ductilă. Acestea corespund cu cele din oferta financiară depusă.*

c) *prin răspunsurile la solicitarea de clarificări nr. ... ofertantul a clarificat, transmițând scrisoare de la furnizor, concordanța între codurile materialelor din oferta de preț a furnizorului și codurile din fișele tehnice ale producătorului. Din documentele transmise rezultă o contradicție în sensul că fișele tehnice și celelalte documente referitoare la conductele de fontă ductilă (agrement tehnic) provin de la producătorul ...-..... ..., iar prețurile sunt pentru conducte produse de către ...-..... ... (pagina 007 din scrisoarea de răspuns).*

d) *prin răspunsurile la solicitarea de clarificări nr. ... ofertantul declară că furnizorul său, societatea ...deS.L. ..., poate comercializa produsefiind unul din distribuitorii ...-..... Acest lucru este susținut și de scrisoarea transmisă de către societatea ...deS.L. (pagina 6 din răspuns).*

Dovada dreptului de a distribui produsele ...-...este făcută doar prin declarația societății ...deS.L. cuprinsă în această adresă.

e) din răspunsul primit la solicitarea de clarificare adresată reprezentantului ...-..... rezultă faptul că ...-..... nu produce tipurile de conducte de fontă ductilă solicitate prin caietul de sarcini și că acestea se produc doar în ...și De asemenea, se specifică faptul că singura entitate legală care poate comercializa produse ...-..... în ...este ...-.....S.R.L. și deci, ...deS.L. ... nu poate comercializa produse ...-..... în România.

Întrucât prețurile furnizate de către ...-.....S.R.L. ofertanților care au propus produse ...-..... sunt mai mari cu peste 25% față de prețurile din listele de cantități ofertate, rezultă că ofertantul Asocierea ...S.A. +...S.R.L. a depus o ofertă care nu respectă principiile legale ale concurenței și prețurile pieței.

Propunerea financiară conține prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe și care nu pot fi justificate.

Oferta a fost declarată neconformă din punct de vedere al propunerii tehnice prezentate în temeiul prevederilor art. 36, alin. (2) lit. c) din H.G. nr. 925/2006, deoarece «conține în cadrul propunerii financiare prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe și care nu pot fi justificate și în temeiul prevederilor art. 79 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006, deoarece explicațiile prezentate de ofertant nu au fost concludente».

Oferta a fost respinsă ca neconformă în temeiul prevederilor art. 81 din H.G. nr. 925/2006.

În procesul de reevaluare:

Urmare a deciziei emise de Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor nr. .../.../..., ..., ..., ..., ..., ..., ..., ..., ..., ..., ...din data de ..., înregistrată la ...SA cu nr. ...din ..., comisia de evaluare a procedat la reevaluarea propunerii tehnice depuse de ofertantul Asocierea ...S.A. +...S.R.L.

Prin răspunsul nr. .../..., înregistrat la ...SA cu nr. .../..., ofertantul Asocierea ...S.A. +...S.R.L. a răspuns neconcludent la solicitarea de clarificare nr. .../... și nu a făcut dovada clară a unei oferte, a unui contract sau a unui precontract semnat/ștampilat, din care să rezulte faptul că furnizorul ...deS.L. ... poate să livreze cele patru tipuri de țevă ductilă cu îmbinare zăvorâtă solicitate prin documentația de atribuire.

În răspunsul F.N. din ..., primit la solicitarea de clarificare nr. .../..., firma ...-..... ... a comunicat faptul că:

- conductele din fontă ductilă cu îmbinare zăvorâtă Standard Universal VE Clasic PUX sunt fabricate numai în fabricile din ... și

- conductele din fontă ductilă cu îmbinare zăvorâtă Standard Universal VE Clasic PUX fabricate în fabricile din ... și ...nu sunt produse în fabricile din

- firma ...-.....S.R.L. este reprezentantul ...al producătorului ...-..... ..., conform răspunsului firmei ...-..... ... din adresa F.N. de înregistrare din ..., înregistrat la ...SA cu nr. .../... și firma ...-S.R.L. este singura entitate care poate comercializa produse ...-..... în ...pentru toate proiectele care implica produse ...-....

- toate solicitările de produse ...-...pentru proiectul «Extinderea și reabilitarea conductei de alimentare cu apa potabila ...-...» pe care firma ...-..... ... le-a primit au fost redirectionate către ...-.....S.R.L, care este singura firmă autorizată de ...-..... ... să întocmească oferte pentru acest proiect.

- conform răspunsului firmei ...-..... ... din adresa F.N. de înregistrare din ..., înregistrat la ...SA cu nr. .../..., dacă există alte oferte sub numele ..., ajunse pe piața românească pentru produsele mai sus menționate, acestea nu pot fi decât false.

Ofertanții participanți la procedura de atribuire a contractului de lucrări care au propus produse ...-..... au depus documente relevante privind proveniența produselor oferite și au făcut dovada clară a ofertei producătorului/furnizorului ...-..... ..

Prețurile declarate de ofertanții participanți la procedura de atribuire a contractului de lucrări pentru produsele ...-..... ... sunt mai mari cu peste 25% fata de prețurile din listele de cantități oferite de către ofertantul Asociera ...S.A. + ...S.R.L.

Din cele prezentate anterior, rezultă faptul că prețurile oferite de furnizorul ...-.....S.R.L, (singurul furnizor declarat de producătorul ...-..... ... prin adresa F.N. de înregistrare din ..., înregistrat la ...SA cu nr. .../..., pentru proiectul «Extinderea și reabilitarea conductei de alimentare cu apa potabila ...-...»), sunt mai mari cu peste 25% față de prețurile din listele de cantități oferite de Asociera ...S.A. + ...S.R.L.

*Prin compararea documentelor depuse la licitație de:
ofertanții care au propus produse ...-.....,
de Asocieria ...S.A. + ...S.R.L.*

*și a informațiilor furnizate de ...-..... ..., rezultă ca
proveniența produselor ...-..... oferțate de Asocieria ...S.A. +
...S.R.L nu poate fi justificată și oferta conține în cadrul
propunerii financiare prețuri care nu sunt rezultatul liberei
concurențe și care nu pot fi justificate.*

*Ofertantul Asocieria ...S.A. + ...S.R.L. nu face dovada că
poate să livreze cele patru tipuri de țevă ductilă cu îmbinare
zăvorâtă DN 1000, DN 600, DN 500 și DN 250 solicitate prin
documentația de atribuire”.*

*În vederea soluționării cauzei, Consiliul reiterează
susținerile sale, cuprinse în decizia anterioară nr. .../.../..., ...,
..., ..., ..., ..., ..., ..., ..., ..., ...din data de ..., cu privire la
contestația depusă de ...S.A., în calitate de lider al asocierii
...S.A. – S.C. ...S.R.L.:*

*„În calitate sa de participantă la procedura de achiziție
publică în cauză, asocieria ...S.A. – S.C. ...S.R.L. a primit din
partea autorității contractante adresa nr. ...din ..., prin care i se
comunică rezultatul aplicării procedurii. În adresă se precizează
că oferta acestei societăți a fost declarată neconformă din punct
de vedere al propunerii tehnice prezentate, în temeiul
prevederilor art. 36 alin. (2) lit. c) din HG. nr. 925/2006,
deoarece conține în cadrul propunerii financiare prețuri care nu
sunt rezultatul liberei concurențe și care nu pot fi justificate, și
în temeiul prevederilor art. 79 alin. (1) din hotărârea de
Guvern, deoarece explicațiile prezentate nu au fost concludente
și a fost respinsă în temeiul prevederilor art. 81 din același act
normativ, pentru următoarele motive:*

*«Prin răspunsurile la solicitarea de clarificări nr.
...oferțantul a clarificat, prin adresa de la furnizor, concordanța
între codurile materialelor din oferta de preț a furnizorului și
codurile din fișele tehnice ale producătorului. Din documentele
transmise rezultă o contradicție în sensul că fișele tehnice și
celelalte documente referitoare la conductele de fontă ductilă
(agrement tehnic) provin de la producătorul ...-..... ..., iar
prețurile sunt pentru conducte produse de către ...-..... ...
(pagina 007 din răspuns).*

*Prin răspunsurile la solicitarea de clarificări nr. ...,
oferțantul declară că furnizorul său, societatea ...deS.L.
..., poate comercializa produse, fiind unul din distribuitorii*

...-..... Acest lucru este susținut și de adresa transmisă de către societatea ...deS.L. (pagina 6 din răspuns). Dovada dreptului de a distribui produsele ...-...este făcută doar prin declarația societății ...deS.L., cuprinsă în această adresă.

Din răspunsul primit la solicitarea de clarificare nr. ..., adresată reprezentantului ...-..... România, rezultă faptul că ...-..... nu produce tipurile de conducte de fontă ductilă solicitate prin caietul de sarcini și că acestea se produc doar în ...și De asemenea, se specifică faptul că singura entitate legală care poate comercializa produse ...-..... în ...este ...-.....S.R.L. și deci, ...deS.L. nu poate comercializa produse ...-..... în România.

Întrucât prețurile furnizate de către ...-.....S.R.L. ofertanților care au propus produse ...-..... sunt mai mari cu peste 25% față de prețurile din listele de cantități oferite, a rezultat că ofertantul Asocieria ...S.A. + ...S.R.L. a depus o ofertă care nu respectă principiile legale ale concurenței și prețurile pieței.

Propunerea financiară conține prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe și care nu pot fi justificate.»

Împotriva deciziei autorității contractante, asocieria ...S.A. – S.C. ...S.R.L. formulează contestație pentru motivele arătate anterior și solicită:

- anularea comunicării rezultatului procedurii nr. ...din ..., prin care oferta depusă de asocieria ...S.A. – SC ...S.R.L. a fost desemnată neconformă;

- anularea rezultatului procedurii, prin care oferta asocierii ...S.A.U. – S.C. ...S.R.L. a fost desemnată câștigătoare;

- luarea în calcul la stabilirea ofertei câștigătoare și a ofertei depuse de asocieria ...S.A. – S.C. ...S.R.L.

În urma evaluării propunerilor financiare depuse în aplicarea procedurii, Consiliul constată că autoritatea contractantă a solicitat asocierii ...S.A. – S.C. ...S.R.L., prin adresa nr. ...din ..., clarificarea următoarelor aspecte privind propunerea financiară înaintată:

«În cadrul contractului de achiziție publică de lucrări de execuție - Extinderea și reabilitarea conductei de alimentare cu apa potabila ...-... produsul - conductă de fontă ductilă cu îmbinare zăvorâtă cu dimensiunile de DN 1000 (14.650 m), DN 600 (5.600 m), DN 500 (1.600 m) și DN 250 (560 m) are o pondere importantă în cadrul lucrării. Caracteristicile tehnice pentru produsul - conductă de fontă ductilă cu îmbinare

zăvorâtă - sunt precizate în cap. 3.2.4 - Materiale pentru aducțiune, pct. 1 – Materialul conductei.

Ținând cont de cele menționate și de prevederile legislative în vigoare privind achizițiile publice, vă solicităm să ne transmiteți oferta de preț de la furnizorul declarat care a stat la baza întocmirii ofertei dumneavoastră de preț, pentru:

- țeavă din fontă ductilă cu îmbinare zăvorâtă DN 1000, tip Universal Standard Ve Classic PUX cu mufă dublă și cordon de sudură, având căptușire interioară cu mortar de ciment conf. EN 545, protecție exterioară cu strat de poliuretan conf. EN 15189, lungime utilă țeavă 6,88 m.

- țeavă din fontă ductilă cu îmbinare zăvorâtă DN 600, tip Universal Standard TT PE cu mufă dublă și cordon de sudură, având căptușire interioară cu mortar de ciment conf. EN 545, protecție exterioară cu strat de zinc (200g/mp) și polietilenă extrudată conf. EN 14628, lungime utilă țeavă 5,97 m.

- țeavă din fontă ductilă cu îmbinare zăvorâtă DN 500, tip Universal Standard TT PE cu mufă dublă și cordon de sudură, având căptușire interioară cu mortar de ciment conf. EN 545, protecție exterioară cu strat de zinc (200g/mp) și polietilenă extrudată conf. EN 14628, lungime utilă țeavă 5,97 m».

Prin adresa nr. ...din ..., înregistrată la S.C. ...S.A. cu nr. ...din ..., asocierea ...S.A. – S.C. ...S.R.L. a răspuns solicitării autorității contractante, transmițând oferta de preț care a stat la baza determinării prețului pentru conductă de fontă ductilă cu îmbinare zăvorâtă, de la furnizorul ...deS.L. Operatorul economic a precizat în cadrul ofertei sale că va utiliza produse marca ...- ..., furnizorul fiind ...deS.L. (aceasta distribuie produseîn ..., are calitatea de furnizor).

Astfel, prin răspunsul la clarificări, s-au adus precizări în sensul că furnizorul ...deS.L., este în fapt distribuitor al producătorului, pentru produsele marca, pe care Asocierea ...S.A. – S.C. ...S.R.L. le ofertează în cadrul procedurii de achiziție publică.

Ca urmare a evaluării propunerilor tehnice depuse în aplicarea procedurii, autoritatea contractantă a solicitat asocierii ...S.A. – S.C. ...S.R.L., clarificarea următoarelor aspecte privind propunerea tehnică înaintată:

Prin adresa nr. ...din ..., autoritatea contractantă a solicitat:

«1. În cadrul propunerii tehnice depuse s-au completat Fișele tehnice pentru conductă fontă ductilă cu îmbinare zăvorâtă, respectiv:

Fișa tehnică nr. 1A – Conductă fontă ductilă cu îmbinare zăvorâtă DN 250 – tip țevă Universal Standard TT PE cu mufă dublă și cordon de sudură, cod SFB25N60AG

Fișa tehnică nr. 1B – Conductă fontă ductilă cu îmbinare zăvorâtă DN 500 – tip țevă Universal Standard TT PE cu mufă dublă și cordon de sudură, cod SFB50N60AG

Fișa tehnică nr. 1C – Conductă fontă ductilă cu îmbinare zăvorâtă DN 600 – tip țevă Universal Standard TT PE cu mufă dublă și cordon de sudură, cod SFB60N60AG

Fișa tehnică nr. 1D – Conductă fontă ductilă cu îmbinare zăvorâtă DN 1000 - tip țevă Universal Standard Ve Classic PUX cu mufă dublă și cordon de sudură, cod SFC10N70AH

Conform Formularului 23 – Lista principalilor furnizori, conducta de fontă ductilă cu îmbinare zăvorâtă are ca furnizor declarat: Europipes; ...-....

În răspunsul la solicitarea de clarificări nr. .../..., transmis cu adresa nr. .../... s-a transmis oferta de preț de la furnizorul ...deS.L., netradusă în limba română și nesemnată, pentru:

Codico	Descripcion	Unidades	Precio	Importe
76T10009	Tuberia Fund.JAF K9 DN 1000	14.650	409,91	6.005.181,50
76T06009	Tuberia Fund.JAF K9 DN 600	5.600	188,34	1.054.704,00
76T05009	Tuberia Fund.JAF K9 DN 500	1,60	132,74	212,38
76T02509	Tuberia Fund.JAF K9 DN 250	560	46,43	26.000,80

Din cele menționate mai sus, există o neconcordanță între tipul, (codul) conductei de fontă ductilă din Fișele tehnice și tipul, (codul) conductei de fontă ductilă din oferta de preț.

Deoarece există neconcordanțe între documentele prezentate, vă solicităm să faceți dovada că, conducta din fontă

ductilă DN 250, DN 500, DN 600 și DN 1000, ce va fi procurată și montată în cadrul lucrării, respectă cerințele minime din Documentația de atribuire.

2. În documentele prezentate ați declarat faptul că tuburile din fontă ductilă sunt produse în conformitate cu EN 545/2010. Vă solicităm să prezentați un document care să ateste faptul că tuburile din fontă ductilă sunt produse în conformitate cu EN 545/2010 (Certificat de conformitate, Acord Tehnic, etc.)».

Prin adresa nr. ..., înregistrată la S.C. ...S.A. cu nr. ...din ..., asocierea ...S.A. – S.C. ...S.R.L. a răspuns solicitării autorității contractante, astfel:

«1. Referitor la punctul 1

Răspuns:

Cu privire la neconcordanța subliniată de către dumneavoastră cu privire la tipul și codul conductei de fontă ductilă facem următoarele mențiuni:

- În oferta tehnică prezentată de ASOCIEREA ...SA + ...SRL au fost completate fișele tehnice corespunzătoare conductelor din fontă ductilă DN 250, DN 500, DN 600 și DN 1000 pentru produse fabricate de producătorul

- Oferta financiară a fost elaborată pentru aceste tipuri de țevi în baza ofertei de preț transmisă în răspunsul .../... la solicitarea .../..., primită de la ...DES.L., distribuitor spaniol al aceluiași produs marca, Menționăm faptul că acele coduri care se regăsesc în oferta de preț primită de la distribuitorul ...S.L. sunt coduri interne ale societății distribuitoare. (În acest sens atașăm prezentului răspuns confirmarea distribuitorului, în limba spaniolă, – ANEXA 1, însoțită de traducerea autorizată în limba română)

- Pentru a face dovada că, conducta din fontă ductilă DN 250, DN 500, DN 600, DN 1000, ofertată de către ASOCIEREA ...SA + ...SRL respectă cerințele documentației de atribuire, atașat vă rugăm să găsiți atașat în declarația distribuitorului caracteristicile tehnice pentru cele patru tipuri de țevi, certificate de către distribuitorul ...DES.L. (În acest sens atașăm prezentului răspuns confirmarea distribuitorului privind acest aspect în limba spaniolă – ANEXA 1, însoțită de traducerea autorizată în limba română.)

2. Referitor la punctul 2

Răspuns:

Menționăm faptul că tuburile din fontă ductilă oferite de către ASOCIEREA ...SA + ...SRL sunt produse în conformitate

cu EN 545/2010. În acest sens atașam prezentului răspuns documentele tehnice primite din partea distribuitorului ...DES.L. al produselor marca, care au stat la baza declarației noastre privind conformitatea cu EN 545/2010. Atașăm catalogul tehnic al produselor din fontă ductilă marca, în limba engleză însoțite de traducerea autorizată a părților relevante pentru solicitarea dumneavoastră. În cadrul acestor documente se poate regăsi certificatul EN 545 (pagina 16 din prezentare) al producătorului precum și certificatul de conformitate (pagina 23 din prezentarea atașată). ANEXA 2.

De asemenea vă rugăm să găsiți atașat și agreementul tehnic pentru produsele solicitate marca (ANEXA 3)».

Consiliul constată că operatorul economic a anexat adresei de răspuns, mai sus precizată, catalogul tehnic al produselor din fontă ductilă, marca, în limba engleză, însoțită de traducere autorizată, în cadrul căruia se regăsește certificatul EN 545 al producătorului, precum și certificatul de conformitate, împreună cu agreementul tehnic NR. ...- 2011, cu valabilitate până la data de 31.03.2012, al produselor marca

Ulterior, prin adresa nr. ..., autoritatea contractantă a solicitat operatorului economic următoarele clarificări:

«1. În răspunsul nr. .../... la solicitarea de clarificări nr. .../..., s-a menționat faptul că producătorul conductelor de fontă ductilă cu îmbinare zăvorâtă este ...-..... Agreementul tehnic nr. ..., deus în cadrul aceluiași răspuns, menționează:

Producător: ...-..... ...

Titular agreement tehnic: S.C. ...-.....S.R.L. ...

Vă solicităm să clarificați situația.

2. Vă solicităm să faceți dovada calității de distribuitor a produselor ...-..... ..., pentru furnizorul ...deS.L.».

Prin adresa nr. ..., înregistrată la S.C. ...S.A. cu nr. ...din ..., asocierea ...S.A. - S.C. ...S.R.L. a răspuns solicitării autorității contractante, astfel:

«1. Referitor la punctul 1

Răspuns:

Menționăm faptul că în răspunsul prezentat anterior nr. .../..., la solicitarea de clarificări .../..., se precizează faptul că producătorul conductelor de fontă ductilă prezentate în oferta sunt marcaproducător și exportator internațional, având reprezentante în majoritatea țărilor din lume. În prezentarea ofertei s-au avut în vedere caracteristicile tehnice facilitate de

..... ..., reprezentanta din țara de origine a ofertantului (liderului Asocierii ...SA + ...SRL).

La solicitarea dumneavoastră privind conformitatea produselor cu EN 545/2010, am prezentat catalogul tehnic al produselor din fontă ductilă marca, în limba engleză, însoțit de traducerea autorizată a părților relevante pentru solicitarea dumneavoastră. În cadrul acestor documente se poate regăsi certificatul EN 545 (pagina 16 din prezentare) al producătorului precum și certificatul de conformitate (pagina 23 din prezentarea atașată) (ANEXA 2 la răspunsul .../...). Considerăm că prezentarea certificatului de conformitate, conform instrucțiunilor dumneavoastră, a îndeplinit complet solicitarea dumneavoastră de prezentare a unor documente care să dovedească respectarea normelor EN 545.

Agrementul tehnic ... în care se menționează că producătorul este iar titularul agrementului este: SCSRL, a fost prezentat adițional, în completarea certificatului prezentat, pentru sublinierea calității și normelor tehnice certificate atât la nivel european cât și pe teritoriul țării noastre, pe care le respectă produsele, prezente la nivel internațional, bucurându-se de acoperire în diferite țări.

2. Referitor la punctul 2

Răspuns:

Atașăm prezentului răspuns dovada capacității și disponibilității societății ...DES.L. de a ne distribui produsele marca, respectiv adresa primită din partea acestei societăți, semnată și ștampilată, însoțită de traducerea autorizată în limba română).

În concluzie, producătorul conductelor de fontă ductilă este, care este reprezentat în ... de către, una din companiile ce comercializează/ distribuie aceste produse fiind societatea ...DES.L., conductele ce urmează a fi folosite respectând aceleași norme, indiferent de comerciant, având caracteristici și proprietăți identice, indiferent de țara achiziționării sau de rețeaua prin care sunt distribuite».

Consiliul constată că operatorul economic a anexat adresei de răspuns, mai sus menționate, dovada capacității furnizorului său, ...deS.L. de a îi oferi produsele marca, (țevi de fontă ductilă, accesorii de bride, garnituri mecanice, precum și orice alt produs aferent acestei mărci), respectiv adresa primită din partea acestei societăți, semnată și ștampilată, însoțită de traducerea autorizată în limba română. Astfel,

Asocierea ...S.A. – S.C. ...S.R.L. a făcut dovada calității de distribuitor al acestor produse, pentru furnizorul menționat, astfel cum a solicitat autoritatea contractantă, în adresa de clarificare nr.

Din documentele aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată că, pe lângă clarificările solicitate de la ofertant, menționate anterior, autoritatea contractantă, prin adresa nr. ...din ..., a solicitat clarificări de la S.C. ...-..... ...S.R.L. privind produsele ...-....., în sensul că:

«Un operator economic participant în calitate de ofertant la procedura de licitație menționată a depus alături de alți ofertanți o ofertă pentru participarea la procedura de atribuire a contractului de achiziție publică de lucrări de execuție prin licitație deschisă: „Extinderea și reabilitarea conductei de alimentare cu apa potabila ...-...” și în cadrul acestei oferte a prezentat documente referitoare la produsul fabricat de societatea dumneavoastră și anume conducte de fontă ductilă cu îmbinare Standard Universal VE Classic PUX cu cordon de sudură, garnitură de etanșare și inel de zăvorâre cu diametre DN 1000, DN 600 și DN 500 produse marca ...-.....

Produsele ...-..... au fost oferite pentru procedura menționată și de către alți operatori economici participanți la licitație.

În urma comparării prețurilor unitare declarate pentru conducte de fontă ductilă cu îmbinare zăvorâtă ...-....., am constatat faptul că sunt diferențe semnificative între prețurile prezentate de ofertanții a căror furnizor este ...-..... și prețurile prezentate de către furnizorul ofertantului care propune să livreze produse marca ...-.....

Vă rugăm să ne comunicați dacă există în ... capacități de producție ale ...-..... pentru conducte de fontă ductilă cu îmbinare Standard Universal VE Classic PUX cu cordon de sudură, garnitura de etanșare și inel de zăvorâre cu diametre DN 1000, DN 600 și DN 500.

Vă rugăm de asemenea să ne comunicați dacă un operator economic poate achiziționa, din ... sau de oriunde altundeva, pentru un contract ce urmează a se derula în România, conducte de fontă ductilă ...-....., (cu îmbinare Standard Universal VE Classic PUX cu cordon de sudură, garnitură de etanșare și inel de zăvorâre cu diametre DN 1000, DN 600 și DN 500), la prețuri mai mici decât cele pe care ...-..... ...le practică pe piața românească».

La întrebările adresate de S.C. S.A., S.C. ...-.....
...S.R.L. a răspuns solicitării autorității contractante, prin
adresa nr. ...din ..., înregistrată la autoritatea contractantă cu
nr. ...din ..., precizând următoarele:

«I. Conducele din fontă ductilă cu îmbinare Standard
Universal VE, Classic PIJX cu cordon de sudură, garnitură de
etanșare și inel de zăvorâre cu diametre DN 1000, DN 600 și
DN 500 sunt produse în fabricile noastre din ... și Acest tip
de îmbinare și acest tip de protecție exterioară nu se produc în
....

II. Referitor la livrările în România, vă confirm că ...-
.....SRL - este reprezentanța comercială în ...a ...-
..... și singura entitate legală să comercializeze produsele ...-
..... în România; aceasta se răsfrânge asupra tuturor lucrărilor
care implică produse ale ...-..... pe teritoriul României».

În concluzie, asocierea contestatoare a răspuns la toate
solicitările de clarificări formulate de autoritatea contractantă,
cu privire la oferta tehnică și oferta financiară depusă în cadrul
procedurii de atribuire, precum și referitor la proveniența
produselor oferite.

Consiliul constată că autoritatea contractantă a luat decizia
de respingere a ofertei contestatoarei ca neconformă, (pe motiv
că prețurile furnizate deS.R.L. către ofertanții care
au propus produse ...- ...în cadrul procedurii sunt cu peste
25% mai mari față de prețurile din listele de cantități oferite),
exclusiv pe baza corespondenței purtate cuS.R.L.,
fără a lua în considerare și răspunsurile ofertantului, date
anterior, sau fără a solicita informații direct de la producătorul
..... din

Un operator economic este liber să achiziționeze un produs
de la orice comerciant din statele membre ale Uniunii
Europene, pentru a-l distribui ulterior în state membre ale U.E.,
iar societățile participante la procedura de atribuire în cauză nu
pot fi obligate să ofere produse achiziționate doar de la
reprezentantul în ...al, aceasta reprezentând o
restricționare a participării operatorilor economici la procedura
de atribuire și o îngrădire a concurenței.

Astfel, Consiliul constată că autoritatea contractantă,
înainte de a respinge oferta depusă de asocierea contestatoare
în baza art. 36 alin. (2) lit. c) din H.G. nr. 925/2006, avea
obligația de a depune toate diligențele necesare pentru a afla
dacă prețurile conținute în propunerea financiară a asocierii

...S.A. – S.C. ...S.R.L. sunt sau nu rezultatul liberei concurențe”.

În vederea punerii în aplicare a deciziei mai sus menționate, autoritatea contractantă a considerat necesar să solicite noi clarificări asocierii ...S.A. – S.C. ...S.R.L., aceasta procedând în respectul dispozițiilor legale și a deciziei anterioare a Consiliului.

Orice decizie a autorității contractante trebuie să se bazeze pe o evaluare temeinică a documentelor care i-au fost puse la dispoziție, iar nu pe elemente insuficiente/neclare sau incerte care nu permit realizarea unei evaluări obiective.

Consiliul apreciază că pentru a putea face o evaluare corectă, membrii comisiei de evaluare au manifestat un rol activ, transmițând contestatoarei o cerere de clarificări ce are rolul de a informa pe aceasta în plus și de a-i forma convingerea referitoare la conformitatea/neconformitatea ofertei depusă de asocieria ...S.A. – S.C. ...S.R.L.

Astfel, Consiliul reține că prin adresa nr. ...din 12.11.2012, autoritatea contractantă a solicitat clarificări asocierii ...S.A. – S.C. ...S.R.L., astfel:

„S.C. ...S.A., în calitate de autoritate contractantă, având în vedere dispozițiile deciziei nr. .../.../..., ..., ..., ..., ..., ..., ..., ..., .../... se conformează dispozitivului deciziei și procedează la reevaluarea ofertelor.

În acest sens, având în vedere propunerea tehnică depusă în ofertă, vă solicităm să răspundeți la solicitările de clarificări:

1. Urmare a solicitării de clarificare nr. ...ați transmis tabele în limba spaniolă cu prețuri pentru tuburi din fontă ductilă cu diametre DN 1000, DN 600, DN 500 și DN 250. Tabelele transmise pe 3 pagini, cu antetul ...deS.L., nu au semnătură/ștampilă care să confirme autenticitatea acestora și nu sunt însoțite de traducerea în limba română.

În răspunsul ...la solicitarea de clarificare nr. ...din ... ați transmis scrisoarea din partea ...deS.L., datată 06 iunie 2012, semnată și ștampilată, însoțită de traducerea acestora în limba română. În această scrisoare este prezentată corespondența între codurile interne ale furnizorului ...deS.L. și codurile producătorului De asemenea ați prezentat documente care atestă conformitatea produselorcu standardul EN 545 și cu standardele EN 14628, EN 15189 pentru protecția exterioară, în conformitate cu cerințele din Documentația de atribuire.

În răspunsul ...la solicitarea de clarificare nr. ..., specificați faptul că «În prezenta ofertă s-au avut în vedere caracteristicile tehnice facilitate de».

Vă solicităm să transmiteți documente din care să rezulte în mod clar că furnizorul ...deS.L. vă poate livra următoarele conducte din fontă ductilă;

- țeavă din fontă ductilă cu îmbinare zăvorâtă DN 1000, tip Universal Standard Ve Classic PUX cu mufă dublă și cordon de sudură, având căptușire interioară cu mortar de ciment conf. EN 545, protecție exterioară cu strat de poliuretan conf. EN 15189, lungime utilă țeavă 6,88 m, cod SFC10N70AH,

- țeavă din fontă ductilă cu îmbinare zăvorâtă DN 600, tip Universal Standard TT PE cu mufă dublă și cordon de sudură, având căptușire interioară cu mortar de ciment conf. EN 545, protecție exterioară cu strat de zinc (200g/mp) și polietilena extrudată conf. EN 14628, lungime utilă țeavă 5,97 m, cod SFB60NAG,

- țeavă din fontă ductilă cu îmbinare zăvorâtă DN 500, tip Universal Standard TT PE cu mufă dublă și cordon de sudură, având căptușire interioară cu mortar de ciment conf. EN 545, protecție exterioară cu strat de zinc (200g/mp) și polietilenă extrudată conf. EN 14628, lungime utilă țeavă 5,97 m, cod SFB50N60AG,

- țeavă din fontă ductilă cu îmbinare zăvorâtă DN 250, tip Universal Standard TT PE cu mufă dublă și cordon de sudură, având căptușire interioară cu mortar de ciment conf. EN 545, protecție exterioară cu strat de zinc (200g/mp) și polietilenă extrudată conf. EN 14628, lungime utilă țeavă 5,97 m, cod SFB25N60AG, la prețurile prezentate în răspunsul la solicitarea de clarificare nr. ...din

Documentele pe care le solicităm sunt:

- ofertă clară sau contract sau precontract cu furnizorul ...deS.L. pentru livrarea celor 4 tipuri de țeavă în cantitățile prevăzute în documentația de licitație

și

- ofertă clară sau contract sau precontract al furnizorului ...deS.L. cu producătorul pentru livrarea celor 4 tipuri de țeavă în cantitățile prevăzute în documentația de atribuire.

2. Vă solicităm să ne comunicați dacă prețurile pentru conductele din fontă ductilă DN 1000, DN 600, DN 500 și DN 250 prezentate în răspunsul la solicitarea de clarificări nr. ...din

..., sunt prețurile pentru țevă în depozitul furnizorului ...deS.L., sau sunt prețurile pentru țevă în șantierul ... și să detaliați prețul pentru transportul țevii de la furnizor în șantier”.

Asocierea ...S.A. – S.C. ...S.R.L. a răspuns la solicitarea autorității contractante, prin adresa nr. ...din ..., înregistrată la S.C. ...S.A. cu nr. ...din ..., astfel:

„1. Referitor la punctul 1

Transmiterea de documente din care să rezulte în mod clar că furnizorul ...DESA poate livra conductele din fontă ductilă solicitate:

- ofertă clară sau contract sau precontract cu furnizorul ...deSL pentru livrarea celor 4 tipuri de țevă în cantitățile prevăzute în documentația de licitație.

Răspuns:

Vă retransmitem atașat oferta CLARĂ, FERMĂ în care se menționează atât tipul de țevă, prețul unitar, locația proiectului (ROMÂNIA, ...-....) așa cum a fost ea emisă de către furnizorul ...DESL cât și traducerea autorizată a acesteia.

Prin răspunsul la solicitarea autorității contractante numărul .../..., Asocierea a pus la dispoziția autorității contractante o ofertă clară, fermă, valabilă din partea furnizorului ...DESL, prin care se certifică capacitatea și disponibilitatea furnizorului de a ne livra cele patru tipuri de țevă din fontă ductilă necesară. Găsiți reatașat această ofertă și traducerea ei, precum și certificarea furnizorului privind corespondența codurilor țevilor și caracteristicile tehnice ale acestora.

- ofertă clară sau contract sau precontract al furnizorului ...deSL cu producătorul pentru livrarea celor 4 tipuri de țevă în cantitățile prevăzute în documentația de atribuire.

Răspuns:

Cu privire la solicitarea de mai sus facem următoarele mențiuni:

Relațiile contractuale existente între doi comercianți, indiferent dacă aceștia sunt persoane rezidente în ...sunt confidențiale. Mai mult decât atât, subscrisa este un terț față de raportul juridic existent între producătorul materialelor și unul dintre distribuitorii acestuia, astfel încât nu putem fi în posesia datelor din care să reiasă condițiile, prețul, termenele de livrare și plată existente între cele două părți, motiv pentru care ne

aflăm în imposibilitatea de a prezenta un acord între furnizorul ...și

Prin oferta sa, ofertantul arată că va cumpără de la o societate, persoană juridică spaniolă, arătând inclusiv prețurile la care se face cumpărarea, în acest sens existând o ofertă fermă. Este de reținut faptul că furnizorul ...este distribuitor autorizat al producătorului, Modul de formare al prețului de către furnizorul ...este un fapt ce se petrece pe teritoriul Spaniei, supunându-se, astfel, regulilor privind concurența din acea țară. Relația dintre furnizorul ...și producătorul, poartă secretul comercial, la care subscria nu are acces, astfel încât dezvăluirea clauzelor unei astfel de înțelegeri încalcă libera concurență pentru furnizor.

2. Referitor la punctul 2

Răspuns:

Prețurile pentru conductă din fontă ductilă DN 1000, DN 600, DN 500 și DN 250 prezentate în răspunsul la solicitarea de clarificări nr. ...pentru livrarea celor 4 tipuri de țevă în cantitățile prevăzute în documentația de atribuire sunt prețuri pentru țevă livrată în Costurile de transport de la punctul de livrare din ... la șantier vor fi suportate de Asocieră, în conformitate cu oferta financiară prezentată, oferta în care s-au inclus costuri care acoperă manipularea materialelor din ... la frontul de lucru”.

De asemenea, prin adresa nr. ...din ..., autoritatea contractantă a solicitat ...-.....S.R.L. să transmită un document al producătorului care să ateste cele semnalate în adresa sa nr. ...din ..., înscris la care s-a făcut referire și în conținutul deciziei anterioare a Consiliului nr. .../.../..., ..., ..., ..., ..., ..., ..., ..., ..., ..., ..., ...din data de ...

Prin adresa datată ..., ..., înregistrată la S.C. ...S.A. cu nr. ...din ..., ...-...cu sediul în ..., ...i-a comunicat autorității contractante următoarele:

„Referitor la adresa dumneavoastră nr. .../..., referitoare la oferta pentru «Extinderea și reabilitarea conductei principale ...potabilă ... - ..., publicată de către S.C. ...S.A., în cadrul SEAP sub numărul .../01.03-2012 și în cadrul OJEU sub numărul ..., confirmă, faptul că informațiile trimise de sucursala noastră comercialăS.R.L.,, și semnată de dl. ...în scrisoarea nr. .../... sunt corecte și adevărate:

Pentru confirmarea celor menționate în Scrisoarea nr. .../..., declarăm că:

1. *Conductele din fontă ductilă cu îmbinare zăvorâtă Standard Universal VE Clasic PUX sunt fabricate numai în fabricile din ... și Acest tip de racord și de protecție externă nu sunt produse în*

2. *Referitor la livrările din România, se confirmă prin prezenta că ...-.....S.R.L. - este reprezentantul ...al ...-..... în ...și este singura unitate care are dreptul de a vinde produsele ...-..... în această țară, această mențiune vizează toate proiectele în care sunt implicate produsele ...-..... în România.*

3. *Referitor la proiectul «CL7 – Extinderea și reabilitarea conductei principale ...potabilă ...-...», toate cererile pe care le-am primit pentru proiect au fost înaintate către ...-.....S.R.L. -, care este unica unitate autorizată de ...-..... să emită oferte pentru acest proiect.*

4. *În cazul în care există și alte oferte, sub numele de SG...; pe piața din ...pentru produsele menționate mai sus, acelea sunt cu siguranță false”.*

Analizând:

- toate solicitările de clarificări transmise de către autoritatea contractantă contestatoarei cu privire la proveniența și oferta de preț pentru produsul „conductă de fontă ductilă cu îmbinare zăvorâtă” cu dimensiunile DN 1000, DN 600, DN 500, DN 250, care are o pondere importantă în cadrul lucrării;

- corespondența purtată de autoritatea contractantă cu S.C. ...-.....S.R.L.;

- adresa datată ..., ..., înregistrată la S.C. ...S.A. cu nr. ...din ..., transmisă de-...cu sediul în ..., ...autorității contractante;

Consiliul constată următoarele:

1. prin adresa nr. .../..., înregistrată la S.C. ...S.A. cu nr. ...din ..., asocierea ...S.A. – S.C. ...S.R.L. a răspuns solicitării autorității contractante (adresa nr. .../...), transmițând oferta de preț nr. .../ ..., care a stat la baza determinării prețului pentru conductă de fontă ductilă cu îmbinare zăvorâtă, de la furnizorul ...deS.L., netradusă în limba română și nesemnată, în finalul căreia se menționează: „ATT. ... – ESTOS PRECIOS SON ORIENTATIVOS AL TRATARSE DE UNA OBRA EN ESTUDIO” („atenție Aceste prețuri sunt orientative fiind vorba de o lucrare în studiu”). În consecință, Consiliul apreciază că oferta de preț prezentată nu are un caracter ferm deoarece nu este făcută în maniera de angajament juridic, nu este

precisă și completă, adică nu conține suficiente precizări referitoare la toate elementele contractului spre a cărei perfectare tinde, astfel încât încheierea acestuia să devină posibilă prin simpla acceptare a ei;

2. prin adresa nr. .../..., înregistrată la S.C. ...S.A. cu nr. ...din ..., asocieria ...S.A. – S.C. ...S.R.L. a răspuns solicitării autorității contractante (adresa nr. .../...), transmițând următoarele documente, care au relevanță în prezenta cauză:

- adresa nr. ...pe care ...S.A. a transmis-o furnizorului ...deS.L. referitor la oferta de preț nr. .../ ... (în lb. Spaniolă și în limba română), în cuprinsul căreia se menționează următoarele: *„vă rugăm să ne confirmați în calitate de distribuitor al produselor, faptul că codurile aferente acestor produse reprezintă coduri interne ale societății dvs. [...]”*.

- răspunsul furnizorului ...deS.L. referitor la adresa ...S.A. nr. ... (în lb. Spaniolă și în limba română), în cuprinsul căreia se menționează următoarele: *„ [...] vă confirmăm faptul că suntem distribuitori ai produselor ...– și că lista de coduri cuprinsă în oferta de preț ce v-a fost transmisă reprezintă codurile și denumirile interne ale societății noastre.*

În continuare, atașăm corespondența între codurile noastre interne și cele ale producătorului, precum și caracteristicile tehnice ale acestor produse [...]”.

Din cuprinsul acestei adrese, Consiliul constată că rezultă fără putință de tăgadă că furnizorul ...deS.L. este distribuitor al **produselor ...– și nu sau** ...unde se fabrică tipul respectiv de țevă solicitată de autoritatea contractantă.

- Acordul tehnic nr. ...care prelungeste și modifică ...„TUBURI ȘI FITINGURI DIN FONTĂ DUCTILĂ PENTRU SISTEME DE ALIMENTARE CU APĂ TIP ...”, producător ...– (cu sediul în ..., ...), titular acord „S.C. ...-.....S.R.L.”, în cuprinsul căruia la punctul 2.3.4. - Condiții de punere în operă, se menționează la Concluzii următoarele: *„Utilizarea tuburilor și a fittingurilor din fontă ductilă pentru sisteme de alimentare cu apă, tip ... fabricate de firma ...– – ..., în domeniile de utilizare acceptate este apreciată favorabil [...]”*.

Din cuprinsul acordului tehnic mai sus menționat rezultă că acesta a fost obținut pentru producătorul ...– – ..., titularul acordului fiind S.C. ...-.....S.R.L.

Autoritatea contractantă a purtat corespondență atât cu ...- - ... cât și cu S.C. ...-.....S.R.L., ambele persoane juridice mai sus menționate criticând oferta de preț depusă de contestatoare, primită de aceasta de la furnizorul ...deS.L.

3. prin adresa nr. .../..., înregistrată la S.C. ...S.A. cu nr. ...din ..., asocierea ...S.A. – S.C. ...S.R.L. a răspuns solicitării autorității contractante (adresa nr....), precizând la punctul 2 următoarele: *„Atașăm prezentului răspuns dovada capacității și disponibilității societății ...deS.L. de a ne distribui produsele marca, respectiv adresa primită din partea acestei societăți, semnată și ștampilată, însoțită de traducerea autorizată în limba română).*

În concluzie, producătorul conductelor de fontă ductilă estecare este reprezentat în ... de către, una din companiile ce comercializează/ distribuie aceste produse fiind societatea ...deS.L., conductele ce urmează a fi folosite respectând aceleași norme, indiferent de comerciant, având caracteristici și proprietăți, indiferent de țara achiziționării sau de rețeaua prin care sunt distribuite”. Totodată, asocierea contestatoare a anexat adresa emisă la data de 13.06.2012 de societatea ...deS.L. (semnată, ștampilată, însoțită de traducerea autorizată în limba română), în cuprinsul căreia se menționează: *„la solicitarea ...S.A., societatea ...deS.L. declară că poate distribui societății ...S.A., orice produs marca ...-, în special țevi din fontă ductilă, accesorii de bride și garnituri mecanice precum și orice alt produs aferent aceleiași mărci”*. Cu privire la această adresă, în cuprinsul contestației, ...S.A. menționează că traducerea din limba spaniolă, pe care ea însăși a depus-o, conține o eroare de traducere, documentul în limba spaniolă făcând referire la grupul ...- ...și nu la ...-, Verificând acest aspect, Consiliul constată că în documentul în limba spaniolă se face referire la „marca” ...- ...și nu la „grupul” ...- ..., înscrisul în cauză neconținând precizarea ...-, În acest context, Consiliul apreciază că în speță are incidență principiului *nemo auditur propriam turpitudinem allegans* – nimănui nu-i este admis a se prevala de propria sa neglijență. În plus, Consiliul constată că această „eroare” este întreținută chiar de către ...S.A. care în adresa nr. .../..., înregistrată la S.C. ...S.A. cu nr. ...din ..., precizează că atașează *„dovada capacității și disponibilității societății ...deS.L. de a ne distribui produsele marca”*. De asemenea, din răspunsul furnizorului ...de

.....S.L. referitor la adresa ...S.A. nr. ...(în lb. Spaniolă și în limba română), rezultă faptul că ...deS.L. este distribuitor al produselor ...- , în cazul acestui document nefiind vorba de o eroare de traducere.

4. prin adresa nr. .../..., înregistrată la S.C. ...S.A. cu nr. ...din ..., S.C. ...-.....S.R.L. a răspuns solicitării autorității contractante (adresa nr. ...), precizând următoarele:

„ I. Conducele din fontă ductilă cu îmbinare Standard Universal VE, Clasic PUX cu cordon de sudură, garnitură de etajare și inel de zăvorâre cu diametre DN 1000, DN 600 și DN 500, sunt produse în fabricile noastre din ... și Acest tip de îmbinare și acest tip de protecție exterioară nu se produc în

II. Referitor la livrările în România, vă confirmăm că ...-S.R.L. - este reprezentanța comercială în ...a ...- și singura entitate legală să comercializeze produsele ...- în România; aceasta se răsfrânge asupra tuturor lucrărilor care implică produse ale ...- pe teritoriul României”.

Din cuprinsul acestei adrese rezultă că tipul de conducte solicitat prin documentația de atribuire este produs doar în ... și ..., prin urmare nu și în

5. prin adresa nr. .../... asocierea ...S.A. – S.C. ...S.R.L. a răspuns solicitării autorității contractante (adresa nr. .../...), prin care aceasta i-a cerut:

„[...]

- ofertă clară sau contract sau precontract cu furnizorul ...deS.L. pentru livrarea celor 4 tipuri de țevă în cantitățile prevăzute în documentația de licitație

și

- ofertă clară sau contract sau precontract al furnizorului ...deS.L. cu producătorul pentru livrarea celor 4 tipuri de țevă în cantitățile prevăzute în documentația de atribuire”, precum și comunicarea faptului „dacă prețurile pentru conductele din fontă ductilă DN 1000, DN 600, DN 500 și DN 250 prezentate în răspunsul la solicitarea de clarificări nr. ...din ..., sunt prețurile pentru țevă în depozitul furnizorului ...deS.L., sau sunt prețurile pentru țevă în șantierul ... și să detaliați prețul pentru transportul țevii de la furnizor în șantier”, redepunând următoarele înscrisuri:

▪ oferta nr. .../... a furnizorului ...DeS.L., cu privire la care Consiliul s-a pronunțat la punctul 1 (pag. 33 din motivare);

- adresa nr. ...pe care ...S.A. a transmis-o furnizorului ...deS.L. referitor la oferta de preț nr. .../ ..., pe care Consiliul a analizat-o la punctul 2 (pag. 34 din motivare);

- răspunsul furnizorului ...deS.L. referitor la adresa ...S.A. nr. ..., pe care Consiliul l-a analizat la punctul 2 (pag. 34 din motivare);

Cu privire la solicitarea de prezentare a „ofertei clare sau contract sau precontract al furnizorului ...deS.L. cu producătorul pentru livrarea celor 4 tipuri de țevă în cantitățile prevăzute în documentația de atribuire”, asocierea ...S.A. – S.C. ...S.R.L., nu a depus niciun document limitându-se a preciza că: „Relațiile contractuale existente între doi comercianți, indiferent dacă aceștia sunt persoane rezidente în ...sunt confidențiale. Mai mult decât atât, subscrisa este un terț față de raportul juridic existent între producătorul materialelor și unul dintre distribuitorii acestuia, astfel încât nu putem fi în posesia datelor din care să reiasă condițiile, prețul, termenele de livrare și plată existente între cele două părți, motiv pentru care ne aflăm în imposibilitatea de a prezenta un acord între furnizorul ...și

Prin oferta sa, ofertantul arată că va cumpără de la o societate, persoană juridică spaniolă, arătând inclusiv prețurile la care se face cumpărarea, în acest sens existând o ofertă fermă. Este de reținut faptul că furnizorul ...este distribuitor autorizat al producătorului Modul de formare al prețului de către furnizorul ...este un fapt ce se petrece pe teritoriul Spaniei, supunându-se, astfel, regulilor privind concurența din acea țară. Relația dintre furnizorul ...și producătorul, poartă secretul comercial, la care subscrisa nu are acces, astfel încât dezvăluirea clauzelor unei astfel de înțelegeri încalcă libera concurență pentru furnizor”.

În ceea ce privește solicitarea autorității contractante „dacă prețurile pentru conductele din fontă ductilă DN 1000, DN 600, DN 500 și DN 250 prezentate în răspunsul la solicitarea de clarificări nr. ...din ..., sunt prețurile pentru țevă în depozitul furnizorului ...deS.L., sau sunt prețurile pentru țevă în șantierul ... și să detaliați prețul pentru transportul țevii de la furnizor în șantier”, asocierea ...S.A. – S.C. ...S.R.L. a precizat că: „Prețurile pentru conductă din fontă ductilă DN 1000, DN 600, DN 500 și DN 250 prezentate în răspunsul la solicitarea de clarificări nr. ...pentru livrarea celor 4 tipuri de țevă în cantitățile prevăzute în documentația de atribuire sunt prețuri

pentru țevă livrată în Costurile de transport de la punctul de livrare din ... la șantier vor fi suportate de Asocieră, în conformitate cu oferta financiară prezentată, oferta în care s-au inclus costuri care acoperă manipularea materialelor din ... la frontul de lucru". În oferta de preț prezentată de asocieră contestatoare nu se face nicio mențiune cu privire la faptul că aceasta conține și prețul transportului țevilor până în ..., România.

6. Prin adresa datată ..., ..., înregistrată la S.C. ...S.A. cu nr. ...din ..., ...-...cu sediul în ..., ...i-a confirmat autorității contractante, cu referire expresă la procedura de atribuire în cauză, următoarele:

„a. Conductele din fontă ductilă cu îmbinare zăvorâtă Standard Universal VE Clasic PUX sunt fabricate numai în fabricile din ... și Acest tip de racord și de protecție externă nu sunt produse în

b. Referitor la livrările din România, se confirmă prin prezenta că ...-.....S.R.L. - este reprezentantul ...al ...-..... în ...și este singura unitate care are dreptul de a vinde produsele ...-..... în această țară, această mențiune vizează toate proiectele în care sunt implicate produsele ...-..... în România.

c. Referitor la proiectul «CL7 – Extinderea și reabilitarea conductei principale ...potabilă ...-...», toate cererile pe care le-am primit pentru proiect au fost înaintate către ...-.....S.R.L. -, care este unica unitate autorizată de ...-..... să emită oferte pentru acest proiect.

d. În cazul în care există și alte oferte, sub numele de SG...; pe piața din ...pentru produsele menționate mai sus, acelea sunt cu siguranță false”.

Având în vedere cele mai sus menționate, Consiliul apreciază că asocieră ...S.A. – S.C. ...S.R.L. nu a răspuns concludent la solicitarea de clarificări nr. .../... pe care autoritatea contractantă i-a transmis-o, în speță având incidență dispozițiile art. 79 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006, care stipulează că: „În cazul în care ofertantul nu transmite în perioada precizată de comisia de evaluare clarificările/răspunsurile solicitate sau în cazul în care explicațiile prezentate de ofertant nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată neconformă”.

Deși nu a înțeles să conteste în cadrul termenului legal solicitarea de clarificări nr. .../..., autoarea contestației nu a

depus diligențele necesare pentru a lămuri conținutul ofertei de preț nr. .../..., care a stat la baza determinării prețului pentru conductă de fontă ductilă cu îmbinare zăvorâtă, de la furnizorul ...deS.L., în finalul căreia se menționează: „ATT. ... – ESTOS PRECIOS SON ORIENTATIVOS AL TRATARSE DE UNA OBRA EN ESTUDIO” („atenție Aceste prețuri sunt orientative fiind vorba de o lucrare în studiu”).

Constatând că:

- oferta de preț prezentată nu are un caracter ferm deoarece nu este făcută în maniera de angajament juridic, nu este precisă și completă, adică nu conține suficiente precizări referitoare la toate elementele contractului spre a căruia perfectare tinde, astfel încât încheierea acestuia să devină posibilă prin simpla acceptare a ei;

- din ofertă nu rezultă informații cu privire la transportul țevii precum și perioada de valabilitate a ofertei;

- autoarea contestației a negat faptul că ar furniza produse care aparțin; în cuprinsul contestației aceasta a menționat în mod expres faptul că: „*niciodată nu am afirmat că am fi solicitat o ofertă*”;

- autoarea contestației nu a făcut dovada care este fabrica ce produce țevile pe care furnizorul ...DeS.L. ar putea să i le livreze, respectiv fabrica din ...sau cea din ...;

- la dosarul cauzei se află adresa ...- cu sediul în blvd. ..., ..., datată ..., al cărui conținut este reprodus în prezenta decizie la pag. 38-39; acest document are un rol esențial în soluționarea cauzei deoarece ...- este o societate franceză cu sediul central în blvd. ..., ... și care s-a dezvoltat ulterior înființării în mai multe state ale lumii (www.....);

- din luna mai 2012 până la data soluționării contestației, autoarea contestației nu a înțeles să depună, deși i s-au solicitat numeroase clarificări cu privire la acest aspect, documente relevante care să formeze convingerea autorității contractante că poate livra „conductă aducțiune ...din fontă ductilă” care să îndeplinească cerințele din documentația de atribuire, la prețul avut în vedere la întocmirea ofertei financiare;

- autoarea contestației a pus la dispoziția autorității contractante informații contradictorii;

- în speță are incidență adagiului „*actori incubit onus probandi*”, reclamantului îi incumbă sarcina probei, precum și principiul asumării răspunderii statuat la art. 2 alin. (2) lit. g) din O.U.G. nr. 34/2006, potrivit căruia autoritatea contractantă este

responsabilă pentru deciziile și acțiunile realizate în procesul de achiziție, cu atât mai mult cu cât riscul neîndeplinirii contractului aparține acesteia,

Consiliul apreciază ca fiind întemeiată decizia autorității contractante de a declara oferta contestatoarei ca fiind neconformă în temeiul prevederilor art. 36 alin. (2) lit. c) din H.G. nr. 925/2006, deoarece *„conține în cadrul propunerii financiare prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe și care nu pot fi justificate”* și în temeiul prevederilor art. 79 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006, *„deoarece explicațiile prezentate de ofertant nu au fost concludente”*.

În consecință, față de cele expuse anterior, Consiliul, în baza art. 278 alin. (5) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, pentru motivele expuse în motivare, va respinge ca nefondată contestația formulată de S.C. ...S.A., în calitate de lider al asocierii ...S.A. – S.C. ...S.R.L.

În conformitate cu art. 52 alin. (1) Cod procedură civilă, va încuviința în principiu cererea de intervenție nr. .../ ... formulată de ...S.A.

Date fiind cele evocate cu ocazia soluționării fondului contestației, în baza art. 278 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006, Consiliul va admite cererea de intervenție nr. .../ ... formulată de ...S.A. prin care se solicită respingerea contestației formulată de ...S.A., în calitate de lider al asocierii ...S.A. – S.C. ...S.R.L. ca nefondată.

Prin contestația depusă, S.C. ...S.R.L., în calitate de ofertant la procedura de licitație deschisă organizată de către autoritatea contractantă S.C. ...S.A. în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect *„Extinderea și reabilitarea conductei de alimentare cu apă potabilă ...-...”*, inițiată prin publicarea în sistemul electronic de achiziții publice (SEAP) a anunțului de participare nr. ...din ..., a solicitat:

- admiterea contestației astfel cum a fost formulată;
- anularea deciziei prin care a oferta sa fost declarată admisibilă dar necâștigătoare, comunicată prin adresa nr. ...din ...;
- anularea deciziei prin care a oferta depusă de ...S.A. a fost declarată câștigătoare, comunicată prin adresa nr. ...din ...;
- anularea raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente acestuia;

- obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de achiziție și la reevaluarea ofertelor, precum și la stabilirea ofertei câștigătoare prin aplicarea corectă a criteriului de atribuire menționat în anunțul de participare și în fișa de date a achiziției.

Prin adresa nr. .../..., .../.../..., Consiliul a înștiințat autoritatea contractantă despre depunerea contestației de către S.C. ...S.R.L. la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor și, totodată, despre obligația acesteia de a transmite, în maxim 3 zile lucrătoare de la data expirării perioadei de așteptare dinaintea încheierii contractului, copia dosarului achiziției publice, inclusiv documentele emise anterior deciziei Consiliului nr. .../.../..., ..., ..., ..., ..., ..., ..., ..., ..., ..., ..., ...din ... și punctul de vedere referitor la contestație. Prin aceeași adresă, Consiliul a solicitat autorității contractante ca, în același termen, să transmită copia documentelor de calificare și a ofertei prezentate deS.A., copia eventualelor clarificări solicitate societățiiS.A. referitor la documentele de calificare și la oferta depusă și răspunsurile primite, precum și orice documente considerate edificatoare în cauza supusă soluționării.

S.C. ...S.A. a transmis, prin fax, punctul său de vedere cu privire la contestație, cu nr. ...din ..., înregistrat la Consiliu cu nr. ...din ..., și a atașat acestuia documentele solicitate. Documentele solicitate au fost transmise prin adresa de înaintare nr. ...din ..., înregistrată la Consiliu cu nr. ...din

Prin adresa nr. .../..., .../.../..., Consiliul a solicitat S.C. ...S.R.L. ca, în termen de 5 zile de la data comunicării înștiințării, să transmită dovada transmiterii contestației și către autoritatea contractantă S.C. S.A., conform prevederilor art. 271 alin. (1) și (3) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Prin adresa nr. ...din ..., înregistrată la Consiliu cu nr. ...din ..., S.C. ...S.R.L. solicită accesul la dosarul cauzei.

Prin adresa nr. ...din ..., înregistrată la Consiliu cu nr. ...din ..., S.C. ...S.R.L. transmite dovada transmiterii contestației și către autoritatea contractantă S.C. S.A., conform prevederilor art. 271 alin. (1) și (3) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

În dosarul aflat pe rolul Consiliului, prin adresa nr. ...din ...,S.A., formulează cerere de intervenție în dosarul nr. .../.../2012.

Prin adresa nr. .../..., .../.../..., Consiliul revine la adresele nr. .../.../... din ... și nr. .../...,.../... din ... și îi solicită autorității contractante să transmită, conform prevederilor art. 274 din O.U.G. nr. 34/2006, în termen de cel mult 3 zile lucrătoare de la data expirării termenului prevăzut la art. 205 alin. (1), copia dosarului achiziției publice, respectiv documentele emise anterior deciziei Consiliului nr. .../.../..., ..., ..., ..., ..., ..., ..., ..., ..., ..., ...din ... și punctul de vedere referitor la contestație.

S.C. ...S.A. a transmis documentele solicitate prin adresa de înaintare nr. ..., înregistrată la Consiliu cu nr.

Prin adresa nr. .../..., .../.../..., Consiliul a solicitatS.A. ca, în termen de 2 zile de la data comunicării înștiințării, să transmită dovada transmiterii cererilor de intervenție nr. ...din ... și nr. ...din ..., atât către autoritatea contractantă ...S.A., cât și către ...S.A. și S.C. ...S.R.L.

Prin adresa nr. ..., înregistrată la Consiliu cu nr. ... din ...,S.A. transmite dovada transmiterii cererilor de intervenție nr. ...din ... și nr. ...din ..., atât către autoritatea contractantă ...S.A., cât și către ...S.A. și S.C. ...S.R.L.

Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor transmite adresa nr. .../...,/..., prin care comunică S.C. ...S.R.L. acceptul instituției pentru studierea documentelor aflate la dosarul achiziției publice.

S.C. ...S.R.L. s-a prezentat la sediul Consiliului în data de 03.01.2013, pentru studierea dosarului achiziției publice.

Prin adresa din data de 03.01.2013, înregistrată la Consiliu cu nr. ... din ..., S.C. ...S.R.L. solicită prelungirea termenului de depunere a concluziilor scrise.

Prin adresa nr. .../..., .../.../..., Consiliul înștiințează S.C. ...S.R.L. despre acceptul instituției pentru prelungirea termenului de depunere a concluziilor scrise.

Prin adresa nr. ... din ..., înregistrată la Consiliu cu nr. ... din ..., S.C. ...S.R.L. transmite precizări în urma studierii documentelor aflate la dosarul achiziției publice.

Prin adresa nr. ... din ..., înregistrată la Consiliu cu nr. ... din ...,S.A. transmite răspuns la precizările formulate S.C. ...S.R.L.

Prin adresa nr. ... din ..., înregistrată la Consiliu cu nr. ... din ..., S.C. ...S.R.L. transmite răspuns la răspunsul formulat deS.A., înregistrat la Consiliu cu nr. ... din ...

Potrivit deciziei Consiliului, autoritatea contractanta trebuia să verifice justificarea prețului ofertat deS.A., reținând că, în cadrul concluziilor depuse de către această ofertantă, atât în ofertă sa cât și în oferta furnizorului „este prins transportul de la furnizor la unitatea administrativ-teritorială în care se găsește șantierul”. Totodată,S.A. susține în cadrul concluziilor depuse la Consiliu că atât în oferta sa cât și în oferta furnizorului „este prins transportul de la furnizor la unitatea administrativ-teritorială în care se găsește șantierul” (...)"

În opinia contestatoarei, aceste susțineri sunt nefondate având în vedere faptul că în cadrul ofertei depuse deS.A., prețul pentru țevă din fontă ductilă cu diametrul de 1000 mm este de 2.335,82 lei, fiind defalcat astfel: 1.868,66 lei și transport 467,16 lei, în timp ce în cadrul ofertei furnizorului declarat, prețul pentru acesta țevă este de 537,92 euro (respectiv 2.335,82 lei, la un curs de 4,25 lei/euro, potrivit explicației contestatoarei), fără transport inclus, conform mențiunilor precizate în cadrul ofertei. Prin urmare, potrivit ofertei primite de la furnizor, prețul ofertat pentru acest tip de țevă, respectiv DN 1000, nu conține și cheltuielile de transport.

Astfel:

- prețul ofertat de furnizor pentru ml de țevă din fontă ductilă cu diametrul de 1000 mm este 537,92 euro (respectiv 2.335,82 lei, la un curs de 4,25 lei/euro) - (prețul ofertat nu include transportul la locul depunere în operă)

- prețul cotate deS.A. pentru ml de țevă din fontă ductilă cu diametrul de 1000 mm este 1.868,66 lei /ml.

În punctul său de vedere asupra contestației depusă de S.C. ...S.R.L., autoritatea contractantă solicită respingerea acesteia ca netemeinică și nelegală, menținerea actelor contestate și continuarea derulării procedurii de atribuire, având în vedere următoarele:

A. Autoritatea contractantă invocă excepția lipsei de interes a S.C. ...S.R.L. în promovarea contestației sale, deoarece, în urma procesului de reevaluare, oferta depusă de această ofertantă a fost declarată admisibilă, dar necâștigătoare, clasându-se pe locul opt.

În aceste condiții, având în vedere prețul ofertei prezentat de contestatoare raportat la prețurile celorlalte oferte declarate admisibile, autoritatea contractantă consideră că însăși

decizii. În procesul de reevaluare, în urma analizării propunerii tehnice, a clarificărilor transmise precum și a recomandărilor din raportul de specialitate nr. ...din ..., întocmit de către experții cooptați, conform art. 73 alin. (5) din H.G. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, comisia de evaluare a ofertelor a apreciat că, prin documentele depuse în propunerea tehnică și prin explicațiile concludente prezentate în răspunsurile la clarificările transmise, oferta depusă deS.A., îndeplinește din punct de vedere tehnic cerințele formulate în documentația de atribuire, fiind acceptabilă și conformă.

Autoritatea contractantă solicită înlăturarea motivelor prezentate în contestație legate de faptul că oferta depusă deS.A. nu îndeplinește întocmai cerințele documentației de atribuire acestora ca fiind neîntemeiate, având în vedere că:

- ofertanta a prezentat fișele tehnice nr. 1A, 1B și 1C pentru conductă de fontă ductilă cu îmbinare zăvorâtă, corelate cu specificațiile tehnice de la producător, după cum rezultă din documentele prezentate în propunerea tehnică depusă și din răspunsurile la clarificările solicitate;

- certificatele de probe pentru testele hidraulice făcute de producător sau de orice organism de verificare, pentru conducte, fittinguri și accesorii nu constituie document de calificare, acestea urmând a fi solicitate la momentul livrării produselor necesare efectuării lucrării;

- fișa tehnică pentru capac ramă cămin de vane din material compozit, de tip carosabil, trafic greu nu a fost solicitată prin documentația de atribuire.

În dosarul nr. .../.../2012 aflat pe rolul Consiliului, prin adresa nr. ...din ...,S.A., formulează cerere de intervenție și solicită respingerea ca lipsită de interes, nefondată și tardivă a contestației depusă de S.C. ...S.R.L., deoarece:

I. Contestația este lipsită de interes, având în vedere că, prețul ofertat de această societate, de 73,218,457.99 lei fără TVA, se situează după alte oferte, iar, prin faptul că S.C. ...S.R.L. nu a contestat aceste oferte clasate înaintea sa, decizia autorității contractante privind acceptabilitatea și conformitatea acestor nu mai poate fi atacată. Prin urmare, în cazul în care contestația S.C. ...S.R.L. ar fi admisă, oferta sa nu ar fi declarată câștigătoare, ci ar fi declarată câștigătoare următoarea ofertă clasată ca preț, care a fost declarată acceptabilă și conformă.

II. Contestația nefondată și tardivă, ținând cont de faptul că:

A. OfertaS.A. respectă cerințele documentației de atribuire:

În acest sens, intervenienta subliniază că a răspuns în mod complet tuturor solicitărilor de clarificări ale autorității contractante, iar orice contestație nouă, în această a doua fază de contestare, trebuie să se refere strict și exclusiv la elementele puse în discuție în cadrul primei faze de contestare. Acele motive de fapt și de drept ce rămân necontestate capătă caracter de irevocabilitate.

Astfel, cu prilejul celei de-a doua contestări, ofertanta S.C. ...S.R.L. nu poate invoca motive noi de fapt și drept întrucât acestea trebuiau invocate în termenul legal de contestare ce a curs de la data comunicărilor rezultatelor procedurii de atribuire în prima fază. Singurele motive la care se poate referi sunt cele legate de nerespectarea de către autoritatea contractantă a deciziei Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, fără a se putea invoca niciun fel de motive noi.

Având în vedere cele prezentate, intervenienta solicită respingerea ca tardive a tuturor motivelor noi invocate de către S.C. ...S.R.L.

B. Prețul ofertat pentru țevă DN 1000 conține cheltuielile de transport:

În susținere, intervenienta evocă și solicită a se avea în vedere adresa sa „Răspuns solicitare clarificări nr. ...” din data de ..., prin care a răspuns autorității contractante, la solicitarea de clarificări nr. ...din data de ..., explicitând toate elementele ce erau considerate neclare.

Prin adresa nr. ... din ..., S.C. ...S.R.L. transmite precizări în urma studierii documentelor aflate la dosarul achiziției publice, învederând următoarele:

I. În ceea ce privește cererea de intervenție formulată deS.A., contestatoarea apreciază că aceasta prezintă opinii personale care nu sunt susținute de dispoziții legale, solicitând respingerea acestora.

Cu privire la considerarea contestației sale ca fiind lipsită de interes, având în vedere că O.U.G. nr. 34/2006 nu restricționează dreptul unui ofertat de a contesta rezultatul procedurii, S.C. ...S.R.L. precizează că interesul său în promovarea unei contestații constă în faptul că s-a considerat neîndreptățită de rezultatul procedurii, comunicat prin adresa

nr. ...din Astfel, prin contestația depusă, S.C. ...S.R.L. contestă modul în care comisia de evaluare a analizat oferta depusă de ofertantul câștigător, precum și ofertele depuse de ceilalți ofertanți clasați înaintea sa, fapt ce justifică interesul său pentru formularea acestei contestații.

În susținere, contestatoarea evocă prevederile art. 207 alin. (2) lit. d) și art. 255 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006.

Referitor la mențiunileS.A. cu privire la tardivitatea contestației, S.C. ...S.R.L. consideră că este nefondată, având în vedere data transmiterii contestației, prin fax și poștă, cu confirmare de primire, respectiv

S.C. ...S.R.L. apreciază nefondată și susținerea intervenientei potrivit căreia contestația sa este nefondată, motivat de faptul că, prin decizia nr. .../.../..., ..., ..., ..., ..., ..., ..., ..., ..., ...din ..., Consiliul a dispus, în temeiul art. 278 alin. (2) și (4) din O.U.G. nr. 34/2006, reevaluarea ofertelor depuse de mai mulți ofertanți, printre care șiS.A., cu respectarea dispozițiilor legale și a celor expuse în motivare, cu privire la care, Consiliul a apreciat că autoritatea contractantă trebuia să solicite clarificări, în temeiul art. 78 din H.G. nr. 925/2006, cu privire la modul de formare a propunerii financiare depuse. Astfel, din analiza dosarului achiziției publice, S.C. ...S.R.L. a constatat că oferta depusă deS.A. nu îndeplinește întocmai cerințele din documentația de atribuire, precum și că prețul ofertat de aceasta nu este justificat, fapt pentru care a înțeles să depună contestație împotriva rezultatului prin care această ofertă a fost desemnată câștigătoare.

Față de aceste considerente, contestatoarea solicită respingerea cererii de intervenție formulată deS.A. ca nefondată.

II. Referitor la contestația depusă, S.C. ...S.R.L. solicită admiterea acesteia astfel cum a fost formulată, având în vedere următoarele:

Urmare a studierii dosarului procedurii S.C. ...S.R.L. a constatat că, după reevaluarea ofertelor, conform deciziei Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor, au fost declarate 9 oferte admisibile, respectiv:S.A., asocierea S.C. ...S.A. – S.C. ...S.R.L., ..., asocierea ...S.A.U. – S.C. ...S.R.L., S.C. ...S.A., S.C. ..., S.C. ...S.R.L., S.C. ...S.R.L. și S.C. ...S.A.

1. Contestatoarea, susținând că autoritatea contractantă nu a verificat justificarea prețului ofertat deS.A., reiterează cele prezentate în cadrul contestației depuse, evocând conținutul adresei de clarificări nr. ...din ..., emisă de către autoritatea contractantă cătreS.A., și răspunsul acestuia la aceste solicitări cu privire la justificarea prețului ofertat și, în concluzie, precizează că:

- având în vedere cursul leu/euro luat în considerare de cătreS.A. la întocmirea ofertei, cu mult mai mic decât cursul leu/euro la momentul publicării anunțului de participare, oferta de preț depusă de această ofertantă este nejustificată. Astfel, cursul euro la data publicării în SEAP a procedurii de achiziție publică, ..., a fost 4,3488 leu/euro iar cursul euro la data depunerii ofertelor, ..., a fost 4,4032 leu/euro, iar evoluția cursului de schimb leu euro a fost crescătoare pe toată perioada cuprinsă între cele două date;

- cursul valutar folosit deS.A., de 4,25 leu/euro este nefondat și ar fi trebuit să conducă la declararea ofertei acesteia ca neconformă, în temeiul art. 36. alin. (2) lit. c) din H.G. nr. 925/2006;

- în cadrul prețului ofertat pentru țevă de fontă ductilă DN 1000 nu sunt cotate: cheltuielile cu descărcarea vagoanelor, staționarea vagoanelor, încărcarea în camion, descărcarea din camion, transportul de la gară la șantier;

- coeficientul de 1,02171998, rezultat prin diminuarea artificială a cursului euro de la 4,3488 la 4,25, nu poate fi utilizat întrucât la cursul de 4,3488 nu se mai poate aplica;

- cheltuielile indirecte și profitul nu sunt cuprinse în prețurile unitare și totale (în procent și valoric conform cerinței cuprinse în documentația de atribuire vol. 4 - 4.1. „Preambul la listele de prețuri”);

- autoritatea contractantă nu a dorit să respecte obligația stabilită în sarcina acesteia prin art. 207 alin. (2) lit. c) din O.U.G. nr. 34/2006, și nu are argumente pentru susținerea deciziei de declarare câștigătoare a ofertei depuseS.A., raportat la dispozițiile art. 79 alin. (3) din H.G. nr. 925/2006, întrucât prin răspunsul la clarificări, această ofertantă a modificat conținutul propunerii financiare.

În această situație, în care prețurile oferite de cătreS.A. nu au putut fi justificate, S.C. ...S.R.L. consideră că pentru această ofertă sunt incidente dispozițiile art. 36. alin. (2) lit. d) din H.G. nr. 925/2006, sens în care oferta trebuia

considerată neconformă și respinsă pentru acest motiv. 2. Cu privire la oferta depusă de asocierea S.C. ...S.A. - S.C. ...S.R.L., contestatoarea menționează că:

- în prețul ofertat pentru țevă de fontă ductilă DN 1000 nu sunt cotate: cheltuielile cu descărcarea vagoanelor, staționarea vagoanelor, încărcarea în camion, descărcarea din camion, transportul de la gară la șantier;

- cheltuielile indirecte și profitul nu sunt cuprinse în prețurile unitare și totale (în procent și valoric conform cerinței cuprinse în documentația de atribuire, vol. 4 - 4.1. „Preambul la listele de prețuri”);

- nu respectă prevederile caietului de sarcini în ceea ce privește materialul de umplură.

Contestatoarea evocă prevederile art. 78 din H.G. nr. 925/2006, apreciind că, în aceasta situație, în care prețurile ofertate de către asocierea S.C. ...S.A. - S.C. ...S.R.L. nu au putut fi justificate, pentru această ofertă sunt incidente dispozițiile art. 36 alin. (2) lit. c) din H.G. nr. 925/2006, sens în care oferta trebuia considerată neconformă și respinsă pentru acest motiv.

3. Cu privire la oferta S.C. ..., S.C. ...S.R.L. constată că:

- cheltuielile indirecte și profitul nu sunt cuprinse în prețurile unitare și totale (în procent și valoric conform cerinței cuprinse în vol. 4 - 4.1. „Preambul la listele de prețuri”);

- sunt diferențe între prețurile din ofertă și oferta de la furnizor, prețurile din ofertă fiind cu 25% mai mici decât prețurile din oferta de la furnizor;

- nu a răspuns la cererea de clarificări nr. ...din ..., prin care i s-a solicitat prezentarea ofertei de preț de la furnizor.

Contestatoarea evocă prevederile art. 78 din H.G. nr. 925/2006, apreciind că, în aceasta situație, în care prețurile ofertate de către asocierea S.C. ...S.A. - S.C. ...S.R.L. nu au putut fi justificate, pentru această ofertă sunt incidente dispozițiile art. 36 alin. (2) lit. c) din H.G. nr. 925/2006, sens în care oferta trebuia considerată neconformă și respinsă pentru acest motiv.

4. Cu privire la oferta depusă de asocierea ...S.A.U. - S.C. ...S.R.L., contestatoarea susține că:

- certificatul ..., prezentat pentru contractul de lucrări „Urbanizarea sectorului ...parc rezidențial ...din cadrul planului general de ordonare urbană a ...”, este emis și semnat de ...,

arhitect, în timp ce contractul este încheiat între ...și o entitate urbanistică, comisia de compensare a sectorului ...;

- certificatul ..., aferent contractului „Viabilizarea sectorului ... a”, este semnat de ..., inginer, în timp ce contractul este încheiat între ...și beneficiarulS.A;

- certificatul ..., prezentat pentru contractul „Urbanizarea Platformei logistico-industriale și a transportului din ... este semnat de ..., reprezentant al societății ..., iar contractul este ...

Având în vedere că, în cadrul deciziei nr. .../.../..., ..., ..., ..., ..., ..., ..., ..., ..., ...din ..., Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor a constatat că autoritatea contractantă nu a solicitat clarificări de la operatorul economic, cu privire la îndeplinirea acestei cerințe din fișa de date a achiziției, și faptul că din raportul procedurii lipsesc informații din care să rezulte că S.C. ...S.A. s-a conformat deciziei Consiliului, contestatoarea prezumă că autoritatea contractantă nu a respectat dispozițiile art. 280 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006.

Cu privire la ofertele depuse de: S.C. ..., S.C. ...S.A. și S.C. ...S.R.L., declarate admisibile, contestatoarea solicită respingerea acestora având în vedere argumentele expuse pe larg în cuprinsul raportului de specialitate nr. ... din

5. Cu privire la oferta depusă de S.C. ...S.A., contestatoarea susține că, în condițiile în care prin documentația de atribuire s-au solicitat informații cu privire la perioada de execuție a lucrărilor și cu privire la un eventual terț susținător, din oferta depusă de S.C. ...S.A. nu rezultă prezentarea acestor informații. Prin solicitarea de clarificări din nr. ... din ..., autoritatea contractantă a creat un avantaj evident acestui ofertant încălcând dispozițiile art. 201 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006.

6. Cu privire la oferta depusă de S.C. ..., contestatoarea susține că rezultatul procedurii contestat a fost emis cu nerespectarea dispozițiilor art. 80 din H.G. nr. 925/2006, având în vedere că, în raportul procedurii de atribuire s-a consemnat faptul că, în conformitate cu dispozițiile art. 80 alin. (1) din actul menționat, Comisia de evaluare a corectat erorile aritmetice cu acceptul ofertantei, în propunerea financiară constatându-se diferențe între valoarea calculată prin înmulțirea prețului unitar cu cantitatea și valoarea declarată în propunerea financiară prezentată.

Cu privire la acest aspect, S.C. ...S.R.L. susține că neconcordanțele constatate în cadrul ofertei financiare depuse de S.C. ... nu reprezintă erori aritmetice, conform dispozițiilor art. 80 alin. (2) din H.G. nr. 925/2006. Modificarea propunerii financiare nu face decât să confirme că autoritatea contractantă a încălcat dispozițiile art. 79 alin. (3) din H.G. nr. 925/2006 și art. 201 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006.

Ca o concluzie generală, S.C. ...S.R.L. menționează că nu există niciun înscris emis de autoritatea contractantă prin care acesta să justifice de ce a ales să preia numai anumite propuneri ale experților cooptați, iar altele nu, prezentând trei exemple.

Prin adresa nr. ... din ...,S.A. transmite răspuns la precizările formulate S.C. ...S.R.L., reiterând solicitarea sa de respingere ca lipsită de interes, nefondată și tardivă contestația formulată de S.C. ...S.R.L., pentru următoarele motive:

Intervenienta consideră că S.C. ...S.R.L. a depus un înscris intitulat „Precizări” prin care „speră să modifice în mod inadmisibil contestația sa”, adăugând practic noi capete de cerere, având în vedere că nicăieri în contestația inițială, nu menționează că ar contesta rezultatul obținut de alți ofertanți în afară deS.A. și, de asemenea, nu prezintă vreun motiv de fapt sau drept privind rezultatele obținute de acești ofertanți.

Referitor la cele afirmate cu privire la oferta sa,S.A. apreciază că S.C. ...S.R.L. nu adaugă noutăți față de contestația depusă, nefăcând altceva decât să menționeze solicitările de clarificare și răspunsurile din dosarul achiziției publice.

Pe fond, cu privire la aspectele ce au necesitat clarificare conform deciziei Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor, cu privire la cursul de schimb valutar utilizat, intervenienta atrage atenția asupra faptului că a răspuns solicitărilor de clarificări și că, atâta timp cât autoritatea contractantă nu a impus un anumit curs și având în vedere că nimeni nu poate prezice cu precizie care va fi cursul, singurul element coerent din punct de vedere al său este un curs istoric.

Prin adresa nr. ... din ... S.C. ...S.R.L. transmite răspuns la răspunsul formulat deS.A., înregistrat la Consiliu cu nr. ..., învederând următoarele:

S.C. ...S.R.L. arată că precizările sale nr. ... din ... au rolul de susținere a contestației, fiind formulate, în fapt, după data la

care a fost studiat dosarul achiziției publice, aflat la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor.

În cadrul contestației s-a solicitat „anularea raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente acestuia”, cu precizarea că, ulterior studierii dosarului achiziției publice, S.C. ...S.R.L. înțelege să-și precizeze contestația, implicit și cu privire la acest capăt de cerere prin care practic se solicita anularea rezultatului procedurii comunicat și ofertanților clasafi înaintea sa, ca acte subsecvente anularii raportului procedurii. Astfel, odată cu studierea dosarului achiziției publice, S.C. ...S.R.L., constatând neconformități ale ofertelor celorlalți operatori economici, a înțeles ca, în cadrul precizărilor depuse, să formuleze critici și cu privire la ofertele acestora.

Prin urmare, în opinia contestatoarei, aspectele criticate în cadrul precizărilor depuse nu sunt noi capete de cerere, așa cum interpreteazăS.A., ci sunt critici formulate în susținerea capătului de cerere privind anularea tuturor actelor subsecvente raportului procedurii.

Contestatoarea reiterează capetele de cerere prezentate în contestație, respectiv:

- anularea deciziei prin care oferta sa a fost declarată admisibilă dar necâștigătoare, comunicată prin adresa nr. ...din ...;

- anularea deciziei prin care oferta depusă deS.A. a fost declarată câștigătoare, adresa nr. ...din ...;

- anularea raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente acestuia;

- obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de achiziție publică și reevaluarea ofertelor, precum și la stabilirea ofertei câștigătoare prin aplicarea corectă a criteriului de atribuire menționat în anunțul de participare și în fișa de date a achiziției.

În ceea ce privește cursul leu/euro folosit deS.A. la întocmirea ofertei, contestatoarea consideră că acesta este cu mult mai mic decât cursul leu/euro existent la momentul publicării anunțului de participare, rezultând astfel că oferta de preț depusă de această societate este nejustificată.

Pentru considerentele expuse în contestație și susținute ulterior prin precizări, S.C. ...S.R.L. solicită admiterea contestației astfel cum a fost formulată și susținută.

Ultimul document înregistrat la Consiliu cu nr. ..., este adresa nr. ..., emisă de S.C. ...S.R.L., reprezentând răspuns la răspunsul formulat deS.A., înregistrat la Consiliu cu nr.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele cu privire la contestația depusă de S.C. ...S.R.L.:

În calitate sa de participantă la procedura de achiziție publică în cauză, S.C. ...S.R.L. a primit din partea autorității contractante adresa nr. ... din ..., prin care i se comunică rezultatul aplicării procedurii. În adresă se arată că oferta acestei asocieri a fost acceptabilă și conformă, prin urmare admisibilă, dar nu a fost declarată câștigătoare, deoarece s-a clasat pe locul 8, având prețul de 73.218.457,99 lei, fără TVA, precizându-se că, în urma aplicării criteriului de atribuire „prețul cel mai scăzut”, oferta clasată pe locul 1 și declarată câștigătoare a fost cea depusă deS.A., având prețul de 61.779.543,11 lei fără TVA.

Împotriva deciziei autorității contractante, S.C. ...S.R.L. formulează contestație pentru motivele arătate anterior și solicită:

- anularea deciziei prin care oferta sa a fost declarată admisibilă dar necâștigătoare, comunicată prin adresa nr. ...din ...;
- anularea deciziei prin care oferta depusă deS.A. a fost declarată câștigătoare, adresa nr. ...din ...;
- anularea raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente acestuia;
- obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de achiziție publică și reevaluarea ofertelor, precum și la stabilirea ofertei câștigătoare prin aplicarea corectă a criteriului de atribuire menționat în anunțul de participare și în fișa de date a achiziției.

În vederea soluționării prezentei contestații, în baza dispozițiilor art. 278 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va analiza cu înțâietate excepția lipsei de interes, invocată de autoritatea contractantă în punctul de vedere depus la dosarul cauzei, precum și de către intervenienta ...S.A., prin cererea de intervenție nr. ...din ..., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ...din

Pentru respectarea principiului contradictorialității reglementat de art. 269 din O.U.G. nr. 34/2006, atât punctul

de vedere formulat de către autoritatea contractantă cât și cererea de intervenție nr. ...din ..., formulată de ...S.A., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ...din ..., au fost comunicate contestatoarei, care prin adresa nr. .../..., înregistrată la Consiliu sub nr. ... a formulat un răspuns cu privire la excepția lipsei de interes.

Examinând excepția, Consiliul urmează să o admită pentru următoarele considerente:

Potrivit art.255 din O.U.G. nr.34/2006 cu modificările ulterioare:

„(1) Orice persoană care se consideră vătămată într-un drept ori într-un interes legitim printr-un act al autorității contractante, prin încălcarea dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice, poate solicita, prin contestație, anularea actului, obligarea autorității contractante de a emite un act, recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim pe cale administrativ-jurisdicțională, în condițiile prezentei ordonanțe de urgență.

(2) În sensul prevederilor alin. (1), prin persoană vătămată se înțelege orice operator economic care:

a) are sau a avut un interes legitim în legătură cu respectiva procedură de atribuire;

b) a suferit, suferă sau riscă să sufere un prejudiciu ca o consecință a unui act al autorității contractante, de natură să producă efecte juridice, ori ca urmare a nesoluționării în termenul legal a unei cereri privind respectiva procedura de atribuire”.

Așadar, pentru a putea fi considerată persoană vătămată printr-un act emis de o autoritatea contractantă, în cadrul unei proceduri de achiziție publică, contestatoarea trebuie să aibă sau să fi avut un interes legitim în legătură cu procedura și să fi suferit, să sufere sau să riște să sufere un prejudiciu urmare a unui act al autorității contractante.

Deși nici O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare și nici codul de procedură civilă nu definesc interesul, în doctrină s-a arătat că, prin acesta, se înțelege folosul practic imediat pe care îl are o parte pentru a justifica punerea în mișcare a acțiunii sale. Exercițiul dreptului de a formula o acțiune în justiție, precum și o contestație ca cea de față, cere o justificare, prin impunerea condiției interesului urmărindu-se evitarea unor litigii lipsite de orice

utilitate. Interesul, indiferent că este moral și/sau material, trebuie să fie legitim, personal și direct, să fie născut și actual.

Aplicând aceste considerente doctrinare la speța analizată, Consiliul constată că prezenta contestație nu este justificată de existența unui interes care îndeplinește condițiile expuse anterior.

În cuprinsul raportului procedurii nr. .../..., este menționat clasamentul ofertanților care au depus oferte admisibile, contestatoarea clasându-se pe locul 8, aspect care reiese și din adresa nr. ..., care reprezintă actul atacat:

Nr. crt.	Ofertanți	Prețul ofertei în lei fără TVA
1.	...S.A.	61.779.543,11
2.	S.C. ...S.A. în asociere cu S.C. ...S.R.L.	63.998.931,98
3.	Asocierea ... - S.C.S.A. - ...- ...	64.945.570,00
4.	Asocierea ...- ...- ...	67.031.928,19
5.	S.C. ...S.A. ...& S.C. ...S.L. ...	68.550.571,41
6.S.A. ...	70.438.640,78
7.	Asocierea S.C. ...S.R.L. ...- S.C. ...S.R.L. ...	72.118.187,58
8.	S.C. ...S.R.L.	73.218.457,99
9.	S.C. ...S.A.	75.105.435,95

Analizând cuprinsul contestației, Consiliul reține că în cuprinsul acesteia S.C. ...S.R.L. critică doar oferta clasată pe primul loc, respectiv oferta depusă de ...S.A.

După primirea de către contestatoare a punctului de vedere formulat de către autoritatea contractantă și a cererii de intervenție nr. ...din ..., formulată de ...S.A., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ...din ..., precum și după studierea dosarului cauzei în data de ..., contestatoarea S.C. ...S.R.L. a depus adresa nr. .../..., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. .../..., intitulată „precizări” în cuprinsul căreia precizează că aceasta „contestă modul în care comisia de evaluare a analizat oferta depusă de ofertantul câștigător, precum și ofertele depuse de ceilalți ofertanți clasati înaintea sa”. Față de precizarea S.C. ...S.R.L., Consiliul constată că aceasta nu a fost menționată ca obiect al contestației inițiale cu care a fost sesizat Consiliu de către S.C. ...S.R.L.

De asemenea, adresa nr. .../..., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. .../..., contestatoarea formulează critici și cu privire la ofertanții clasati pe locurile 2, 3, 4, 5, 6, respectiv S.C. ...S.A. în asociere cu S.C. ...S.R.L., Asocierea ... - S.C.S.A. - ...- ..., Asocierea ...- ...- ..., S.C. ...S.A. ...& S.C. ...S.L. ...,S.A. ..., nu și cu privire la oferta clasată pe locul 7 depusă de Asocierea S.C. ...S.R.L. ...- S.C. ...S.R.L. ..., pentru care contestatoarea a precizat doar că solicită respingerea acesteia „având în vedere argumentele expuse pe larg în cuprinsul raportului de specialitate nr. ... din”.

Analizând cuprinsul contestației nr. .../... depusă de S.C. ...S.R.L., Consiliul reține că aceasta nu cuprinde nicio critică privind ofertanții clasati pe locurile 2-7, nicio mențiune privind nelegalitatea deciziei autorității contractante de stabilire a clasamentului final privind aceste poziții, nicio solicitare adresată Consiliului cu privire la ofertanții clasati pe locurile 2-7, deși la data formulării contestației S.C. ...S.R.L. cunoștea poziția sa în clasamentul final, respectiv locul 8. De asemenea, contestatoarea nu formulează nici critici generale referitoare la modalitatea de evaluare a tuturor ofertelor depuse în cadrul procedurii.

În consecință, în ceea ce privește criticile contestatoarei formulate după data studierii dosarului cauzei, respectiv la data de ..., împotriva ofertanților clasati pe locurile 2-7, Consiliul constată tardivitatea acestora. Având în vedere că actul atacat este adresa nr. .../... ce cuprinde rezultatul procedurii, în care este indicată și poziția contestatoarei în clasamentul final, prin raportare la prevederile art. 256² alin. (1) lit. a) coroborat cu art. 271 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, criticile cu privire la ofertanții clasati pe locurile 2 - 7, depășesc cu mult termenul de contestare. Calculat potrivit prevederilor art. 3 lit. z) din OUG nr. 34/2006, termenul de contestare stabilit în funcție de valoarea estimată a contractului de achiziție publică (10 zile), se împlinea la data de Contestatoarea nu poate să vină după o lună de zile cu alte motive, și anume cu precizarea unor noi solicitări adresate Consiliului în plus față de capetele de cerere menționate în contestația inițială, legate de ofertanții clasati pe locurile 2-7.

Dreptul permis de legislația achizițiilor publice și exercitat de contestatoare în prezenta cauză, în privința studiului dosarului cauzei, nu poate avea ca efect repunerea acesteia în

termenul de contestare a rezultatului procedurii, în referire la ofertanții clasati pe locurile 2-7, câtă vreme în termenul legal nu au fost aduse astfel de critici.

Având în vedere:

- cele mai sus menționate;
- criteriul de atribuire precizat în anunțul de participare „prețul cel mai scăzut”;
- poziția contestatoarei în clasamentul final, locul 8, dar și criticile formulate în cadrul contestației nr. .../..., ce vizează exclusiv oferta situată pe locul întâi, Consiliul constată că autoarea contestației nu justifică un interes legitim, născut și actual.

În aceste condiții, Consiliul constată că și în ipoteza în care s-ar admite contestația și s-ar aprecia că oferta situată pe locul întâi nu ar îndeplini prevederile documentației de atribuire, contestatoarea nu ar obține niciun folos practic și actual dat fiind că soluția ar avea drept consecință câștigarea procedurii de către ofertantul situat pe locul al-doilea și nu de către contestatoare, situată pe locul 8.

Un interes eventual nu se poate lua în considerare, deoarece interesul trebuie să îndeplinească cerința actualității.

În speța supusă soluționării, având în vedere:

- prețul ofertei prezentat de S.C. ...S.R.L. (raportat la prețurile celorlalte oferte prezentate în aplicarea procedurii și declarate admisibile),
- faptul că societatea contestatoare, în contestația introductivă, a formulat critici doar cu privire la oferta clasată pe locul întâi (nu și ofertele clasate pe locurile 2-7), iar în cuprinsul contestației nu au fost formulate nici măcar critici generale referitoare la modalitatea de evaluare a tuturor ofertelor depuse în cadrul procedurii,

Consiliul apreciază că pronunțarea de către Consiliu a unei decizii de reevaluare a ofertelor nu ar aduce beneficii în niciun fel societății contestatoare, aceasta neavând șansa reală de a i se atribui contractul de achiziție publică în urma aplicării criteriului de atribuire „prețul cel mai scăzut” ofertelor declarate admisibile. În această situație, este evident că interesul societății contestatoare în promovarea cererii sale în legătura cu această procedură de achiziție publică nu există și nici nu poate fi dovedit.

Neavând șansa reală de a câștiga contractul de achiziție publică, așa cum s-a stabilit anterior, S.C. ...S.R.L. nu are

interesul legitim în legătură cu această procedură de atribuire necesar deținerii calității de persoană vătămată, astfel cum se prevede la art. 255 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Date fiind cele evocate, Consiliul stabilește că, în cauza supusă soluționării, S.C. ...S.R.L. nu deține calitatea de persoană vătămată în înțelesul legii.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 278 alin. (1) și (5) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul urmează să respingă ca lipsită de interes contestația depusă de S.C. ...S.R.L.

În conformitate cu art. 52 alin. (1) Cod procedură civilă, va încuviința în principiu cererea de intervenție nr. .../ ... formulată de ...S.A.

Date fiind cele evocate cu ocazia soluționării excepției lipsei de interes, în baza art. 278 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006, Consiliul va admite în parte cererea de intervenție nr. .../ ..., în ceea ce privește respingerea contestației formulată de S.C. ...S.R.L. ca lipsită de interes.

Fără pronunțare asupra fondului contestației depuse de S.C. ...S.R.L.

PREȘEDINTE COMPLET,

...

MEMBRU COMPLET,

...

MEMBRU COMPLET,

...

...