



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, ..., România, CIF 20329980, CP 030084  
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +4021 8900745 [www.cnsc.ro](http://www.cnsc.ro)

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. 2 din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:**

## DECIZIE

**Nr. ...**

**Data: ...**

Pe rolul CNSC au fost înregistrate sub nr. ...și nr. ..., contestațiile formulate de SC ...SRL și de SC ...SRL referitoare la procedura de achiziție, prin „licitație deschisă”, în vederea atribuirii contractului de servicii, având ca obiect: „Achiziție servicii de proiectare și asistență tehnică pentru obiectivul «reabilitare, modernizare și extindere spații de învățământ și cazare facultatea de mecanică ... p+4, d+p și desființarea construcției c4 calea ..., nr. ..., ...»”, coduri CPV 71322000-1 și 71356200-0, organizată de autoritatea contractantă UNIVERSITATEA ..., cu sediul în ..., str. ... nr. ... județul ....

Prin contestația nr. ..., înregistrată la CNSC cu nr. ..., formulată de SC ...SRL, lider al asocierii SC ...SRL – SC MC ...SRL, cu sediul în ..., str. ...nr...., județul ..., înregistrată la ONRC cu nr. ..., având CUI ..., reprezentată legal de ... – Director General, împotriva adresei nr. ..., reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, emisă de către autoritatea contractantă, s-au solicitat următoarele:

- verificarea și constatarea faptului că adresa nr. ..., prin care autoritatea contractantă a declarat oferta asocierii SC ...SRL – SC MC ...SRL neconformă, este ilegală și abuzivă;

- obligarea autorității contractante la anularea procedurii de atribuire, întrucât s-au încălcat dispozițiile art. 2, art. 66 și art. 67 din OUG nr. 34/2006, completată și modificată, precum și pentru nerespectarea conținutului caietului de sarcini, fișei de date a

achiziției și al contractului-cadru, referitor la perioada de execuție de 30 de zile și termenul limită impus: „nu mai târziu de 31.12.2012”.

Prin contestația nr. ..., înregistrată la CNSC cu nr. ..., formulată de SC ...SRL, cu sediul în ..., str. ...nr...., județul ..., înregistrată la ONRC cu nr. ..., având CUI ..., reprezentată legal de ... – Administrator, împotriva adresei nr. ..., reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, emisă de către autoritatea contractantă, s-au solicitat următoarele:

- anularea documentului administrativ, intitulat „comunicare rezultat procedură” nr.... și a actelor subsecvente acestuia;

- obligarea autorității contractante de a solicita SC ...SRL documentele care probează cerințele de calificare și selecție, conform documentației de atribuire;

- suspendarea procedurii de achiziție publică până la soluționarea contestațiilor formulate în cadrul acestei proceduri.

Conform prevederilor art. 273 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, modificată și completată, contestațiile, ce fac obiectul dosarelor nr. ...și nr. ..., au fost conexe pentru a se pronunța o soluție unitară, deoarece sunt formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire.

În baza documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

### **DECIDE:**

Admite, în parte, contestația formulată de SC ...SRL, cu sediul în ..., str. ...nr...., județul ... și, în tot, contestația formulată de de SC ...SRL, cu sediul în ..., str. ...nr...., județul ..., în contradictoriu cu UNIVERSITATEA ..., cu sediul în ..., str. ... nr. ..., județul ....

Obligă UNIVERSITATEA ..., în termen de 10 zile de la primirea prezentei decizii, pentru considerentele expuse în motivare, la anularea raportului de atribuire nr. ...și a actelor subsecvente acestuia și la reluarea procedurii de atribuire de la etapa verificării documentelor de calificare, prin solicitarea de clarificări către SC ...SRL, conform prevederilor art. 11 alin. (5) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare și prin acceptarea propunerii financiare a asocierii SC ...SRL – SC M.C. ...SRL.

Respinge, ca nefondat, capătul de cerere, referitor la anularea procedurii de atribuire, din contestația formulată de SC ...SRL, în contradictoriu cu UNIVERSITATEA ....

Dispune continuarea procedurii de atribuire în cauză.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

## MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ..., înregistrată la CNSC cu nr. ..., formulată de SC ...SRL, lider al asocierii SC ...SRL – SC MC ...SRL, împotriva adresei nr. ..., reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, emisă de către UNIVERSITATEA ..., s-au solicitat următoarele:

- verificarea și constatarea faptului că adresa nr. ..., prin care autoritatea contractantă a declarat oferta asocierii SC ...SRL – SC MC ...SRL neconformă, este ilegală și abuzivă;

- obligarea autorității contractante la anularea procedurii de atribuire, întrucât s-au încălcat dispozițiile art. 2, art. 66 și art. 67 din OUG nr. 34/2006, completată și modificată, precum și pentru nerespectarea conținutului caietului de sarcini, fișei de date a achiziției și al contractului-cadru, referitor la perioada de execuție de 30 de zile și termenul limită impus: „nu mai târziu de 31.12.2012”.

Contestatorul menționează că, prin adresa de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire nr. ..., oferta sa a fost declarată neconformă, potrivit art. 79 alin. (3) din HG nr. 925/2006, însă autoritatea contractantă a realizat un abuz invocând incorect legea, fără să ia în calcul excepția prevăzută de art. 80 alin. (3), din actul normativ susmenționat.

Contestatorul precizează că, anterior adresei de comunicare, autoritatea contractantă i-a transmis o altă adresă nr. ..., prin care a recunoscut că viciile de formă pot fi remediate prin refacerea calculelor aritmetice și a greșelilor de dactilografiere, conform art. 80 alin. (3) din HG nr. 925/2006.

În acest sens, din adresa de mai sus, contestatorul citează: „Valoarea de 548.880,00 lei fără TVA, în loc de 549.000,00 lei valoare ofertată este cea corectată de comisie având în vedere greșeala de calcul la tarifarea proiectării pentru clădirile ce se demolează respectiv în loc de 11.454,11 lei obținută de ofertant, valoarea corectă este de 11.334,114 lei. Aceste erori de calcul în conformitate cu art. 80 alin. 3 din Hg 925/2006, se consideră a fi vicii de formă, în sensul că sunt erori a căror corectare este susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații din documente....În cazul în care ofertantul nu acceptă corectarea acestor erori/vicii, atunci oferta sa va fi considerată neconformă”.

Contestatorul afirmă că, prin răspunsul cuprins în adresa nr. ...și nu adresa nr. ..., cum greșit menționează autoritatea contractantă, a fost de acord cu rectificarea prețului de 549.000,00 lei, cu cel de 548.880,00 lei.

Contestatorul susține că autoritatea contractantă a făcut abstracție de conținutul adresei nr. ..., iar, prin adresa nr. ..., i-a comunicat faptul că oferta sa „modificată-prezentată prin adresa nr. ..., conține erori de calcul”, motiv pentru care a fost descalificat.

De asemenea, contestatorul susține că oferta sa a fost descalificată deoarece a conținut erori de calcul (cu toate că rectificările au fost efectuate conform celor făcute și de autoritate); propunerea sa a fost modificată și au fost utilizați coeficienți mai mici decât cei specificați în Ordinul ...și nu și-a însușit toate calculele corecte prezentate de comisie prin Adresa nr. ....

Contestatorul afirmă că adresele, emise de autoritatea contractantă, cu nr. ... și nr. ..., au un conținut contradictoriu, în sensul că, în prima adresă, i se cere să-și însușească refacerea calculelor după evaluarea comisiei, iar, în cea de-a doua, e descalificat întrucât și le-a însușit.

Astfel, contestatorul apreciază că, prin acest comportament abuziv și ilegal al autorității contractante, se poate observa lesne că au fost căutate, îndelung, motivele de descalificare „aproximativ o lună (exact cât termenul impus pentru executarea proiectării obiectivelor de investiții)”, fără să găsească niciun motiv concret de descalificare, a recurs la acest mic artificiu ce nu are nici suport legal și nici faptic.

Contestatorul afirmă că utilizarea coeficienților, la care autoritatea contractantă face referire, este pur orientativă, conform art. 1 alin. 2 al Ordinului ..., (ordin neactualizat până în prezent). Totodată subliniază că, potrivit Legii nr. 184/2001 modificată, la art.19 lit. c), pe care îl citează, se precizează clar și fără echivoc că stabilirea prețului serviciului rămâne la latitudinea proiectantului.

De asemenea, contestatorul susține că modificarea coeficientului  $K_i$  (coeficient care ține cont de politica firmei) a fost făcută datorită dinamicii economiei de piață și realității obiective, luând în considerare și resursele materiale și umane de care dispune asociația, în deplină concordanță cu prevederile Codului Muncii și Protecției Sociale.

Totodată, afirmă că, ultima încercare de creare a unor onorarii de referință, aprobate de Conferința Națională a OAR, din data de 30-31 mai 2005, a rămas fără aplicabilitate, până în prezent.

În acest sens, contestatorul mai precizează că, modificând coeficientul  $K_i$ , prin răspunsul către autoritatea contractantă, nu a

făcut decât să corecteze erorile aritmetice și de dactilografiere datorate transcrierii din programul de calcul tabelar în programul de editare; microsoft excel - microsoft word.

Contestatorul subliniază că valoarea pe capitole și valoarea totală nu au fost modificate, decât prin corecția aritmetică de tarifare a proiectului pentru clădirile ce se demolează, în loc de 11.454,11 lei, cu valoarea corectă de „11.334,114 lei”, încadrându-se în cadrul dispozițiilor art. 80 alin. (3) din HG nr. 925/2006.

În concluzie, contestatorul apreciază că tot acest efort uriaș al comisiei de a-l descalifica abuziv vine în contradicție cu Directiva Europeană, prin care tarifele de proiectare sunt cele direct negociate între părți, mai mult decât atât, nici Ordinul nr. ...și nici Legea nr. 184/2001 (lege sectorială pentru arhitectură) nu au fost aplicate, ci au avut doar caracter orientativ.

Potrivit documentelor justificative anexate, contestatorul solicită anularea adresei prin care oferta sa a fost declarată neconformă, întrucât este ilegală și nefondată.

Totodată, contestatorul susține că, la data deschiderii ofertelor, autoritatea contractantă a încălcat dispozițiile art. 2, art. 66 și art. 67 din OUG nr. 34/2006 modificată și completată, pentru că a admis participarea firmei SC ... SA în procedura de atribuire, în condițiile în care această societate a executat întreaga documentație pentru realizarea „Studiului de Fezabilitate și Dali-ul (SF+DALI)”, documentație pe care autoritatea contractantă a refuzat să o pună la dispoziția celorlalți participanți în procedura de atribuire.

Contestatorul amintește că, din primele momente ale publicării licitației, în repetate rânduri a solicitat autorității contractante cereri de clarificări privind punerea la dispoziția ofertanților a expertizei tehnice și a studiului de fezabilitate, formulându-se chiar și contestații pe această temă.

În acest sens, subliniază refuzul constant al Universității din ... de a pune la dispoziție documentele esențiale pentru întocmirea ofertelor „(respectiv Expertiza tehnică și Studiul de fezabilitate)”, până la desemnarea ofertei câștigătoare, aceste solicitări fiind prezente în clarificările cu numerele: ..., ..., ... și 8063/5.10.2012, împotriva lor fiind formulate contestații de către SC ...SRL, SC ...SRL și SC ... SA, la care CNCS s-a pronunțat prin Decizia nr. ....

Contestatorul precizează că, prin Decizia susamintită, Consiliul a respins ca nefondate contestațiile, deoarece la momentul pronunțării deciziei a existat „doar supoziția că s-ar urmări avantajarea operatorul economic care a întocmit documentațiile de SF+DALI, respectiv SC ... SA”.

Contestatorul afirmă că presupusa discriminare a fost confirmată la data deschiderii ofertelor prin participarea ofertantului mai sus amintit, în condițiile în care acesta a întocmit documentațiile pe care, autoritatea contractantă a refuzat să le prezinte și celorlalți ofertanți, a creat discriminări printr-o concurență neloială și a încălcat dispozițiile art. 2 alin. (1) pct. b) și alin. (2) pct. a), b), d), precum și pe cele ale art. 66 și art. 67 din OUG 34/2006, pe care le citează.

Contestatorul subliniază încă o dată că, în acest mod, se justifică refuzul constant al autorității contractante de a furniza informații complete, încălcându-se pe de o parte, prevederile art. 33 din OUG nr. 34/2006 și termenul limită impus de finalizare a serviciilor de proiectare (până la 31 decembrie 2012), iar pe de altă parte, favorizând, în mod cert, singurul operator economic ce deținea documentația aprobată necesară elaborării proiectului tehnic.

De asemenea, afirmă că toate explicațiile autorității contractante au contribuit la tergiversarea prezentei proceduri, fapt ce îl îndreptățește să creadă că, în acest moment, există un proiect finalizat „care ar putea fi depus în termen și care ar putea aparține singurului ofertant”, care deține toate informațiile necesare întocmirii lui, în termenul impus.

O ultimă remarcă a contestatorului precizează că finalizarea unui proiect de asemenea anvergură nu este posibilă în data de 31.12.2012.

Conform celor menționate, contestatorul solicită admiterea cererii sale, potrivit art. 255 și următoarele din OUG nr. 34/2006, și anexează un set de copii cu documente probante.

Prin contestația nr. ..., înregistrată la CNSC cu nr. ..., formulată de SC ...SRL, împotriva adresei nr. ..., reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, emisă de către autoritatea contractantă, s-au solicitat următoarele:

- anularea documentului administrativ, intitulat „comunicare rezultat procedură” nr.... și a actelor subsecvente acestuia;
- obligarea autorității contractante de a solicita SC ...SRL documentele care probează cerințele de calificare și selecție, conform documentației de atribuire;
- suspendarea procedurii de achiziție publică până la soluționarea contestațiilor formulate în cadrul acestei proceduri.

Contestatorul precizează că a participat la procedura de achiziție publică în cauză, prin înaintarea ofertei, a declarației pe proprie răspundere însoțită de o anexă, precum și a propunerii financiare și tehnice.

Totodată, amintește că, potrivit procesului-verbal al ședinței de deschidere nr. ..., oferta sa a fost clasată pe primul loc cu un preț de 445.209,60 lei, valoarea estimată a contractului de achiziție publică în cauză fiind de 952.653 lei, iar criteriul de atribuire ales „prețul cel mai scăzut”.

Ulterior, datei de deschidere a ofertelor, respectiv în 10.12.2012, autoritatea contractantă i-a comunicat contestatorului rezultatul procedurii de atribuire, prin adresa nr. ... aducându-i la cunoștință că „în urma analizei ofertei depuse la procedura de atribuire a contractului de achiziție publică...oferta a fost respinsă fiind declarată inacceptabilă în conformitate cu prevederile art. 36, alin. (1), lit. b) din HG 925/2006 deoarece din anexa la declarație nu rezultă modul concret de îndeplinire a următoarelor cerințe (...).”.

Contestatorul afirmă că, din conținutul motivării prezentate în adresa sus amintită, autoritatea contractantă a evaluat oferta sa, în baza declarației și anexei depuse inițial.

În acest sens, citează prevederile art. 11, alin. (4) și alin. (5) din HG nr. 925/2006, coroborate cu cele ale art. 36 alin. (1), lit. b) din același act normativ, opinând că, din analiza acestor prevederi, se remarcă următoarele:

- că ofertantul are dreptul de a prezenta inițial doar o declarație pe propria răspundere;
- declarația pe proprie răspundere însoțită de anexă nu se substituie documentelor ce probează îndeplinirea criteriilor de calificare și selecție din cuprinsul documentației de atribuire,
- că ofertantul are obligația de a prezenta/completa certificatele/documentele edificatoare care probează/confirmă îndeplinirea cerințelor de calificare și selecție;
- autoritatea contractantă trebuie să formuleze o solicitare ofertantului pentru ca acesta să prezinte documentele edificatoare.

Conform celor susținute, contestatorul arată că sancțiunea prevăzută de către legiuitor privind declararea ca inacceptabilă a ofertei, conform art. 36 alin. (1), lit. b) teza II, este aplicabilă doar dacă sunt îndeplinite toate condițiile prevăzute de alin. 4 și 5 ale art. 11, respectiv autoritatea să formuleze o solicitare ofertantului de a prezenta documentele ce probează îndeplinirea cerințelor de calificare și selecție, iar acesta să nu fi prezentat documentele solicitate.

Astfel, susține că autoritatea contractantă nu a formulat o solicitare în acest sens, prin urmare, consideră că nu și-a îndeplinit obligațiile legale pe care le avea în cadrul procesului de evaluare, conform legislației în vigoare.

Totodată, subliniază că, „legiuitorul prevede în cadrul art. 11 alin. (6) din HG 925/2006 că autoritatea contractantă trebuie să se asigure că ofertantul a cărui ofertă este declarată câștigătoare a prezentat, nu mai târziu de încheierea raportului procedurii de atribuire, certificatele/documentele prevăzute la alin. (5), acestea fiind incluse în dosarul achiziției publice.”

Contestatorul menționează că, în speța de față, este potențialul câștigător, deoarece a prezentat oferta cu prețul cel mai scăzut, situându-se pe locul întâi, conform criteriului de atribuire ales de autoritatea contractantă, având și o ofertă conformă.

În acest sens, apreciază că autoritatea contractantă avea obligația să-i solicite prezentarea documentelor prin care să confirme îndeplinirea criteriilor de calificare și selecție.

Contestatorul subliniază că alin. (6) al articolului 11 din HG nr. 925/2006, prevede că „Dosarul achiziției publice trebuie să includă și certificate/documente ale altor ofertanți numai dacă, în cadrul procesului de evaluare, au fost adoptate decizii de respingere a respectivelor oferte care s-au bazat pe informațiile din respectivele certificate/documente.”

De asemenea, susține că ..., în toate punctele sale de vedere (pe care le anexează contestației), a precizat că „nu este oportun ca autoritatea contractantă să solicite tuturor ofertanților să confirme informațiile deja prezentate în cuprinsul declarației pe proprie răspundere, ci potențialului câștigător în primul rând, precum și acelor ofertanți pentru care au fost emise Decizii de respingere având la bază aceste documente”. Tot ... a mai precizat că: „legislația privind achizițiile publice nu impune autorității contractante ca evaluarea ofertelor depuse să se realizeze într-o anumită ordine (calificare-tehnic-financiar), comisia de evaluare având posibilitatea realizării evaluării tehnice și financiare, urmând ca apoi să solicite potențialului câștigător prezentarea documentelor ce probează informațiile cuprinse în declarație”.

Contestatorul apreciază că, din analiza documentului contestat (comunicare rezultat procedură), autoritatea contractantă a menționat că a efectuat analiza ofertei sale, ca fiind cea a unui potențial câștigător (oferta cu prețul cel mai scăzut și conformă), „dar a constatat în mod eronat că subscrisa nu îndeplinește criteriile de calificare și selecție, evaluare efectuată doar în baza declarației și a anexei prezentate inițial”.

În acest sens, amintește că, tot ... reiterează în punctul său de vedere prevederile art. 201 din OUG nr. 34/2006 conform căruia autoritatea contractantă are dreptul și totodată obligația ca, pe parcursul aplicării procedurii de atribuire, să solicite clarificări și,



după caz, completări ale documentelor prezentate de către ofertanți/candidați pentru demonstrarea conformității ofertei cu cerințele solicitate.

Astfel, contestatorul subliniază că autoritatea contractantă avea o obligație în plus față de cea prevăzută la alin. (5) al art. 11 din HG 925/2006, respectiv aceea de a-i solicita clarificări cu privire la modul cum ofertantul îndeplinește criteriile de calificare și selecție, înainte de a-și formula „convingerea” că ofertantul a îndeplinit sau nu criteriile de calificare/selecție și de a emite o decizie de respingere a ofertei care, în cazul de față a fost oferta cu cel mai scăzut preț.

Conform celor precizate, contestatorul pretinde Consiliului să constate că autoritatea contractantă a emis documentul „Comunicare rezultat procedură” nr. 10508 din 10.12.2012, cu încălcarea prevederilor legale în vigoare, în materia achizițiilor publice și consideră că se impune admiterea în tot a contestației.

Drept urmare, contestatorul solicită Consiliului următoarele: anularea documentului administrativ, intitulat „comunicare rezultat procedură” nr.... și a actelor subsecvente acestuia, obligarea autorității contractante de a-i solicita documentele care probează cerințele de calificare și selecție (conform documentației de atribuire) și suspendarea procedurii de achiziție publică până la soluționarea contestațiilor.

În vederea soluționării contestațiilor, Consiliul a solicitat autorității contractante, prin adresele nr. ...și nr...., să transmită copia dosarului achiziției publice, ofertele contestatorilor și cea a câștigătorului (inclusiv documentele de calificare ale acestora), precum și punctul său de vedere cu privire la contestațiile în cauză.

Prin adresa nr. ..., înregistrată la CNSC sub nr. ..., autoritatea contractantă a transmis, inițial prin fax și ulterior prin poștă, punctul de vedere cu privire la contestația formulată de SC ...SRL, precum și documentele cerute.

Autoritatea contractantă solicită respingerea primei contestații ca nefondată și netemeinică, deoarece propunerea financiară prezentată de contestator are forma unui centralizator de prețuri pe faze de proiectare. În acest sens, menționează că toate calculele au fost făcute conform „Ordinului nr. ...completat cu legea 181/2001” și prin aplicarea articolului 8.3.4. „TARIFARE DE PROIECTARE PENTRU CLĂDIRI ȘI ALTE CONSTRUCȚII” și anexa 8.3.4., însă contestatorul a prezentat eronat aceste calcule.

Autoritatea contractantă precizează, în acest sens, că toate calculele privind arhitectura, rezistența, instalațiile termice, electrice și de curenți slabi, instalațiile sanitare, de gaze, exterioare și

certificatul de performanță energetică pentru clădirile reabilitate, au fost eronat prezentate de contestator.

Autoritatea contractantă prezintă, sub formă de tabel, calculele corecte comparativ cu cele prezentate de contestator, de unde reiese că potrivit parametrilor tehnici Si, Ri, Pi, Ks, Ki to și Ad totalul valorii ofertate (de contestator) a fost de 99.730,98, față de valoarea corectă egală cu 3.232.561,36 lei.

De asemenea, afirmă că toate calculele privind arhitectura, rezistența, instalațiile termice, electrice și de curenți slabi, instalațiile sanitare, de gaze, exterioare și certificatul de performanță energetică pentru clădirile noi - extinderi, prezentați de contestator, au fost eronate și prezintă un alt tabel, comparativ cu datele contestatorului, unde conform aceluiași parametri tehnici sus menționați, valoarea totală ofertată de contestator a fost egală cu 422.814,19 lei, iar valoarea corectă a fost egală cu 424.808,097 lei.

Autoritatea contractantă susține, referitor la arhitectura, rezistența, instalațiile termice, electrice și de curenți slabi, instalațiile sanitare, de gaze, exterioare și certificatul de performanță energetică pentru clădirile ce urmează a fi demolate, că toate calculele au fost eronat prezentate de contestator și prezintă un nou tabel pentru a confirma cele susținute, unde valoarea totală ofertată de contestator a fost egală cu 11.454, 11 lei, iar valoarea corectă era de 15.313,52 lei.

Autoritatea contractantă susține că, din însumarea valorilor ofertate de contestator, rezultă suma de 11.334,114 lei și nu 11.454,110 lei cum eronat a calculat acesta. În acest sens, argumentează că valoarea centralizată a serviciilor ofertate respectă sumele prezentate comparativ, în următorul tabel.

<b>VALOARE SERVICII DE PROIECTARE PE SPECIALITĂȚII</b>		
	<b>Valoare ofertant</b>	<b>Valoare corecta</b>
ARHITECTURA	204.391,833	1.346.664,046
REZISTENTA	137.288.209	891.812,384
INSTALATII TERMICE	46.370,769	336.174,086
INSTALATII ELECTRICE SI CURENȚI SLABI	36.617,622	346.397,998
INSTALATII SANITARE	41.024,470	262.930,678
INSTALAȚII GAZE	2.200,000	95.533,019
INSTALATII EXTERIOARE	62.487,095	38.9670.764
Elaborare doc.tehnice și obținerea „certificatului de performanta energetică”.	3.500,000	3.500,000
Asistenta tehnică pe perioada de execuție a lucrărilor	15.000,000	15.000,000
<b>TOTAL</b>	<b>548.880,000</b>	<b>3.687,682,975</b>

Autoritatea contractantă precizează că, prezentarea viciilor de formă și solicitarea acceptului contestatorului pentru corecția lor a fost cerută de comisia de evaluare a ofertelor care a hotărât ca „ofertantul să își asume calculele corecte și să transmită oferta financiară refăcută”, conform art. 80, alin. (1) din HG nr. 925/2006.

Totodată, autoritatea contractantă susține că erorile de calcul ale contestatorului au fost considerate vicii de formă, potrivit art. 80 alin (3) din HG nr. 925/2006, adică greșeli de a căror corectare depindea și conținutul altor informații din documentele prezentate.

În speță, valoarea coeficienților Si, Ri, Pi, Ks, Ki, to și Ad a fost stabilită de contestator conform Ordinului nr. ..., completat de Legea nr. 184/2001, dar sumele rezultate erau diferite față de sumele calculate de contestator.

Autoritatea contractantă menționează că, oferta corectă conform aceluiași algoritm de calcul, a fost cea cu prețul „de 3,687,682,975 lei fără TVA”.

De asemenea, autoritatea contractantă amintește că, prin adresa nr. ... a solicitat ofertantului SC ...SRL, să precizeze dacă „acceptă sau nu corectarea viciilor de formă din propunerea sa financiară”, iar în urma răspunsului primit, comisia de evaluare a constatat că propunerea financiară modificată conține erori de calcul, pe care le expune comparativ prin tabele.

Autoritatea contractantă conchide că, la întocmirea propunerii financiare prezentată prin adresa nr. ..., contestatorul nu și-a însușit în totalitate calculele corecte, deoarece valoarea serviciilor de proiectare pe specialități pentru clădirile ce se reabilitează în prezent, a fost de 99.585,2071 lei, comparativ cu valoarea ofertată de contestator egală cu 99.730,98 lei. Astfel, autoritatea contractantă precizează că suma prezentată de contestator, a rezultat din modificarea valorilor coeficientului Ki, (coeficientul de influență legat de politica firmei) și Ad (aria desfășurată a clădirilor) la toate specialitățile, subliniind că, prin modificările operate de contestator, au fost modificate și coeficienții Si, Ri, Pi, Ks, Ki, to și Ad.

În acest sens, afirmă că, la coeficientul Ks, contestatorul a inclus valori necorespunzătoare atât pentru construcțiile ce se demolează, cât și pentru cele care se propun a fi proiectate la specialitatea instalații electrice și curenți slabi, Ks aflându-se sub limita minimă prevăzută de Ordinul ..., completat de Legea nr. 184/2001, cu o valoare minimă egală cu 0,6, iar contestatorul l-a ofertat la o valoare mult mai mică egală cu 0,3.

Totodată, autoritatea contractantă amintește că același coeficient  $K_s$ , aferent construcțiilor ce se propun a fi proiectate la specialitatea arhitectură, a fost mai mic decât coeficientul minim stabilit prin Ordinul ..., completat de Legea nr. 184/2001, deoarece valoarea lui minimă a fost de 0,7, iar contestatorul a adoptat un  $K_s=0,66$ .

Autoritatea contractantă precizează că oferta contestatorului, (liderul asocierii SC ...SRL – SC M.C. ...SRL), a fost declarată neconformă, potrivit prevederilor art. 79 alin. (3) din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare.

În acest sens, autoritatea contractantă susține faptul că, însuși contestatorul a recunoscut că a modificat coeficientul  $K_i$  justificându-se astfel: „Modificarea coeficientului  $K_t$  a fost făcută datorită dinamicii economiei de piață și realității obiective”, susținere care nu poate fi luată în considerație în cadrul unei proceduri de achiziție,

Autoritatea contractantă arată, privitor la corecția viciilor de formă, că aceasta a fost permisă doar în sensul „corectării, nu în sensul modificării elementelor componente ale ofertei (în cazul de față coeficienți)”, susținând că susținerea contestatorului privind tarifele de proiectare sunt direct negociate între părți nu poate fi reținută, deoarece nu are temei legal.

Totodată, amintește că, prevederile art. 170 din OUG nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare, statuează obligația ofertantului „de a elabora oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire”, or, atât în fișa de date cât și în caietul de sarcini și anunțul de participare s-a specificat că propunerea financiară va fi întocmită conform Ordinul ...completat cu legea 184/2001. În acest sens, critica contestatorului cu privire la faptul că Ordinul ...completat cu legea 184/2001, este orientativ, este considerată de autoritatea contractantă nefondată, pentru că ofertantul este obligat să elaboreze oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire.

Referitor la capătul de cerere al contestatorului prin a afirmat că participarea ofertantului SC ... SA în prezenta procedură este nelegală, autoritatea contractantă invocă OUG nr. 34/2006, conform căreia „nu poate împiedica participarea niciunui ofertant în cadrul procedurii de licitație deschisă”.

De asemenea, autoritatea contractantă arată că a elaborat cerințele din caietul de sarcini în baza studiului de fezabilitate și expertizei tehnice deținute, cu respectarea Instrucțiunilor de aplicare a unor prevederi din Hotărârea Guvernului nr. 28/2008 privind aprobarea conținutului-cadru al documentației tehnico-

economice aferente investițiilor publice, precum și a structurii și metodologiei de elaborare a devizului general pentru obiective de investiții și lucrări de investiții, ofertanților fiindu-le puse la dispoziție toate documentele necesare elaborării propunerii tehnice.

În concluzie, autoritatea contractantă susține că a respectat prevederile OUG nr. 34/2006 și ale HG nr. 925/2006 și solicită Consiliului respingerea celui de-al doilea capăt de cerere din contestație, ca nefondat și netemeinic.

Autoritatea contractantă cere soluționarea cu celeritate a contestației formulate „având în vedere că sursa de finanțare a contractului o reprezintă fonduri europene nerambursabile, iar orice întârziere poate duce la pierderea finanțării”, precum și respingerea contestației ca nefondată și netemeinică, conform art. 278 din OUG nr. 34/2006.

Prin adresa nr. ..., înregistrată la CNSC cu nr. ..., autoritatea contractantă a formulat un punct de vedere cu privire la contestația aparținând SC ...SRL, prin care solicită respingerea acesteia în temeiul art. 278, alin (5) din OUG nr. 34/2006, ca nefondată și netemeinică, pentru motivele expuse în continuare.

Autoritatea contractantă afirmă că, SC ...SRL a depus inițial doar o declarație în temeiul art. 11 din HG 925/2006, care trebuia să fie însoțită „de o anexă în care ofertantul trebuie să menționeze succint, dar precis, modul concret de îndeplinire a respectivelor cerințe - inclusiv, dacă au fost solicitate, diverse valori, cantități sau altele asemenea”, conform prevederilor art. 11, alin. (4) din același act normativ.

Referitor la experiența similară a contestatorului, autoritatea contractantă amintește că prin fișa de date a achiziției a solicitat un nivel minim al experienței similare după cum urmează: „Valoarea cumulată a maxim 3 contracte de servicii de proiectare construcții civile și industriale în valoare cumulată de minim 800.000 lei fără TVA și maxim 3 contracte servicii asistență tehnică din partea proiectantului în valoare cumulată de minim 90.000 lei fără TVA sau a maxim 3 contracte în baza cărui/cărora ofertantul a prestat și servicii de proiectare construcții civile și industriale și servicii de asistență tehnică din partea proiectantului la un loc (în valoare cumulată de min 890.000 lei fără TVA), și anume servicii de proiectare construcții civile și industriale în valoare de cel puțin 800.000 lei fără TVA și servicii de asistență tehnică din partea proiectantului în valoare de min 90.000 lei fără TVA. Pentru contractele de servicii similare prestate menționate în Formularul 7 a căror valoare cumulată este egală sau mai mare de 800.000 lei fără TVA, pentru servicii de proiectare construcții civile și industriale,

respectiv 90.000 lei fără TVA, pentru asistență tehnică din partea proiectantului sau 890.000 lei fără TVA, pentru contracte în care s-au prestat la un loc servicii de proiectare construcții civile și industriale în valoare de cel puțin 800.000 lei fără TVA și servicii de asistență tehnică din partea proiectantului în valoare de min 90.000 lei fără TVA se vor atașa documente suport (recomandări și alte documente) care vor conține obligatoriu date referitoare la: beneficiarul contractului; tipul serviciilor/activităților prestate; perioada în care s-a realizat contractul și valoarea contractului."

Autoritatea contractantă precizează că, SC ...SRL nu a respectat dispozițiile art. 11, alin. (4) din HG nr. 925/2006, deoarece nu a prezentat în mod succint și precis modul concret de îndeplinire a cerinței privind experiența similară - nu a prezentat numărul, data, dar mai ales valoarea și obiectul contractelor pentru experiența similară care duc la îndeplinirea cerinței minime de calificare prevăzute în fișa de date.

Autoritatea contractantă menționează că, potrivit solicitărilor din fișa de date a achiziției publice, contestatorul nu a prezentat: beneficiarul contractului, tipul serviciilor și activităților prestate, perioada în care s-a realizat contractul și valoarea lui. Mai mult decât atât, autoritatea contractantă afirmă că, SC ...SRL, a preluat cu „copy-paste cerințele din fișa de date și nu a indicat modul concret de îndeplinire a acestor cerințe”.

Cu privire la personalul propus pentru îndeplinirea contractului, autoritatea contractantă arată că prin fișa de date a impus o echipă de proiectare care trebuie să conțină cel puțin: un arhitect, un inginer proiectant constructor-rezistență, un inginer proiectant instalații sanitare, un inginer proiectant instalații termice ventilații și climatizare, un inginer proiectant instalații electrice și curenți slabi, un inginer proiectant alimentare cu energie electrică autorizat ANRE, conform Ordinului ANRE nr. 24/2007, un inginer proiectant instalații alimentare cu gaze autorizat ANRE, conform Ordinului ANRE nr. 24/2007 și un coordonator SSM „care să îndeplinească exigența HG nr. 300/2006”.

Totodată, autoritatea contractantă a cerut ca, pentru toate specializările solicitate în cadrul cerinței nr. 4 să se anexeze „CV-uri (Formularul 11), diplome, atestări, declarații de disponibilitate în original (Formularul 12), care să demonstreze disponibilitatea de implicare în echipa ofertantului propusă pentru execuția contractului, vechimea și experiența în domeniul de activitate, dar și un angajament de participare pentru îndeplinirea contractului (în original), cu referire strictă la obiectul contractului ce face obiectul prezentei proceduri.”

În acest sens, autoritatea contractantă susține că SC ...SRL nu a respectat dispozițiile art. 11, alin. (4) din HG nr. 925/2006, deoarece a prezentat succint, dar nu precis modul concret de îndeplinire al cerinței privind personalul propus pentru prestarea serviciilor.

Astfel, UNIVERSITATEA ... apreciază că nu au fost nominalizate de contestator, persoanele ce urmau să facă parte din echipa de proiectare și calificare, ci doar s-au „preluat cu copy-paste cerințele din fișa de date”, fără să precizeze modul concret de îndeplinire a acestora.

În ceea ce privește presupusa încălcare a obligației autorității contractante de a solicita clarificări pentru a demonstra îndeplinirea cerințelor de calificare, UNIVERSITATEA ... precizează că, în cazul de față, ofertantul nu este în situația de a nu fi depus un document din cele solicitate, ci un document care nu a demonstrat îndeplinirea cerințelor solicitate.

Autoritatea contractantă arată că prevederile legale, de care chiar contestatorul uzează, oferă posibilitatea în faza inițială ofertantului să depună o declarație în care să indice modul concret de îndeplinire a criteriilor de calificare, iar ulterior, în situația în care oferta sa este declarată câștigătoare, să prezinte exact acele documente ce dovedesc îndeplinirea condițiilor de calificare și de care a făcut vorbire în declarația depusă.

În consecință, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației, ca nefondată și netemeinică, în baza art. 278 din OUG nr. 34/2006, precum și soluționarea cu celeritate a contestațiilor, având în vedere că sursa de finanțare a contractului o reprezintă fonduri europene nerambursabile, iar orice întârziere poate duce la pierderea finanțării.

Analizând actele existente la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

UNIVERSITATEA ... a organizat, în calitate de autoritate contractantă, procedura de atribuire, prin „licitație deschisă”, în vederea atribuirii contractului de servicii, având ca obiect: „ACHIZIȚIE SERVICII DE PROIECTARE ȘI ASISTENȚĂ TEHNICĂ PENTRU OBIECTIVUL «REABILITARE, MODERNIZARE ȘI EXTINDERE SPAȚII DE ÎNVĂȚĂMÂNT ȘI CAZARE FACULTATEA DE MECANICĂ ... P+4, D+P ȘI DESFIINȚAREA CONSTRUCȚIEI C4 CALEA ..., NR. ..., ...»”, coduri CPV 71322000-1 și 71356200-0, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând, în SEAP, anunțul de participare nr. 139127/25.09.2012, conform căruia valoarea estimată este de 952.653 lei, fără TVA.

Prin Decizia nr..., Consiliul a respins solicitarea de suspendare a procedurii de atribuire în cauză, formulată de SC ...SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă UNIVERSITATEA ....

În conformitate cu raportul procedurii nr. 10405/06.12.2012, au fost depuse 6 oferte, oferta SC ... SA fiind singura admisibilă și declarată câștigătoare, oferta asocierii SC ...SRL – SC M.C. ...SRL fiind respinsă, ca neconformă, în temeiul art. 79 alin. (3) din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, deoarece a modificat conținutul propunerii financiare, iar oferta SC ...SRL a fost respinsă, ca inacceptabilă, în temeiul art. 36 alin. (1) lit. b) din același act normativ deoarece nu a prezentat, în mod succint și precis, modul concret de îndeplinire a cerinței privind experiența similară și a celei privind personalul propus prestarea serviciilor.

În ceea ce privește motivele de respingere a ofertei asocierii SC ...SRL – SC M.C. ...SRL, Consiliul reține că acestea se referă, pe de o parte, la faptul că în adresa nr. ...de răspuns la solicitarea de clarificări nr. ..., formulată de autoritatea contractantă, ofertantul, în detalierea prețului, prin raportare la prevederile Ordinului nr. ..., a modificat, față de oferta inițială, coeficientul  $K_i$ , iar, pe de altă parte, la faptul că propunerea financiară conține coeficienți  $K_s$  mai mici decât cei prevăzuți în Ordinul invocat.

De asemenea, Consiliul reține că, prin corectarea coeficientului  $K_i$ , contestatorul nu a schimbat propunerea sa financiară, ci numai a corectat detalierea acesteia, prevederile legale, invocate de autoritatea contractantă, sancționând cu respingerea ofertei ca neconformă, modificările valorice semnificative, care pot conduce la schimbarea ordinii ofertanților din punct de vedere al valorii ofertei.

Totodată, Consiliul reține, în conformitate cu prevederile art. 19 lit. c) din Legea nr. 184/2001 privind organizarea și exercitarea profesiei de arhitect, respectiv " să beneficieze de un onorariu just pentru serviciile prestate, corespunzător valorii, timpului necesar și responsabilității asumate, negociat în mod liber cu clientul. ..., cu avizul Ministerului Dezvoltării Regionale și Turismului și al Ministerului Culturii și Patrimoniului Național, elaborează sistemul de informații asupra costurilor pentru proiectarea de arhitectură, care se va face public. Sistemul de informații asupra costurilor pentru proiectarea de arhitectură cuprinde modalități puse la dispoziția arhitecților pentru a calcula costurile și pentru a negocia onorariile care se percep. Sistemul de informații asupra costurilor pentru proiectarea de arhitectură nu are caracter obligatoriu, nu impune obligații prestatorilor sau beneficiarilor și nu stabilește onorarii minime ori maxime", că Ordinul nr. ...are caracter de recomandare, nerespectarea acestuia neputând conduce la respingerea unei



oferte, ofertanții fiind răspunzători pentru tarifele utilizate, cu respectarea cerințelor tehnice și calitative din caietul de sarcini.

Ca urmare a celor de mai sus, Consiliul constată că autoritatea contractantă a respins, în mod greșit, ca neconformă, oferta asocierii SC ...SRL – SC M.C. ...SRL, încălcând principiul tratamentului egal, al proporționalității și al eficienței utilizării fondurilor publice, principii ce stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică, enunțate la art. 2 alin. (2) lit. b), d) și f) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Consiliul respinge, ca nefondate, susținerile contestatorului cu privire la faptul că autoritatea contractantă a încălcat dispozițiile art. 2, art. 66 și art. 67 din OUG nr. 34/2006 modificată și completată, pentru că a admis participarea firmei SC ... SA în procedura de atribuire, în condițiile în care această societate a executat întreaga documentație pentru realizarea „Studiului de Fezabilitate și Dali-ul (SF+DALI)”, deoarece, pe de o parte, nu prezintă elemente concrete din care să reiasă că ofertantul respectiv deține informații suplimentare, iar, pe de altă parte, prevederile legale în vigoare nu interzic participarea acestuia la procedura de atribuire a contractului de achiziție publică, măsura anulării procedurii de atribuire neimpunându-se ca fiind necesară.

Referitor la oferta depusă de SC ...SRL, Consiliul reține că aceasta, pentru a dovedi îndeplinirea criteriilor de calificare, precizate în fișa de date a achiziției, a depus o declarație pe propria răspundere prin care confirmă că îndeplinește cerințele de calificare astfel cum au fost solicitate în documentația de atribuire, însoțită de anexă, făcând aplicarea prevederilor art. 11 alin. (4) din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, respectiv “ Pentru demonstrarea îndeplinirii criteriilor de calificare prevăzute la art. 176 din ordonanța de urgență, ofertantul are dreptul de a prezenta inițial doar o declarație pe propria răspundere, semnată de reprezentantul său legal, prin care confirmă că îndeplinește cerințele de calificare astfel cum au fost solicitate în documentația de atribuire. Declarația va fi însoțită de o anexă în care ofertantul trebuie să menționeze succint, dar precis, modul concret de îndeplinire a respectivelor cerințe - inclusiv, dacă au fost solicitate, diverse valori, cantități sau altele asemenea”.

De asemenea, din analiza anexei prezentate de contestator, Consiliul reține, referitor la modul de îndeplinire a cerinței privind experiența similară și a celei privind personalul propus prestarea serviciilor, că acesta a precizat că “ofertantul SC ...SRL deține experiență similară cu cea solicitată în prezenta cerere de ofertă” și că “SC ...SRL dispune și va face dovada de personal tehnic de

specialitate pentru fiecare dintre specialități pentru serviciile care fac obiectul contractului, așa cum sunt acestea solicitate în documentația de atribuire...”, rezultând că există elemente din care reiese faptul că ofertantul a avut în vedere, la întocmirea documentelor prezentate, cerințele minime obligatorii în cauză, precum și faptul că va dovedi îndeplinirea acestora, respingerea ofertei, ca urmare a faptului că anexa prezentată a fost considerată ca insuficient de precisă, excedând prevederilor legislative în materia achizițiilor publice.

În acest sens, Consiliul reține și prevederile art. 11 alin. (5) și (6) din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, conform cărora:“(5) În cazul în care uzează de dreptul prevăzut la alin. (4), ofertantul are obligația de a prezenta/completa certificatele/documentele edificatoare care probează/confirmă îndeplinirea cerințelor de calificare, atunci când primește din partea autorității contractante o solicitare în acest sens, în termenul prevăzut în respectiva solicitare. Acest termen nu poate fi mai mic de 3 zile lucrătoare” și “(6) Autoritatea contractantă trebuie să se asigure că ofertantul a cărui ofertă este declarată câștigătoare a prezentat, nu mai târziu de încheierea raportului procedurii de atribuire, certificatele/documentele prevăzute la alin. (5), acestea fiind incluse în dosarul achiziției publice”.

Având în vedere cele de mai sus, din care rezultă că documentele doveditoare ale îndeplinirii criteriilor de calificare trebuie solicitate de autoritatea contractantă și prezentate de către ofertant, în cazul în care acesta ar putea fi declarat câștigător, Consiliul constată că autoritatea contractantă, în scopul respectării principiului transparenței și al eficienței utilizării fondurilor publice, avea obligația de a solicita documentele în cauză, contestatorului, această solicitare neputând fi încadrată în prevederile art. 201 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, respectiv “Autoritatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat”, deoarece, în conformitate cu prevederile art. 34 alin. (1) din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, “În cazul în care, în cadrul documentației de atribuire, a fost prevăzută obligația îndeplinirii unor criterii de calificare, astfel cum sunt acestea prevăzute la art. 176 din ordonanța de urgență, comisia de evaluare are obligația verificării modului de îndeplinire a acestor criterii de către fiecare ofertant în parte”.

Pe cale de consecință, în temeiul prevederilor art. 278 alin. (2) și alin. (4) din OUG nr. 34/2006, modificată și completată, Consiliul

va admite, în parte, contestația formulată de SC ...SRL și, în tot, contestația formulată de SC ...SRL, în contradictoriu cu UNIVERSITATEA ....

Obligă UNIVERSITATEA ..., în termen de 10 zile de la primirea prezentei decizii, pentru considerentele expuse în motivare, la anularea raportului de atribuire nr. ...și a actelor subsecvente acestuia și la reluarea procedurii de atribuire de la etapa verificării documentelor de calificare, prin solicitarea de clarificări către SC ...SRL, conform prevederilor art. 11 alin. (5) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare și prin acceptarea propunerii financiare a asocierii SC ...SRL – SC M.C. ...SRL.

În temeiul prevederilor art. 278 alin. (5) din OUG nr. 34/2006, modificată și completată, Consiliul va respinge, ca nefondat, capătul de cerere, referitor la anularea procedurii de atribuire, din contestația formulată de SC ...SRL, în contradictoriu cu UNIVERSITATEA ...

Va dispune continuarea procedurii de atribuire, potrivit art. 278 alin. (6) din OUG nr. 34/2006, modificată și completată.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin.(1) și (3) din OUG nr. 34/2006, modificată și completată.

**PREȘEDINTE COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET**

...