



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleus nr.6 Sector 3, ..., România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația fără număr, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ..., depusă de către SC ...SRL, cu sediul în ..., str. ... nr. ... corp ..., ..., având Număr de Înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului ... și Cod Unic de Înregistrare ..., în calitate de lider al asocierii SC ...SRL – SC ...SRL, formulată împotriva adresei nr. ..., emisă de către ..., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în Rm. ..., str. ... nr. ..., județul ..., în cadrul procedurii de „licitație deschisă” cu fază finală de licitație electronică, pentru atribuirea acordului-cadru având ca obiect „servicii poștale de distribuire a corespondenței”, cod CPV 64112000-4, s-a solicitat anularea raportului procedurii și a rezultatului procedurii comunicat prin actul atacat, calificarea ofertei sale, respectiv reevaluarea acesteia și declararea ei ca fiind admisibilă și emiterea unui nou raport final al procedurii de atribuire cu respectarea legislației în vigoare, a principiilor prevăzute la art. 2 din OUG nr. 34/2006 și a documentației de atribuire.

În baza prevederilor legale aplicabile,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

În temeiul art. 278 alin. (5) și alin. (6) din O.U.G. nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul respinge ca nefondată contestația formulată de SC ...SRL în calitate de lider al asocierii SC ...SRL – SC ...SRL în contradictoriu cu ... și menține decizia de anulare a procedurii de atribuire în cauză.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate

cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

SC ...SRL în calitate de lider al asocierii SC ...SRL – SC ...SRL a formulat contestație împotriva adresei nr. ..., emisă de către ..., în calitate de autoritate contractantă în cadrul procedurii de „licitație deschisă” cu fază finală de licitație electronică, pentru atribuirea acordului-cadru având ca obiect „servicii poștale de distribuire a corespondenței”, cod CPV 64112000-4, solicitând anularea raportului procedurii și a rezultatului procedurii comunicat prin actul atacat, calificarea ofertei sale, respectiv reevaluarea acesteia și declararea ei ca fiind admisibilă și emiterea unui nou raport final al procedurii de atribuire cu respectarea legislației în vigoare, a principiilor prevăzute la art. 2 din OUG nr. 34/2006 și a documentației de atribuire.

Contestatorul arată că oferta sa a fost respinsă că inacceptabilă din punct de vedere al cerințelor de calificare conform art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006, precum și ca neconformă din punct de vedere al cerințelor caietului de sarcini, conform art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006.

Referitor la motivele invocate de autoritatea contractantă în justificarea respingerii ofertei sale ca inacceptabilă, contestatorul face următoarele precizări:

Primul motiv declarat de autoritatea în respingerea ofertei este „contrar declarațiilor pe propria răspundere privind participarea cu ofertă independentă, în propunerea tehnică și acordul de asociere se face referire la prestarea serviciilor de distribuire prin rețeaua ...pentru aria de distribuție deservită de către aceasta. Menționăm, față de cele de mai sus, că ...SA este concurent direct în cadrul acestei proceduri cu Asocieria SC ...SRL – SC ...SRL ”.

Față de acest aspect, contestatorul arată că în potrivit propunerii tehnice, a demonstrat că are capacitatea operațională de a livra corespondența adresată pe tot teritoriul țării, având cel puțin un punct de prezență în fiecare județ. În consecință, livrarea corespondenței la nivel național se realizează de regulă în mod direct prin structura logistică a societății sale. De asemenea, precizează că a menționat și în cadrul ofertei că o parte din livrări se poate realiza și prin intermediul rețelei de distribuție a

Cu privire la același aspect, contestatorul susține că din motive de eficiență financiară și operațională și-a rezervat dreptul ca o parte dintre trimiteri să fie distribuite prin ..., iminența unei astfel

de situații fiind generată în primul rând de redundanța serviciilor (situații în care în rețeaua sa de distribuție națională apar sincope și atunci volume de corespondență vor putea fi realocate ...) dar și de livrarea unor volume foarte mici în puncte izolate de pe teritoriul țării, caz în care costurile de livrare prin ...sunt net inferioare costurilor proprii de distribuție.

Totodată, contestatorul arată că potrivit Deciziei Autorității Naționale pentru Reglementare în Comunicații și Tehnologia Informației nr.a fost desemnata ca furnizor de serviciu universal în domeniul serviciilor poștale, astfel cum acesta este definit la art. 2 lit. q) din OG nr. 31/2002 privind serviciile poștale, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 642/2002, cu modificările și completările ulterioare.

În cauză, contestatorul invocă dispozițiile art. 8 și art. 22 alin. (2) din actul normativ antemenționat, precizând că ...în calitatea sa de Furnizor desemnat de Servicii Universale are obligația de a primi și de a distribui fără discriminare corespondența primită de la orice agent economic sau persoană fizică, la un nivel de prețuri reglementat și comunicat utilizatorilor în prealabil, astfel că o utilizarea serviciilor furnizate de ...nu poate fi considerată un impediment în participarea asociației, al cărei lider este, la prezenta procedură. Prin urmare, contestatorul apreciază că oferta sa a fost concepută și formulată în mod independent față de ..., fără a exista consultări, comunicări, înțelegeri sau aranjamente cu aceasta, fiind bazată strict pe oferta comercială publică și reglementată legal a acestei instituții, utilizarea serviciilor ...nefiind de natură a restrânge accesul său la prezenta competiție, subliniind faptul că este în beneficul contractului potențiala colaborare dintre asocieri și ...în sensul că generează posibilitatea ca, în situații extreme, buna execuție a contractului să nu fie afectată, o parte din servicii fiind redistribuite ...fără costuri adiționale pentru autoritate.

Contestatorul arată că al doilea motiv declarat de autoritatea contractantă pentru respingerea ofertei sale se referă la certificatele care să ateste calitatea de furnizor de serviciu universal în domeniul serviciilor poștale, conf. Art. 10, pct. 25 din OUG nr.22/2009, autoritatea contractantă reținând în actul atacat „Document nedepus de către SC ...SRL. Având în vedere prevederile acestui Acord de parteneriat, Comisia de evaluare cunoscând prevederile OPANRMANM nr....privind formularea criteriilor de calificare și selecție, constata lipsa autorizării ANCOM pentru partea de servicii angajate de către SC ...SRL”.

Față de acest aspect, contestatorul susține că în fișa de date a achiziției nu se impune obligativitatea prezentării acestui document de către fiecare participant din cadrul asocierii, apreciind că în mod nelegal autoritatea contractantă a considerat că asocieria trebuia să prezinte acest document pentru fiecare membru al său.

Cu privire la același aspect, contestatorul menționează că, așa cum reiese din acordul de parteneriat din 06.12.2012, Anexa 1, prestarea serviciilor de distribuție a scrisorilor către cetățeni și societăți conform specificațiilor din caietul de sarcini urma a se realiza integral de societatea ... SRL, societatea ...SRL, în calitate de membru asociat, urmând a presta doar servicii de suport și logistică (respectiv asigură transportul fizic al documentelor de la sediul autorității contractante la centrul de sortare ... sau la o alta locație specificată, furnizarea de taloane de avizare, furnizarea serviciilor de procesare a retururilor poștale), astfel că, în conformitate cu cerințele din fișa de date și a distribuirii activităților din cadrul proiectului, asocierea a prezentat în cadrul documentației de calificare certificatul emis de ANCOM doar pentru societatea ... SRL, deși și societatea ...SRL deținea la rândul său autorizarea ANCOM în cauză.

Mai mult, contestatorul arată că situația creată putea fi clarificată în cazul în care autoritatea contractantă ar fi transmis o solicitare oficială în acest sens.

Contestatorul arată că al treilea motiv de respingere a ofertei sale se referă la cerința de la cap. III.2.3.a) din fișa de date, respectiv demonstrarea experienței similare prin prezentarea a minim 1, maxim 2 contracte de prestări servicii poștale de distribuție a corespondenței la nivel național în fiecare județ (urban și rural) în valoare totală de cel puțin 25.000.000 lei, autoritatea contractantă reținând în actul atacat „niciunul dintre contractele prezentate nu conține servicii poștale similare celor solicitate de către DGFP ... prin documentația de atribuire”.

Cu privire la această situație, contestatorul susține că, potrivit formularului F9 a prezentat faptul că a prestat servicii similare pentru două companii majore din domeniul comerțului: SC ...SRL (contract de „prestarea de servicii de management al expediției directe și distribuție adresată”) respectiv SC ... (contract de „furnizarea de servicii de distribuție adresată”), respectiv servicii de distribuție poștală adresată a ofertelor comerciale pe care aceste două mari lanțuri comerciale din România le transmit periodic către cei peste 3 milioane de clienți pe care îi au. Aceste servicii, deși au denumiri comerciale diferite în contractele puse la dispoziția autorității, reprezintă în fapt același tip de servicii ca și cele solicitate de autoritate, denumirile folosite în caietul de sarcini fiind cele comerciale folosite de ...și din acest motiv nu apar cu exact aceeași denumire și în contractele care atestă experiența similară a ... SRL.

Mai susține că cele două contracte prezentate a arătat că a realizat servicii poștale de distribuție corespondență comercială, similare cu cele scoase la licitație respectiv „servicii poștale de distribuție a corespondenței”, cod CPV 64112000-4, având ca obiect

trimiteri poștale interne de tipul:

1. Trimiteri din sfera serviciului universal

- trimiteri de corespondenta
- infadres

- trimiteri de corespondenta cu serviciul suplimentar - recomandata

2. Trimiteri din afara sferei serviciului universal

- Prioripost
- Prioripost MARFA (colete) cu AR
- corespondenta neprioritara cu confirmare de primire

Contestatorul consideră că decizia de respingere a ofertei sale nu este motivată, apreciind totodată că autoritatea contractantă ar fi trebuit să solicite clarificări suplimentare înainte să respingă oferta sa.

De asemenea, contestatorul arată că oferta sa a fost considerată și neconformă din punct de vedere al cerințelor caietului de sarcini, potrivit art. 36 alin. (1) lit.a) din HG nr. 925/2006, deoarece prin propunerea tehnică a „impus anumite condiții autorității contractante, fără ca aceste cerințe să se încadreze în condițiile caietului de sarcini, precum :

- Preluarea trimiterilor se va realiza pe baza unei programări lunare prealabile transmisă până cel târziu pe data de 25 a lunii în curs pentru luna viitoare.

- Preluarea se va realiza cu o frecvență de cel mult o data pe zi de la sediile aparținând DGFP ...;

- In propunerea tehnică se face referire la prestarea serviciilor de distribuire prin rețeaua ...pentru aria de distribuție deservită de ...

- Separarea în 2 a corespondenței pentru aria de livrare deservită de ... respectiv aria de livrare deservită de

- In avans autoritatea contractanta va transmite cu minim 24 ore înaintea începerii producției efective a documentelor un fișier electronic conținând adresele de corespondență ce urmează a face obiectul sesiunii de distribuție”.

Contestatorul consideră nelegală această decizie a autorității contractante, considerând că aceasta dă dovadă de rea-credință deoarece ignoră propriile cerințe incluse in propriul sau Caietului de sarcini, care in Cap 2, „Predarea - primirea trimiterilor de corespondenta" impune participanților la procedura:

- pentru trimiterile Unității de Imprimare Rapidă ..., predarea și/sau preluarea corespondenței sa se faca la sediul acesteia din Municipiul ..., strada ..., nr. ..., în spațiul special amenajat de achizitor și pus la dispoziție prestatorului printr-un contract de închiriere, prestatorul având sarcina utilizării acestui spațiu cu echipamentul necesar preluării în siguranță a corespondenței și predării confirmărilor și/sau retururilor;

- pentru corespondența trimisă de la registratura Direcției Generale a Finanțelor Publice ..., Activitatea de Trezorerie și Contabilitate Publică și administrațiile teritoriale ale Direcției Generale a Finanțelor Publice ..., (adresele acestora fiind prezentate în Anexa nr. 2), prestatorul va indica în oferta sa tehnică modul de preluare de la sediul acestora."

În consecință, contestatorul arată că ofertanții trebuie să indice în oferta lor tehnică modalitățile de preluare a trimiterilor/corespondenței de la sediul autorității, astfel că oferta tehnică prezentată a ținut cont în totalitate de aspectele/cerințele minimale obligatorii solicitate de autoritate prin caietul de sarcini, fără a intra în contradicție cu vreunul din termenii acestuia, detalierea modului în care societatea sa a înțeles să execute preluarea corespondenței (programare prealabilă, frecvența preluărilor, existența unui fișier electronic martor pentru programarea în avans a distribuției poștale, separarea trimiterilor, etc.) reprezentând din punctul său de vedere răspunsul la solicitarea autorității contractante, conform careia „prestatorul va indica în oferta sa tehnică modul de preluare de la sediul acestora".

Cu privire la același aspect, contestatorul susține că nu a primit nicio solicitare de clarificări din partea autorității contractante, conform art. 78 și art. 79 din HG nr. 925/2006.

Având în vedere cele expuse mai sus, contestatorul consideră că autoritatea contractantă nu a respectat dispozițiile legale în evaluarea ofertei sale, invocând în acest sens prevederile art. 176 din OUG nr. 34/2006, pe cele ale art. 7, art. 11 alin. (3) (4) și (5), precum și art. 15 din HG nr. 925/2006.

În concluzie, contestatorul apreciază că actul contestat încalcă prevederile legale imperative în materia achizițiilor publice, mai sus invocate, deoarece, în mod nelegal, autoritatea contractantă:

- a procedat la evaluarea ofertei subscriselor în condițiile în care nu a analizat și nu a stabilit în prealabil dacă asociere sa îndeplinit condițiile de calificare și selecție;

- a utilizat criteriile de calificare și selecție în ceea ce privește capacitatea de exercitare a activității profesionale, de exemplu, ca factor de evaluare a ofertei sale

- a considerat ca un membru al asocierii nu a probat/îndeplinit cerințele de calificare, fără ca să procedeze în prealabil la analizarea îndeplinirii de către subscrisele a criteriilor de calificare și selecție și fără să existe din partea autorității o solicitare în dovedirea experienței solicitate, în condițiile în care autoritatea era obligată să facă o asemenea solicitare

- nu a stabilit, deși avea aceasta obligație, în temeiul dispozițiilor art. 78 din HG 925/2006, să stabilească și să solicite clarificări și/sau completări formale sau de confirmare pe care le considera necesare pentru evaluarea ofertei sale și numai în cazul în

care prin răspunsul pe care l-ar fi dat ar fi modificat propunerea tehnica ofertata, autoritatea contractanta era îndreptățită să declare oferta neconformă (art. 79 alin. 1 din HG nr. 925/2006).

Prin urmare, contestatorul apreciază că în cauză au fost încălcate principiile prevăzute la art. 2 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, precum și dispozițiile art. 200 din același act normativ, întrucât, în condițiile în care a respectat condițiile de selecție și calificare impuse în documentația de atribuire, autoritatea avea obligația de a stabili oferta câștigătoare doar pe baza criteriului/criteriilor de atribuire precizate în anunțul de participare.

Totodată, contestatorul susține că autoritatea contractantă nu și-a motivat decizia de respingere a ofertei sale ca neconformă încălcând astfel dispozițiile art. 207 alin. (2) lit. a) și b) din OUG nr. 34/2006 în ceea ce privește lipsa din cadrul comunicării rezultatului procedurii a motivelor concrete care au stat la baza deciziei de respingere a ofertei, respectiv în ce măsură elementele ofertei sale nu au corespuns cerințelor prevăzute în caietul de sarcini sau nu s-au încadrat în limitele acestuia.

Astfel, contestatorul apreciază că printr-o motivare sumară, lapidară, incompletă, neargumentată, este greu de apreciat ce anume din răspunsurile sale, a determinat autoritatea să le considere ca incomplete, de vreme ce asocierea a adus toate clarificările pe care autoritatea le-a solicitat, iar aceasta nu a solicitat lămuriri suplimentare.

În punctul de vedere comunicat prin adresa nr. ..., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor, sub nr. ..., ..., în calitate de autoritate contractantă arată că la această procedură au fost depuse două oferte, care, în urma evaluării au fost considerate neconforme și inacceptabile, hotărându-se anularea procedurii și inițierea unei noi proceduri, în conformitate cu prevederile OUG nr. 34/2006.

Referitor la motivele respingerii ofertei contestatorului, autoritatea contractantă face următoarele precizări:

1. În oferta celor doi operatori economici asociați au fost depuse certificate de participare la licitație cu ofertă independentă prin care se atestă că:

„- oferta prezentată a fost concepută și formulată în mod independent față de oricare concurent, fără a exista consultări, comunicări, înțelegeri sau aranjamente cu aceștia

- oferta prezentată nu conține elemente care derivă din înțelegeri între concurenți în ceea ce privește prețurile/tarifele, metodele/formulele de calcul al acestora, intenția de a oferta sau nu la respectiva procedură sau intenția de a include în respectiva ofertă elemente care, prin natura lor, nu au legătură cu obiectul respectivei proceduri

- în sensul prezentului certificat, prin concurent se înțelege

oricare persoană fizică sau juridică, alta decât ofertantul în numele căruia formulăm prezentul certificat, care ofertează în cadrul aceleiași proceduri de achiziție publică sau ar putea oferta, întrunind condițiile de participare”

Contrar acestor declarații, autoritatea contractantă precizează că în oferta tehnică și în acordul de asociere se face referire la prestarea serviciilor de distribuție prin rețeaua ..., motivul fiind aria de distribuție deservita de Mai arată că ofertantul în cauză nu a declarat și nu a dovedit calitatea în care ...SA va presta pentru aceasta serviciile poștale - subcontractant, asociat etc., ci numai a presupus, fără niciun fundament, ca ar putea presta serviciile și prin intermediul ...SA.

De asemenea, autoritatea contractantă subliniază faptul că ...SA este concurent direct în cadrul acestei proceduri cu asocierea contestatoare.

Autoritatea contractantă precizează că în propunerea tehnică și în acordul de asociere s-au specificat:

„ - la solicitarea ..., Achizitorul va face separarea în 2 a corespondentei pentru aria de livrare deservita de ..., respectiv pentru aria de livrare deservita de ...;

- predare la cerere a unei parti din corespondenta la un Oficiu Posta al Companiei Naționale ... în numele ...

- distributia scrisorilor către cetateni si societati conform specificațiilor din caietul de sarcini, atat prin rețeaua proprie de distribuție cat si prin rețeaua naționala a Companiei Naționale ... sau a altor companii de profil”.

Referitor la justificarea contestatorului cu privire la prevederile art. 2, art. 8 și art. 22 din OG nr. 31/2002 privind serviciile poștale, autoritatea contractantă consideră că sunt neîntemeiate întrucât serviciile poștale de distribuție a corespondenței solicitate de către D.G.F.P. ... nu sunt rezervate și nu au caracter de exclusivitate legat de limite de greutate și tarif.

Mai mult, autoritatea contractantă consideră că argumentele aduse de contestator nu conduc la nerespectarea și neîndeplinirea condițiilor impuse prin caietul de sarcini și prin legislația specială în domeniul achizițiilor publice având în vedere că în cauza sunt în discuție servicii poștale atât din sfera serviciului universal cât și din afara acestuia.

2. În ceea ce privește nedepunerea „certificatului care să ateste că este furnizor de serviciu universal în domeniul serviciilor poștale, conform art. 10 pct.25 din OUG nr. 22/2009-ANCOM” de către SC ... SRL, autoritatea contractantă arată că în conformitate cu prevederile acordului de parteneriat nr. ..., fără a se limita la acestea, contribuția acestui asociat la realizarea contractului este:

„- preluarea corespondentei de la Centrele menționate în caietul de sarcini pe baza unei programări prealabile;

- predarea corespondentei la centrul național de sortare ... din ...;
- predarea unei parti a corespondentei la un Oficiu postal al ...SA în numele ...;
- procesarea totala a retururilor poștale atat confirmări cat și plicuri retur"

De asemenea, autoritatea contractantă face precizarea că potrivit solicitărilor minime de caietul de sarcini, corespondența poștală va fi în greutate de până la 10kg.

Mai susține că potrivit certificatului tip depus de SC ...SRL odată cu contestația, acesta are dreptul de a furniza servicii poștale de colectare, sortare, transport și livrare a trimiterilor poștale în greutate de până la 2 kg.

Autoritatea contractantă consideră că motivul pentru care SC ...SRL nu a depus documentul doveditor încă de la începutul procedurii a fost acela că se cunoștea faptul că nu se îndeplineau cerințele solicitate, afirmând totodată că justificarea din cuprinsul contestației nu se susține deoarece, potrivit Ordinului ANRMAP nr. .../14.09.2011, acest document trebuia depus de fiecare asociat pentru partea din contract pe care o realizează.

3. Cu privire la nerespectarea cerinței privind experiența similară, autoritatea contractantă precizează că cele două contracte de distribuire a corespondenței prezentate în ofertă sunt pentru servicii de distribuire a ofertelor comerciale pe care cele două lanțuri comerciale le transmit periodic către clienți, care sunt diferite de cele solicitate și descrise în caietul de sarcini, acestea din urmă efectuându-se cu caracter de regularitate, zilnic, termenele de comunicare a actelor administrativ-fiscale fiind impuse prin legislația în domeniu.

Prin urmare, autoritatea contractantă consideră că obiecția contestatorului nu este susținută.

4. În ceea ce privește declararea ofertei contestatorului ca neconformă, autoritatea contractantă arată că în oferta tehnică prezentată, asocierea a impus condiții autorității, precum:

„- preluarea trimiterilor „se va realiza pe baza unei programari lunare prealabile transmisa pana cel târziu pe data de 25 a lunii in curs pentru luna urmatoare”;

- preluarea se va realiza cu o frecventa de cel mult o data pe zi de la ...și sediile apartinand ...;

- in propunerea tehnica se face referire la prestarea serviciilor de distribuire prin rețeaua Companiei Naționale ... pentru aria de distributie deservita de CN ...;

- separarea in 2 a corespondentei pentru aria de livrare deservita de ... respectiv aria de livrare deservita de CN

- in avans Autoritatea contractanta va transmite cu minim 24 ore înaintea începerii producției efective a documentelor un fișier

electronic conținând adresele de corespondența ce urmează a face obiectul sesiunii de distribuție”.

Față de aceste mențiuni, autoritatea contractantă subliniază faptul că modul de preluare a corespondenței, de două ori pe zi, până la ora 12:00 și după ora 12:00 și procedurile de lucru sunt specificate în caietul de sarcini de către autoritate atât pentru Unitatea de Imprimarea Rapidă cât și pentru DGFP ... și unitățile subordonate, termenele de comunicare a corespondenței fiind impuse prin legislația în domeniu, neputând fi astfel acceptată condiția impusă de asocierea contestatoare în sensul preluării corespondenței „cu o frecvență de cel mult o dată pe zi”.

Așadar, autoritatea contractantă menționează că prin propunerea sa tehnică, contestatorul solicită modificarea documentației de atribuire și impunerea unor alte proceduri de lucru (preluarea și separarea corespondenței).

De asemenea, autoritatea contractantă precizează că prin caietul de sarcini la pct. c Alte obligații ale prestatorului, paragraful 7 se solicită ca „oferanții să facă dovada că au capacitatea de a distribui trimerile poștale la oricare adresă de pe teritoriul României a volumului maxim estimat de trimiteri”, însă așa cum a fost reținut și la punctul 1 din prezentul punct de vedere, în propunerea tehnică și în acordul de asociere nu se respectă această cerință.

Referitor la articolele de lege invocate de contestator, autoritatea contractantă arată că acestea nu au aplicabilitate în cauză, deoarece asocierea contestatoare nu a depus o declarație pe propria răspundere, conform art. 11 alin. (4) din HG nr. 925/2006, iar criteriul de atribuire a fost „prețul cel mai scăzut” și nu „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic” nefiind punctați factori de evaluare. Mai mult, autoritatea contractantă subliniază faptul că art. 201 din OUG nr. 34/2006 acordă dreptul autorității contractante de a solicita clarificări și nu obligația, cum în mod eronat a specificat contestatorul în favoarea sa.

Totodată, autoritatea contractantă face precizarea că solicitarea de clarificări și completări formale nu ar fi condus la o altă hotărâre a comisiei de evaluare, date motivele expuse anterior.

Cu privire la susținerea că nu ar fi fost motivată hotărârea de respingere a ofertei contestatorului, autoritatea contractantă consideră această afirmație nefondată, deoarece comunicarea rezultatului procedurii a fost întocmită clar, fiind prezentate punctual motivele deciziei comisiei de evaluare.

Autoritatea contractantă consideră contestația depusă ca având un caracter șicanator și de tergiversare, fără argumente concrete, pertinente și legale care să susțină solicitările făcute, solicitând astfel respingerea acesteia ca nefonată.

Analizând susținerile părților și documentele depuse la dosarul

cauzei, Consiliul constată următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de „licitație deschisă” cu fază finală de licitație electronică, pentru atribuirea acordului-cadru având ca obiect „servicii poștale de distribuire a corespondenței”, cod CPV 64112000-4. În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP anunțul de participare nr. .../20.10.2012, criteriul de atribuire stabilit fiind „prețul cel mai scăzut”.

În procesul verbal de deschidere a ofertelor nr....s-a consemnat depunerea a 2 oferte, documentele de calificare și propunerile financiare ale acestora.

În raportul procedurii nr...., autoritatea contractantă a consemnat respingerea celor două oferte depuse și anularea procedurii conform art. 209 alin. (1) lit. a) din OUG nr. 34/2006.

Împotriva adresei nr. ... reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire SC ...SRL a formulat contestația care a formează obiectul dosarului în cauză.

Examinând susținerile părților, înscrisurile aflate la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul urmează a respinge ca neîntemeiată contestația depusă de SC ...SRL, având în vedere următoarele considerente.

În raportul procedurii amintit, la pag. 7 și 8, este consemnat că oferta asocierii SC ...SRL – SC ...SRL este inacceptabilă, deoarece:

- asociatul SC ...SRL nu este autorizat ANCOM pentru partea de contract pe care o realizează, conform „acordului de parteneriat” nr. ...;

- nici un contract prezentat nu conține servicii poștale similare;

- contrar declarațiilor pe proprie răspundere (Certificate de participare la licitație cu ofertă independentă), cei doi operatori economici fac referire la prestarea serviciilor de distribuire prin rețeaua ..., concurent direct în cadrul procedurii în cauză.

De asemenea, s-a consemnat respingerea și ca neconformă a ofertei depuse de asociera SC ...SRL – SC ...SRL deoarece în oferta tehnică impun condiții autorității contractante care nu se încadrează în condițiile caietului de sarcini, respectiv:

- preluarea trimiterilor „se va realiza pe baza unei programări lunare prelabile transmisă până cel târziu pe data de 25 a lunii în curs pentru luna următoare”;

- intervalul orar de preluare a corespondenței 09-17 zilnic de luni până vineri;

- preluarea se va realiza cu o frecvență de cel mult o data pe zi de la sediile aparținând DGFP ...;

- solicită beneficiarului *separarea în 2 a corespondentei pentru aria de livrare deservită de ... respectiv aria de livrare deservita de*

- în propunerea tehnică se face referire la prestarea serviciilor de distribuire prin rețeaua ... pentru aria de distribuție deservită de

Totodată se constată faptul că în adresa de comunicare a rezultatului procedurii, autoritatea contractantă invocă și alte aspecte de neconformitate necuprinse în raportul procedurii, Consiliul urmând a analiza exclusiv cele consemnate în raportul procedurii.

În ceea ce privește primul motiv de inacceptabilitate invocat de autoritatea contractantă, Consiliul reține în soluționare următoarele:

- contrar afirmațiilor contestatorului, în fișa de date a achiziției pct. III.2.1.b) „Capacitatea de exercitare a activității profesionale”, s-a solicitat clar cerință obligatorie prezentarea unui document care să ateste că ofertantul are ca obiect de activitate pentru prestarea de servicii care fac obiectul procedurii în cauză, fiind precizat și documentul/certificatul (ANCOM) *„conform art.10 pct. 25 din OUG 22/2009”*, cât și faptul că „în cazul unei oferte comune, acest certificat/ document trebuie depus de către ficare dintre asociați în parte”;

- în procesul-verbal de deschidere a ofertelor nr...., semnat de cei doi reprezentanți a ofertantului contestator, s-a consemnat lipsa certificatului de atestare ANCOM din documentele prezentate de asociatul SC ...SRL.

Consiliul nu poate reține ca întemeiate susținerile contestatorului privitoare la faptul că *„situația creată putea fi clarificată în cazul în care autoritatea contractantă ar fi transmis o solicitare oficială în acest sens”*, având în vedere faptul că autorizația nr. SC ...eliberat de ANCOM, în data de 06.03.2012 pentru SC ...SRL, anexat contestației, oricum nu satisface cerințele minime ale caietului de sarcini (pag. 3), potrivit cărora corespondența va cuprinde *„colete de până la 10 kg”*.

În ceea ce privește faptul că cei doi operatori economici fac referire la prestarea serviciilor de distribuire prin rețeaua ..., concurent direct în cadrul procedurii în cauză, fapt care, în accepțiunea autorității contractante este în contradicție cu *„Certificatele de participare la licitație cu ofertă independentă”* (formularele 7), Consiliul reține în soluționare următoarele:

1) Certificatul (formularul 7) în sine nu poate fi considerat că includ informații nereale, deoarece în oferta depusă nu există elemente care ar demonstra faptul că :

- oferta prezentată a fost concepută și formulată în urma unor consultări, comunicări, înțelegeri sau aranjamente cu ...;

- oferta prezentată ar *conține elemente care derivă din înțelegeri între concurenți* (în speță între ofertantul contestator și ...);

2) Însă, luând în considerare faptul că ...a fost furnizorul de

servicii în acordul cadru anterior procedurii în cauză, în accepțiunea Consiliului, ofertantul contestator trebuia să ia în considerare posibilitatea participării acestuia, fiind „concurrent” în sensul legislației în vigoare, „care ofertează în cadrul aceleiași proceduri de achiziție publică sau ar putea oferta, întrunind condițiile de participare”.

Prin urmare, deși în ceea ce privește demonstrarea experienței similare Consiliul constată că cele două contracte prezentate ofertantul contestator **sunt similare** cu obiectul procedurii în cauză, decizia de respingere ca inacceptabilă a ofertei depuse apare ca fiind justificată.

În ceea ce privește, neconformitățile ofertei depuse de asocieria SC ...SRL – SC ...SRL, invocate de autoritatea contractantă, Consiliul reține ca fiind întemeiate, reprezentând o modificare substanțială a cerințelor caietului de sarcini și nu pot fi considerate ca fiind simple detalieri a modalității de preluare a trimiterilor/ corespondenței de la sediul autorității.

Astfel, impunerea unor „programări lunare prealabile (de către autoritatea contractantă) transmise până cel târziu pe data de 25 a lunii în curs pentru luna următoare”, a „intervalului orar de preluare a corespondenței” și, mai ales „separarea în 2 a corespondenței pentru aria de livrare deservită de ... respectiv aria de livrare deservită de ...”, sunt, evident, solicitări care exced prevederilor din caietul de sarcini.

Mai mult decât atât, precizarea faptului că „preluarea se va realiza cu o frecvență de cel mult o dată pe zi de la sediile aparținând DGFP ...” este în totală contradicție cu cerința din caietul de sarcini (cap. 2 pct. 2), potrivit căreia prestatorul va sigura primirea și prelucrarea trimiterilor de două ori pe zi (până la ora 12:00 și după ora 12:00).

Prin urmare, Constată că decizia de respingere ca neconformă a ofertei depuse de asocieria SC ...SRL – SC ...SRL a fost perfect legală și nu va mai analiza celelalte aspecte invocate de contestator și/sau de autoritatea contractantă.

Pentru considerentele anterior expuse, Consiliul urmează să respingă, ca nefondată contestația formulată de către SC ...SRL în calitate de lider al asocierii SC ...SRL – SC ...SRL în contradictoriu cu ... și va menține decizia de anulare a procedurii de atribuire în cauză.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

....

MEMBRU COMPLET

...