



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

București, Str.Stavropoleos, nr.6 sector 3, România, CP 030084, CIF 20329980,
Tel. +4 021 3104641, Fax. +4 021 3104642, www. cnscl.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr...., înregistrată la Consiliu sub nr...., depusă de S.C. ... S.R.L., cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr...., având CUI RO ..., reprezentantă legal prin administrator ..., împotriva adresei nr. ... privind comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, emisă de ... S.A., prin ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă, a contractului de lucrări având ca obiect „Reparație clădire dispecer feroviar ...(expertiză tehnică, proiect tehnic și execuție)”, s-a solicitat anularea adresei susmenționată, precum și continuarea procesului de evaluare a ofertelor.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația depusă de S.C. ... S.R.L., cu sediul în ..., în contradictoriu cu ... S.A., prin ..., cu sediul în

Dispune continuarea procedurii de atribuire.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii, se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația înregistrată la Consiliu sub numărul de mai sus, S.C. ... S.R.L. critică decizia de declarare a ofertei sale ca inacceptabilă, comunicată prin adresa nr. ..., emisă de ... S.A., prin ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă, a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Reparație clădire dispecer feroviar ...(expertiză tehnică, proiect tehnic și execuție)”, solicitând anularea adresei susmenționată, precum și continuarea procesului de evaluare a ofertelor.

În motivarea contestației, S.C. ... S.R.L. susține că, prin adresa nr. ..., i s-a adus la cunoștință faptul că oferta sa a fost declarată inacceptabilă, decizie pe care o consideră nelegală.

Referitor la primul motiv de respingere a ofertei, conform căruia nu s-a declarat personalul angajat pentru anii 2009-2011 și numărul persoanelor alocat pentru îndeplinirea contractului, contestatorul susține că în perioada 2009-2011, societatea sa nu a avut niciun angajat, astfel cum rezultă și din situațiile financiare depuse la autoritatea contractantă, aferente anilor 2011, 2010 și 2009.

În cadrul formularului 12 I, după cum se arată, s-a completat în formă tabelară numărul persoanelor ce vor participa la derularea contractului și s-au atașat documentele solicitate (CV, autorizații, declarații de disponibilitate), pentru domnii: ..., ..., ..., ..., ..., ..., totalizând un număr de 6 persoane.

Contestatorul precizează că autoritatea contractantă nu a solicitat personal minim sau de vreo specialitate anume.

Cu privire la cel de al doilea motiv de respingere a ofertei, respectiv susținătorul tehnic S.C. ... S.R.L. nu nominalizează personalul alocat pentru îndeplinirea contractului, contestatorul menționează că autoritatea contractantă a pus la dispoziție formulare standard ce trebuiau completate de fiecare parte, respectiv „Formularul nr. - Anexa nr.22”, Declarație terț susținător tehnic și profesional, care nu prevede nominalizarea personalului, neavând o secțiune expresă în acest sens.

S.C. ... S.R.L. arată că terțul susținător a completat formularul și a anexat C.V., diplome, autorizații, contracte și declarații de disponibilitate ale personalului propus.

Precizează, de asemenea, că nu i-a fost solicitată nicio clarificare în acest sens.

Cu privire la neconformitățile sesizate de autoritatea contractantă în cazul ofertei tehnice, și anume cea referitoare la faptul că „în formularul C1-P și în oferta tehnică sunt declarate 4 săptămâni pentru proiectare, în formularul C1-L, se declară 5 luni pentru execuție, iar în oferta financiară sunt declarate 5 luni pentru expertiză, proiectare și execuție”, contestatorul susține că este vorba despre un viciu de formă, potrivit art.80 alin.3 din H.G. nr.925/2006, viciu susținut fără echivoc de cele două documente invocate de autoritatea contractantă, formularul C1-P și C1-L.

Se mai arată că autoritatea contractantă nu a solicitat nicio clarificare.

În ceea ce privește cea de-a doua neconformitate „menționată evaziv” de către autoritatea contractantă, respectiv „Listele de cantități de lucrări preliminare nu sunt întocmite pe categoriile de lucrări nominalizate în caietul de sarcini neputându-se verifica dacă au fost incluse toate lucrările”, contestatorul arată că a indicat toate categoriile de lucrări solicitate, astfel:

- Rezistența: se regăsesc articolele în lista 0005005 LUCRĂRI DE REPARAȚII CONSTRUCȚII art.1-7 și art.62-73;
- Arhitectura se regăsesc toate articolele necesare conform Caietelor de sarcini în lista 0005005 LUCRĂRI DE REPARAȚII CONSTRUCȚII art.8-61;
- Instalații termice în lista 0005019 TERMICE;
- Refacerea instalației electrice în lista 0005015 INSTALAȚII ELECTRICE;
- Refacerea circuitelor telefonice în lista 0005018 REFACEREA CIRC. TELEFONICE;
- Cablare structural în lista 0005016 CABLARE STRUCTURALA;
- Instalații sanitare în lista 0005017 SANITARE.

Față de cele menționate, S.C. ... S.R.L. consideră decizia comisiei de evaluare privind declararea ca inacceptabilă a ofertei sale, ca fiind abuzivă și discriminatorie, întrucât „îndeplinește criteriu de calificare și se clasifică pe locul 1 în cadrul procedurii, deci, în poziție de câștigător”.

În drept, se invocă dispozițiile O.U.G. nr.34/2006, H.G. nr.925/2006; Legea nr.346/2004, și H.G. nr.1660/2006.

Ca mijloace de probă, au fost depuse, în copie, documente.

Prin punctul de vedere nr...., înregistrat la C.N.S.C. sub nr. ..., ... S.A., prin ..., față de motivele care au stat la baza deciziei comisiei de evaluare de respingere a ofertei depuse de S.C. ... S.R.L., face următoarele precizări:

- comisia de evaluare a constatat că S.C. ... S.R.L. nu are personal necesar pentru îndeplinirea contractului, în Formularul 12 I fiind menționat personalul de conducere;

- comisia de evaluare nu a putut lua cunoștință, din documentele prezentate de către operatorul economic, de numărul personalului angajat și al celui de conducere „apreciind oferta drept nereserioasă, când din CV-ul dlui ... reiese că deține funcția de director tehnic al S.C. ... S.R.L. pentru un număr de 0 angajați în ultimii trei ani”. Mai mult, se arată că, din situațiile financiare prezentate pentru anii 2010 și 2011 nu rezultă cheltuieli de personal și nici cu colaboratorii.

În totală contradicție cu lipsa personalului, autoritatea contractantă arată că, din CV-urile precum și din documentele prezentate în vederea susținerii experienței similare, reiese clar că exista personal ce a fost angajat sau își desfășura activitatea în perioada 2009-2011 (proces-verbale de recepție nr...., nr. ..., nr. ..., și nr. ... semnate de către ..., ..., ..., toți angajați ai S.C. ... S.R.L.).

Ca urmare, comisia de evaluare a considerat, după cum se susține, că S.C. ... S.R.L. „a prezentat informații contradictorii, ce au indicat o oferta nereserioasă”.

- angajamentul privind disponibilitatea pentru executarea contractului, al dlui ..., nu este semnat de titular, ci de o altă persoană, fapt ce poate fi cu

ușurință probat prin verificarea semnăturii acestuia cuprinsă pe certificatele de atestare tehnico-profesională pentru competențele de verificator proiecte și expert tehnic, ceea ce constituie informații, apreciate de către comisia de evaluare, „drept neadevărate”. Numai și pentru acest motiv, autoritatea contractantă arată că putea exclude din procedură operatorul economic, în conformitate cu art.181 lit.e din O.U.G. nr.34/2006.

- CV-ul dlui ... nu este semnat de titular, ci de o altă persoană în numele acestuia, ceea ce constituie un fals privind identitatea titularului.

Având în vedere că S.C. ... S.R.L. este susținută tehnic și profesional de către un terț, arată autoritatea contractantă, iar societatea nu dispune în nici un fel de personal de execuție, cerințele solicitate în fișa de date a achiziției, pct. 4, se transferă susținătorului, indiferent de ce formulare anexe referitoare la calitatea sa are acesta de prezentat, demonstrarea unui număr de personal calificat ce va fi implicat în derularea contractului fiind obligația acestuia.

Autoritatea contractantă precizează că pct.4 al fișei de date a achiziției prevede faptul că ofertantul are obligația de a asigura personal de specialitate cu experiență profesională în domeniu - construcții civile și instalații aferente acestora.

Totodată, se arată că informațiile cuprinse în aceste documente au fost clare pentru comisia de evaluare, neexistând incertitudini sau neclarități, astfel că nu a fost necesară solicitarea unor clarificări în acest sens.

Invocând prevederile art.33 alin.4, alin.6 și art.37 alin.2 din H.G. nr.925/2006, autoritatea contractantă arată că, deși S.C. ... S.R.L. a prezentat oferta cea mai scăzută ca preț, comisia de evaluare a declarat oferta sa ca fiind inacceptabilă, conform art.36 alin.1 lit.b din H.G. nr.925/2006, deoarece nu a putut face dovada personalului pentru îndeplinirea contractului.

În probațiune, s-au depus, în copie, documente aflate la dosarul achiziției publice.

Față de înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

La data de 13.11.2012, ... S.A. - prin ..., a inițiat procedura de atribuire, prin licitație deschisă, a contractului de lucrări având ca obiect „Reparație clădire dispecer feroviar ...(expertiză tehnică, proiect tehnic și execuție)”, sens în care a publicat, în SEAP, anunțul de participare nr.

Conform anunțului de participare și documentației de atribuire, valoarea estimată a contractului este de 999.999 lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire este „prețul cel mai scăzut”.

Au depus oferte 3 operatori economici, printre care și contestatorul, oferte care au fost deschise la data de 29.11.2012, ocazie cu care s-a încheiat procesul-verbal nr.

Prin raportul procedurii de atribuire nr. ..., autoritatea contractantă a desemnat câștigătoare, în baza criteriului de atribuire, oferta depusă de S.C. ... S.R.L., cu o propunere financiară de 850.026,95 lei, fără TVA.

Împotriva rezultatului procedurii de atribuire, respectiv a deciziei de respingere a ofertei sale, S.C. ... S.R.L. a depus, în termen legal, prezenta contestație.

Examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată:

Potrivit raportului procedurii de atribuire nr...., oferta depusă de S.C. ... S.R.L. a fost respinsă, ca inacceptabilă, în temeiul art.36 alin.1 lit.b din H.G. nr.925/2006 cu modificările ulterioare, deoarece „a fost depusă de un ofertant care nu îndeplinește una sau mai multe dintre cerințele de calificare stabilite în documentația de atribuire (...), neputându-se face dovada personalului pentru îndeplinirea contractului.”

Motivele concrete care au condus la respingerea ofertei contestatorului, au fost comunicate acestuia, prin adresa nr. ..., Consiliul urmând să se pronunțe, în cele ce urmează, asupra legalității lor.

Astfel, autoritatea contractantă a decis respingerea ofertei contestatorului deoarece „Formularul 12 I al S.C. ... S.R.L. nu are declarat personalul angajat pentru anii 2009-2011 și numărul persoanelor implicate în derularea prestării serviciului de expertizare și proiectare”, precum și că „susținătorul S.C. ... S.R.L. nu nominalizează personalul alocat pentru îndeplinirea contractului”.

În soluționare, Consiliul se va raporta la prevederile cap.III.2.3.a) – „Capacitatea tehnică și/sau profesională” din fișa de date a achiziției, care stabilesc în sarcina ofertanților obligația de a prezenta următoarele:

„4.Declarație privind personalul minim de care dispune operatorul economic în vederea derulării contractului; Declarația va conține informații privind efectivele medii anuale ale personalului angajat, în ultimii 3 ani, asigurarea cu personal de specialitate, numărul și pregătirea cadrelor de conducere precum și persoanele responsabile direct de îndeplinirea contractului, personalul tehnic de specialitate și asigurarea calității.

Ofertantul va asigura:

-executantul trebuie să facă dovada că are personal de specialitate cu experiență profesională în domeniu – construcții civile și instalații aferente clădirilor dovedită prin participarea la cel puțin câte un contract similar de proiectare și execuție, după caz.

Modalitatea de îndeplinire

-Formularul 12I din Secțiunea Formulare, în original – CV-uri, în original, semnate și datate, diplome studii de profil, acte calificări, autorizări.

Continuare cerința nr.4

Declarația va fi însoțită de CV-urile personalului de conducere, în original semnate și datate.

Pentru personalul nominalizat cu îndeplinirea contractului, se vor prezenta obligatoriu următoarele documente:

-CV, în original, semnat și datat,

-angajament de participare al persoanei/persoanelor responsabile pentru îndeplinirea contractului (dacă ofertantul nu are angajat/angajate astfel de persoana/persoane), în original, semnat și datat;

-diplome studii de profil, acte calificări, autorizări, în copie conform cu originalul.

Modalitatea de îndeplinire

-CV-uri, în original, semnate și datate, diplome studii de profil, acte calificări, autorizări."

Din documentele de calificare depuse de S.C. ... S.R.L., Consiliul reține că acesta a depus ofertă în nume propriu, după cum rezultă din înscrisul „Declarație privind calitatea de participant la procedură”, precum și că este susținut din punct de vedere al capacității tehnice și/sau profesionale, de către terțul susținător S.C. ... S.R.L., sens în care s-a prezentat înscrisul „Angajament privind susținerea tehnică și profesională a ofertantului”, autentificat de BNP „... și ...”, sub nr.

Conform angajamentului menționat, S.C. ... S.R.L. s-a obligat să pună la dispoziția contestatorului „(...) resursele tehnice și profesionale de experiență similară anterioare în contracte de lucrări de o valoare cumulată minim de 948.250 lei, personalul tehnic necesar îndeplinirii contractului precum și utilajele și echipamentele tehnice necesare (...)”

Totodată, S.C. ... S.R.L. a depus formularul 12I din care rezultă că în perioada 2009-2011 nu a avut personal angajat, dar și că dispune de un număr de 6 persoane ce vor îndeplini funcții de execuție și de conducere, respectiv:

- Manager de proiect, Șef șantier – ...;
- Responsabil rezistență – ...;
- Responsabil instalații termice și sanitare – ...;
- Responsabil instalații electrice și telecomunicații – ...;
- Responsabil controlul calității – director – ...;
- Expert tehnic –

Pentru persoanele susmenționate, se observă că S.C. ... S.R.L. a depus diplome de studii, certificări/autorizări și declarații de disponibilitate.

Anexat formularului 12I, depus de contestator, se regăsește anexa nr.22 – „Declarație terț susținător tehnic și profesional”, prin care S.C. ... S.R.L. a evidențiat personalul angajat în perioada 2009-2011, personalul efectiv alocat pentru îndeplinirea contractului – 20 de persoane, din care personal de conducere efectiv alocat pentru îndeplinirea contractului – două persoane. Se mai regăsesc a fi depuse CV-uri ale d-nei ...și ..., angajați ai S.C. ... S.R.L., care vor îndeplini funcțiile de RTE și RTC, respectiv responsabil cu protecția muncii, a mediului, PSI, însoțite de certificate de atestare tehnico-profesională, certificate ce atestă studiile efectuate și contracte individuale de muncă.

Analizând documentele menționate, prin prisma dispozițiilor susenunțate din fișa de date a achiziției, Consiliul observă că au fost nominalizate persoanele care se ocupă cu executarea contractului, numai în cazul contestatorului, nu și în cazul terțului susținător, care s-a limitat doar la a preciza că personalul efectiv alocat pentru îndeplinirea contractului este de 20 de persoane, din care două persoane reprezintă personal de conducere.

De asemenea, se observă că au fost depuse documentele solicitate de autoritatea contractantă, doar în cazul a două persoane angajate ale terțului susținător, deși în anexa nr.22 acesta a menționat expres: „Anexez declarației, CV-urile personalului de conducere precum și ale personalului care va fi alocat efectiv pentru îndeplinirea contractului de achiziție publică”, de unde rezultă că avea cunoștință despre obligațiile de a indica personalul efectiv alocat pentru executarea contractului și a depune CV-uri ale respectivelor persoane, obligații care, însă, nu au fost respectate decât în cazul a două persoane.

În atare situație, se reține a fi întemeiat motivul de respingere a ofertei conform căruia terțul susținător nu a nominalizat personalul alocat pentru îndeplinirea contractului. Mai mult, după cum s-a arătat, nu au fost depuse nici documentele solicitate pentru aceste persoane, ci doar pentru două dintre ele, criteriul de calificare impus de autoritatea contractantă apărând ca neîndeplinit.

Astfel fiind, demersul de a solicita clarificări, propus de contestator, este unul inutil, în condițiile în care ceea ce ar fi trebuit să se solicite nu erau doar clarificări, ci, pe lângă nominalizarea persoanelor, depunerea unor documente ce s-au omis a fi depuse. De altfel, contestatorul nici nu a indicat vreun temei legal al demersului propus.

Neîntemeiat se reține a fi, însă, motivul de respingere a ofertei contestatorului, conform căruia acesta nu a declarat personalul angajat pentru anii 2009-2011, deoarece, așa cum apare menționat și în formularul 12 I, contestatorul nu a avut personal angajat în respectiva perioadă, afirmații ce sunt în concordanță cu situațiile financiare prezentate, ce poartă viza organismului fiscal competent, și care nu exclud ca persoanele care au semnat documentele la care face referire autoritatea contractantă, să-și fi desfășurat activitatea în baza unor contracte încheiate cu contestatorul, încadrate la capitole corespunzătoare din situațiile financiare, iar nu la capitolul cheltuieli cu personalul.

Dacă autoritatea contractantă considera necesar să lămurească „contradicția” dintre conținutul formularului 12I și situațiile financiare, pe de o parte, și procesele verbale de recepție, pe de altă parte, avea la îndemână dispozițiile art.11 alin.3 din H.G. nr.925/2006 cu modificările ulterioare, care consacră un drept al său în sensul de a solicita lămuriri/precizării, de la ofertant sau organele competente, iar nu să respingă oferta pe baza unor aprecieri proprii.

În ceea ce privește motivele de respingere a ofertei contestatorului, legate de angajamentul de disponibilitate al d-lui ... și CV-ul d-lui ..., Consiliul constată că în procesul-verbal de evaluare a ofertelor nr.2, raportul procedurii de atribuire nr. ... și adresa nr. ... de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire, nu s-a consemnat vreun aspect legat de respectivele documente, situație care conduce la concluzia că nu au fost avute în vedere la adoptarea deciziei de respingere a ofertei contestatorului. Relevante în acest sens sunt dispozițiile art.213 alin.2 lit.f și art.207 alin.2 lit.b din ordonanța de urgență, potrivit căreia autoritatea contractantă are obligația să includă în raportul

procedurii de atribuire și comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, motivele care au condus la respingerea ofertei.

Prin urmare, Consiliul nu va proceda la analiza celor două motive, neputându-se considera că au stat la baza deciziei de respingere a ofertei contestatorului.

Analizând legalitatea primului motiv de neconformitate a propunerii tehnice, constând în faptul că *„În Formularul C1-P și în oferta tehnică sunt declarate 4 săptămâni pentru proiectare, în formularul C1-L se declară 5 luni pentru execuție, iar în oferta financiară sunt declarate 5 luni pentru expertiză, proiectare și execuție”*, motiv în legătură cu care autoritatea contractantă nu formulează niciun fel de apărare în sensul susținerii legalității acestuia, Consiliul reține următoarele:

Termenul în care S.C. ... S.R.L. s-a obligat să execute contractul se regăsește în următoarele documente:

-în formularul de ofertă, înscris conform căruia S.C. ... S.R.L. s-a obligat să *„terminăm lucrările, în conformitate cu graficul de execuție anexat, în 5 luni (cinci) luni (expertiza tehnică+proiect tehnic+execuție)”*, termen ce apare menționat și în anexa la formularul de ofertă;

-în formularul C1-P – *„Grafic de timp pentru îndeplinirea sarcinilor”*, înscris conform căruia s-a alocat un termen de 4 săptămâni pentru proiectare;

-în formularul C1-L – *„Grafic fizic și valoric de execuție a lucrării”*, înscris în care apare evidențiat un termen de execuție de 5 luni, grupele de obiecte fiind *„Organizare de șantier”, „Structura și arhitectura”, „Cablare structurată”, „Instalații electrice”, „Instalații sanitare”, „Instalații de telefonie” și „Instalații termice”*.

Având în vedere că termenul de execuție al contractului nu este un factor de evaluare a ofertelor, autoritatea contractantă optând pentru criteriul de atribuire *„prețul cel mai scăzut”*, Consiliul determină că aceasta avea obligația de a proceda conform art.80 alin.1 din H.G. nr.925/2006 cu modificările ulterioare, în cauză fiind vorba despre un viciu de formă în sensul alin.3 al aceluiași articol, termenul de execuție fiind mai mare decât cel indicat în formularul de ofertă, după cum rezultă din formularele C1-P și C1-L.

Prin urmare, acest motiv de respingere a ofertei este nelegal.

De asemenea, se reține ca nelegal și motivul de respingere a ofertei contestatorului, conform căruia *„Listele de cantități de lucrări preliminare nu sunt întocmite pe categoriile de lucrări nominalizate în caietul de sarcini neputându-se verifica dacă au fost incluse toate lucrările”*, în condițiile în care autoritatea contractantă nu a indicat cum anume trebuia să se procedeze, potrivit caietului de sarcini, și cum a procedat contestatorul. De altfel, ca și în cazul motivului precedent, se observă că autoritatea contractantă nu formulează vreo apărare în sensul susținerii legalității acestui motiv.

Având în vedere că unul dintre motivele care a condus la respingerea ofertei contestatorului, s-a dovedit a fi întemeiat, autoritatea contractantă nu va mai fi obligată să procedeze la a solicita clarificările a căror necesitate a rezultat din cele ce preced.

Pentru considerentele enunțate, în temeiul art.278 alin.5 și 6 din O.U.G. nr.34/2006 cu modificările ulterioare, Consiliul urmează să respingă contestația, ca nefondată, procedura de atribuire urmând a fi continuată.

Decizia este obligatorie pentru părți, potrivit art.280 alin.3 din același act normativ.

PREȘEDINTE COMPLET,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...

Redactata în 4 exemplare originale, conține 9 pagini.