



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, București, România, CIF 20329980, CP 030084
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 ; +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art.266 alin.2) din OUG nr.34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr....

Data: ...

Prin contestația nr. ..., înregistrată la CNSC cu nr. ..., formulată de către SC ... SRL, cu sediul în ..., înregistrată la ORC sub nr. ..., având CUI ..., reprezentată legal prin ..., în calitate de Manager, completată cu adresa nr. ..., înregistrată la CNSC cu nr. ..., **împotriva documentației de atribuire**, emisă de către autoritatea contractantă CONSILIUL ..., cu sediul în Municipiul ..., privind atribuirea, prin „licitație deschisă”, a contractului de achiziție publică de furnizare având drept obiect: „Furnizarea mobilierului și a echipamentelor medicale (inclusiv probe tehnologice și teste) la obiectivul de investiție „Modernizare Ambulatoriu Integrat al ...”, pe 2 loturi”, cod CPV 33100000-1, 39100000-3, 50421000-2, 51410000-9, 71632000-7, sursa de finanțare: fonduri europene - Programul Operațional Regional, s-a solicitat anularea procedurii.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite excepția invocată de autoritatea contractantă CONSILIUL ... și, pe cale de consecință, respinge ca tardiv introdusă contestația formulată de către SC ... SRL.

Dispune continuarea procedurii de atribuire în cauză.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu prevederile art. 280 alin. (3) din OUG nr. 34/2006, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ..., înregistrată la CNSC cu nr. ..., formulată de către SC ... SRL, **împotriva documentației de atribuire**, emisă de către autoritatea contractantă CONSILIUL ..., privind atribuirea, prin „licitație deschisă”, a contractului de achiziție publică de furnizare având drept obiect: „Furnizarea mobilierului și a echipamentelor medicale (inclusiv probe tehnologice și teste) la obiectivul de investiție „Modernizare Ambulatoriu Integrat al ...”, pe 2 loturi”, cod CPV 33100000-1, 39100000-3, 50421000-2, 51410000-9, 71632000-7, sursa de finanțare: fonduri europene - Programul Operațional Regionale, s-a solicitat anularea procedurii.

În vederea soluționării contestației formulate, prin adresa nr. ..., Consiliul solicită autorității contractante transmiterea, în copie, a documentelor emise, de la ultima decizie CNSC, conform precizărilor art. 213 din OUG nr.34/2006, privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, precum și punctul de vedere cu privire la contestația în cauză.

Autoritatea contractantă răspunde prin adresa nr. ..., înregistrată la CNSC cu nr. ..., solicitând respingerea contestației deduse soluționării ca tardivă și nefondată.

Pentru respectarea principiilor contradictorialității și dreptului la apărare, prevăzute de art. 269 din OUG nr. 34/2006, în vederea soluționării contestației în cauză, Consiliul a solicitat contestatorului, prin adresa nr. ..., transmiterea opiniei în ceea ce privește excepția tardivității contestației, cu luarea în considerare a prevederilor art. 3 lit. z), coroborat cu cele ale art. 256², alin. (1) lit. b), din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, până în data de 20.12.2012.

Prin adresa fără număr de înregistrare la emitent, înregistrată la CNSC sub nr. ..., contestatorul solicită respingerea excepției tardivității, susținând că „...a transmis adresa de clarificare pentru anumite aspecte tehnice în data de 28.12.2012, primind răspuns prin adresa nr. ..., ora 14,30, licitația având loc pe data de 07.01.2013, ora 10,00....acest aspect ne-a împiedicat să pregătim documentația tehnică și financiară

pentru procedura mai sus menționată, neavând timpul necesar pregătirii unei documentații adecvate...".

Analizând actele existente la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

... a organizat, în calitate de autoritate contractantă, procedura de atribuire, prin „licitație deschisă”, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de furnizare având drept obiect: „Furnizarea mobilierului și a echipamentelor medicale (inclusiv probe tehnologice și teste) la obiectivul de investiție „Modernizare Ambulatoriu Integrat al ...”, pe 2 loturi”, cod CPV 33100000-1, 39100000-3, 50421000-2, 51410000-9, 71632000-7, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând, în SEAP, anunțul de participare nr. .../20.11.2012, conform căreia valoarea estimată a contractului este de 1.485.996,00 lei, fără TVA.

Conform prevederilor art. 278 alin.(1) din OUG nr.34/2006, Consiliul trebuie să se pronunțe mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, iar când se constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei.

În acest sens, Consiliul va reține că autoritatea contractantă, prin adresa nr. ..., înregistrată la CNSC cu nr. ..., susține că prezenta contestație este tardivă pentru că SC ... SRL „...a depus contestația nr.... împotriva documentației de atribuire, înregistrată la CNSC la data de 07.01.2013 cu nr. ... și la autoritatea contractantă în data de Prin urmare, contestatorul nu a respectat termenul legal de depunere a contestației la documentația de atribuire (10 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoștință, respectiv de la data publicării documentației de atribuire în SEAP 20.11.2012), prevăzut de art. 256² alin.2 din OUG 34/2006, coroborat cu art. 256² alin. 1 lit.a din același act normativ...".

Potrivit normei legale anterioară, *„persoana vătămată poate sesiza Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor în vederea anulării actului și/sau recunoașterii dreptului pretins ori a interesului legitim, în termen de: a) 10 zile începând cu ziua următoare luării la cunoștință, în condițiile prezentei ordonanțe de urgență, despre un act al autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea contractului care urmează să fie atribuit, estimată conform prevederilor art. 23 și ale cap. II secțiunea a 2-a, este egală sau mai mare decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 alin. (2)“*

și, respectiv,

„în cazul în care cererea prevăzută la alin. (1) privește conținutul documentației de atribuire, publicată în SEAP în condițiile art. 75 alin. (5), art. 89 alin. (4) și art. 127 alin. (2), data luării la cunoștință este data publicării documentației de atribuire“.

Totodată, Consiliul va lua în considerare că, inițial, SC ... SRL a solicitat anularea procedurii și publicarea specificațiilor tehnice în conformitate cu prevederile legale în vigoare deoarece „în urma analizei fișelor, în scopul întocmirii ofertei pentru participarea la această procedură a observat că acestea conțin o serie de specificații tehnice restrictive”.

Cu toate acestea, ulterior, prin adresa fără număr de înregistrare la emitent, înregistrată la CNSC sub nr. ..., contestatorul afirmă că „...a transmis adresa de clarificare pentru anumite aspecte tehnice în data de 28.12.2012, primind răspuns prin adresa nr. ..., ora 14,30, licitația având loc pe data de 07.01.2013, ora 10,00....acest aspect ne-a împiedicat să pregătim documentația tehnică și financiară pentru procedura mai sus menționată, neavând timpul necesar pregătirii unei documentații adecvate...”.

Față de cele de mai sus, Consiliul apreciază incidența principiului disponibilității, consacrat în dispozițiile articolului 129 alin. 6) din Codul de Procedură Civilă, care prevede că, în toate cazurile, judecătorii hotărăsc numai asupra obiectului cererii judecătii.

Coroborând normele juridice anterior enunțate, rezultă că în ceea ce privește „obiectul cererii contestației deduse soluționării”, Consiliul este obligat să ia în considerare strict capetele de cerere formulate de contestator în contestația sa inițială, respectiv „anularea procedurii de atribuire în cauză”; prin urmare, Consiliul nu poate lua în considerare, sub nicio formă, alegațiile contestatorului referitoare la adresa de clarificări nr...., întrucât aceasta reprezintă un document distinct în accepțiunea art. 255 alin. (1) din OUG 34/2006 față de documentația de atribuire, publicată în anexa anunțului de participare nr. ..., în data 20.11.2012.

În acest sens, având în vedere faptul că în litigiul dedus judecătii, valoarea estimată este mai mare decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, aprobată prin Legea nr. 337/2006 cu modificările și completările ulterioare, sunt incidente prevederile art. 256² alin. (1) lit. a), din același act normativ, potrivit căroră „persoana vătămată poate sesiza Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sau, după caz, instanța judecătorească competentă în vederea anulării actului și/sau recunoașterii dreptului pretins ori a interesului legitim, în termen de: ... 10 zile începând cu ziua următoare luării la cunoștință, în condițiile prezentei ordonanțe de urgență, despre un act al autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea contractului care urmează să fie atribuit, estimată conform prevederilor art. 23 și ale cap. II secțiunea a 2-a, este egală sau mai mare decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 alin. (2)”.

De asemenea, art. 3 lit. z) din OUG nr. 34/2006, aprobată prin Legea nr. 337/2006 cu modificările și completările ulterioare, cuprinzând și modificarea și completarea prin OUG nr. 76 din 30 iunie 2010, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 453/02.07.2010, stipulează că „...termenul exprimat în zile începe să curgă de la începutul primei ore a primei zile a termenului și se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului; ziua în cursul căreia a avut loc evenimentul sau s-a realizat un act al autorității contractante nu este luată în calculul termenului....”.

Astfel, ținând cont că data de publicare a documentației de atribuire în cauză, este data de 20.11.2012, conform anunțului de participare nr. ..., publicat, în SEAP, în data de 20.11.2012, iar contestația a fost transmisă către CNSC prin intermediul faxului, în data de 04.01.2013, așa cum rezultă din raportul fax aflat la dosarul cauzei, termenul de 10 zile, în care se putea contesta actul respectiv, este în mod evident depășit; **data limită de depunere a contestației fiind 30.11.2012.**

Pe cale de consecință, în conformitate cu dispozițiile art. 278 alin. (1), (5) și (6) din OUG nr. 34/2006, aprobată prin Legea nr. 337/2006 cu modificările și completările ulterioare, Consiliul admite excepția invocată de autoritatea contractantă și nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei, urmând să respingă ca tardiv introdusă contestația formulată de SC ... SRL, în contradictoriu cu CONSILIUL

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

....