



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, ..., România, CIF 20329980, CP 030084  
Tel. +4 021 3104641 Fax +4 021 3104642 și +4 021 8900745 www.cnsc.ro

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea**

## DECIZIE

**Nr. ...**

**Data: ...**

Prin contestația nr. ..., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ..., depusă de SC ...SRL, cu sediul în str. ... nr. ..., comuna ..., județul ..., CUI ... privind procedura de licitație deschisă organizată de ..., cu sediul în str. ... nr..., ..., ..., în calitate de autoritate contractantă, pentru încheierea acordului-cadru de furnizare medicamente ARV, contestatoarea a solicitat anularea deciziei autorității contractante nr. ....

În baza legii și a documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

## DECIDE:

În temeiul art. 278 alin. (2) și (4) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, admite contestația SC ...SRL și anulează raportul procedurii de atribuire nr. ..., în partea ce privește lotul nr. 18, și obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertelor, precum și la emiterea unui nou raport al procedurii de atribuire, pentru respectivul lot, în termen de 10 zile de la primirea deciziei, cu respectarea documentației de atribuire și a legislației privind achizițiile publice.

În baza aceluiași temei legal anulează adresele autorității contractante de comunicare către ofertanți a rezultatului procedurii, pentru lotul nr. 18, subsecvente și dependente de raportul procedurii, și obligă autoritatea să comunice operatorilor economici, după reevaluarea

ofertelor, rezultatul procedurii de atribuire, conform Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 34/2006.

În temeiul art. 278 alin. (6) din ordonanță, dispune continuarea procedurii.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (1) și (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006. Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de zece zile de la comunicare.

## MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația depusă, SC ...SRL a solicitat cele menționate în partea introductivă a deciziei, arătând că, la poziția 28 din caietul de sarcini, s-a solicitat produsul Lamivudina+zidovudina 150 mg+300mg, capsule, cantitate minimă 36.000 unități, cantitate maximă 1.300.000 unități. În cadrul licitației electronice atribuirea produsului s-a făcut către SC ...SA, la un preț de 2,50 lei.

Contestatoarea consideră că prețul ofertat este neobișnuit de scăzut, astfel că oferta trebuia respinsă ca inacceptabilă. Sunt invocate dispozițiile art. 36, 36<sup>1</sup>, 37 din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006 și art. 200 și 202 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006.

În punctul său de vedere nr. ..., ...a arătat că art. 36 alin. (1) lit. f) din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006 nu o obligă la respingerea ofertei ca inacceptabilă, ci face trimitere la prevederile art. 202 și 203 din ordonanță, care o obligă la solicitarea justificării prețului și verificarea răspunsurilor primite.

Institutul precizează că dispozițiile legale au fost respectate. Astfel, într-o primă etapă s-a cerut mai multor operatori economici detalii și precizări considerate semnificative cu privire la ofertă. Ulterior desfășurării etapei finale de licitație electronică s-au cerut justificări ofertantei clasate pe primul loc.

La atribuirea contractului societății ...SA, pentru lotul 18, s-a avut în vedere că:

- institutul nu a avut niciun element, motiv sau suspiciune privind livrările ulterioare;
- produsul ofertat de SC ...SA este un produs ..., pentru care există autorizație de punere pe piață valabilă;
- discountul practicat între producătorul ... și SC ...SA este strict între cei doi și nu privește institutul;
- operatorul economic, în tot istoricul relațiilor sale contractuale cu institutul, și-a respectat clauzele contractuale;
- legislația prevede la medicamente un preț maximal de vânzare și nu unul minimal.

În ce privește respectarea art. 200 din ordonanță, autoritatea contractantă arată că a respectat termenul de 20 zile pentru atribuirea

contractului, criteriul de atribuire a fost precizat în anunțul de participare și în documentația de atribuire, iar SC ...SA a îndeplinit criteriile de calificare și selecție impuse.

Față de cele prezentate mai sus, institutul solicită respingerea contestației.

Dosarul achiziției și documentele necesare soluționării contestației au fost înregistrate la Consiliu sub nr. ....

Din examinarea materialului probator aflat la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

Procedura de atribuire aplicată de ..., în vederea încheierii acordului-cadru de furnizare medicamente ARV, este licitația deschisă. Conform anunțului de participare nr. .../13.10.2012, publicat în Sistemul Electronic de Achiziții Publice, data limită de depunere a ofertelor a fost 03.12.2012, ora 10.00, iar deschiderea acestora a fost programată pentru aceeași dată, ora 10.15. Valoarea estimată a acordului-cadru de furnizare este între 5.210.709,2 lei și 176.808.448,5 lei, fără TVA.

Ulterior evaluării ofertelor și comunicării rezultatului procedurii de atribuire cu adresa nr. ..., pentru motivele evocate anterior, SC ...SRL a depus la Consiliu contestația în analiză.

Trecând la soluționarea cauzei, Consiliul constată că, în urma desfășurării etapei finale de licitație electronică, pentru lotul 18 – produsul Lamivudina+zidovudina 150 mg+300mg, SC ...SA a oferit prețul cel mai mic, 2,5 lei.

Prin adresa nr. ..., conform art. 36<sup>1</sup> din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006, autoritatea contractantă a solicitat ofertantei justificarea modului de constituire a prețului având în vedere că este cu mai mult de 15% sub estimarea sa.

SC ...SA a răspuns cu adresa nr. ..., în care a arătat că își menține prețurile la lotul 18. prețul oferit cuprinde toate costurile implicate în formarea acestuia: preț producător; cheltuieli de transport, depozitare și manipulare, cheltuieli de personal; cheltuieli locative și alte cheltuieli curente; adaos comercial; profit. Livrarea se va face la sediile desemnate de autoritatea contractantă cu mijloacele de transport ale furnizorului.

Prin raportul procedurii de atribuire nr. ..., pentru lotul nr. 18, a fost declarată câștigătoare oferta SC ...SA.

Potrivit art. 202 alin. (1) din ordonanță, *“în cazul unei oferte care are un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat, autoritatea contractantă are obligația de a solicita ofertantului, în scris și înainte de a lua o decizie de respingere a acelei oferte, detalii și precizări pe care le consideră semnificative cu privire la ofertă, precum și de a verifica răspunsurile care justifică prețul respectiv”*.

Solicitarea autorității contractante nu a cuprins *“detaliile și precizările semnificative”* la care face referire articolul mai sus enunțat.

De asemenea, potrivit art. 36<sup>1</sup> alin. (2) din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006, invocat de autoritatea contractantă în adresa de solicitare a justfiicării prețului, în cazul în care, pe parcursul evaluării, se constată existența unei oferte cu preț aparent neobișnuit de scăzut în sensul prevederilor alin. (1), autoritatea contractantă are obligația de a efectua verificări detaliate în legătură cu aspectele prevăzute la art. 202 alin. (2) din ordonanța de urgență. (3) În scopul efectuării verificărilor prevăzute la alin. (2), autoritatea contractantă va solicita ofertantului inclusiv *documente privind, după caz, prețurile la furnizori, situația stocurilor de materii prime și materiale, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare a forței de muncă, performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru.*

Pentru situația de față, pornind de la solicitarea simplistă și de ordin general înaintată de autoritate ofertantei, răspunsul de justificare al acesteia a fost pe măsură, cuprinzând doar o enumerare a costurilor care sunt incluse în prețul oferat, fără a fi specificate care sunt valorile acestora.

Răspunsul a fost întocmit astfel cum a crezut de cuviință ofertantul, în absența unor precizări clare date de autoritatea contractantă. Autoritatea contractantă trebuia să indice precis care sunt informațiile de analiză cu ajutorul cărora să verifice realitatea prețului oferat, *detaaliile și precizările semnificative cu privire la ofertă*, cu referire expresă la costurile cu personalul, cu transportul, la posibilitatea în concret de a furniza produsele la prețul oferat, cu atât mai mult cu cât acesta este de 2,50 lei, iar cel estimat de autoritate este de 17,12 lei.

Numai în urma obținerii tuturor informațiilor și documentelor necesare justificării în mod detaliat a prețului aparent neobișnuit de scăzut, institutul putea stabili dacă oferta SC ...SA este admisibilă.

Pentru respectarea principiului utilizării eficiente a fondurilor publice, autoritatea contractantă trebuia să aibă în vedere nu numai atribuirea contractului ofertantei care a prezentat cel mai scăzut preț, ci și aspectul ca acesta să fie unul real, justificat și care să *asigure îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi prevăzuți în caietul de sarcini.*

Susținerile autorității contractante din punctul de vedere legate de faptul că discountul practicat între producătorul ... și SC ...SA este strict între cei doi și nu privește institutul și că legislația prevede pentru medicamente un preț maximal de vânzare nu și unul minimal nu pot fi reținute, dat fiind că atribuirea unui contract nu se poate realiza în absența unei justificări temeinice a propunerii financiare oferate, respectiv a elementelor care au stat la baza acesteia.

Față de ansamblul considerentelor expuse în paginile de mai sus se constată că evaluarea ofertei desemnate câștigătoare s-a realizat cu nerespectarea dispozițiilor legale în vigoare și, pe cale de consecință,

critica societății contestatoare privind nelegalitatea evaluării este fondată.

În baza art. 278 alin. (2) și (4) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, Consiliul va admite contestația SC ...SRL și va anula raportul procedurii de atribuire nr. ..., în partea ce privește lotul nr. 18, și va obliga autoritatea contractantă la reevaluarea ofertelor, precum și la emiterea unui nou raport al procedurii de atribuire, pentru respectivul lot, în termen de 10 zile de la primirea deciziei, cu respectarea documentației de atribuire și a legislației privind achizițiile publice.

În baza aceleiași teme legal va anula adresele autorității contractante de comunicare către ofertanți a rezultatului procedurii, pentru lotul nr. 18, subsecvente și dependente de raportul procedurii, și va obliga autoritatea să comunice operatorilor economici, după reevaluarea ofertelor, rezultatul procedurii de atribuire, conform Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 34/2006.

**PREȘEDINTE COMPLET,**

...

**MEMBRU COMPLET,**

...

**MEMBRU COMPLET,**

...