



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, ..., România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnscc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea,

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația (fără număr de înregistrare la emitent) din ..., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ..., formulată de către S.C. ... S.R.L., cu sediul în ..., nr. ..., județul ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ..., CUI ..., reprezentată de ..., împotriva clarificării din data de ..., emisă de către ..., cu sediul în ..., nr. ..., județul ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă, a contractului de achiziție publică, având ca obiect "Dezvoltarea și modernizarea Aeroportului Internațional ... - Modul 1 - Proiectarea și execuția lucrărilor pentru realizarea suprafețelor de mișcare aferente unei piste noi cu lungimea de 2400 m în ...", se solicită obligarea autorității contractante la modificarea documentației de atribuire, precum și obligarea autorității contractante la decalarea perioadei pentru elaborarea și depunerea ofertelor, constituindu-se dosarul nr.

Prin contestația (fără număr de înregistrare la emitent și nedată), înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ..., S.C. ... S.R.L., cu sediul în ..., str. ..., nr. ..., bloc ..., scara ..., etaj ..., apartament ..., ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ..., CUI ..., reprezentată prin ..., împotriva documentației de atribuire, elaborată de către aceeași autoritate contractantă, respectiv ..., în cadrul acele... proceduri de achiziție publică, se solicită suspendarea prezentei proceduri de atribuire, până la soluționare pe fond a contestației,

obligarea autorității contractante la stabilirea unei noi date de depunere a ofertelor și emiterea oricărei decizii pe care Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor o consideră necesară, constituindu-se dosarul nr.

Având în vedere dispozițiile art. 273 alin. 1 din O.U.G. 34/2006, conform cărora contestațiile formulate în cadrul acele... proceduri de atribuire vor fi conexe pentru a se pronunța o soluție unitară, Consiliul urmează să facă aplicarea acestora, conexând dosarele ... și ..., contestațiile nr. ... și nr. ..., urmând a fi soluționate în cadrul dosarului nr.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge excepția tardivității contestațiilor formulate de către S.C. ... S.R.L. și S.C. ...S.R.L., invocată de autoritatea contractantă

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de către S.C. ... S.R.L., cu sediul în ..., nr. ..., județul ..., în contradictoriu cu ..., cu sediul în ..., nr. ..., județul

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de către S.C. ...S.R.L., cu sediul în ..., str. ..., nr. ..., bloc ..., scara ..., etaj ..., apartament ..., în contradictoriu cu ..., cu sediul în ..., nr. ..., județul

Dispune continuarea procedurii de achiziție publică.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii, se poate formula plângere, în termen de zece zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

S.C. ... S.R.L. a formulat contestația (fără număr de înregistrare la emitent) din ..., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ..., împotriva clarificării din data de ..., emisă de către ..., în cadrul procedurii de atribuire,

prin licitație deschisă, a contractului de achiziție publică, având ca obiect "Dezvoltarea și modernizarea Aeroportului Internațional ... – Modul 1 – Proiectarea și execuția lucrărilor pentru realizarea suprafețelor de mișcare aferente unei piste noi cu lungimea de 2400 m în ...", solicitând obligarea autorității contractante la modificarea documentației de atribuire, precum și obligarea autorității contractante la decalarea perioadei pentru elaborarea și depunerea ofertelor.

În susținerea contestației, S.C. ... S.R.L. a invocat următoarele motive :

Astfel, contestatorul arată că, prin adresa din data de ..., denumită „Solicitare de Clarificări”, a solicitat explicații cu privire la capitolul III.2.3.) – „Capacitatea tehnică, Personal” din cuprinsul fișei de date a achiziției, respectiv dacă este acceptat un proiectant vorbitor de limba italiană, însoțit de traducător.

Autoritatea contractantă a răspuns la solicitarea S.C. ... S.R.L., după cum urmează: *„Cerința din Fișa de date a achiziției referitoare la <<Cunoștințele bune de limba română și/sau engleză>> nu poate fi schimbată”*.

Contestatorul consideră cerința menționată anterior ca fiind „ilegală”, pe motiv că încalcă principiile stipulate la art. 2 alin. (2) lit. a) și b) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, și anume principiul nediscriminării și cel al tratamentului egal.

Referitor la principiul nediscriminării, S.C. ... S.R.L. precizează că acesta presupune ca autoritatea contractantă să nu discrimineze sau să trateze diferit potențialii ofertanți pe baza unor motive nejustificate, spre exemplu naționalitatea sau limba.

În același sens, contestatorul menționează că sunt relevante prevederile art. din 176 O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

De asemenea, contestatorul susține că, prin cerința ca personalul să cunoască obligatoriu limba română și/sau engleză se limitează posibilitatea de participare la procedura în cauză a operatorilor economici din afara României, care nu dispun de personal calificat vorbitor de limba română sau engleza, însă care poate asigura asistarea acestor colaboratori cu traducători pe toată durata executării contractului.

Totodată, S.C. ... S.R.L. aduce la cunoștința Consiliului faptul că, prin cerința expusă anterior, s-a încălcat principiul tratamentului egal, care presupune ca autoritatea contractantă trebuie să adopte reguli și criterii identice pentru toți operatorii economici, fără a crea posibilitatea de contracte preferențiale, în

speța de față fiind favorizate societățile care dețin angajați vorbitori de limba română sau engleză.

Contestatorul mai subliniază că a solicitat autorității contractante ... rețeta și compoziția chimică a betonului ce va fi demolat.

Față de solicitarea S.C. ... S.R.L., autoritatea contractantă a răspuns după cum urmează : *„Studiul de fezabilitate care stă la baza construirii pistei noi nu conține detalii referitoare la compoziția și structura stratului de beton care va fi demolat, motiv pentru care nu vă putem oferi detaliile solicitate”.*

Potrivit susținerilor contestatorului, la elaborarea ofertei financiare, cerința în cauză influențează prețul final cu aproximativ 17-18% în plus sau în minus în dependența de compoziția chimică a materialului încorporat în suprafețele care urmează a fi demolate.

Astfel, în cazul în care materialul conține încorporate substanțe toxice, oferta financiară va fi mai mare, pentru că aceasta presupune investiții suplimentare pentru tratarea materialului respectiv, deșeurile neputând fi depozitate la voia întâmplării, necesitând o prelucrare suplimentară.

O altă situație ar fi în cazul în care materialul este compatibil pentru reciclare sau utilizare ulterioară, ceea ce ar reduce costurile și respectiv ar diminua valoarea totală a ofertei cu până la 17-18 %.

Cu privire la solicitarea adresată autorității contractante, potrivit căreia dacă la prezenta procedură de achiziție publică pot participa societăți extra comunitare, contestatorul precizează că răspunsul ... a fost unul „evaziv”, încălcându-se principiul eficienței utilizării a fondurilor publice, prevăzut la art. 2 alin. (2) lit. f) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Mai mult decât atât, S.C. ... S.R.L. arată că a fost încălcat principiul nediscriminării și apreciază ca fiind relevante dispozițiile art. 176 din ordonanța de urgență aplicabilă.

Având în vedere prevederile art. 2 alin. (3) din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare și pe cele ale art. 67 din O.U.G. nr. 67/2006, cu modificările și completările ulterioare și pentru a evita încălcarea principiului evitării concurenței neloiale, contestatorul a mai solicitat autorității contractante să comunice care este persoana juridică sau fizică care a întocmit caietul de sarcini și în particular proiectul și dacă acesta are/a avut dreptul de a fi contactată din partea participanților sau consultantilor lor.

Referitor la întrebarea dacă documentația de atribuire a fost întocmită cu respectarea tuturor cerințelor legale în vigoare, atât naționale cât și comunitare, răspunsul autorității contractante a fost următorul: *„în opinia noastră considerăm că documentația de atribuire este întocmită cu respectarea tuturor cerințelor legale impuse de legislația pentru care există obligativitatea de a fi respectată pe teritoriul țării noastre”*.

Contestatorul nu este de acord cu răspunsul autorității contractante, întrucât consideră că aceasta nu a ținut cont de prevederile legislației în vigoare în materia achiziției publice, atât la nivel național, cât și la nivel comunitar, în acest sens invocând secțiunea III. 2.1. b) *„Capacitatea de exercitare a activității profesionale”*, din cuprinsul documentației de atribuire, unde se specifică următoarele : *„Operatorul economic va prezenta certificat de autorizare ca agent aeronautic civil, eliberat de către organismul tehnic de autorizare: ... conform prevederilor art. 63 lit. c) din OUG nr. 29/1997 privind Codul aerian al României cu modif. și completările ulterioare. În cazul unui grup de operatori economici care depun ofertă comună, cerința este considerată îndeplinită prin prezentarea certificatului de autorizare de către fiecare dintre asociați. Persoane juridice/fizice străine: De menționat că și în cazul unui operator economic străin ce urmează a depune o ofertă în cadrul prezentei proceduri, cu privire la certificatul de autorizare ca agent aeronautic civil, ACESTA TREBUIE SĂ FIE ELIBERAT TOT DE CĂTRE ORGANISMUL TEHNIC DE AUTORIZARE”*

Raportat la această cerință, S.C. ... S.R.L. susține că ... a încălcat principiile stipulate la art. 2 alin. (2) lit. a), b) și c) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Astfel, prin obligarea operatorului economic de a prezenta certificatul de autorizare ca agent aeronautic civil, emis de către ... s-a încălcat principiul tratamentului egal.

În același sens, contestatorul invocă și dispozițiile art. 38 și pe cele ale art. 177 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

De asemenea, contestatorul afirmă că, prin cerința menționată anterior, a fost încălcat și principiul recunoașterii reciproce.

În susținerea celor prezentate mai sus, S.C. ... S.R.L. invocă și Hotărârea Tribunalului în cauza T-258/06 Republica Federală Germania împotriva Comisiei Europene, conform căreia :

„...un contract trebuie atribuit cu respectarea normelor și a principiilor Tratatului CE pentru a garanta condiții concurențiale

echitabile tuturor operatorilor economici interesați de acest contract, cele mai bune mijloace de a ajunge la acest rezultat sunt:

Accesul în aceleași condiții pentru operatorii economici din toate statele membre

Caietul de sarcini nu trebuie să impună nicio condiție care să determine o discriminare directă sau indirectă față de ofertanții potențiali din alte state membre, precum obligația, pentru întreprinderile interesate de contract, de a avea sediul pe teritoriul acelu... stat membru sau al acele... regiuni precum entitatea contractantă.

Recunoașterea reciprocă a diplomelor, a certificatelor și a altor titluri oficiale de calificare

În cazul în care candidații sau ofertanții sunt invitați să prezinte certificate, diplome sau alte tipuri de probe scrise, documentele care provin de la alte state membre și care oferă un nivel echivalent de garanție trebuie acceptate, conform principiului recunoașterii reciproce a diplomelor, certificatelor și a altor titluri oficiale de calificare".

Ținând cont de aspectele expuse mai sus, contestatorul apreciază că documentația de atribuire, aferentă procedurii de atribuire în cauză a fost întocmită cu încălcarea prevederilor legale naționale și internaționale, respectiv a principiilor care stau la baza organizării procedurii de achiziție publică.

În finalul contestației formulate, S.C. ... S.R.L. mai precizează că nu a primit răspuns la solicitarea de clarificări transmisă autorității contractante, la data de ..., motiv pentru care solicită amânarea termenului de depunere ofertei.

Concluzionând, contestatorul solicită Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor următoarele :

- obligarea autorității contractante la modificarea documentației de atribuire, cu privire la cerința ca operatorul economic să aibă Personal cu „Cunoștințele bune de limba română/și sau engleză” și cu privire la cerința, potrivit căreia operatorii economici străini trebuie să prezinte „numaidecât” certificatul de autorizare ca agent aeronautic civil, „*eliberat tot de către organismul tehnic de autorizare ...*”- să dea dovadă de imparțialitate și să prezinte informații necesare în măsură egală tuturor operatorilor economici;

- obligarea autorității contractante la decalarea perioadei pentru elaborarea și depunerea ofertelor.

În drept, contestatorul invocă dispozițiile art. 32 din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare și pe cele

ale art. 2 alin. (2) lit. b) și c), art. 38, art. 72, art. 78, art. 79, art. 177 și art. 192 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, precum și pe cele ale tratatului CE.

La dosarul cauzei, în temeiul art. 274 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare a fost de depus punctul de vedere al autorității contractante nr. ..., înregistrat la C.N.S.C. cu nr. ..., referitor la contestația formulată de către S.C. ... S.R.L., în conținutul căruia se precizează următoarele:

În fapt, autoritatea contractantă ... arată că a inițiat prezenta procedură de achiziție publică la data de 05.10.2012, în acest sens publicând în S.E.A.P. anunțul de participare nr.

Înainte de publicarea anunțului de participare menționat anterior, autoritatea contractantă a transmis documentația ce urma a fi publicată către A.N.R.M.A.P., în vederea efectuării de verificări, așa cum prevede Legea 279 din 9 decembrie 2011, respectiv *„Autoritatea Națională pentru Reglementarea și Monitorizarea Achizițiilor Publice evaluează înainte de transmiterea spre publicare a invitației/anunțului de participare, conformitatea cu legislația aplicabilă în domeniul achizițiilor publice a documentațiilor de atribuire aferente contractelor de achiziție publică care intră sub incidența prevederilor prezentei ordonanțe de urgență.*

(2) În termen de maximum 14 zile de la data primirii documentației în SEAP, Autoritatea Națională pentru Reglementarea și Monitorizarea Achizițiilor Publice are obligația:

a) de a emite autorității contractante acceptul în vederea inițierii procedurii de atribuire, dacă prevederile din documentația de atribuire sunt conforme cu prevederile legale privind achizițiile publice.(...) ”.

Ulterior verificărilor efectuate, A.N.R.M.A.P. a aprobat publicarea anunțului de participare aferent documentației de atribuire în cauză, aspect care confirmă faptul că prevederile acesteia sunt conforme cu prevederile legale privind achizițiile publice.

La o dată ulterioară publicării anunțului de participare, ... a primit din partea S.C. ...S.A., contestația înregistrată la sediul său cu nr. ..., prin care au fost aduse critici fișei de date a achiziției publicată.

În vederea soluționării acestei contestații, procedura în cauză a fost suspendată, motiv pentru care, după emiterea deciziei de către C.N.S.C., s-a amânat depunerea și deschiderea ofertelor cu o perioadă echivalentă cu cea a suspendării.

Astfel, a fost publicat anunțul de tip erată (utilități) numărul ...la anunțul de participare numărul ..., prin care se anunța faptul că depunerea și deschiderea ofertelor pentru procedura în cauză va avea loc la data de 17.12.2012.

Pe cale de consecință, operatorii economici interesați de prezenta procedură de achiziție publică au avut la dispoziție, pentru analiza documentației de atribuire, perioada cuprinsă între 05.10.2012 și 17.12.2012, respectiv 73 zile, pentru întocmirea unei oferte complete.

Referitor la contestația formulată de către S.C. ... S.R.L., autoritatea contractantă solicită respingerea acesteia ca tardiv formulată, pe motiv că se solicită modificarea cerințelor de calificare, așa cum au fost publicate în S.E.A.P. la data de 05.12.2012.

În susținerea solicitării sale, ... invocă prevederile art. 256² alin. (1) lit. a) și alin. (2) și pe cele ale art. 271 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

În ceea ce privește fondul cauzei, autoritatea contractantă aduce la cunoștința Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor următoarele :

Criticile contestatorului cu privire la faptul că, urmare a solicitării de clarificări transmise către autoritatea contractantă la data de 13.12.2012, aceasta nu a modificat conținutul documentației de atribuire sunt „total eronate”.

Astfel, contestatorul susține că : **„Întrucât subscrisa am înaintat o adresă în data de 13 decembrie 2012, intitulată SOLICITARE DE CLARIFICĂRI (Anexa1) prin care solicitam explicații cu privire la conținutul documentației de atribuire pusă la dispoziție de ... :**

1. *Deoarece colaborăm cu personal calificat având titlul de studii obținut în Italia, de asemenea aceștia fiind cetățeni italieni am solicitat, informații referitoare la Punctul III.2.3) Fișa de date, capacitatea tehnică și profesională și anume **am întrebat dacă este acceptat un proiectant vorbitor de limba italiană însoțit de un traducător .”***

Analizând solicitarea de clarificări, transmisă de către S.C. ... S.R.L. la data de 13.12.2012 se poate constata, după cum susține autoritatea contractantă, că aceasta nu a făcut în niciun moment referire la posibilitatea de a admite în cadrul procedurii un proiectant italian însoțit de un traducător.

Solicitarea pe care contestatorul afirmă că ar fi formulat-o și înaintat-o autorității contractante la data de 13.12.2012, a fost de fapt formulată de către un alt operator economic, și anume ...,

solicitare al cărei răspuns a fost publicat în SEAP la data de 13.12.2012.

De altfel, autoritatea contractantă precizează că toate solicitările și clarificările la care se face referire în cadrul contestației în cauză și față de care se formulează critici sunt solicitări de clarificări formulate de către operatorul economic ..., așa cum rezultă din adresa înregistrată la sediul său cu nr. ... și conținutul clarificării publicate în S.E.A.P. la data de 13.12.2012.

Totodată, autoritatea contractantă precizează că, în cadrul fișei de date a achiziției se solicită ca personalul implicat în echipa de proiectare și /sau execuție a obiectivului de investiție aferent prezentei proceduri să „*aibă cunoștințele bune de limba română și/sau engleză*”. Cerință în cauză a fost formulată, întrucât ... are sediul în România, proiectarea și execuția obiectivului de investiție supus procedurii va avea loc în România, admitându-se suplimentar și vorbitori de limba engleză, motivat de faptul că aceasta este o limbă de circulație internațională și în ideea de a permite și accesul operatorilor economici străini interesați.

Cerința de calificare nu era completată de precizări de genul „sau echivalent”, atunci când a fost transmisă o solicitare de clarificări din partea altui operator economic și nu din partea contestatorului, așa cum acesta susține în mod eronat, prin care se cerea să se menționeze „Dacă este acceptat un proiectat vorbitor de limba italiană, însoțit de traducător?”.

Având în vedere faptul că, prin modificarea cerinței de calificare în cauză s-ar fi modificat documentația de atribuire, autoritatea contractantă a subliniat faptul că cerința de calificare nu poate fi modificată, deoarece :

*„Conform Ordinului ANRMAP nr. 171 publicat în Monitorul Oficial Nr. 382 din 15 mai 2012, se arată că: **Art. 1** – “Răspunsul autorității contractante la solicitarea de clarificări privind documentația de atribuire, precum și clarificarea cu privire la conținutul documentației de atribuire emisă de autoritatea contractantă, reprezintă acte administrative prin care se aduc **lămuriri/explicitări/limpeziri** cu privire la conținutul documentației de atribuire și **prin care nu se pot aduce modificări cu privire la conținutul acesteia din urmă, așa cum a fost publicată în SEAP.**”*

Mai mult decât atât, potrivit O.U.G. nr. 34/2006, respective art. 179 alin. (4), modificat prin Ordinul ANRMAP 279 din 9 decembrie, **“Orice modificare și/sau completare a criteriilor de calificare și selecție precizate conform alin.(3), conduce la anularea procedurii de atribuire, cu excepția**

modificărilor dispuse prin decizia Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor”.

În acest context, autoritatea contractantă consideră că a procedat în mod legal și corect, prin faptul că nu a modificat cerințele de calificare din cuprinsul documentației de atribuire, publicate în S.E.A.P. cu 3 zile înainte de data limită de depunere și deschidere a ofertelor.

De asemenea, autoritatea contractantă arată că la stabilirea cerințelor de calificare a respectat în totalitate principiul nediscriminării și pe cel al tratamentului egal și că S.C. ... S.R.L. critică, de fapt, documentația de atribuire.

Față de cele prezentate mai sus, întrucât ... concluzionează că a formulat cerințe de calificare „corecte, legale, verificate și admise de către A.N.R.M.A.P.”, care nu au fost modificate ulterior, respectându-se astfel dispozițiile în vigoare în materia achizițiilor publice.

În ceea ce privește cea de a doua critică a contestatorului, referitoare la solicitarea de a fi transmisă *„compoziția și structura stratului de beton care va fi demolat”*, autoritatea contractantă a răspuns astfel : *„Studiul de fezabilitate care stă la baza construirii pistei noi nu conține detalii referitoare la compoziția și structura stratului de beton care va fi demolat, motiv pentru care nu vă putem oferi detaliile solicitate.*

În același context, ... a adăugat următoarele :

„Vă aducem totodată la cunoștință faptul că orice operator economic interesat de prezenta procedură și de obținerea de detalii tehnice are posibilitatea de a efectua vizitarea amplasamentului lucrării de la data publicării anunțului de participare și până la data limită de depunere a ofertelor.”

Analizând interpretarea dată de către contestator documentației de atribuire, autoritatea contractantă a constatat că acesta se află „într-o gravă eroare”, în acest sens precizând următoarele :

În primul rând, procedura de atribuire în cauză nu presupune sub nicio formă demolarea unui strat de beton. S-a specificat, în mod explicit, faptul că pista ce urmează a fi construită este total distinctă de pista veche, astfel încât nu s-a pus niciodată problema demolării unui astfel de strat de beton, cu atât mai puțin re folosirea la noua lucrare a stratului de beton demolat.

Pe de altă parte, autoritatea contractantă susține că orice constructor are cunoștință despre faptul că o construcție nu poate fi inițiată în absența unei autorizații de mediu.

Astfel afirmațiile S.C. ... S.R.L., conform cărora la stabilirea ofertei financiare este foarte importantă cunoașterea materialului ce urmează a fi demolat, motivat de faptul că acesta ar putea conține încorporate substanțe toxice sunt nefondate.

În ceea ce privește reducerea valorii totale a ofertei cu până la 17-18%, invocată de către contestator, autoritatea contractantă afirmă că nu se poate pune problema reciclării materialului demolat.

Referitor la solicitarea S.C. ... S.R.L., și anume : „ *Vă rugăm să ne comunicați dacă la procedura anunțată-pot participa prin depunerea ofertelor proprii, sau în calitate de subcontractanți Societăți Extra Comunitare. Totodată dacă sunt anumite cerințe specifice acestora vă rugăm să ne comunicați*”, răspunsul autorității a fost următorul : **„Se admite participarea la prezenta procedură în nume propriu sau în calitate de subcontractanți a unor societăți extra comunitare, cu condiția respectării cerințelor definite în cadrul Fișei de date a achiziției publicată pe SEAP. Cerințele specifice impuse a fi respectate de către operatorii economici străini sunt definite în cadrul acelu... document Fișa de date a achiziției”**, răspuns care nu poate fi apreciat ca fiind „evaziv”, astfel cum susține contestatorul.

Cu privire la susținerile contestatorului, conform cărora a fost încălcat principiul nediscriminării potențialilor ofertanți, pe motiv de naționalitate, autoritatea contractantă afirmă că acestea sunt nefondate.

În ceea ce privește punctul 4 din cadrul contestației, autoritatea contractantă subliniază faptul că S.C. ... S.R.L. nu a formulat critici, ci a justificat motivul pentru care a solicitat ... să îi comunice *“dacă între persoanele responsabile care au întocmit documentația de atribuire și unii participanți la procedură au existat contacte sau consultări înainte ca documentele să fie publicate în SEAP”*.

Chiar dacă contestatorul a formulat o solicitare de clarificări care nu făcea obiectul documentației de atribuire, ci făcea referire la unele obligații ale autorității contractante, cu privire la lipsa unui eventual conflict de interese, s-a elaborat totuși un răspuns, prin care s-a precizat că : *“Conform O.U.G. 34/2006 reactualizată art.78 alin.(1) <<Orice operator economic interesat are dreptul de a solicita clarificări privind documentația de atribuire.>> Solicitarea dumneavoastră nu se încadrează celor menționate de legiuitor. Chiar și așa vă vom transmite unele lămuriri. Având în vedere faptul că depunerea ofertelor va avea*

loc în data de 17.12.2012, abia în acel moment vom putea ști cu certitudine care vor fi participanții la procedură. În acest moment vă putem spune cu certitudine de contactele/ consultările avute de autoritatea contractantă cu POTENȚIALII PARTICIPANȚI LA PROCEDURĂ sau OPERATORII ECONOMICI INTERESAȚI DE PREZENTA PROCEDURĂ. Aceste consultări/contacte, s-au realizat prin intermediul solicitărilor de clarificări și prin intermediul clarificărilor, formulate în scris și aduse la cunoștința tuturor operatorilor economici interesați de procedură prin postarea pe SEAP, solicitări și clarificări pe care le puteți analiza și dumneavoastră."

La punctul 5 din conținutul contestației, S.C.... S.R.L. a formulat critici, cu privire la modul în care autoritatea contractantă a răspuns solicitării sale de clarificări.

Astfel, la solicitarea de clarificări a contestatorului, și anume "În opinia dvs. considerați că Documentația de atribuire este întocmită cu respectarea tuturor cerințelor comunitare în vigoare?", ... a răspuns, după cum urmează : "Conform OUG 34/2006 reactualizată art.78 alin.(1) **"Orice operator economic interesat are dreptul de a solicita clarificări privind documentația de atribuire."** Solicitarea dumneavoastră nu se încadrează celor menționate de legiuitor. Chiar și așa, vă transmitem că în opinia noastră considerăm că documentația de atribuire este întocmită cu respectarea tuturor cerințelor legale impuse de legislația pentru care există obligativitatea de a fi respectată pe teritoriul țării noastre ", răspuns apreciat de către autoritatea contractantă ca fiind "perfect legal și în măsură să clarifice solicitarea adresată".

Referitor la criticile S.C. ... S.R.L., cu privire la faptul că nu au fost respectate prevederile legislației naționale și comunitare, autoritatea contractantă aduce la cunoștința Consiliului următoarele :

Din criticile contestatorului rezultă că acesta își manifestă nemulțumirea, cu privire la cerința de calificare din cuprinsul fișei de date a achiziției, referitoare la prezentarea autorizației AACR atât de operatorii economici români, cât și, în egală măsură, de către cei străini și nu cu privire la clarificarea formulată de către autoritatea contractantă.

Astfel, S.C. ... S.R.L., susține că ... a încălcat, în mod grav, principiile stipulate la art. 2 alin. (2) lit. b) și c) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, „*prin obligarea operatorului economic de a prezenta certificatul de autorizare ca agent aeronautic civil emis ANUME de ... încalcă principiul*

tratamentului egal a operatorilor economici care presupune stabilirea de reguli, cerințe și criterii identice pentru toți operatorii economici. Acest lucru înseamnă evitarea de contracte preferențiale, criterii de selecție care să avantajeze unele firme și să dezavantajeze pe altele”.

Față de afirmațiile contestatorului, autoritatea contractantă menționează următoarele :

În primul rând, așa cum se poate constata din analiza întregii contestații, S.C. ... S.R.L. s-a limitat numai la invocarea art. 2 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, respectiv la invocarea principiilor care stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică.

La fel se întâmplă și în situația de față, când contestatorul consideră că autoritatea contractantă a încălcat principiul tratamentului egal și pe cel al recunoașterii reciproce, pe motiv că a impus în cuprinsul fișei de date a achiziției îndeplinirea aceleași cerințe de calificare, în mod egal, către toți operatorii economici interesați de prezenta procedură de atribuire.

Interpretările date de contestator cerințelor fișei de date a achiziției demonstrează nu numai necunoașterea prevederilor legale care guvernează domeniul achizițiilor publice în România, dar și necunoașterea documentelor puse la dispoziție de autoritatea contractantă încă de la data publicării documentației de atribuire, respectiv 05.10.2012 și până la data la care procedura a început să reprezinte interes pentru S.C. ... S.R.L., respectiv 13.12.2012.

Astfel, din analiza temeinică a documentelor publicate în SEAP în toată această perioadă, contestatorul ar fi putut observa faptul că și alți operatori economici interesați de prezenta procedură au formulat solicitări de clarificări, cu privire la prezentarea autorizației AACR, motiv pentru care au fost formulate și postate clarificări din partea autorității contractante, cea mai reprezentativă fiind cea din data de 15.10.2012 și în cuprinsul căreia, la punctul 11 se menționează *“... acceptă documente de certificare emise de instituții reglementate în domeniul aviației civile din statele membre ale comunității europene (autorități aeronautice sau direcții de resort din cadrul ministerelor transporturilor), în baza unor reglementări similare care acoperă cerințele echivalente sau corespondente reglementării RACR-AD.AACDA (atât în domeniul construcțiilor cât și în domeniul specific al aviației civile); în acest sens AACR va proceda la evaluarea prealabilă a documentației respective.*

Emiterea RACR-AD-AACDA și aplicarea acesteia sunt în spiritul prevederilor art. 16 din O.U.G. 49/2009 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii. Astfel în temeiul acestei reglementări, AACR a certificat pentru prestarea de servicii/activități în România firme din Austria, Germania, Elveția, Franța, Grecia, Italia, Spania, Anglia, Finlanda, Belgia, Danemarca, Portugalia și Ungaria.

Pe cale de consecință, raportat la cerința fișei de date a achiziției referitoare la prezentarea autorizației AACR, precizăm faptul că aceasta rămâne valabilă așa cum a fost formulată. Operatorii economici străini vor respecta cele prezentate anterior.

Anexat invitației de participare regăsiți punctul de vedere oficial al AACR.”

Din analiza acestei clarificări și a punctului de vedere formulat, în mod oficial, de către AACR și postat în S.E.A.P. se putea concluziona că solicitarea ... este „perfect legală” și în conformitate cu prevederile legislației naționale, armonizată cu cea comunitară.

Prin cele susținute ulterior, S.C. ... S.R.L. arată că *”pornind de la faptul că în conformitate cu prevederile art. 38 O.U.G. 34/2006 Se interzice definirea în caietul de sarcini a unor specificații tehnice care indică o anumită origine, sursă de producție, un procedeu special, o marcă de fabrică sau de comerț, un brevet de invenție, o licență de fabricație, care au ca efect favorizarea sau eliminarea anumitor operatori economici sau anumitor produse.*

(2) Prin derogare de la prevederile alin (1), se admite o astfel de indicație, dar numai în mod excepțional,... numai însoțită de mențiunea sau echivalent ”.

Față de afirmațiile contestatorului expuse anterior, autoritatea contractantă menționează că solicitarea referitoare la prezentarea certificatului AACR este formulată în cadrul fișei de date a achiziției și nu în cadrul caietului de sarcini, legiuitorul făcând distincție clară între cele două documente.

Pe cale de consecință, prevederile O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, respective art. 38, nu se aplică în această situație, întrucât fac referire strict la definirea caietului de sarcini și nu a fișei de date a achiziției.

De asemenea, autoritatea contractantă susține că autorizația AACR nu reprezintă o specificație tehnică și nici sursă de producție, un procedeu special, o marcă de fabrică sau de comerț, un brevet de invenție, o licență de fabricație.

În ceea ce privește citarea de către S.C. ... S.R.L. a art. 177 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, autoritatea contractantă arată că este de acord cu invocarea acestui articol, referitor la admiterea demonstrării unor cerințe de calificare prin prezentarea de documente echivalente.

Totodată, ... precizează că, clarificarea publicată în S.E.A.P. la data de 15.12.2012 este în măsură să demonstreze faptul că nu a fost încălcat nici principiul recunoașterii reciproce.

În același sens, autoritatea contractantă solicită Consiliului să constate că prevederile documentației de atribuire sunt în deplină concordanță și cu Hotărârea Tribunalului (camera cincea) în cauza T-258/06 Republica Federală Germania împotriva Comisiei Europene, dispoziții aplicabile contractelor de achiziții publice - Atribuirii de contracte care nu intră sau care intră parțial în domeniul de aplicare al directivelor privind contractele de achiziții publice - Comunicare interpretativă a Comisiei - Act atacabil - Act destinat să producă efecte juridice, așa cum sunt acestea citate de către contestator.

Astfel, prin formularea cerințelor de calificare din cadrul documentației de atribuire s-a permis accesul în aceleași condiții pentru operatorii economici din toate statele membre.

Mai mult decât atât, ... susține că, caietul de sarcini nu conține condiții care să determine o discriminare direct sau indirect față de potențialii ofertanți din alte state membre și nici obligația ca operatorii economici interesați de prezenta procedură să aibă sediul pe teritoriul acelu... stat membru sau al acele... regiuni ca cea a autorității contractante.

În același timp s-a permis recunoașterea reciprocă a certificatelor și a altor titluri oficiale.

Referitor la susținerea S.C. ... S.R.L. din finalul contestației formulate, potrivit căreia *„Astfel având în vedere aceste prevederi legale, considerăm că documentația de atribuire ESTE ÎNTOCMITĂ CU ÎNCĂLCAREA PREVEDERILOR LEGALE NAȚIONALE ȘI INTERNAȚIONALE și cel mai GRAV este că sunt încălcate PRINCIPIILE care stau la baza organizării procedurii de achiziție publică”*, autoritatea contractantă subliniază că din aceasta rezultă că actul criticat este documentația de atribuirea

În aceste condiții, ... reiterează solicitarea de respingere ca tardivă a contestației formulate de către S.C. ... S.R.L.

Tot în partea de final a contestației, S.C. ... S.R.L. face următoarea afirmație : *„în ultimul rând, specificăm că nu am primit răspuns la cererea de clarificare a noastră trimisă în data*

de 13.12.2012, motiv ulterior pentru care solicităm amânarea termenului de prezentare a ofertei”.

Raportat la această susținere, autoritatea contractantă precizează că la solicitarea nr. ..., formulată de către S.C. ... S.R.L, înregistrată la sediul său cu nr. ..., s-a răspuns prin adresa nr. ..., care a fost publicată în S.E.A.P. în aceeași zi.

Cu privire la solicitarea de amânare a depunerii ofertelor, formulată la data de 14.12.2012 de către S.C. ... S.R.L., prin contestația depusă, ... aduce la cunoștința Consiliului faptul că o astfel de acțiune ar fi fost practic imposibil de realizat de către instituția sa, pentru următoarele motive :

Prezenta procedură de achiziție publică a fost inițiată prin publicarea în S.E.A.P. a anunțului de participare nr. ..., așa cum prevede O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Secțiunea a -5-a, Paragraful 1 și 3 și Anexa nr. 3 A.

De asemenea, autoritatea contractantă arată că pe parcursul derulării procedurii au fost respectate toate prevederile legale, referitoare la publicarea anunțurilor, clarificărilor, anunțurilor de tip erată, astfel cum sunt acestea impuse de către legiuitor.

În sensul celor menționate anterior, autoritatea contractantă invocă și dispozițiile art. 33 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Cu alte cuvinte, dacă ... dorea să procedeze la amânarea depunerii ofertelor, acesta ar fi trebuit să publice un anunț de tip erată, cu cel puțin trei zile înainte de data anunțată inițial pentru deschiderea ofertelor. În cazul de față, data depunerii și deschiderii ofertelor, a fost anunțată inițial ca fiind **17.12.2012**.

Pe cale de consecință, un anunț de tip erată care să amâne data depunerii ofertelor trebuia să fie publicat cu cel puțin trei zile înainte de data de 17.12.2012, respectiv cel puțin la data de **14.12.2012**.

Pentru a putea să prelungească, în mod legal, termenul de depunere a ofertelor, stabilit inițial pentru data de 17.12.2012, autoritatea contractantă ar fi trebuit să se raporteze la dispozițiile art. 22 alin. (1), art. 23 și următoarele, art. 27, art. 28 și art. 49 și următoarele din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Astfel, pentru ca un anunț de tip erată să apară în SEAP cel târziu la data de 14.12.2012, acesta ar fi trebuit să fie transmis către SEAP cu 5 zile lucrătoare înainte de data de 14.12.2012, respectiv la data de 07.12.2012 (8 și 9 decembrie sunt zile nelucrătoare), astfel încât operatorul SEAP să aibă la dispoziție cele 3 zile lucrătoare prevăzute legal pentru verificarea acestuia,

la care se mai adaugă 2 zile lucrătoare pentru a asigura și transmiterea spre publicare către

Ori, în cazul de față solicitarea de amânare a depunerii ofertelor a fost transmisă în data de 13.12.2012, prin solicitarea de clarificări formulată și ulterior, la data de 14.12.2012, prin intermediul prezentei contestații.

Concluzionând, ... solicită Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor să admită excepția tardivității contestației formulate de către S.C. ... S.R.L. și, pe fondul cauzei, respingerea acesteia ca neîntemeiată.

În drept, autoritatea contractantă invocă prevederile O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare și pe cele ale H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Alăturat punctului de vedere, ... a depus, în copie, documentele emise/primate ulterior pronunțării deciziei C.N.S.C. nr. ...

S.C. ...S.R.L. a formulat contestația (fără număr de înregistrare la emitent și nedatată), înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ..., împotriva documentației de atribuire, elaborată de către aceeași autoritate contractantă, respectiv ..., în cadrul acele... proceduri de achiziție publică, solicitând suspendarea prezentei proceduri de atribuire, până la soluționare pe fond a contestației, obligarea autorității contractante la stabilirea unei noi date de depunere a ofertelor și emiterea oricărei decizii pe care Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor o consideră necesară.

În susținerea contestației, S.C. ...S.R.L. a invocat următoarele motive :

În fapt, contestatorul arată că autoritatea contractantă ... a inițiat prezenta procedură de achiziție publică la data de 05.10.2012, în acest sens publicând în S.E.A.P. anunțul de participare nr.

În perioada 15.10.2012 - 14.12.2012, autoritatea contractantă a publicat un număr de 12 răspunsuri la solicitările de clarificări.

La data de 29.11.2012 s-a publicat clarificarea nr. ..., ocazie cu care s-a constatat că întrebarea nr. 1 din cadrul acesteia, care se referea la posibilitatea schimbării grosimii și a parametrilor pistei de aterizare, platforma de îmbarcare/debarcare și calea de rulare, a primit un răspuns negativ din partea autorității contractante.

La data de 06.12.2012, ... a revenit cu clarificarea nr. ..., în care se specifica faptul că se pot schimba parametri în cauză și

grosimile, dar în condițiile în care se respecta cerințele caietului de sarcini.

În opinia contestatorului, această nouă informație afectează atât prețul cât și proiectul-oferta, având în vedere faptul ca licitația urma să se desfășoare la data de 18.12.2012.

În acest context, la data de 11.12.2012, S.C. ...S.R.L. a solicitat autorității contractante o amânare a depunerii ofertelor, însă până la data de 14.12.2012 nu s-a primit nici un răspuns din partea acesteia.

Prin neformularea răspunsului la solicitarea sa de clarificări, contestatorul consideră că ... a dezavantajat societățile comerciale care nu au domiciliul în România și care nu mai au timpul fizic de a reface proiectul tehnic și implicit proiectul financiar.

Mai mult decât atât, S.C. ...S.R.L. susține că autoritatea contractantă a defavorizat „oferanții de bună credință”, care au ținut cont de răspunsul inițial al acesteia, din cadrul clarificării nr. .../29.11.2012, potrivit căruia „ *Grosimile straturilor și parametrii stabiliți de caietul de sarcini pentru calea de rulare și platforma de îmbarcare debarcare nu pot fi modificate* ”, și care, prin clarificarea nr. .../06.12.2012, au fost puși în imposibilitatea de a mai participa la licitație.

Față de cele prezentate mai sus, contestatorul solicită Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor să dispună suspendarea prezentei proceduri de atribuire, până la soluționare pe fond a contestației, obligarea autorității contractante la stabilirea unei noi date de depunere a ofertelor și emiterea oricărei decizii pe care Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor o consideră necesară.

În drept, S.C. ...S.R.L. invocă prevederile O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare și pe cele ale H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare.

În probațiune, contestatorul a depus la dosarul cauzei, în copie, următoarele înscrisuri : răspunsurile la solicitările de clarificări; fișa de date a achiziției, lista cu clarificările din SEAP și adresa transmisă de către S.C. ...S.R.L. către autoritatea contractanta, la care nu s-a primit răspuns.

La dosarul cauzei, în temeiul art. 274 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare a fost de depus punctul de vedere al autorității contractante nr. ..., înregistrat la C.N.S.C. cu nr. ..., referitor la contestația formulată de către S.C. ...S.R.L., în conținutul căruia se precizează următoarele:

În fapt, autoritatea contractantă ... arată că a inițiat prezenta procedură de achiziție publică la data de 05.10.2012, în acest sens publicând în S.E.A.P. anunțul de participare nr.

Înainte de publicarea anunțului de participare menționat anterior, autoritatea contractantă a transmis documentația ce urma a fi publicată către A.N.R.M.A.P., în vederea efectuării de verificări, așa cum prevede Legea 279 din 9 decembrie 2011, respectiv *„Autoritatea Națională pentru Reglementarea și Monitorizarea Achizițiilor Publice evaluează înainte de transmiterea spre publicare a invitației/anunțului de participare, conformitatea cu legislația aplicabilă în domeniul achizițiilor publice a documentațiilor de atribuire aferente contractelor de achiziție publică care intră sub incidența prevederilor prezentei ordonanțe de urgență.*

(2) În termen de maximum 14 zile de la data primirii documentației în SEAP, Autoritatea Națională pentru Reglementarea și Monitorizarea Achizițiilor Publice are obligația:

a) de a emite autorității contractante acceptul în vederea inițierii procedurii de atribuire, dacă prevederile din documentația de atribuire sunt conforme cu prevederile legale privind achizițiile publice.(...) ”.

Ulterior verificărilor efectuate, A.N.R.M.A.P. a aprobat publicarea anunțului de participare aferent documentației de atribuire în cauză, aspect care confirmă faptul că prevederile acesteia sunt conforme cu prevederile legale privind achizițiile publice.

La o dată ulterioară publicării anunțului de participare, ... a primit din partea S.C. ...S.A., contestația înregistrată la sediul său cu nr. ..., prin care au fost aduse critici fișei de date a achiziției publicată.

În vederea soluționării acestei contestații, procedura în cauză a fost suspendată, motiv pentru care, după emiterea deciziei de către C.N.S.C., s-a amânat depunerea și deschiderea ofertelor cu o perioadă echivalentă cu cea a suspendării.

Astfel, a fost publicat anunțul de tip erată (utilități) numărul ...la anunțul de participare numărul ..., prin care se anunța faptul că depunerea și deschiderea ofertelor pentru procedura în cauză va avea loc la data de 17.12.2012 și nu la data de 18.12.2012, așa cum susține, în mod eronat, contestatorul.

Așa cum reiese din cele descrise anterior, documentația de atribuire aferentă procedurii în cauză a fost postată în SEAP, fără ca forma inițial publicată să fi suferit modificări, în perioada cuprinsă între 05.10.2012 și 17.12.2012, respectiv 73 zile, timp

În care operatorii interesați au formulat solicitări de clarificări, au primit răspunsuri la clarificări în vederea întocmirii ofertelor, și au întocmit oferte cât mai performante, în vederea participării la procedura în cauză.

Referitor la contestația formulată de către S.C. ...S.R.L., autoritatea contractantă solicită respingerea acesteia ca tardiv formulată, pe motiv că se aduc critici documentației de atribuire, publicată în S.E.A.P. la data de 05.10.2012, căreia nu i-au fost aduse modificări.

În susținerea solicitării sale, ... invocă prevederile art. 256² alin. (1) lit. a) și alin. (2) și pe cele ale art. 271 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

În ceea ce privește fondul cauzei, autoritatea contractantă aduce la cunoștința Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor următoarele :

Pe parcursul perioadei de publicare în SEAP a documentației de atribuire, ... a formulat o serie de clarificări, ca urmare a solicitărilor primite din partea operatorilor economici interesați de procedura în cauză.

Astfel, atunci când prin una dintre solicitări s-a cerut : *„În Caietul de sarcini se definesc straturile pentru pista de aterizare decolare, calea de rulare și platforma de îmbarcare-debarcare. Vă rugăm să ne lămuriți dacă este posibil să schimbăm grosimile straturilor și parametrii pe care îi oferiți pe motivul unei optimizări a lucrării și costurilor aferente.”*, autoritatea contractantă a postat la data de 29.11.2012 o clarificare prin care a precizat următoarele: *„Grosimile straturilor și parametrii stabiliți prin caietul de sarcini pentru calea de rulare și platforma de îmbarcare debarcare nu pot fi modificate. Prin organizarea prezentei proceduri autoritatea contractantă nu urmărește optimizarea costurilor investiției, ci realizarea serviciilor de proiectare și execuția lucrărilor pentru obiectivul în cauză la cel mai bun raport preț/calitate.”*

Ulterior, autoritatea contractantă a considerat că răspunsul publicat la data de 29.11.2012 ar putea fi reformulat, astfel încât la data de 06.12.2012, prin adresa nr. ..., a precizat faptul că *„Se remediază răspunsul 1 din clarificarea nr..., astfel: Grosimile straturilor ce alcătuiesc structura rutieră a suprafețelor de mișcare pot fi modificate cu condiția respectării criteriilor de performanță din Caietul de sarcini :*

-Capacitatea portantă minimă exprimată printr-un PCN 70, pentru avioane de categorie <<D>>;

- *Asigurarea unei structuri rutiere flexibile pentru pistă și calea de rulare (prin folosirea mixturilor asfaltice speciale pentru îmbrăcămînți aeroportuare) și a unei structuri rutiere rigide pentru platformele de debarcare-îmbarcare."*

Prin răspunsul postat în SEAP la data 06.12.2012, autoritatea contractantă consideră că a facilitat modul de întocmire a ofertei de către operatorii economici interesați și sub nicio formă nu a urmărit să afecteze „prețul și proiectul - OFERTĂ”, așa cum susține contestatorul.

Prin clarificarea publicată la data de 06.12.2012, ... consideră că a oferit mai multă libertate operatorilor economici interesați de procedură, în condițiile respectării stricte a criteriilor de performanță descrise în cadrul caietului de sarcini publicat la data de 05.10.2012 și nu a împiedicat cu nimic întocmirea ofertei.

De asemenea, autoritatea contractantă susține că, prin adresa publicată la data de 06.12.2012, nu a modificat cu absolut nimic structura pistei indicată în caietul de sarcini, astfel încât aceasta să presupună refacerea ofertei de către operatorii economici interesați.

În realitate, prin adresa publicată la data de 06.12.2012 se precizează că grosimile straturilor din structura rutieră „a suprafețelor de mișcare pot fi modificate cu **condiția respectării criteriilor de performanță din Caietul de sarcini**”.

Pe cale de consecință, orice operator economic care și-ar fi întocmit o ofertă în concordanță cu specificațiile caietului de sarcini nu ar fi greșit cu nimic.

Totodată, autoritatea contractantă afirmă că nu a precizat în nici un moment faptul că ofertele în cuprinsul cărora nu se regăsesc grosimi modificate ale straturilor ce alcătuiesc structura rutieră a suprafețelor de mișcare vor fi respinse.

Referitor la susținerile contestatorului, conform cărora autoritatea contractantă „dezavantajează firmele care nu au domiciliul în România, participante la prezenta licitație, și care nu mai au timpul fizic de a reface proiectul tehnic și implicit proiectul financiar într-un timp foarte scurt”, ... menționează că acesta „se află într-o gravă eroare” și că nu a studiat suficient documentația tehnică pusă la dispoziție.

Cu privire la afirmația S.C. ...S.R.L., potrivit căreia “În data de 11.12.2012 am cerut Autorității Contractante o amânare a depunerii ofertelor dar până la data de 14.12.2012 nu am primit niciun răspuns”, autoritatea precizează că singura solicitare primită la sediul său din partea contestatorului este cea înregistrată cu nr. ..., fără număr de înregistrare la emitent,

anexată, în copie, la dosarul cauzei, în conținutul căreia nu se face nicio referire la amânarea depunerii ofertelor.

Autoritatea contractantă afirmă că solicitarea în cauză conține o serie de fotografii neclare, din care nu se poate distinge nimic, o serie de afirmații referitoare la documentația pusă la dispoziție de autoritatea contractantă, cu întrebări imprecis formulate.

În cazul în care s-ar fi primit o solicitare de clarificări de genul celei pe care contestatorul susține că a trimis-o, acesta ar fi primit răspuns din partea autorității contractantă. O dovadă în acest sens este și faptul că ... a publicat în S.E.A.P. la data de 14.12.2012, răspunsul la o solicitare de clarificări prin care se cerea amânarea deschiderii ofertelor, solicitare care a fost formulată tot la data de 14.12.2012.

Autoritatea contractantă mai aduce la cunoștința Consiliului și faptul că solicitarea din data de 11.12.2012, despre care se face vorbire în cuprinsul prezentei contestații și prin care S.C. ...S.R.L. susține că ar fi solicitat amânarea ofertelor, dar și dovada transmiterii acesteia nu i-au fost aduse la cunoștință până în prezent.

Din cele prezentate anterior rezultă că, S.C. ...S.R.L. a încălcat dispozițiile art. 271 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, motiv pentru care ... solicită respingerea contestației ca tardiv formulată.

În ceea ce privește solicitarea de amânare a depunerii ofertelor, pe care contestatorul susține că a formulat-o în cadrul adresei din data de 11.12.2012, ... aduce la cunoștința Consiliului faptul că o astfel de acțiune ar fi fost practic imposibil de realizat de către instituția sa, pentru următoarele motive :

Prezenta procedură de achiziție publică a fost inițiată prin publicarea în S.E.A.P. a anunțului de participare nr. ..., așa cum prevede O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Secțiunea a -5-a, Paragraful 1 și 3 și Anexa nr. 3 A.

De asemenea, autoritatea contractantă arată că pe parcursul derulării procedurii au fost respectate toate prevederile legale, referitoare la publicarea anunțurilor, clarificărilor, anunțurilor de tip erată, astfel cum sunt acestea impuse de către legiuitor.

În sensul celor menționate anterior, autoritatea contractantă invocă și dispozițiile art. 33 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Cu alte cuvinte, dacă ... dorea să procedeze la amânarea depunerii ofertelor, acesta ar fi trebuit să publice un anunț de tip erată, cu cel puțin trei zile înainte de data anunțată inițial pentru

deschiderea ofertelor. În cazul de față, data depunerii și deschiderii ofertelor, a fost anunțată inițial ca fiind **17.12.2012**.

Pe cale de consecință, un anunț de tip erată care să amâne data depunerii ofertelor trebuia să fie publicat cu cel puțin trei zile înainte de data de 17.12.2012, respectiv cel puțin la data de **14.12.2012**.

Pentru a putea să prelungească, în mod legal, termenul de depunere a ofertelor, stabilit inițial pentru data de 17.12.2012, autoritatea contractantă ar fi trebuit să se raporteze la dispozițiile art. 22 alin. (1), art. 23 și următoarele, art. 27, art. 28 și art. 49 și următoarele din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Astfel, pentru ca un anunț de tip erată să apară în SEAP cel târziu la data de 14.12.2012, acesta ar fi trebuit să fie transmis către SEAP cu 5 zile lucrătoare înainte de data de 14.12.2012, respectiv la data de 07.12.2012 (8 și 9 decembrie sunt zile nelucrătoare), astfel încât operatorul SEAP să aibă la dispoziție cele 3 zile lucrătoare prevăzute legal pentru verificarea acestuia, la care se mai adaugă 2 zile lucrătoare pentru a asigura și transmiterea spre publicare către

Ori, în cazul de față, solicitarea de amânare a depunerii ofertelor a fost transmisă, așa cum menționează S.C. ...S.R.L. în contestația formulată la data de 11.12.2012.

Concluzionând, ... solicită Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor să admită excepția tardivității contestației formulate de către S.C. ...S.R.L. și, pe fondul cauzei, respingerea acesteia ca neîntemeiată.

În drept, autoritatea contractantă invocă prevederile O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare și pe cele ale H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Analizând contestațiile formulate de către S.C. ... S.R.L. și de către S.C. ...S.R.L., prin luarea în considerare a susținerilor părților, a înscrisurilor aflate la dosarul cauzei și a dispozițiilor legale aplicabile în materia achizițiilor publice, Consiliul constată următoarele:

În vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având ca obiect "Dezvoltarea și modernizarea Aeroportului Internațional ... – Modul 1 – Proiectarea și execuția lucrărilor pentru realizarea suprafețelor de mișcare aferente unei piste noi cu lungimea de 2400 m în ...", ... a ales procedura licitației deschise, ce a fost demarată prin publicarea anunțului de participare nr. ..., în Sistemul Electronic de Achiziții Publice, precum și a documentației de atribuire.

Data limită de depunere a ofertelor a fost stabilită pentru 23.11.2012, ora 10:00, iar deschiderea acestora a fost programată pentru aceeași dată, ora 12:00.

Conform anunțului de participare și a documentației de atribuire, criteriul de atribuire aplicat este „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”, valoarea estimată fiind de 157.656.755 lei, fără T.V.A.

Deoarece Consiliul s-a pronunțat asupra capătului de cerere privind suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea contestațiilor prin Decizia nr. ..., prin prezenta urmează a fi soluționate capetele de cerere, cu privire la fondul cauzei.

În temeiul art. 278 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, procedând, mai întâi, la soluționarea excepției tardivității contestațiilor formulate de S.C. ... S.R.L. și S.C. ...S.R.L., excepție invocată de autoritatea contractantă, Consiliul o respinge, pentru următoarele considerente:

În conformitate cu prevederile art. 271 din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, „(1) *Sub sancțiunea respingerii contestației ca tardivă*, aceasta se înaintează atât Consiliului, cât și autorității contractante, nu mai târziu de expirarea termenelor prevăzute la art. 256².(…)”.

Prin raportare la termenul de depunere a contestațiilor la organul administrativ-jurisdicțional, Consiliul constată că, în cauză, sunt aplicabile dispozițiile art. 256² alin.(1) lit. a) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, conform cărora „(1) Persoana vătămată poate sesiza Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor în vederea anulării actului și/sau recunoașterii dreptului pretins ori a interesului legitim, în termen de 10 zile începând cu ziua următoare luării la cunoștință, în condițiile prezentei ordonanțe de urgență, despre un act al autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea contractului care urmează să fie atribuit, estimată conform prevederilor art. 23 și ale cap. II secțiunea a 2-a, este egală sau mai mare decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 alin. (2)”.

Conform prevederilor art. 256² alin. (2) din Ordonanța de urgență nr. 34/2006, în cazul în care documentația de atribuire este publicată în S.E.A.P în condițiile prevăzute la art. 75 alin.(5), art. 89 alin. (4) și art.127 alin. (2), data luării la cunoștință este data publicării documentației de atribuire.

Astfel, luând în considerare valoarea estimată a contractului de achiziție publică în cauză (157.656.755 lei, fără TVA) și tipul

acestui (contract de lucrări), Consiliul constată, având în vedere că data publicării documentației de atribuire în S.E.A.P. a fost 05.10.2012, că prin depunerea celor două contestații în data de 17.12.2012, atât S.C. ... S.R.L. cât și S.C. ...S.R.L. au depășit termenul de 10 zile pe care îl aveau la dispoziție pentru a contesta documentația de atribuire.

Însă, având în vedere faptul că prin contestațiile formulate, S.C. ... S.R.L. și S.C. ...S.R.L. critică faptul că autoritatea contractantă nu a răspuns la solicitarea de clarificări din data de 11.12.2012 de decalare a datei de depunere a ofertelor, respectiv la răspunsurile la clarificarea din data de 13.12.2012, emisă de către autoritatea contractantă, publicată în S.E.A.P. la data de 13.12.2012, cu privire la care, conform prevederilor legale mai sus menționate, termenul în care acestea pot fi contestate se încheie la data de 21.12.2012, respectiv la 24.12.2012, Consiliul respinge excepția tardivității, invocată de către ... în punctele de vedere cu privire la fondul cauzei nr. ..., respectiv ... înregistrate la C.N.S.C. cu nr. ... și ..., urmând a analiza pe fond criticile contestatorilor.

În consecință, pentru motivele reținute anterior, în baza art. 278 alin. (1) și (5) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, respinge excepția tardivității contestațiilor formulate de către S.C. ... S.R.L. și S.C. ...S.R.L., invocată de către

Analizând pe fond contestațiile formulate de S.C. ... S.R.L. și S.C. ...S.R.L., Consiliul constată că acestea vizează răspunsurile autorității contractante la clarificarea din data de 13.12.2012, respectiv faptul că aceasta nu a răspuns la solicitarea de decalare a datei de depunere a ofertelor.

În ceea ce privește contestația formulată de S.C. ... S.R.L., Consiliul reține că au fost criticate răspunsurile autorității contractante la solicitarea de clarificări din 13.12.2012.

Consiliul constată că la întrebările formulate de operatorul economic, referitoare la acceptarea unui proiectant vorbitor de limbă italiană însoțit de un traducător, la rețeta și compoziția chimică a betonului ce va fi demolat, la posibilitatea participării la procedura de achiziție a unor societăți extra comunitare, la persoana care a întocmit caietul de sarcini și la respectarea prevederilor legale în vigoare la întocmirea documentației de atribuire, prin răspunsurile formulate de autoritatea contractantă nu a modificat documentația de atribuire, astfel încât Consiliul va analiza răspunsul formulat de autoritatea contractantă numai sub aspectul respectării prevederilor art. 78 alin. (2) și (3) din O.U.G.

nr. 34/2006 potrivit căroră „**(2)** Autoritatea contractantă are obligația de a răspunde, în mod clar, complet și fără ambiguități, cât mai repede posibil, la orice clarificare solicitată, într-o perioadă care nu trebuie să depășească, de regulă, 3 zile lucrătoare de la primirea unei astfel de solicitări din partea operatorului economic.

(3) Autoritatea contractantă are obligația de a transmite răspunsurile - însoțite de întrebările aferente - către toți operatorii economici care au obținut, în condițiile prezentei ordonanțe de urgență, documentația de atribuire, luând măsuri pentru a nu dezvălui identitatea celui care a solicitat clarificările respective”.

Astfel, Consiliul constată că autoritatea contractantă a răspuns în mod clar, complet și fără ambiguități, postând în SEAP răspunsurile însoțite de întrebările aferente, motiv pentru care respinge criticile formulate de contestator.

În ceea ce privește afirmația contestatorului potrivit căreia „specificăm că nu am primit răspuns la cererea de clarificări a noastră trimisă în data de 13.12.2012, motiv ulterior pentru care solicităm amânarea termenului de prezentare a ofertei”, Consiliul constată că autoritatea contractantă a răspuns la solicitarea de clarificări prin postarea răspunsurilor în SEAP, fapt precizat și de S.C. ... S.R.L. în cuprinsul contestației formulate.

Referitor la contestația formulată de S.C. ...S.R.L., Consiliul reține că este criticat faptul că autoritatea contractantă nu a răspuns la adresa transmisă de contestator în data de 11.12.2012 prin care solicită o amânare a termenului de depunere a ofertelor.

Analizând documentele ce formează dosarul achiziției precum și cele solicitate și puse la dispoziție de S.C. ...S.R.L., Consiliul constată că în data de 11.12.2012 contestatorul a transmis două adrese, dintre care una a fost înregistrată la autoritatea contractantă cu nr. ... în cuprinsul căreia nu se face referire la amânarea depunerii ofertelor ci doar referiri la prevederile documentației de atribuire, iar a doua adresă, pe care autoritatea afirmă că nu a recepționat-o, a fost transmisă de S.C. ...S.R.L. la autoritatea contractantă la nr. de fax ..., diferit de nr. ... așa cum a fost precizat de ... în anunțul de participare nr. ... și în fișa de date a achiziției la Secțiunea I - „AUTORITATEA CONTRACTANTĂ - I.1) DENUMIRE, ADRESA ȘI PUNCTE DE CONTACT”.

În același timp, Consiliul reține că autoritatea contractantă a postat în SEAP în data de 14.12.2012 răspunsul la solicitarea unui alt operator economic de amânare a depunerii ofertelor, dovedind

astfel că a răspuns solicitărilor de clarificări pe care le-a recepționat, motiv pentru care Consiliul respinge criticile formulate de S.C. ...S.R.L.

Având în vedere toate aspectele de fapt și de drept mai sus evocate, în temeiul art. 278 alin. (5) și (6) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivare, Consiliul respinge, ca nefondate, contestațiile formulate de S.C. ... S.R.L. și S.C. ...S.R.L., în contradictoriu cu ..., procedura de atribuire urmând a fi continuată.

În conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, decizia este obligatorie.

PREȘEDINTE COMPLET,

...

MEMBRU,

...

...

MEMBRU,