



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

..., Str. Stavropoleos, nr.6 sector 3, România, CP 030084, CIF 20329980,
Tel. +4 021 3104641, Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația înregistrată la C.N.S.C. cu nr...., depusă de către S.C. ...S.A., cu sediul în ..., Bd.... nr..., județul ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr...., având C.U.I. ..., reprezentată convențional prin Cabinet Avocat ..., împotriva deciziei de respingere a ofertei sale de la faza de licitație electronică, comunicată prin adresa nr...., emisă de către ..., cu sediul în ..., Str.... nr...., ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin cerere de ofertă cu etapă finală de licitație electronică, a contractului de lucrări având ca obiect „Lucrări de consolidare și restaurare”, s-a solicitat anularea deciziei și adresei susmenționate, obligarea autorității contractante la reluarea procedurii, precum și suspendarea procedurii până la soluționarea pe fond a contestației.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația depusă de către S.C. ...S.A., cu sediul în ..., B-dul ... nr..., județul ..., în contradictoriu cu ..., cu sediul în ..., Str.... nr....,

Dispune continuarea procedurii de atribuire.

Respinge, ca rămasă fără obiect, cererea de suspendare a procedurii de atribuire până la soluționarea contestației.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii, se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația înregistrată la C.N.S.C. sub numărul de mai sus, S.C. ...S.A. critică decizia de respingere a ofertei sale de la faza de licitație electronică, comunicată prin adresa nr...., emisă de către ..., în cadrul procedurii de atribuire, prin cerere de ofertă cu etapă finală de licitație electronică, a contractului de lucrări având ca obiect „Lucrări de consolidare și restaurare”, solicitând anularea deciziei și adresei susmenționate, obligarea autorității contractante la reluarea procedurii, precum și suspendarea procedurii până la soluționarea contestației.

În motivarea contestației, S.C. ...S.A. susține că, prin adresa nr...., a fost înștiințat că oferta sa a fost declarată neconformă, întrucât, în oferta modificată în etapa electronică a utilizat un tarif orar cu mâna de lucru de 4 lei/oră, sub tariful de 4,13 lei/oră stabilit prin H.G. nr.1225/2011 pentru stabilirea salariului de bază minim brut pe țară garantat în plată.

S.C. ...S.A. consideră netemeinică și nelegală decizia autorității contractante de respingere a ofertei sale, raportat la următoarele considerentele de drept și de fapt:

1. H.G. nr.1225/2011 nu se aplică în raporturile dintre S.C. ...S.A. și autoritatea contractantă, iar autoritatea contractantă nu avea posibilitatea de a verifica aplicarea acestor prevederi în raporturile private vizate prin aceste dispoziții legale.

Astfel, în legătură cu H.G. nr.1225/2011, contestatorul susține următoarele:

- este un act normativ care reglementează salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată, care trebuie achitat de orice angajator, act prin care se stabilesc obligații de respectat în raporturile juridice de muncă dintre un angajator și angajat;

- este un act normativ care reglementează minimal raporturile dintre proprii angajați;

- nu este un act normativ care să reglementeze orice alte raporturi contractuale dintre subscrisa și un terț, așa cum este autoritatea contractantă;

- privește obligativitatea părților unui contract individual de muncă la a stabili (și implicit din punct de vedere logic a achita) salarii de bază peste nivelul de 700 lei lunar pentru un program complet de lucru de 169 ore. Pe de altă parte, nerespectarea acestei prevederi constituie o contravenție, iar singura autoritate cu atribuții în constatarea contravenției este inspectoratul Teritorial de Muncă Județean ..., potrivit prevederilor art.3 alin.2 din aceasta hotărâre.

În concluzie, contestatorul apreciază că autoritatea contractantă nu putea constata nerespectarea prevederilor H.G. nr.1225/2011 și nu îi putea respinge oferta, ca neconformă.

S.C. ...S.A. arată că, chiar dacă oferta sa ar fi fost mai mare de 4,3 lei, dacă ar fi un angajator de rea credință ar putea achita salariaților mult mai puțin de 4,13 lei pe lună și oricum autoritatea contractantă nu putea verifica acest lucru anticipat pentru un contract ce se va derula în viitor.

2. Obligațiile reglementate prin H.G. nr.1225/2011 sunt pe deplin respectate în raporturile dintre sine și proprii angajați, în ipoteza executării lucrării în cauză, cu un tarif orar de 4 lei.

Contestatorul precizează că are un număr de 200 angajați, dintre care aproximativ 160 sunt muncitori și toți dintre aceștia primesc salarii mai mari de salariul minim garantat în plată, anexând în acest sens, ștate de plată.

În opinia sa, faptul că a oferat un tarif de 4 lei/oră cu mâna de lucru, nu are nicio legătură cu salariul minim brut pe țară, având în vedere că, în paralel, derulează mai multe lucrări, cu tarife orare net superioare celui de 4 lei/oră, ducând, per ansamblu, la nivel de firmă, la obținerea veniturilor suficiente pentru respectarea H.G. nr.1225/2011.

Concret, susține că, la obiectivul în cauză, ar trebui să aloce, potrivit ofertei, un număr de ore de aproximativ 8.464 ore/lună, ceea ce înseamnă aproximativ 50 de muncitori lunar din totalul de 160 de muncitori.

Efectuând un calcul matematic simplu și aproximativ, se arată că, dacă 100 de muncitori ar lucra la 6,5 lei/oră (pentru a simplifica calculul nu se consideră 7 lei/oră la unii dintre muncitori), și 50 de muncitori lucrează la 4 lei/oră, atunci media pe cap de muncitor de firmă este de $(100 \times 6,5 + 50 \times 4) / 150 = 5,66$ lei per muncitor.

În susținere, se anexează contractul nr....încheiat cu Municipiul ..., aflat în derulare, având un tarif de 6,5 lei/oră, și adresa nr....emisă de Municipiul Roman prin care oferta sa a fost declarată câștigătoare pentru o lucrare, având un tarif de 7 lei.

Ca mijloace de probă, s-au depus, în copie, documente.

Prin punctul de vedere nr...., înregistrat la C.N.S.C. sub nr...., ... a solicit menținerea hotărârii comisiei de evaluare privind respingerea ofertei depusă de către S.C. ...S.A.

În conținutul punctului de vedere, autoritatea contractantă, prezentând un scurt istoric al procedurii, susține că, după încheierea etapei finale de licitație electronică, comisia de evaluare a constatat că S.C. ...S.A. prezintă un preț neobișnuit de scăzut, sub 85% din valoarea estimată a contractului, respectiv a utilizat un tarif cu mâna de lucru de 4,00 lei/oră, inferior celui stabilit de H.G. nr.1225/2011, respectiv 4,12 lei/oră.

Prin urmare, după cum se arată, s-au solicitat contestatorului clarificări, la care s-a răspuns, prin adresa nr...., al cărei conținut este redat integral.

Autoritatea contractantă susține că răspunsul a fost considerat neconcludent, deoarece sunt încălcate prevederile H.G. nr.1225/2011, oferta fiind respinsă, în conformitate cu prevederile art.79 alin.1 din H.G. nr.1225/2011, a respins oferta S.C. ...S.A., ca neconformă.

În probațiune, s-au depus, în copie, documente aflate la dosarul achiziției publice.

Față de înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

La data de 30.07.2012, ..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de atribuire, prin cerere de ofertă cu etapă finală de licitație electronică, a contractului de lucrări având ca obiect „Lucrări de consolidare și restaurare”, sens în care a publicat, în SEAP, invitația de participare nr.....

Conform invitației de participare și documentației de atribuire, valoarea estimată a contractului este de 2.643.054 lei, iar criteriul de atribuire este „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”.

Au depus oferte 3 operatori economici, printre care și contestatorul, oferte care au fost deschise la data de 23.08.2012, ocazie cu care s-a încheiat procesul-verbal nr.2485.

Prin raportul intermediar al procedurii nr....., oferta depusă de contestator a fost respinsă, ca neconformă, celelalte două oferte fiind considerate admisibile.

Împotriva deciziei de respingere a oferte sale, S.C. ...S.A. a depus contestația care a format obiectul dosarului nr....din ..., soluționat în sensul admiterii contestației, anulării raportului intermediar al procedurii nr.... și a actelor subsecvente, procedura urmând a fi continuată de la etapa de evaluare a ofertelor, în considerarea celor arătate în motivare. Cererea de suspendare a procedurii de atribuire până la soluționarea contestației, a fost respinsă, ca rămasă fără obiect.

Autoritatea contractantă, ulterior deciziei C.N.S.C., a continuat procedura de atribuire întocmind raportul intermediar al procedurii nr....., prin care a declarat admisibile toate cele 3 oferte depuse.

Prin raportul final al procedurii de atribuire nr....., autoritatea contractantă a desemnat câștigătoare oferta depusă de S.C. ...S.A., cu o valoare de 1.900.000 lei, fără TVA, reprezentând 427.023,87 euro, și o durată de execuție de 10 luni.

Împotriva deciziei de respingere a ofertei sale, S.C. ...S.A. a depus, în termen legal, prezenta contestație.

Examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată:

Potrivit raportului final al procedurii de atribuire nr....., oferta depusă de S.C. ...S.A. a fost respinsă, ca neconformă, în temeiul art.79 alin.1 din H.G. nr.925/2006 cu modificările ulterioare, deoarece răspunsul cu privire la solicitarea de justificare a prețului aparent neobișnuit de scăzut, propus în etapa de licitație electronică, a fost considerat neconcludent.

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, rezultă că S.C. ...S.A. a oferit un preț de 2.602.782,14 lei, fără TVA, reprezentând 584.973,74 euro, iar în etapa de licitație electronică, un preț de 1.370.000 lei, fără TVA, reprezentând 307.906,68 euro, acest ultim preț fiind apreciat de autoritatea contractantă ca fiind unul aparent neobișnuit de scăzut în sensul art.36¹

alin.1 din H.G. nr.925/2006 cu modificările ulterioare, astfel că, prin adresa nr.6217/19.11.2012, s-a solicitat contestatorului, următoarele:

„(...) vă rugăm să ne transmiteți clarificări cu privire la noua ofertă de preț, respectiv la faptul că tariful mediu cu manopera din noua ofertă este de 4,00 lei/ora, valoarea ce se află sub minimul de 4,13 lei/ora, prevăzut de H.G. 1225/14.12.2011, art.1.”

Prin adresa nr...., S.C. ...S.A. a răspuns solicitării autorității contractante, astfel:

„-În fișa de Date a Achiziției nu a fost impus un tarif orar maxim sau minim;

-prevederile HG 1225/2011 stabilesc un salariu de bază minim brut pe țară garantat în plată de 700 lei lunar pentru un program complet de lucru de 169,333 ore, care se asigură prin plata unei sume medii de 4,13 lei/oră pentru fiecare persoană; aceste prevederi sunt pe deplin respectate pentru toți salariații subscrisei întrucât avem și alte lucrări în derulare în paralel cu oferta depusă la dvs, unde tariful orar practicat este mult mai mare, astfel încât media valorilor unei ore de lucru care ajunge să fie achitată este mai mare decât cea legală de 4,13 lei;

-în plus, prevederile H.G. 1225/2011 se aplică în raporturile dintre societatea noastră și proprii noștri angajați, nu în raporturile dintre instituția dvs și societatea noastră;

-ne asumăm tariful orar de 4,0 lei/ora din documentația de licitație trimisă către dumneavoastră și garantăm că din punct de vedere calitativ lucrarea va respecta cerințele caietului de sarcini, în cazul în care vom fi declarați câștigători.”

Așadar, în discuție se află tariful mediu cu mâna de lucru, de 4 lei/oră, care apare indicat de contestator în formularul C7 - „Lista cuprinzând consumurile cu mâna de lucru”, din oferta depusă ulterior etapei de licitație electronică, tarif în legătură cu care autoritatea contractantă a reținut că se situează sub minimul de 4,13 lei/ora, prevăzut de art.1 din H.G. nr.1225/2011.

Plecând de la dispozițiile art.1 din H.G. nr.1225/2011, conform cărora *„Începând cu data de 1 ianuarie 2012, salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată se stabilește la 700 lei, pentru un program complet de lucru de 169,333 ore în medie pe lună în anul 2012, reprezentând 4,13 lei/oră.”*, Consiliul determină ca fiind corectă concluzia autorității contractante conform căreia contestatorul a încălcat prevederile enunțate, în ceea ce privește tariful mediu cu mâna de lucru.

Consiliul nu va primi în soluționare susținerile contestatorului potrivit cu care H.G. nr.1225/2011 nu se aplică în raporturile dintre societatea sa și autoritatea contractantă, precum și că aceasta din urmă nu poate verifica aplicarea respectivelor prevederi, față de art.17 din O.U.G. nr.34/2006 cu modificările ulterioare, care stabilește obligația autorităților contractante *„(...) de a respecta principiile prevăzute la art.2 alin.2 în relația cu operatorii economici interesați să participe la procedura de atribuire.”*

În același sens, al obligației operatorilor economici de a-și întocmi ofertele cu respectarea prevederilor legale incidente (legislația muncii în

speța de față) precum și al obligației autorităților contractante de a verifica aceasta, s-a pronunțat și practica judiciară, relevante fiind deciziile nr....și nr...., pronunțate de Curtea de Apel ... – Secția contencios administrativ și fiscal, decizia nr...., pronunțată de Curtea de Apel ... – Secția contencios administrativ și fiscal.

De asemenea, nu vor fi primite în soluționare susținerile contestatorului conform cărora a respectat pe deplin prevederile H.G. nr.1225/2011, deoarece nu a depus împreună cu justificarea prezentată autorității contractante, documente cu care să facă dovada că în paralel desfășoară și alte lucrări, dar, chiar și dacă ar fi procedat astfel, respectivele documente ar fi fost nerelevante, tariful mediu neputând fi sub nicio formă mai mic decât tariful minim impus de legiuitor.

Pentru considerentele enunțate, în temeiul art.278 alin.5 și 6 din O.U.G. nr.34/2006 cu modificările ulterioare, Consiliul urmează să respingă contestația, ca nefondată, procedura de atribuire urmând a fi continuată.

Cererea de suspendare a procedurii de atribuire până la soluționarea contestației, va fi respinsă, ca rămasă fără obiect, ca urmare a soluționării cauzei.

Decizia este obligatorie pentru părți, potrivit art.280 alin.3 din același act normativ.

PREȘEDINTE COMPLET,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...