



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, ..., România, C.P. 030084, CIF 20...80  
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745 www.cnsc.ro

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea**

## DECIZIE

**Nr. ...**

**Data: ...**

Prin contestațiile nr. ...și nr. ..., înregistrate la CNSC sub nr. ..., respectiv nr. ..., înaintate de **(1)** SC ...SA, cu sediul în ..., str. ... nr..., ..., având CUI ..., reprezentată legal prin .... – Administrator, respectiv de **(2)** SC ...SA, cu sediul în ..., str. ... nr. ...., ..., având CUI ..., reprezentată legal prin ... – Manager general, formulate împotriva rezultatului procedurii de atribuire, emis de către ..., cu sediul în ..., B-dul ...nr. ..., ..., în calitate de autoritate contractantă în cadrul procedurii, licitație deschisă, organizate în vederea atribuirii contractului de servicii având ca obiect „Servicii de prevenire și stingere a incendiilor pentru clădirile aflate în administrarea Teatrului Național ...”, cod CPV 75251000-0 – *Servicii de pompieri (Rev.2)*, s-a solicitat Consiliului suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea pe fond a contestației, respectiv a cererilor privind anularea raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente acestuia, precum și reevaluarea ofertelor (de către către ambele contestatoare).

În baza documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

## DECIDE:

Admite excepția invocată de autoritatea contractantă și respinge contestația înaintată de SC ...SA, ca tardivă.

Admite, în parte, contestația SC ...SA, anulează actualul rezultat al procedurii de atribuire, conținut în raportul procedurii nr. ...și în actele de comunicare a lui și obligă autoritatea contractantă la continuarea procedurii, în maxim 10 zile de la primirea prezentei, prin reevaluarea ofertei contestatoarei și a ofertei desemnate câștigătoare, conform cu cele din motivarea ce urmează.

În mod implicit, Consiliul respinge cererea de anulare în tot a raportului procedurii și menține celelalte mențiuni ale raportului procedurii de atribuire.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

## **MOTIVARE**

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

SC ...SRL a înaintat contestația nr. ..., înregistrată la CNSC sub nr. ..., prin care atacă rezultatul procedurii de atribuire ce i-a fost comunicat prin adresele nr. ...și nr. ..., de către ..., în calitate de autoritate contractantă în procedura licitație deschisă, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Servicii de prevenire și stingere a incendiilor pentru clădirile aflate în administrarea Teatrului Național ...”, cod CPV 75251000-0 – Servicii de pompieri (Rev.2).

În fapt, contestatoarea arată că autoritatea contractantă nu a făcut aplicarea prevederilor art. 36 din HG nr. 925/2006, evaluând și reevaluând oferte care nu îndeplinesc cerințele documentației de atribuire, stabilind drept câștigătoare oferta depusă de SC ...SRL, deși aceasta nu îndeplinea condițiile solicitate prin documentația de atribuire.

Contestatoarea mai precizează că ofertantul declarat câștigător nu respectă cerința documentației de atribuire privind dispeceratul autorizat cu număr scurt, arătând că, așa cum a reținut și Consiliul, SC ...SRL folosește dispeceratul firmei de pază aparținând SC ....

Contestatoarea consideră că prin cel de-al doilea raport al procedurii autoritatea contractantă a asimilat, din nou și cu ignorarea unei hotărâri judecătorești irevocabile, în mod greșit cele două dispecerate, ceea ce nu poate fi primit.

Contestatoarea susține că SC ...SRL a prezentat avizul de înființare ca societate comercială pentru situații de urgență (valabil doar însoțit de documentele vizate spre neschimbare de către Inspectoratul pentru Situații de Urgență al Municipiului ..., documente din care trebuiau să facă parte și dovada înființării dispeceratului constituit cf. art. 8 din OMAI 158/2007).

Autoarea contestației învederează faptul că autoritatea contractantă a aplicat și re-aplicat greșit dispozițiile OMAI nr. 158/2007, întrucât Contractul de prestări servicii nr. ...încheiat de SC ...SRL ...SRL pentru dispecerat este din 2011, iar avizul de categoria a V-a este din 2010. Cel puțin pentru înlăturarea suspiciunilor de obținere frauduloasă a avizului, având în vedere că există o diferență de 1 an în care rezultă că nu a existat, dar mai ales pentru verificarea modului în care oferta clasată pe locul 1 îndeplinește cerințele sale și funcționează conform legislației specifice în vigoare, contestatoarea precizează că autoritatea contractantă trebuia să verifice existența/inexistența dispeceratului în cadrul documentelor vizate spre neschimbare care au stat la baza eliberării avizului.

Contestatoarea menționează că, Curtea de Apel ... a apreciat ca întemeiate cele precizate de ea în plângerea formulată cu privire la numărul scurt de dispecerat și prin hotărârea pronunțată a statuat în mod clar faptul că: (...) *curtea constată că este greșită atât aprecierea autorității contractante cât și a Consiliului cu privire la faptul că dispeceratul poate fi asigurat prin punerea dispeceratului la dispoziția societății prestatoare a serviciilor prevăzute de art. 8 din OMAI nr. 158/2007 de către un terț, întrucât o atare concluzie este contrară normativului aprobat prin ordinul anterior citat.*

Mai mult, contestatoarea menționează că, Curtea a apreciat că în cauza de față această cerință este una intrinsecă structurii societății comerciale ce derulează serviciile și "nu poate fi complinită prin externalizare".

Cu toate că hotărârea judecătorească obliga în clar Teatrul Național ... să analizeze *dacă ofertanții participanți la procedură îndeplinesc cerința deținerii unui dispecerat propriu*, contestatoarea susține că autoritatea contractantă a refuzat să ia în considerare această obligație și a decis să interpreteze textele legale menționate în hotărâre, precum și cele deja aflate sub puterea lucrului judecat, într-o manieră proprie, în acest mod, creând avantaj unuia dintre participanți, cu încălcarea gravă a principiile care guvernează materia achizițiilor publice și, în principal, a principiilor nediscriminării și tratamentului egal.

În continuare, contestatoarea invocă faptul că autoritatea contractantă nu și-a motivat decizia de respingere a ofertei sale ca neconformă, în cuprinsul comunicării rezultatului procedurii de atribuire nr. ..., ci abia după o săptămână, prin adresa nr. ..., ... revine și precizează că: *Motivul declarării ca neconformă ofertei depuse de dumneavoastră a fost neîndeplinirea cerinței privind numărul scurt la dispecerat, apelabil permanent, 24/24 ore, cerință obligatorie solicitată atât în fișa de date, cât și în caietul de sarcini.*

Contestatoarea consideră decizia autorității contractante de a respinge oferta sa ca fiind nemotivată și nesusținută de vreun temei de fapt sau de drept, iar cel de-al doilea raport al procedurii este lovit de nulitate.

De altfel, contestatoarea învederează Consiliului că, deși în intervalul de peste 2 luni cuprins între data pronunțării hotărârii Curții de Apel ..., 08.10.2012 și 21.12.2012, data comunicării rezultatului procedurii, ... putea și trebuia să reevalueze în mod corect ofertele depuse, conform cerințelor, dar a preferat să tergiverseze în mod nejustificat și vădit părtinitor desfășurarea procedurii, prin solicitări complet inutile de clarificări: adresa nr. ...prin care-i solicita dovada prelungirii garanției de participare ce fusese depusă în numerar la casieria unității (chitanța nr. ...) sau redepunerea unor documente aflate deja la dosarul achiziției (adresa nr. ...).

SC ...SA reiterează și faptul că era singurul ofertant care, la data limită pentru depunerea ofertelor în procedură, îndeplinea toate cerințele cuprinse în documentația de atribuire.

În opinia sa, autoritatea contractantă a omis să ia în considerare faptul că ea a prezentat în ofertă dovada existenței dispeceratului propriu cu număr scurt, ce urma să fie dat efectiv în funcțiune la data intrării în vigoare a contractului de servicii cu Teatrul, după atribuirea contractului către societatea sa.

SC ...SA a înaintat Consiliului contestația nr. ..., înregistrată la CNSC sub nr. ..., prin care atacă rezultatul procedurii de atribuire nr. ..., solicitând Consiliului anularea actului atacat și reevaluarea ofertelor cu respectarea criteriului de atribuire *prețul cel mai scăzut*, având în vedere că motivul invocat de autoritatea contractantă pentru declararea ofertei sale ca inacceptabilă este neîntemeiat, precum și suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea pe fond a contestației.

Contestatoarea susține că a depus ofertă în procedura de atribuire în discuție, iar prin adresa nr. ...autoritatea contractantă a înștiințat-o că oferta este admisibilă dar nu a fost declarată câștigătoare, deoarece, potrivit criteriului de atribuire, nu a avut prețul cel mai scăzut, oferta declarată câștigătoare fiind cea depusă de SC ...SRL, cu suma de 256.947,04 lei, fără TVA.

De asemenea, autoarea contestației arată că, în urma contestației depuse de SC ...SA, procedura a fost suspendată începând cu data de 10.07.2012, iar la data de 08.10.2012 Curtea de Apel ... - Secția Contencios Administrativ și Fiscal s-a pronunțat prin Decizia Civilă nr. ..., în sensul reevaluării ofertelor depuse în cadrul procedurii din speță, drept pentru care a primit o nouă comunicare a rezultatului

procedurii de atribuire nr. ..., conform căruia oferta sa a fost declarată inacceptabilă, potrivit prevederilor art. 36 alin. (1) lit. e) din HG nr. 925/2006.

Mai precizează contestatoarea că nu și-a schimbat oferta financiară, aceasta fiind aceeași ca și la prima evaluare a ofertelor, respectiv în sumă de 373195,2 lei, iar potrivit anunțului de participare nr. ... din 21.04.2012, valoarea estimată, fără TVA, a acordului-cadru este între: 650.760,00 și 775.200.00 lei.

Contestatoarea menționează că nu înțelege cum, în aceleași condiții, aceleași criterii și față de aceleași documente, la data de 28.06.2012 oferta sa a fost admisibilă, dar declarată necâștigătoare, iar la data de 21.12.2012, aceeași ofertă, este declarată inacceptabilă și, mai mult, oferta declarată câștigătoare este tot cea aparținând SC ...SRL.

De asemenea, contestatoarea susține că, în conformitate cu art. 14 alin. (1) din HG nr. 925/2006, "în cazul în care criteriul utilizat este *prețul cel mai scăzut*, astfel cum este prevăzut la art. 198 alin. (1) lit. b) din ordonanța de urgență, stabilirea ofertei câștigătoare se realizează numai prin compararea prețurilor prezentate în cadrul ofertelor admisibile" or, atâta vreme cât oferta sa a fost declarată inacceptabilă nu există o comparație între cele 2 oferte, nu numai din punct de vedere al prețului ci și al modului de calcul impus prin documentația de atribuire.

În drept, contestatoarea invocă prevederile OUG nr. 34/2006 și cele ale HG nr. 925/2006, iar în susținerea criticilor sale depune un set de documente în copie.

Prin adresa nr. ..., înregistrată la CNSC sub nr. ..., autoritatea contractantă a transmis Consiliului punctul de vedere la contestații, solicitând respingerea lor, ca nefondată, privitor la cea înaintată de SC ...SA și ca tardiv formulată, privitor la cea înaintată de SC ...SA. În primul rând, autoritatea contractantă arată că, prin Decizia nr. .../..., pronunțată de Curtea de Apel ..., a fost anulat raportul procedurii de atribuire din data de 28.06.2012, fiind obligată la reevaluarea ofertelor depuse prin raportare la condițiile prevăzute de Ordinul MAI nr. 158/2007 (art. 5 și 8 din acesta).

În vederea respectării legislației în vigoare, contrar afirmațiilor rău voitoare ale SC ...SA, referitoare la tergiversarea punerii în aplicare a acestei hotărâri judecătorești, autoritatea contractantă susține că a luat măsuri, imediat ce a avut cunoștință de conținutul Deciziei nr. .../... (precizând că acest fapt s-a întâmplat în data de 31.10.2012, dată la care i-a fost comunicată decizia respectivă), pentru punerea în executare a acesteia, respectiv au fost emise Deciziile nr. ...și nr. ..., prin aceasta din urmă numind comisia de

reevaluare compusă din alte persoane față de comisia care a redactat raportul de evaluare din 28.06.2012 (anulat de instanța de judecată), în scopul evitării oricărei suspiciuni privind un eventual conflict de interese.

Autoritatea contractantă subliniază faptul că perioada de timp scursă între data punerii în executare a deciziei Curții de Apel ... (01.11.2012) și data comunicării rezultatului procedurii de reevaluare (21.12.2012) s-a datorat, pe de o parte dificultăților generate de realizarea procedurii de reevaluare prin intermediul SEAP, scop în care a făcut demersurile necesare (după cum rezultă din procesul - verbal înregistrat sub nr. ...) atât pe lângă acest organism cât și pe lângă ANRMAP (adresa nr. .../08.11.2012), iar pe de altă parte, necesității solicitării unor clarificări ofertanților, clarificări ce se impuneau pentru ca procedura de reevaluare să se desfășoare conform legislației specifice domeniului achizițiilor publice și potrivit celor dispuse de instanța de judecată.

Mai precizează autoritatea contractantă că prelungirea perioadei de reevaluare s-a făcut prin procesul-verbal înregistrat sub nr. ... și prin nota justificativă înregistrată sub nr. ..., cu respectarea prevederilor art. 200 din OUG nr. 34/2006, cu modificările ulterioare.

În ceea ce privește contestația formulată de SC ...SA, autoritatea contractantă arată faptul că a fost obligată prin decizia Curții de Apel ... la reevaluarea ofertelor depuse prin raportare la condițiile prevăzute de Ordinul MAI nr. 158/2007 (art. 5 și 8 din acesta), respectiv privitor la cerința deținerii unui dispecerat propriu.

Astfel autoritatea contractantă menționează că potrivit art. 5 alin. (1) lit. c) din Ordinul MAI nr. 158/2007 *Serviciul privat este condus de către un șef, profesionist în domeniu și are în componență, după caz, următoarele structuri: c) dispecerat....care se completează cu cele ale art. 8 din același act normativ, potrivit căruia Dispeceratul se constituie în mod obligatoriu la serviciile private constituite ca societăți comerciale și la serviciile private de categoriile a IV-a și a V-a în vederea gestionării apelurilor de urgență și monitorizării sistemelor automate de protecție.*

Prin urmare, pentru o reevaluare corectă, și pentru a putea verifica deținerea dispeceratului de către ofertanți, autoritatea contractantă susține că (prin comisia de reevaluare) a solicitat ofertanților documentele care însoțesc avizul de funcționare.

În acest context, referitor la cele susținute de către contestatoarele că ofertantul declarat câștigător a prezentat doar avizul de înființare, nesusținut de documentele vizate spre neschimbare, autoritatea contractantă subliniază faptul că documentele care însoțesc avizul de înființare, depuse de SC ...SRL, în general, și cele privind

înființarea dispeceratului propriu, în special (ex. Decizia nr. 02/18.03.2010), sunt vizate spre neschimbare de către ISU ..., întocmai cu cele ale contestatoarei.

De altfel, autoritatea contractantă menționează că au fost depuse de către ofertantul declarat câștigător și două procese-verbale de control (nr. ...și nr. ...) efectuate de ISU la această societate, care dovedesc că aceasta funcționează în conformitate cu prevederile Ordinului MAI nr. 158/2007.

Prin urmare, autoritatea contractantă susține că a apreciat în mod corect că SC ...SRL îndeplinește condițiile obligatorii prevăzute de Ordinul MAI nr. 158/2007.

În ceea ce privește cel de-al doilea aspect, respectiv a aceluia ca dispeceratul să fie apelabil permanent 24 ore din 24, cu număr scurt, autoritatea contractantă arată că era obligatoriu ca reevaluarea să se facă ținând cont și de cerințele obligatorii specificate în caietul de sarcini. Or, deși formal toți cei trei operatori economici au făcut dovada deținerii numărului scurt, în urma verificărilor telefonice efectuate de comisia de reevaluare a rezultat că doar dispeceratele SC ...SA și SC ...SRL puteau fi apelate, dispeceratul SC ...SA nefiind funcțional, el urmând să fie ... *dat efectiv în funcțiune la data intrării în vigoare a contractului de servicii cu .....* după cum susține chiar aceasta în cuprinsul contestației.

Ca atare, autoritatea contractantă invocă reaua - voință a contestatoarei când susține că ... ar fi încălcat legislația în vigoare, în condițiile în care chiar aceasta a recunoscut că nu îndeplinea toate cerințele prevăzute în caietul de sarcini (având în vedere că dispeceratul contestatoarei nu era funcțional, deci nu putea fi apelabil 24/24 ore).

În altă ordine de idei, autoritatea contractantă precizează că nementionarea în adresa de comunicare a motivului pentru care oferta contestatoarei a fost declarată neconformă reprezintă doar o eroare de redactare, care a fost remediată, prin adresa nr. ....

Referitor la contestația înaintată de SC ...SA, autoritatea contractantă solicită Consiliului respingerea ei ca tardiv formulată, având în vedere faptul că rezultatul procedurii de atribuire i-a fost comunicat, prin e-mail, la data de 21.12.2012, iar contestația a fost înaintată la data de 04.01.2013, depășind termenul legal ce se împlinea la data de 03.01.2013, ora 24.00.

Ulterior înaintării cererii sale, prin adresa FN (fără număr de înregistrare la emitent), înregistrată la CNSC sub nr. ..., SC ...SA depune la dosarul cauzei răspuns la punctul de vedere al autorității contractante, prin care menționează că acesta nu constituie un

răspuns la argumentele sale din cuprinsul contestației și consideră că *nu are niciun temei de fapt*.

În referire la afirmația autorității contractante privind dispeceratul cu număr scurt, contestatoarea susține că acesta nu este dat în funcțiune deoarece nu se află în derularea unor contracte pentru care existența acestui dispecerat să fie necesară, dar acesta există, este funcțional, îndeplinește condițiile pentru a funcționa, respectiv sună, primește apeluri, momentan răspunzând un robot.

Răspunzând excepției de tardivitate invocate de autoritatea contractantă, SC ...SA a comunicat Consiliului adresa nr. ..., înregistrată la CNSC sub nr. ..., amintind că a fost dusă în eroare asupra datei limită de promovare a contestației de informația cuprinsă de autoritatea contractantă în adresa de comunicare a rezultatului atacat, respectiv de faptul că adresa nr. ...preciza că termenul se împlinea la 07.01.2013.

Față de susținerile părților și de documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

Pentru atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect „Servicii de prevenire și stingere a incendiilor pentru clădirile aflate în administrarea Teatrul Național ...”, cod CPV 75251000-0 – Servicii de pompieri (Rev.2), ... (în calitate de autoritate contractantă) a inițiat procedura, licitație deschisă, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. ... din 21.04.2012 și a documentației de atribuire.

Cu ocazia ședinței de deschidere a ofertelor, autoritatea contractantă a întocmit procesul-verbal nr. ..., iar rezultatul evaluării acestora l-a consemnat în raportul procedurii nr. ... din 28.06.2012.

Împotriva acestui rezultat, ce i-a fost comunicat prin adresa nr. 3304/28.06.2012 (potrivit căruia oferta sa a fost declarată necâștigătoare, iar câștigătoare a fost desemnată oferta aparținând SC ...SRL), SC ...SA a înaintat Consiliului o contestație ce a fost respinsă prin Decizia nr. .... Nemulțumită de respingerea contestației sale, ca nefondată, SC ...SA a atacat decizia Consiliului la Curtea de Apel ..., plângere ce a fost admisă prin Decizia civilă nr. .../..., în sensul anulării raportului procedurii de atribuire și obligării la reevaluarea ofertelor.

Urmare a punerii în aplicare a deciziei Curții de Apel ..., autoritatea contractantă a continuat procedura de atribuire și a întocmit un nou raport al procedurii, nr. ..., ce a consemnat același câștigător al procedurii.



Nemulțumite de acest rezultat, SC ...SA și SC ...SA au înaintat contestațiile de față, solicitând anularea lui și suspendarea procedurii până la soluționarea pe fond a cererilor.

Cu privire la cererile de suspendare a procedurii până la soluționarea contestațiilor pe fond, Consiliul a emis deciziile nr. ...și nr. ..., prin care le-a respins, ca nefondate.

Potrivit prevederilor art. 278 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, cercetând cu întâietate excepția privind tardivitatea contestației înaintate de SC ...SA, invocată de autoritatea contractantă prin punctul de vedere la aceasta (ce i-a fost comunicat și contestatoarei prin fax), Consiliul constată temeinicia ei.

Consiliul reține faptul că, prin adresa nr. ..., înregistrată la CNSC sub nr. ..., contestatoarea precizează că autoritatea contractantă, *în mod intenționat*, a indus-o în eroare prin înscrierea în adresa de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire nr. ... a termenului de depunere a contestațiilor ca fiind 07.01.2013, inclusiv.

Prin urmare, contestatoarea recunoaște, implicit, depășirea termenului de contestare, dar pretinde că acest fapt este imputabil autorității contractante. Consiliul consideră însă că aceste susțineri ale contestatoarei (privind respectarea datei limită indicate de autoritatea contractantă în adresa de comunicare a rezultatului procedurii) sunt lipsite de interes, termenele procedurale fiind norme de ordine publică de la care nu se poate deroga (nici prin înțelegerea dintre părți). De altfel, contestatoarea nu poate invoca propria necunoaștere a legii ori propria culpă în apreciere, conform principiului „*nemo censetur ignorare legem*”.

În aprecierea asupra perioadei pe care SC ...SA a avut-o la dispoziție pentru a ataca rezultatul procedurii, Consiliul a avut în vedere că, prin raportare la data luării la cunoștință a actului atacat, ce i-a fost comunicat la data de 21.12.2012 (prin fax, astfel cum rezultă din documentele existente la dosarul cauzei), înaintarea contestației la data de 04.01.2013 a depășit termenul de investiție a CNSC.

Potrivit prevederilor art. 256<sup>2</sup> alin. (1) lit. a) din OUG nr. 34/2006, modificată și completată prin OUG nr. 19/2009: *Persoana vătămată poate sesiza Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor, în vederea anulării actului și/sau recunoașterii dreptului pretins ori a interesului legitim, în termen de ... a) 10 zile începând cu ziua următoare luării la cunoștință, în condițiile prezentei ordonanțe de urgență, despre un act al autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea contractului care urmează să fie atribuit, estimată conform prevederilor art. 23 și ale cap. II*

*secțiunea a 2-a, este egală sau mai mare decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 alin. (2)..*

*De asemenea, Consiliul are în vedere și modul de calcul al termenului de contestare, definit la articolul 3 lit. z) din OUG nr. 34/2006 modificată și completată prin OUG nr. 76/2010: zile - zilele calendaristice, în afara cazului în care se prevede expres că sunt zile lucrătoare. Termenul exprimat în zile începe să curgă de la începutul primei ore a primei zile a termenului și se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului; ziua în cursul căreia a avut loc un eveniment sau s-a realizat un act al autorității contractante nu este luată în calculul termenului. Dacă ultima zi a unui termen exprimat altfel decât în ore este o zi de sărbătoare legală, o duminică sau o sâmbătă, termenul se încheie la expirarea ultimei ore a următoarei zile lucrătoare.*

Ori, față de momentul luării la cunoștință a actului atacat, respectiv 21.12.2012, pentru respectarea termenului de 10 zile prevăzut la art. 256<sup>2</sup> alin. (1) lit. a) din OUG nr. 34/2006 (valoarea estimată a contractului, conform anunțului de participare de 775.200 lei, este mai mare decât pragul de 125.000 euro), contestația trebuia depusă, cel mai târziu, la 03.01.2013 (având în vedere și zilele de sărbătoare/libere din perioada 31.12.2012-02.01.2013), și nu la 04.01.2013, așa cum a procedat contestatoarea.

În consecință, raportat la dispozițiile de la alin. (1) și (5) ale art. 278 din OUG nr. 34/2006, cu modificările la zi, Consiliul respinge contestația SC ...SA, ca tardivă.

Privitor la contestația formulată de SC ...SA, Consiliul constată temeinicia în parte a criticilor acesteia, ce conduce la nevoia de anulare a actualului rezultat al procedurii de atribuire, așa cum este consemnat în raportul procedurii și în actele subsecvente acestuia, încheiate după punerea în aplicare a Deciziei Civile nr. .../08.10.2012 a Curții de Apel ....

Consiliul are în vedere că în disputa părților se află două situații distincte, privitoare la capacitatea de executare a contractului de către ofertantul desemnat câștigător și de către contestatoare, legate de existența dispeceratului propriu (în cazul primului operator economic) și a numărului de apelare rapidă (în cazul celui de-al doilea operator economic), evaluate insuficient de autoritatea contractantă

Consiliul constată că, atât prin decizia sa anterioară, cât și prin decizia Curții de Apel, situația legată de capacitatea ofertantului de a asigura un dispecerat, conform dispozițiilor art. 8 din Ordinul MAI nr. 158/2007, a fost analizată strict în raport cu documentele depuse până la acel moment de SC ...SRL. Astfel, din oferta

acestua rezulta faptul că înțelege să utilizeze un dispecerat gestionat în favoarea sa de un terț operator economic, ce deținea inclusiv un număr de apelare rapidă.

Cu toate acestea, din aceiași ofertă rezulta că ofertantul în cauză era autorizat, conform aceluiași ordin al ministrului administrației și internelor, să desfășoare activitățile specifice (avizul nr. ...al ISU), ceea ce presupunea existența, în prealabil, a unui dispecerat propriu (condiție obligatorie, conform ordinului). Astfel, se putea anticipa, cel puțin, că anterior încheierii înțelegerii considerate de Curtea de Apel contrară dispozițiilor Ordinului MAI nr. 158/2007 (contractul de prestări servicii nr. ...dintre SC ... SRL și SC ...SRL), că ofertantul desemnat câștigător a avut la momentul avizării sale un serviciu propriu.

Ori, tocmai asupra acestui aspect autoritatea contractantă avea obligația de a face evaluări suplimentare asupra ofertei SC ...SRL, respectiv de a solicita informații asupra existenței unui dispecerat propriu acestui operator economic.

Consiliul constată însă că, în etapa de reevaluare a ofertelor, autoritatea contractantă a solicitat ofertantului desemnat câștigător (precum și celorlalți ofertanți), prin adresa nr. ..., prezentarea documentelor ce au stat la baza emiterii avizului de înființare a serviciului privat pentru situații de urgență, vizate spre neschimbare de către instituția emitentă a avizului (Inspectoratul pentru Situații de Urgență al Municipiului ...).

Din documentele prezentate de ofertantul desemnat câștigător, pretins a fi înaintate pentru obținerea avizului de înființare a serviciului pentru situații de urgență, rezultă că la acel moment acesta deținea un dispecerat propriu (copiile documentelor fiind vizate spre neschimbare de către Inspectoratul pentru Situații de Urgență al Municipiului ...).

De asemenea, Consiliul constată că același ofertant a prezentat încă două documente ce ar atesta faptul că îndeplinește în continuare condițiile de funcționare de la momentul avizării serviciului de urgență (procese-verbale de control întocmite de reprezentanți ai Inspectoratul pentru Situații de Urgență al Municipiului ..., numerele ...și ...). Din conținutul acestor din urmă documente rezultă că SC ...SRL deține un dispecerat pentru alarmare, dar nu rezultă în mod explicit care dispecerat (cel de la data avizării sau cel pus la dispoziția sa de SC ... SRL) a fost prezentat și evaluat de controlorii în cauză.

Prin urmare, existau premise suficiente pentru autoritatea contractantă de a constata nevoia solicitării unor informații de confirmare/clarificare a acestor date din oferta desemnată câștigătoare (de la ofertant sau de la ISU) înainte de stabilirea

rezultatului procedurii de atribuire, pentru a se conforma deplin dispozițiilor Deciziei Curții de Apel, privitor la imposibilitatea acceptării ca dovadă a deținerii serviciilor de dispecerat a unei înțelegeri cu un terț operator economic de către ofertantul în discuție. Astfel că, deși autoritatea contractantă a obținut informații certe cu privire la deținerea dispeceratului la momentul avizării serviciului de urgență gestionat de SC ...SRL, la momentul actual nu a obținut același tip de informații legate de existența acestuia și de funcționalitatea lui.

În consecință, Consiliul consideră că autoritatea contractantă nu a dat curs dispozițiilor art. 34 și ale art. 72 alin. (2) din HG nr. 925/2006 ce o obligau la o evaluare completă a ofertei SC ...SRL, prin raportare la condiția deținerii unui dispecerat propriu (obligație rezultând și din dispozițiile deciziei emise de instanță, ce are caracter irevocabil).

În privința măsurii de respingere a ofertei SC ...SA, Consiliul constată că motivația autorității contractante pentru dispunerea ei se bazează, în mod similar, pe aprecieri nefundamentate temeinic. Preliminar, Consiliul constată că susținerile contestatoarei privind lipsa motivației respingerii ofertei sale ca neconformă sunt nefondate. Deși adresa de comunicare a rezultatului nu indica explicit motivele de fapt ale măsurii, prin adresa nr. ..., autoritatea contractantă i-a transmis acesteia că nerespectarea cerinței privind deținerea numărului scurt pentru dispecerat a determinat respingerea ofertei.

Se are în vedere că cerința privind deținerea unui dispecerat „apelabil permanent, 24/24 ore, cu număr scurt” a fost indicată de autoritatea contractantă atât drept cerință de calificare (în capitolul *III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională* din fișa de date a achiziției) cât și drept specificație tehnică minimă (în caietul de sarcini), ce trebuia a fi îndeplinită de către ofertanți.

Asupra deținerii unui astfel de număr, autoritatea contractantă a solicitat contestatoarei SC ...SA informații de confirmare, atât la prima evaluare a ofertelor cât și la momentul reluării procesului de evaluare, după primirea deciziei Curții de Apel. Prin documentele prezentate, SC ...SA a probat că anterior depunerii ofertei a deținut spre folosință numărul ..., preluat de la SC ...SRL (furnizorul de servicii telefonice fiind SC ...SRL).

De asemenea, după depunerea ofertei, acest ofertant (contestatoarea) a prezentat dovada încheierii unui nou contract de prestări servicii, pentru subscrierea în beneficiul său a aceluiași număr scurt (contract nr. ...), cu același furnizor de servicii telefonice.

Întrucât prin contractul în cauză se menționa explicit (capitolul *B. Condiții&Termene*) că numărul va fi conectat și activat, în termen de 20 zile, doar în condițiile enumerate (semnare contract; încasarea plății – prima plată în 5 zile de la semnarea contractului; comunicarea numerelor MSISDN, a căsuței poștale și a adresei de e-mail), Consiliul consideră că autoritatea contractantă avea obligația de a solicita informații de confirmare asupra menținerii condițiilor de activare. În acest sens, solicitarea de informații de la furnizorul serviciilor, în mod direct sau prin intermediul ofertantului în discuție, i-ar fi putut procura informații certe, asupra posibilității ca, pe baza contractului în cauză să se poată furniza serviciile de telefonie cu număr scurt.

Întrucât cerința în discuție a documentației de atribuire nu a precizat explicit ca numărul scurt din dotarea dispeceratului să fie activat înainte de depunerea/evaluarea ofertelor, iar deținerea unui astfel de mijloc de comunicație nu este impus nici de legislația privind avizarea funcționării serviciului pentru situații de urgență, Consiliul consideră că autoritatea contractantă trebuia să se asigure de conectarea și activarea lui, cel mai târziu, la încheierea contractului, în cazul în care deținătorul acestuia era desemnat câștigător al procedurii.

În consecință, neactivarea numărului scurt indicat de contestatoare la momentul evaluării ofertei nu putea conduce la excluderea acesteia din competiție, în condițiile în care a făcut dovada rezervării dreptului de utilizare a lui, iar autoritatea contractantă nu a făcut minimul de demersuri în clarificarea situației de fapt și de drept rezultând din contractul arătat.

O solicitare de clarificare a informațiilor de tipul celor arătate mai sus nu ar fi fost contrară dispozițiilor art. 201 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, întrucât ar fi putut procura autorității contractante date certe privind posibilitatea de îndeplinire de către contestatoare a cererii sale din documentația de atribuire, bazată pe documente puse la dispoziția sa anterior confirmărilor eventuale.

Mai mult, prin solicitarea și primirea unor informații de clarificare/confirmare a datelor din oferta contestatoarei, precum și din oferta desemnată câștigătoare se asigura un tratament egal acestora, în total respect al principiului cu aceeași titulatură din ordonanța de urgență.

În acest context, susținerile SC ...SA că doar oferta sa a îndeplinit complet cerințele din documentația de atribuire sunt nefondate.

Pentru cele ce preced, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (2), (4) și (6) din OUG nr. 34/2006, Consiliul:

- admite contestația SC ...SA, în parte, și anulează actualul rezultat al procedurii de atribuire, conținut în raportul procedurii nr. ...și în actele de comunicare a lui;
- obligă autoritatea contractantă la continuarea procedurii, în maxim 10 zile de la primirea prezentei, prin reevaluarea ofertei SC ...SA și a ofertei desemnate câștigătoare, conform cu cele reținute mai sus.

În mod implicit, în temeiul dispozițiilor de la alin. (5) al aceluiași art. 278, Consiliul respinge cererea de anulare în tot a raportului procedurii, menținând celelalte mențiuni ale raportului procedurii de atribuire.

La punerea în aplicare a celor de mai sus, părțile vor avea în vedere caracterul lor obligatoriu, rezultat din dispozițiile alin. (1) și (3) ale art. 280 din aceeași ordonanță de urgență.

**PREȘEDINTE COMPLET**

....

**MEMBRU COMPLET**

...

....

**MEMBRU COMPLET**