



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, ..., România, C.P. 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745 www.cnsr.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestațiile nr. ...și nr. ..., înregistrate la CNSC sub nr. ..., respectiv sub nr. ..., înaintate de **(1)** ..., cu sediul în ..., nr. ..., cp, având CUI ..., reprezentată legal prin ... și de **(2)** SC ...SRL, cu sediul în ..., str.... nr. ..., ..., având CUI ..., reprezentată legal prin ... – Director general, formulate împotriva rezultatului procedurii de atribuire emis de ...SA, cu sediul în ..., str. ... nr. ..., județul ..., în cadrul procedurii, licitație deschisă online, organizată în vederea atribuirii contractului de servicii având ca obiect „Asistență tehnică și supervizare lucrări neeligibile în Aglomerarea ..., județul ...”, coduri CPV 71248000-8 - *Supraveghere a proiectului și documentare (Rev.2)*, 71311000-1 - *Servicii de consultanță în domeniul lucrărilor publice (Rev.2)*, 71322000-1 - *Servicii de proiectare tehnică pentru construcția de lucrări publice (Rev.2)*, 71328000-3 - *Servicii de verificare a proiectelor de structuri portante (Rev.2)*, 79418000-7 - *Servicii de consultanță în domeniul achizițiilor (Rev.2)*, s-a solicitat Consiliului anularea actului atacat și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Conexează cele două contestații.

Ia act de renunțare la contestația înaintată de SC ...SRL.

Admite excepția invocată de autoritatea contractantă și respinge contestația înaintată de ..., ca tardivă.

Dispune continuarea procedurii de atribuire.

Prezenta decizie este obligatorie, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din OUG nr. 34/2006, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ..., înregistrată la CNSC sub nr. ..., ... atacă rezultatul procedurii ce i-a fost comunicat prin adresa nr. ..., emis de ...SA, în calitate de autoritate contractantă în procedura arătată, potrivit căruia oferta sa a fost declarată inacceptabilă.

În fapt, contestatoarea arată că a transmis, în termenul stabilit, răspunsul (procesele-verbale ale contractelor îndeplinite) la solicitarea de clarificări nr., prin care autoritatea contractantă i-a cerut prezentarea documentelor ce atestă modul de îndeplinire a condițiilor privind experiența similară.

Autoarea contestației mai precizează că prin acest răspuns nu a avut loc nicio modificare a ofertei inițiale, ci o îndreptare a unui viciu de formă, respectiv completarea unor informații existente inițial, cu scopul de a elimina orice dubiu sau neclaritate în procesul de evaluare a ofertei.

Mai mult, raportându-se la dispozițiile art. 80 alin. (3) din HG nr. 925/2006, precum și la conținutul proceselor-verbale de recepție depuse inițial, contestatoarea își susține poziția, menționând că răspunsul la solicitarea de clarificări are rolul de completare a ofertei și de confirmare a experienței similare.

Față de aspectele prezentate, contestatoarea consideră că autoritatea contractantă trebuia să țină seama de toate documentele depuse.

Pentru motivarea în drept a cererilor de anulare a rezultatului și de reevaluare a ofertei, contestatoarea invocă dispozițiile OUG nr. 34/2006, pe cele ale HG nr. 925/2006, precum și pe cele ale Ordinului ANRMAP nr. 509/2011.

În cadrul aceleiași proceduri, SC ...SRL a depus contestația nr. ..., înregistrată la CNSC sub nr. ..., prin care atacă rezultatul procedurii

ce i-a fost comunicat prin adresa nr. ..., potrivit căruia oferta a fost declarată inacceptabilă.

Prin adresa nr. ..., transmisă prin fax și înregistrată la CNSC sub nr. ..., SC ...SRL aduce la cunoștință renunțarea la contestație.

Prin adresa nr. ..., înregistrată la CNSC sub nr. ..., autoritatea contractantă a transmis Consiliului punctul de vedere la contestația înaintată de ..., solicitând respingerea ei ca tardivă și nefondată.

În susținerea excepției de tardivitate invocate, raportându-se la data comunicării rezultatului procedurii (16.11.2012), autoritatea contractantă precizează că ... nu a respectat termenul de 10 zile de depunere a contestației, aceasta fiind înaintată la sediul ei în 18.12.2012.

Pe fondul cauzei, autoritatea contractantă arată că membrii comisiei de evaluare au constatat lipsa copiilor contractelor invocate de contestatoare pentru demonstrarea experienței similare. În urma solicitărilor de clarificări, autoritatea contractantă susține că autoarea contestației a transmis prin intermediul SEAP, trei fișiere, dintre care doar două erau semnate electronic.

Ținând cont numai de documentele semnate electronic (conform dispozițiilor art. 17 alin. (3) din HG nr. 1660/2006), autoritatea contractantă a constatat neîndeplinirea în totalitate a cerinței din documentația de atribuire și din solicitarea sa de clarificări, motiv pentru care a respins oferta contestatoarei, în temeiul dispozițiilor art. 181 lit. e) și art. 61 alin. (3) din OUG nr. 34/2006.

Prin adresa nr., înregistrată la CNSC sub nr. ..., autoritatea contractantă a transmis Consiliului și punctul de vedere la contestația înaintată de SC ...SRL, solicitând respingerea ei ca tardivă și nefondată.

În susținerea excepției de tardivitate invocate, raportându-se la data comunicării rezultatului procedurii (16.11.2012), autoritatea contractantă precizează că SC ...SRL nu a respectat termenul de 10 zile de depunere a contestației, aceasta fiind înregistrată la sediul ei în 27.11.2012.

Făcând aplicarea prevederilor art. 273 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, după conexarea celor două contestații, din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

Prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. ...din 21.07.2012, ...SA (în calitate de autoritate contractantă) a inițiat procedura licitație deschisă online, în vederea atribuirii contractului de servicii având ca obiect „Asistență tehnică și supervizare lucrări

neeligibile în Aglomerarea ..., județul ...", coduri CPV 71248000-8 - *Supraveghere a proiectului și documentare (Rev.2)*, 71311000-1 - *Servicii de consultanță în domeniul lucrărilor publice (Rev.2)*, 71322000-1 - *Servicii de proiectare tehnică pentru construcția de lucrări publice (Rev.2)*, 71328000-3 - *Servicii de verificare a proiectelor de structuri portante (Rev.2)*, 79418000-7 - *Servicii de consultanță în domeniul achizițiilor (Rev.2)*.

Cu ocazia deschiderii celor douăsprezece oferte depuse, autoritatea contractantă a încheiat procesul-verbal nr. ..., consemnând rezultatul evaluării acestora în raportul procedurii nr. ...

Împotriva rezultatului procedurii (ce le-a fost comunicat prin adresele nr. ... și nr. ... din 16.11.2012), ... și SC ...SRL au înaintat Consiliului contestațiile de față, solicitând revizuirea lui.

Văzând precizarea expresă a contestatoarei SC ...SRL de renunțare la cererea sa din adresa înregistrată la CNSC sub nr. ..., Consiliul face aplicarea dispozițiilor art. 278 alin. (7) din OUG nr. 34/2006, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, potrivit cărora: „Consiliul poate lua act, oricând în cursul soluționării contestației, de renunțarea la aceasta”.

Față de momentul înaintării de către ... a contestației, în temeiul prevederilor art. 278 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, cercetând cu întâietate excepția tardivității contestației, invocată de autoritatea contractantă prin punctul de vedere, motivată pe neîndeplinirea de către contestatoare a obligației de a-i transmite un exemplar al acesteia, Consiliul constată incidența ei.

În acest sens, Consiliul reține faptul că, prin adresa FN (fără număr de înregistrare la emitent), înregistrată la CNSC sub nr. ..., ca răspuns la solicitarea CNSC nr. ..., privind transmiterea dovezii comunicării contestației și către autoritatea contractantă, conform dispozițiilor art. 271 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, ... a transmis Consiliului prima pagină a contestației ce menționează numărul și data în care a fost înregistrată contestația la autoritatea contractantă (...).

Consiliul constată astfel că susținerile autorității contractante privind tardivitatea contestației sunt întemeiate, ... nefăcând dovada transmiterii în termen a contestației și către aceasta, în conformitate cu dispozițiile imperative ale OUG nr. 34/2006, ce devin aplicabile: „*Sub sancțiunea respingerii contestației ca tardivă, aceasta se înaintează atât Consiliului cât și autorității contractante, nu mai târziu de expirarea termenelor prevăzute la art. 256²*”.

Ori, față de momentul luării la cunoștință a actului atacat, 16.11.2012, autoarea contestației nu a transmis în termen de 10

zile (precizat la art. 256² alin. (1) lit. a) din OUG nr. 34/2006) demersul său și către autoritatea contractantă.

Pentru toate aceste motive, în temeiul alin. (1), (5) și (6) ale art. 278 din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, fără cercetarea pe fond a cererii, Consiliul admite excepția invocată de autoritate contractantă și respinge contestația formulată de ..., ca tardivă și dispune continuarea procedurii de atribuire.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

...

MEMBRU COMPLET