



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, București, România, CIF 20329980, CP 030084  
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 +4 021 8900745 www.cnsc.ro

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea,**

## **DECIZIE**

**Nr. ...**

**Data: ...**

Prin contestația nr. ..., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ..., depusă de S.C. ... S.R.L., cu sediul în ..., str. ... nr. ..., et. ... având CUI ..., formulată împotriva adresei de clarificare nr. ..., emisă de către ..., cu sediul în ..., ...nr. ..., județul ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire prin licitație deschisă a contractului de concesiune de lucrări având ca obiect „delegarea gestiunii prin concesiunea serviciului de iluminat public din orașul ..., județul ...”, s-a solicitat anularea adresei de clarificări nr. ... și obligarea autorității contractante la remedierea cerințelor contestate.

În baza legii și documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

## **DECIDE:**

În temeiul art. 278 alin. (1) și (5) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivare, respinge ca tardivă contestația depusă de S.C. ... S.R.L., în contradictoriu cu ....

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

## MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ..., înregistrată la Consiliu cu nr. ..., S.C. ... S.R.L. a solicitat cele menționate în partea introductivă a deciziei, criticând răspunsurile autorității contractante cuprinse în adresa de clarificare nr. ...din 28.12.2012, postată pe SEAP la aceeași dată.

Prin adresa cu nr. ..., respectiv nr. ..., Consiliul a solicitat părților punctul de vedere cu privire la excepția tardivității introducerii contestației, raportat la prevederile art. 256<sup>2</sup> alin. (1) lit. b), coroborat cu art. 3 lit. z) din O.U.G. nr. 34/2006, având în vedere că despre actul atacat (răspuns solicitare de clarificări nr. ...), contestatoarea a luat cunoștință în data de 28.12.2013, iar contestația a fost transmisă Consiliului, prin e-mail, în data de 07.01.2013.

Autoritatea contractantă a transmis punctul său de vedere prin adresa nr. ..., înregistrată la Consiliu cu nr. ..., solicitând respingerea contestației ca tardivă, deoarece contesta-toarea a „sesizat C.N.S.C. și autoritatea contractantă după termenul de 5 zile prevăzut la art. 256<sup>2</sup> alin. (1) lit. b) și alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare, având în vedere faptul că acest contract este unul de concesiune de lucrări și are o valoare estimată mai mică decât pragul prevăzut la art. 55 alin. (2) lit. c), respectiv 397.393 euro.”

S.C. ... S.R.L. a transmis adresa nr. ..., înregistrată la Consiliu cu nr. ..., prin care arată că „achiziția publică organizată de autoritatea contractantă ... are o valoare ce se încadrează în prevederile art. 55 alin. (2) lit. b), ca urmare termenul de depunere a contestației, în conformitate cu art. 256<sup>2</sup> alin. (1) lit. a) din OUG nr. 34/2006, este de 10 zile. Această achiziție nu poate fi raportată la prevederile art. 256<sup>2</sup> alin. (1) lit. b) din OUG nr. 34/2006”.

Examinând materialul probator administrat la dosarul cauzei și procedând la verificarea respectării termenului legal de depunere a contestației, Consiliul observă că, la data de 07.01.2013, petenta a formulat contestație împotriva adresei de clarificare nr. ..., anexată anunțului de concesiune nr. .../..., publicat în Sistemul Electronic de Achiziții Publice – SEAP la data de 28.12.2012.

După consultarea documentației de atribuire, prin adresa nr. ..., S.C. ... S.R.L. a solicitat autorității contractante, clarificarea unor condiții de participare prevăzute în documentația de atribuire, iar autoritatea i-a răspuns prin adresa cu nr. ....

Nemulțumită fiind de acest răspuns, S.C. ... S.R.L. a investit Consiliul cu soluționarea contestației ce formează obiectul cauzei de față.

Asupra aspectelor sesizate, Consiliul constată că societatea contestatoare a luat cunoștință despre clarificările autorității contractante la data de 28.12.2012, când a fost postată în SEAP răspunsul de clarificare nr...

Potrivit prevederilor art. 271 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, sub sancțiunea respingerii contestației ca tardivă, aceasta se înaintează atât Consiliului, cât și autorității contractante, nu mai târziu de expirarea termenelor prevăzute la art. 256<sup>2</sup> alin. (1) lit. b) din ordonanță, conform căruia, în cazul în care valoarea contractului care urmează a fi atribuit, estimată conform prevederilor cap. II secțiunea a 2-a, este mai mică decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 alin. (2), contestația poate fi depusă în termen de 5 zile începând cu ziua următoare luării la cunoștință, în condițiile ordonanței susmenționate, despre un act al autorității contractante considerat nelegal.

Conform prevederilor art. 256<sup>2</sup> alin. (2) din aceeași ordonanță, în cazul în care cererea prevăzută la alin. (1) privește conținutul documentației de atribuire, publicată în SEAP în condițiile art. 75 alin. (5), art. 89 alin. (4) și art. 127 alin. (2), data luării la cunoștință este data publicării documentației de atribuire.

În fișa de date a achiziției, anexată concesiunii nr. ..., publicată în SEAP 17.12.2012, se precizează că obiectul contractului îl reprezintă lucrări privind „delegarea gestiunii prin concesiunea Serviciului de iluminat public din orașul ..., județul ...”, iar valoarea estimată a contractului este de 1.813.781 lei, fără TVA, mai mică decât echivalentul în lei a sumei de 5.000.000 euro, prevăzut la art. 55 alin. (2) lit. c) din ordonanța de urgență.

Raportat la dispozițiile citate, rezultă că autoarea contestației a luat cunoștință de adresa de clarificare nr. ..., termenul legal de depunere a contestației, calculat conform prevederilor art. 3 lit. z) din O.U.G. nr. 34/2006, în forma în vigoare, fiind împlinit la data de 02.01.2013. Având în vedere că termenul legal de depunere a contestației s-a împlinit într-o zi de sărbătoare legală, potrivit dispozițiilor art. 3 lit. z) teza finală, „dacă ultima zi a unui termen exprimat altfel decât în ore este o zi de sărbătoare legală, o duminică sau o sâmbătă, termenul se încheie la expirarea ultimei ore a următoarei zile lucrătoare”. Astfel, termenul se consideră împlinit în data de 03.01.2013, ora 24:00.

Contestația nr. ... a fost transmisă în data de ... atât prin e-mail, cât și prin poștă, fiind înregistrată la Consiliu cu nr. ..., respectiv cu nr. .... În aceste condiții, contestația vizând adresa de clarificare nr. ... este tardiv formulată și va fi respinsă ca atare.

Luând în considerare toate aspectele de fapt și de drept invocate, în temeiul art. 278 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, potrivit căruia „*Consiliul se pronunță mai întâi asupra*

*excepțiilor de procedură și de fond, iar când se constată că acestea sunt întemeiate, nu se mai procedează la analiza pe fond a cauzei”, Consiliul nu va mai trece la analiza pe fond a contestației depusă de către S.C. ... S.R.L., constatând tardivitatea acesteia.*

**PREȘEDINTE COMPLET,**

...

**MEMBRU,**

...

...

**MEMBRU,**