



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...
Data: ...

Prin contestația nr. ..., transmisă prin fax, înregistrată la Consiliu sub nr. ..., retransmisă prin e-mail, înregistrată la Consiliu sub nr. ..., S.C. ... S.A., cu sediul în municipiul ..., str.... nr. ..., județul ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având C.U.I. ..., a contestat răspunsul autorității contractante nr. ...(Anexa 2) la solicitarea de clarificări nr. ..., emisă în procedura de atribuire, prin „cerere de oferte”, a contractului de achiziție publică având ca obiect „Lucrări de consolidare, lucrări de arhitectură și lucrări de iluminat la obiectivul de investiție «Îmbunătățirea condițiilor de circulație în Pasajul Muncii»”, cod CPV: 45200000-9 (Rev. 2), organizată de autoritatea contractantă ..., cu sediul în ..., ...nr. ..., ... și a solicitat Consiliului, suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea pe fond a contestației, „obligarea autorității contractante la anularea răspunsului nr. 4 din Clarificarea nr....și la publicarea în SEAP a unui răspuns concludent , lămuritor și legal”, „obligarea autorității contractante de a informa potențialii ofertanți prin intermediul SEAP privind prelungirea cu un termen rezonabil a perioadei de depunere a ofertelor, respectiv declararea termenului limită de deschidere a ofertelor” precum și anularea procedurii de atribuire în cazul imposibilității de remediere a abaterilor de la prevederile legislative.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite contestația formulată de S.C. ... S.A., cu sediul în municipiul ..., str.... nr. ..., județul ... în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., cu sediul în ..., ...nr. ..., ... și dispune anularea procedurii de atribuire.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

Prin contestația nr. ..., transmisă prin fax, înregistrată la Consiliu sub nr. ..., retransmisă prin e-mail, înregistrată la Consiliu sub nr. ..., formulată de S.C. ... S.A. în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., împotriva răspunsului autorității contractante nr. ...(Anexa 2) la solicitarea de clarificări nr. ..., emisă în procedura de atribuire, prin „cerere de oferte”, a contractului de achiziție publică având ca obiect „Lucrări de consolidare, lucrări de arhitectură și lucrări de iluminat la obiectivul de investiție «Îmbunătățirea condițiilor de circulație în Pasajul Muncii»”, cod CPV: 45200000-9 (Rev. 2), s-a solicitat suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea pe fond a contestației, „obligarea autorității contractante la anularea răspunsului nr. 4 din Clarificarea nr....și la publicarea în SEAP a unui răspuns concludent , lămuritor și legal”, „obligarea autorității contractante de a informa potențialii ofertanți prin intermediul SEAP privind prelungirea cu un termen rezonabil a perioadei de depunere a ofertelor, respectiv declararea termenului limită de deschidere a ofertelor” precum și anularea procedurii de atribuire în cazul imposibilității de remediere a abaterilor de la prevederile legislative.

În susținerea contestației sale, contestatoarea S.C. ... S.A. arată că autoritatea contractantă a demarat procedura de achiziție publică a contractului de lucrări ce face obiectul cauzei, prin publicarea în SEAP a Invitației de participare nr. .../11.12.2012 stabilind termen limită de depunere a ofertelor, respectiv termen limită de deschidere a ofertelor data de 21.12.2012, astfel că prin Scrisoarea de clarificare nr. ... (Anexa nr. 2), a solicitat autorității contractante, în principal, programarea vizitei la amplasamentul lucrării, explicații privind cerințele minime de calificare din fișa de date a achiziției, precum și decalarea termenului limită de depunere a ofertelor, solicitare la care a primit răspunsul nr.... pe care îl contestă pentru motivele prezentate în continuare.

Astfel, contestatoarea susține că a solicitat prelungirea perioadei de depunere a ofertelor și decalarea datei deschiderii ofertelor având în vedere că durata dintre data publicării invitației de participare și data limită de depunere a ofertelor, de 11 zile, nu reprezintă un termen adecvat și suficient având în vedere cerințele punctului III.2.1.a) „Situția personală a candidatului sau ofertantului” din fișa de date a achiziției, unde la punctul 3 se solicită „Cazier fiscal al operatorului economic eliberat de autoritatea competentă, valabil la data limită de depunere a ofertelor” iar administratorul unuia dintre operatorii economici din cadrul Asocierii este persoană străină, până la data depunerii ofertei neputând fi finalizate demersurile privind eliberarea acestuia și consideră că refuzul de decalare a termenului, formulat la pct.1 din Răspunsul nr...., afectează promovarea concurenței între operatorii economici din cadrul UE prin încălcarea prevederilor art. 71 din OUG nr. 34/2006. Pe de altă parte, contestatoarea își motivează cererea de prelungire a perioadei de depunere a ofertelor prin prisma faptului că a vizionat amplasamentul cu două zile înainte de data depunerii ofertelor.

O altă critică formulată de contestatoare se referă la răspunsul formulat de autoritatea contractantă la solicitarea nr.4 din Scrisoarea de clarificare nr. ..., privind modul de aplicare a criteriului minim de la punctul III.2.3.a) „Capacitatea tehnică și/sau profesională”, paragraful 3, respectiv menținerea acestei cerințe fără nici o altă explicație, deși conform Ordinului ANRMAP, aceasta avea obligația de a răspunde clar și fără ambiguități. De asemenea, contestatoarea susține că prin adresa nr. ...(Anexa nr. 4) a solicitat încă o dată clarificări privind modul în care se aplică prezentul criteriu unui subcontractant care a îndeplinit corespunzător partea sa de contract, iar Procesul verbal de recepție al antreprenorului conține remedieri pe alte categorii de lucrări decât cele solicitate pentru îndeplinirea criteriului minim de calificare din prezenta procedură, până la data contestației neprimind niciun răspuns.

În dovedirea susținerilor sale, S.C. ... S.A. a depus la dosar documente justificative.

Prin adresa nr. ..., transmisă prin fax, înregistrată la Consiliu sub nr. ..., autoritatea contractantă a formulat un punct de vedere solicitând respingerea cererii de suspendare a procedurii de atribuire și precizând că a dispus măsura de remediere, potrivit dispozițiilor art. 256³ din OUG nr. 34/2006, în sensul că în data de 20.12.2012, a publicat în SEAP clarificarea conform căreia termenul de depunere a ofertelor din data de 21.12.2012, ora 09:00 s-a prelungit până la data de 27.12.2012, ora 13:00, termenul de deschidere a ofertelor din data de 21.12.2012 ora 11:00 s-a modificat pentru data de 27.12.2012 ora 14:00.

Prin adresa nr. D.P.A. nr...., înregistrată la Consiliu sub nr. ..., autoritatea contractantă a transmis în original punctul de vedere nr. ..., înregistrat la Consiliu sub nr. ... și, în copie certificată, o parte din dosarul achiziției publice și un CD conținând caietul de sarcini.

Prin adresa nr. ..., înregistrată la Consiliu sub nr. ..., contestatoarea menționează referitor la măsura de remediere luată de autoritatea contractantă, prin care se decalează data de deschidere a ofertelor până la 27.12.2012, că aceasta „este ridicolă, insuficientă și demonstrează rea credință, întrucât prin remediere, autoritatea contractantă înțelege prelungirea perioadei de elaborare a ofertelor cu 1 zi lucrătoare, deoarece în perioada 22.12-26.12.2012, în instituțiile publice/private nu se lucrează în mod legal”.

Din documentele depuse și din susținerile părților, Consiliul reține următoarele:

Autoritatea contractantă ... a inițiat procedura de atribuire prin „cerere de oferte”, a contractului de achiziție publică având ca obiect „Lucrări de consolidare, lucrări de arhitectură și lucrări de iluminat la obiectivul de investiție «Îmbunătățirea condițiilor de circulație în Pasajul Muncii»”, cod CPV: 45200000-9 (Rev. 2), prin publicarea în SEAP a invitației de participare nr. .../11.12.2012, stabilind inițial data deschiderii ofertelor la 21.12.2012, ora 11⁰⁰, modificată ulterior la data de 27.12.2012, ora 14⁰⁰, criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut” și o valoare estimată fără TVA de 17.927.459,14 lei.

Prin Decizia nr. ..., Consiliul a admis cererea de suspendare a procedurii de atribuire formulată de S.C. ... S.A. în cuprinsul contestației și a dispus suspendarea procedurii de atribuire.

Din conținutul dosarului achiziției rezultă că după publicarea documentației de atribuire, contestatoarea, prin adresa nr. ..., înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. ..., a solicitat clarificări la care autoritatea contractantă a răspuns prin adresa nr. ..., adresă atacată prin prezenta contestație.

Analizând critica contestatoarei referitoare la prelungirea duratei dintre data publicării invitației de participare și data limită de depunere a ofertelor, Consiliul constată că deși stabilirea inițială a termenului limită de depunere a ofertelor s-a făcut cu respectarea prevederilor art. 127 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, de fapt acest termen, raportat la prevederile art. 71 și 72 din același act normativ, este insuficient pentru elaborarea ofertelor raportat la complexitatea contractului și multitudinea specificațiilor tehnice din caietele de sarcini.

De altfel, măsura publicată de autoritatea contractantă în SEAP la data de 20.12.2012, respectiv de amânare a datei limită de depunere a ofertelor este nelegală. Astfel, amânarea datei limită de

primire a ofertelor și deschidere a acestora, deși necesară conform art. 72 din OUG nr. 34/2006, a fost dispusă printr-un răspuns la clarificări publicat în SEAP la data de 20.12.2012 cu încălcarea dispozițiilor art. 33 alin. (1) fraza finală din HG nr. 925/2006, conform căroră „În cazul în care devine necesară prelungirea termenului de depunere a ofertelor, autoritatea contractantă are obligația de a preciza această modificare printr-o erată la anunțul de participare, care trebuie însă publicată cu cel puțin 3 zile înainte de data anunțată inițial pentru deschiderea ofertelor”, încălcându-se astfel principiul transparenței prevăzut de art. 2 alin. (2) lit. d) din OUG nr. 34/2006.

Pe de altă parte, deși măsura prelungirii termenului de depunere a ofertelor se impunea conform art. 72 din OUG nr. 34/2006, întrucât prin fișa de date a achiziției autoritatea contractantă a impus vizitarea amplasamentului pentru „ca tuturor operatorilor economici interesați să li se prezinte stadiul fizic al lucrărilor ce fac obiectul celui alt contract de achiziție publică, delimitarea lucrărilor ce fac obiectul prezentei proceduri de achiziție publică de celelalte lucrări astfel încât operatorii economici interesați să aibă toate elementele necesare pentru întocmirea corespunzătoare a ofertei”, fără a stabili însă un cadru sau program ferm în vederea aplicării principiului tratamentului egal cu privire la această informare a ofertanților, prelungirea termenului a fost în realitate de numai 1 zile lucrătoare, motivat de faptul că pentru personalul din instituțiile publice, inclusiv cel al autorității contractante, toate celelalte zile până la data de 27.12.2012 au fost zile nelucrătoare în temeiul dispozițiilor Codului muncii și al HG nr. nr. 1123/2012 pentru stabilirea zilelor de 24 și 31 decembrie 2012 ca zile libere.

Cele reținute anterior conduc la concluzia că termenul de depunere a ofertelor s-a stabilit de autoritatea contractantă cu nerespectarea principiului proporționalității prevăzut de art. 2 alin. (2) lit. e) din OUG nr. 34/2006 în sensul neasigurării corelației între necesitatea obiectivă a autorității contractante, obiectul contractului de achiziție publică și cerințele formulate în contextul aplicării procedurii de atribuire, astfel că sub acest aspect contestația apare ca fiind întemeiată.

Pe de altă parte, critica contestatoarei referitoare la răspunsul autorității contractante aferent modului de îndeplinire al cerinței de calificare privind experiența similară apare ca fiind rămasă fără obiect, în condițiile în care, prin adresa nr. ..., publicată în SEAP la data de 20.12.2012 sub denumirea de „Clarificarea nr. 3”, autoritatea contractantă a luat măsuri de remediere, menționând că „în situația în care un ofertant a avut calitatea de subcontractant într-un contract pe care dorește să-l prezinte pentru demonstrarea

experienței similare, menționăm că eventualele remedieri înscrise în procesul verbal de recepție la terminarea lucrărilor nu trebuie să se refere la lucrările executate de subcontractant. În sprijinul demonstrării lucrărilor executate de subcontractant pot fi prezentate și alte documente care să demonstreze calitatea acestor lucrări ...”.

În raport de cele reținute, având în vedere temeinicia criticii referitoare la decalarea termenului de depunere a ofertelor coroborat cu faptul că din conținutul dosarului achiziției rezultă faptul că la data de 27.12.2012 autoritatea contractantă a procedat la deschiderea ofertelor sens în care a încheiat procesul verbal al ședinței de deschidere a ofertelor, nu pot fi dispune măsuri de remediere fără ca acestea să nu conducă la rândul lor la încălcarea principiilor prevăzute de art. 2 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, astfel că, în temeiul prevederilor art. 278 alin. (6) din actul normativ invocat, Consiliul va admite contestația formulată de S.C. ... S.A. și va dispune anularea procedurii de atribuire.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

...

MEMBRU COMPLET