



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, ..., România, CIF 20329980, CP 030084  
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 +4 021 8900745 www.cnsc.ro

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea,**

## **DECIZIE**

**Nr. ...**

**Data: ...**

Prin contestația cu nr. ..., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ..., depusă de S.C. ...S.R.L., cu sediul în ..., str. ... nr. ..., ..., având CUI ..., formulată împotriva rezultatului procedurii emis de ....., cu sediul în ..., str. ...nr. ..., ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă, online, organizată în vederea atribuirii contractului de furnizare „echipamente necesare tipăririi publicațiilor militare” - lotul nr. 2, s-a solicitat anularea procedurii de atribuire.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

## **DECIDE:**

În temeiul art. 278 alin. (2) și (4) din O.U.G. nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, admite în parte contestația depusă de S.C. ...S.R.L., în contradictoriu cu ..... și anulează secțiunea referitoare la lotul nr. 2 din raportul procedurii de atribuire nr. ..., precum și comunicările privind rezultatul procedurii pentru lotul nr. 2. Obligă autoritatea contractantă să reevalueze ofertele depuse pentru lotul nr. 2 și să emită un nou raport al procedurii, în termen de 10 zile de la primirea deciziei, cu respectarea celor din prezenta, a documentației de

atribuire clarificată, precum și a dispozițiilor legale în vigoare. Rezultatul procedurii pentru lotul nr. 2 va fi comunicat ofertanților în termenul legal, cu respectarea prevederilor din ordonanța de urgență.

În temeiul art. 278 alin. (5) din ordonanța de urgență, respinge ca nefondat capătul de cerere privind anularea întregii proceduri de atribuire.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (1) și (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

## MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația depusă, S.C. ...S.R.L., în calitate de participantă la procedura de licitație deschisă organizată de autoritatea contractantă ..., a solicitat cele menționate în partea introductivă a deciziei, criticând hotărârea autorității contractante de a respinge oferta sa. Astfel, petenta este nemulțumită de faptul că oferta sa a fost respinsă, considerând că propunerea sa tehnică răspunde tuturor cerințelor solicitate în documentația de atribuire, iar propunerea financiară este mai bună decât cea a ofertantului declarat câștigător al procedurii.

Având în vedere că în cadrul contestației nu sunt cuprinse toate elementele prevăzute de art. 270 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, Consiliul, prin adresa nr. ..., a solicitat petentei transmiterea următoarelor informații: obiectul contestației, cu încadrarea acestuia în dispozițiile art. 255 alin. (1) din ordonanța de urgență; actul/actele autorității contractante pe care le consideră nelegal/e; motivarea în fapt și în drept a cererii, precum și mijloacele de probă pe care se sprijină contestația.

Contestatoarea a răspuns prin adresa cu nr. ..., înregistrată la Consiliu cu nr. ..., precizând că, pentru mașina de expunere plăci, prin specificația tehnică ST-E.12-2267v.1., punctul 3 – Cerințe, autoritatea contractantă a solicitat:

„ - tehnologia expunere - laser;  
- sursa de lumină - diode”.

Prin răspunsul de clarificări nr. 5, postat în SEAP cu nr. ... din 12.10.2012, cerința a fost completată cu mențiunea: «la punctul 3.2.1, prin „tehnologie expunere laser” și „sursa de lumină – diode” se înțelege „tehnologie expunere - laser cu cap de expunere ultraviolet (UV)”».

În urma contestației formulate, petenta a primit răspuns de la autoritatea contractantă potrivit căruia oferta sa a fost respinsă deoarece a oferit altă tehnologie decât cea solicitată, considerându-se că tehnologia solicitată este doar „tehnologie expunere - laser cu cap de expunere ultraviolet”.

Ca urmare, S.C. ...S.R.L. apreciază că cerința în ceea ce privește tehnologia solicitată, așa cum a fost formulată, nu indică numai tehnologia expunere - laser cu cap de expunere ultraviolet (UV), ci toate tehnologiile de expunere cu laser cunoscute în acest domeniu, inclusiv și cele cu cap de expunere ultraviolet. Folosirea conjuncției „și” din textul formulat în răspunsul de clarificări nr. 5, demonstrează acest lucru.

Folosirea unui „laser cu cap de expunere ultraviolet”, în acest domeniu, are costuri de producție prohibitive, acesta fiind aplicat doar în fizică sau lucrări de laborator. Așa cum este cunoscut de către toți specialiștii din acest domeniu, lungimea de undă a laserului ultraviolet are sub 380 nm (nanometri), în timp ce lungimea de undă a laserului violet este cuprinsă între 400 - 410 nm.

Ofertantul declarat câștigător al procedurii este S.C. ...S.R.L., distribuitor al mărcii ...- producător numai al mașinilor de expunere cu laser violet pentru plăci convenționale. Așa cum se poate vedea din specificațiile tehnice care pot fi accesibile de pe site-ul producătorului basysprint.com, rezultă că mașinile de expunere sunt dotate cu diode laser violet cu lungimea de undă (wave length) de 405 nm (nanometri).

Petenta mai arată că, tehnologia de expunere existentă în acest domeniu permite utilizarea mai multor tipuri de laser, mai multor tehnologii, care pot îndeplini cerințele autorității contractante, așa cum a explicat și în răspunsul la solicitarea de clarificări din 06.12.2012.

Prin urmare, pe baza celor susținute, contestatoarea apreciază că oferta sa este corect întocmită din punct de vedere tehnic și corespunde tuturor cerințelor tehnice solicitate, iar prețul este mai mic decât cel al câștigătorul procedurii.

Prin adresa nr. ..., Consiliul a înștiințat autoritatea contractantă despre depunerea contestației de către S.C. ...S.R.L., solicitând punctul de vedere cu privire la contestație, copia dosarului achiziției publice, a propunerii tehnice și financiare depuse de contestatoare și a propunerii financiare depusă de ofertantul declarat câștigător al procedurii, precum și întreaga corespondență purtată cu acestea.

... a depus punctul său de vedere nr. ..., înregistrat la Consiliu cu nr. ..., atașând documentele solicitate și necesare în soluționarea prezentei contestații.

Referitor la oferta contestatoarei, autoritatea contractantă arată că, din propunerea sa tehnică nu reiese cu claritate îndeplinirea cerințelor solicitate în caietul de sarcini - ST-E. 12-2267.v1, astfel că, pentru identificarea produsului ofertat, comisia a solicitat o clarificare, și anume să se precizeze detalii despre: 3.2.1 - Mașină expunere plăci - tehnologie, media, grosime media, dimensiunea maximă/minimă, 3.2.2 - Software pentru rasterizare/impoziție (RIP), 3.15 Alte cerințe - 3.15.2 kit de instalare - 3.15.4 instalație de climatizare și asumarea cerințelor prevăzute la punctele de la 3.3 la 3.14, precum și de la punctul 3.16.

În urma răspunsului la solicitarea de clarificări, înregistrat la autoritatea contractantă cu nr. ..., nu a reieșit cu claritate îndeplinirea cerințelor solicitate prin caietul de sarcini pentru identificarea produsului

ofertat, astfel, comisia a solicitat o nouă clarificare, prin care a cerut ofertantei să specifice „dacă tehnologia de expunere este laser cu cap de expunere ultraviolet, UV asigură repetabilitatea la o toleranță de  $\pm 30$  microni?”

După primirea răspunsului, înregistrat de autoritatea contractantă la nr. ...., oferta depusă de S.C. ...S.R.L. pentru lotul 2 a fost declarată neconformă, în temeiul art. 36 alin. (2) lit. a) din H.G. nr. 925/2006, deoarece a propus o altă tehnologie decât cea solicitată prin clarificarea nr. .... Detaliile sunt menționate în procesele verbale nr. 2, 3 și 4, înregistrate cu nr. ..., ... și ..., anexate la raportul procedurii de atribuire.

În ceea ce privește faptul că propunerea financiară a contestatoarei este mai bună, respectiv are un preț mai scăzut (acesta fiind criteriul de atribuire), autoritatea contractantă precizează că nu poate da un răspuns ferm, deoarece propunerea financiară nu a fost deschisă, respectiv vizualizată, având în vedere că acest lucru se face numai după verificarea propunerilor tehnice și declararea conformității acestora, fiind vorba de o procedură online și, potrivit art. 22 din H.G. nr. 1660/2006, „propunerile financiare transmise de ofertanți în SEAP nu sunt accesibile autorității contractante până la momentul finalizării verificărilor prevăzute la art. 20 și 21”.

În concluzie, autoritatea contractantă consideră că S.C. ...S.R.L. este de rea-credință, deoarece solicită anularea procedurii, aducând prejudicii autorității contractante atât morale, cât și materiale.

Analizând actele existente la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

....., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de licitație deschisă, online, organizată în vederea atribuirii contractului de furnizare „echipamente necesare tipăririi publicațiilor militare”, pe loturi, prin publicarea în Sistemul Electronic de Achiziții Publice - SEAP a anunțului de participare nr. ...din 14.09.2012. Data limită pentru depunerea ofertelor a fost stabilită pentru 18.11.2012, iar criteriul de atribuire este „prețul cel mai scăzut”. Valoarea estimată a contractului de furnizare, menționată și în anunțul de participare, este de 1.064.064 lei, fără TVA.

Din cuprinsul invitației de participare și a documentației de atribuire, rezultă că procedura de achiziție este divizată pe două loturi, respectiv:

- lot nr. 1 - linie de finisare;
- lot nr. 2 - computer to plate.

Prin adresa cu nr. ..., transmisă către S.C. ...S.R.L., autoritatea contractantă i-a comunicat că oferta sa, pentru lotul nr. 2 - computer to plate, a fost respinsă ca neconformă, în temeiul art. 36 alin. (2) lit. a) din H.G. nr. 925/2006, deoarece a propus o altă tehnologie decât cea solicitată prin caietul de sarcini și răspunsul la solicitarea de clarificări nr.

....

Împotriva acestei decizii a autorității contractante, S.C. ...S.R.L. a formulat contestație pentru motivele arătate anterior, solicitând anularea procedurii de atribuire.

Relativ la aspectele reclamate de către petentă, din cuprinsul caietului de sarcini, Consiliul reține că, la capitolul 3.1. - Cerințe privind configurația produsului, s-au menționat următoarele componente ale produsului:

- „ - mașină expunere plăci;
- software pentru rasterizare/impoziție (RIP);
- conectivă necesară pentru buna funcționare a produsului”.

La capitolul 3.2. - Cerințe de performanțe și specifice, subcapitolul 3.2.1., cu privire la „mașină expunere plăci”, printre altele, s-au specificat caracteristicile:

- „ - tehnologia expunere - laser;
- sursa de lumină - diode”.

În același context, Consiliul reține că, prin adresa cu nr. ..., postată în SEAP la data de 15.10.2012, la solicitarea de clarificări a unui potențial ofertant, care a propus: «acceptarea urmă-toarei soluții - din „Tehnologie expunere laser” și „sursa de lumină - diode”, în „Tehnologie expunere - laser cu cap de expunere thermal”», autoritatea contractantă a răspuns: «la punctul 3.2.1., prin „Tehnologie expunere laser” și „sursa de lumină - diode” se înțelege și „Tehnologie expunere - laser cu cap de expunere ultraviolet (UV)”».

Față de cele mai sus arătate, Consiliul observă că, prin răspunsul său, autoritatea contractantă nu a respins propunerea referitoare la „laser cu cap de expunere thermal”, ci doar a completat-o cu varianta „laser cu cap de expunere ultraviolet (UV)”.

Totodată, cu privire la modul de prezentare a propunerii tehnice, din fișa de date a achiziției, capitolul IV.4.1, rezultă că: „ofertantul are obligația de a face dovada conformității produselor care urmează a fi livrate cu cerințele prevăzute în caietul de sarcini (inclusiv specificația tehnică)”, solicitându-se ca propunerea tehnică să conțină, în mod obligatoriu, formularul TH - Matricea de conformitate și formularul nr. 12 - Tabel detalii producător.

Din analiza conținutului propunerii tehnice prezentată în cadrul ofertei contestatoarei, Consiliul observă că, în formularul TH - Matricea de conformitate, pentru cerința „sursa de lumină” s-a menționat caracteristica produsului ofertat: „32 diode laser infraroșu”.

După evaluarea propunerii tehnice, cu privire la „mașină expunere plăci”, în data de 27.11.2012, comisia de evaluare a solicitat S.C. ...S.R.L. să precizeze dacă „tehnologia de expunere este laser cu cap de expunere ultraviolet UV”.

Prin adresa înregistrată la autoritatea contractantă cu nr. ..., răspunzând solicitării de clarificări, ofertanta a specificat că „expunerea se realizează de către 32 de fascicule independente laser infraroșu”.

În consecință, rezultă că sunt întemeiate criticile petentei cu privire la nelegalitatea deciziei de respingere ca neconformă a ofertei S.C.

...S.R.L., pentru lotul nr. 2 - computer to plate, deoarece a propus o tehnologie care satisface cerințele din caietul de sarcini privind „*sursa de lumină – diode*”, astfel cum au fost clarificate prin adresa nr. ..., postată în SEAP la data de 15.12.2012.

Nicăieri autoritatea contractantă nu a specificat că acceptă doar anumite diode, situație în care avea obligația de a accepta diodele cu infraroșu, propuse de ofertanta S.C. ...S.R.L.

Având în vedere ansamblul considerentelor evocate, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (2) și (4) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va admite în parte contestația depusă de S.C. ...S.R.L., în contradictoriu cu ..... și va anula secțiunea referitoare la lotul nr. 2 din raportul procedurii de atribuire nr. ..., precum și comunicările privind rezultatul procedurii pentru lotul nr. 2. Totodată, va obliga autoritatea contractantă să reevalueze ofertele depuse pentru lotul nr. 2 și să emită un nou raport al procedurii, în termen de 10 zile de la primirea deciziei, cu respectarea celor din prezenta, a documentației de atribuire clarificată, precum și a dispozițiilor legale în vigoare. Rezultatul procedurii pentru lotul nr. 2 va fi comunicat ofertanților în termenul legal, cu respectarea prevederilor art. 207 din ordonanța de urgență.

În temeiul art. 278 alin. (5) din ordonanța de urgență, va respinge ca nefondat capătul de cerere privind anularea procedurii de atribuire.

**PREȘEDINTE COMPLET,**

...

**MEMBRU,**

...

...

**MEMBRU,**