



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, ..., România, CP 030084, CIF 20329980  
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea**

## DECIZIE

**Nr. ...**

**Data: ...**

Prin contestația nr. ..., înregistrată la Consiliu sub nr. ..., S.C. ...S.R.L., cu sediul în municipiul ..., str. ...nr. ..., ..., înregistrată la Oficiul Registrul Comerțului cu nr. ..., având C.U.I. ..., a contestat cerințe ale documentației de atribuire, publicată în SEAP, elaborată în cadrul procedurii de atribuire, prin „licitație deschisă” a contractului de achiziție publică de furnizare având ca obiect „Echipamente IT pentru implementarea proiectului «Banca de date națională a formării continue a personalului didactic din învățământul preuniversitar» POSDRU/87/1.3/S/63931”, cod CPV: 30213100-6; 48310000-4; 48624000-8; 48761000-0; 48820000-2 (Rev. 2), organizată de autoritatea contractantă ...cu sediul în municipiul ..., str. ...nr. ..., ... și a solicitat Consiliului obligarea autorității contractante la „rectificarea” documentației de atribuire, în sensul eliminării și/sau modificării acelor cerințe care contravin liberei concurențe între ofertanți, precum și suspendarea procedurii de atribuire în temeiul art. 275<sup>1</sup> din OUG nr. 34/2006 până la obținerea unei decizii irevocabile în cauză.

În baza documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

## **DECIDE:**

Admite în parte, contestația formulată de S.C. ...S.R.L., cu sediul în municipiul ..., str. ...nr. ..., ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., cu sediul în municipiul ..., str. ...nr. ..., ... și dispune remedierea documentației de atribuire în sensul celor reținute în motivarea prezentei decizii, publicarea în SEAP în termen de 10 zile de la comunicare, după care va continua procedura de atribuire, cu prelungirea perioadei de depunere a ofertelor, cu o perioadă egală cu numărul zilelor în care procedura de atribuire a fost suspendată.

Respinge critica privind cerința din caietul de sarcini: „Certificare ISO 9001 pentru producător, sau prezentarea unei declarații din partea operatorului economic care să confirme că produsele sunt fabricate în sistemul de management al calității conform ISO 9001”, ca fiind nefondată

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

## **MOTIVARE**

Prin contestația nr. ..., înregistrată la Consiliu sub nr. ..., S.C. ...S.R.L., a contestat cerințe ale documentației de atribuire, publicată în SEAP, elaborată în cadrul procedurii de atribuire, prin „licitație deschisă” a contractului de achiziție publică de furnizare având ca obiect „Echipamente IT pentru implementarea proiectului «Banca de date națională a formării continue a personalului didactic din învățământul preuniversitar» POSDRU/87/1.3/S/63931”, cod CPV: 30213100-6; 48310000-4; 48624000-8; 48761000-0; 48820000-2 (Rev. 2), organizată de autoritatea contractantă ...și a solicitat Consiliului, obligarea autorității contractante la „rectificarea” documentației de atribuire, în sensul eliminării și/sau modificării acelor cerințe care contravin liberei concurențe între ofertanți, precum și suspendarea procedurii de atribuire în temeiul art. 275<sup>1</sup> din OUG nr. 34/2006 până la obținerea unei decizii irevocabile în cauză.

În susținerea contestației sale, S.C. ...S.R.L., arată că analizând documentația de atribuire elaborată în cadrul procedurii de atribuire în cauză, și publicată în SEAP, a constatat existența unor prevederi „de natură a discrimina ofertanții și a îngreuna libera concurență”, menționând în acest sens solicitări ale autorității contractante din cuprinsul caietului de sarcini cu referire la: „3.1.2.

Cerințe specifice – 1. Laptop cu sistem de operare, mouse optic cu fir – compact”; 3.2.2. Cerințe specifice – 1. Server de aplicații”; 2. Server baze de date; 4. Echipament Layer 4 and 7 Load Balancing”; 5 Echipament de rețea – switch management L2”; 6. Echipament Fibre Channel Switch”; 8. Sistem stocare multidisc cu redundanță (SAN STORAGE)”; 10. Surse de alimentare electrică continuă (UPS 5000VA)”; 122 KVM 8 – Port Serial Over the NET”.

Astfel, contestatoarea critică cerința privind: „Certificare ISO 9001 pentru producător, sau prezentarea unei declarații din partea operatorului economic care să confirme că produsele sunt fabricate în sistemul de management al calității conform ISO 9001”, considerând că aceasta „contravine Ordinului ANRMAP 509/2011. Este expres prevăzut în anexă ca fiind restrictivă «Prezentarea certificatului ISO 9001 de la producător/distribuitor»”.

De asemenea, contestatoarea critică cerința privind: „Garanția – Asigurată de producător/reprezentanță producător/distribuitor autorizat de producător în acest sens la nivel național”, considerând că aceasta nu reprezintă nicio specificație tehnică, nici una funcțională a produselor solicitate, în sensul art. 35 și 36 din OUG nr. 34/2006, putând fi încadrată ca fiind de natură comercială, încercând să restrângă „posibilitatea ofertanților de a propune soluția tehnică pe care o consideră adecvată, cu respectarea specificațiilor tehnice și funcționale cerute”.

Referitor la această cerință contestatoarea mai susține faptul că este de natură să distorsioneze concurența în condițiile în care, pe de o parte, producătorul poate fi participant în cadrul procedurii de atribuire, .... iar pe de altă parte, producătorul poate discrimina furnizorii produselor sale prin acordarea sau nu a garanției”.

Această cerință în discuție, respectiv „autorizația dată de producător”, este criticată de către contestatoarea raportat la prevederile Ordinului ANRMAP 509/2011 care permite solicitarea certificatelor, atestatelor, autorizațiilor „în situația în care există reglementări legale care impun deținerea unor astfel de documente (autorizații emise de ..., ..., ... etc.)”.

O ultimă cerință criticată, este cea privind: „Garanția – Acces telefonic între orele 08:00 – 18:00, în zilele lucrătoare, ..., inclusiv acces la baza de cunoștințe a acestuia”, contestatoarea susținând că „baza de cunoștințe este în proprietatea operatorilor economici”, și deci cerința este „disproporționată” în raport cu obiectul contractului.

În dovedirea contestației sale, S.C. ...S.R.L., a depus în copie, un set de documente.

Autoritatea contractantă, în speță ...a înaintat Consiliului prin adresa nr. ..., înregistrată la CNSC sub nr. ..., punctul de vedere referitor la fondul contestației formulată de S.C. ...S.R.L., în care susține că aceasta este nefondată.

În ceea ce privește prima critică a contestatoarei referitoare la „Certificare ISO 9001 pentru producător, sau prezentarea unei declarații din partea operatorului economic care să confirme că produsele sunt fabricate în sistemul de management al calității conform ISO 9001”, autoritatea contractantă a făcut precizarea că „... deținerea unei astfel de certificări demonstrează angajamentul furnizorului de a menține cele mai înalte standarde ale produselor și/sau serviciilor oferite, ... și tocmai de aceea s-a solicitat certificare ISO 9001 pentru și nu de la producător sau o declarație din partea operatorului economic care să confirme că produsele sunt fabricate în sistemul de management al calității conform ISO 9001, ...”.

Referitor la cea de a doua critică a contestatoarei privind „Garanția – Asigurată de producător/reprezentanță producător/distribuitor autorizat de producător în acest sens la nivel național”, autoritatea contractantă susține că și-a dorit astfel să-și asigure „identificarea acelor ofertanți, cu capabilitate economică adecvată, care să poată susține cu maxim de profesionalism o garanție corectă și eficientă pentru produsele livrate”.

Privitor la critica referitoare la cerința: „Garanția – Acces telefonic între orele 08:00 – 18:00, în zilele lucrătoare, ..., inclusiv acces la baza de cunoștințe a acestuia”, autoritatea contractantă precizează că prin această cerință s-a avut în vedere rezolvarea „cât mai facilă și mai rapidă” a problemelor hardware și software ale sistemelor furnizate, prin accesul la o bază „de date (referindu-ne aici la o rubrică de întrebări și răspunsuri care apar frecvent, disponibile pe pagina de internet a furnizorului serviciilor de garanție) cu probleme similare, respectiv rezolvări similare, ...”.

În sensul celor mai sus precizate, autoritatea contractantă susține că cerințele solicitate sunt în fapt temeinice, iar ceea ce criticile contestatoarei apar ca fiind nefondate.

Din documentele depuse de părți la dosarul cauzei și din susținerile acestora, Consiliul constată următoarele:

Autoritatea contractantă ...a inițiat procedura de atribuire, prin „licitație deschisă” a contractului de achiziție publică de furnizare având ca obiect obiect „Echipamente IT pentru implementarea proiectului «Banca de date națională a formării continue a personalului didactic din învățământul preuniversitar» POSDRU/87/1.3/S/63931”, cod CPV: 30213100-6; 48310000-4; 48624000-8; 48761000-0; 48820000-2 (Rev. 2), prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. .../21.12.2012, stabilind data deschiderii ofertelor la 05.02.2013, 14:00, criteriul de atribuire ales fiind „prețul cel mai scăzut” și o valoare estimată fără TVA de 682.880 ron.

Cererea de suspendarea a procedurii de atribuire formulată de contestatoarea S.C. ...S.R.L., a fost admisă prin Decizia Consiliului nr. ..., și s-a dispus suspendarea procedurii de atribuire.

În ceea ce privește prima critică a contestatoarei referitoare la cerința din caietul de sarcini: „Certificare ISO 9001 pentru producător, sau prezentarea unei declarații din partea operatorului economic care să confirme că produsele sunt fabricate în sistemul de management al calității conform ISO 9001”, Consiliul constată că aceasta este neîntemeiată.

În acest sens, Consiliul nu poate reține susținerile contestatoarei referitoare la faptul că cerința în discuție este restrictivă, raportat la conținutul anexei Ordinului ANRMAP nr. 509/2011, în condițiile în care, în Anexa nr. 1 la ordinul sus menționat în coloana intitulată: „FORMULĂRI RESTRICTIVE DOCUMENTAȚIA DE ATRIBUIRE/ANUNTUL DE PARTICIPARE/ INVITAȚIA DE PARTICIPARE NU SE ACCEPȚĂ/VALIDEAZĂ” se precizează pentru „CONTRACTE DE FURNIZARE”: „d) ... Prezentarea certificatului ISO 9001 de la producător/distribuitor”, ori în caietul de sarcini autoritatea contractantă a solicitat și alternativa, „...sau prezentarea unei declarații din partea operatorului economic care să confirme că produsele sunt fabricate în sistemul de management al calității conform ISO 9001”, aceasta neputând fi interpretată ca o obligație de a prezenta „certificatul ISO 9001 de la producător/distribuitor”, așa cum este prevăzut în anexa la ordinul ANRMAP nr. 509/2011.

În ceea ce privește cea de a doua critică a contestatoarei referitoare la cerința din caietul de sarcini: „Garanția – Asigurată de producător/reprezentanță producător/distribuitor autorizat de producător în acest sens la nivel național”, Consiliul constată că aceasta este întemeiată.

Astfel, Consiliul reține că, chiar dacă cerința în discuție se referă la garanția produselor „– Asigurată de producător/...”, și nu la „autorizări de livrare din partea producătorului sau ...” așa cum este exprimată cerința ca fiind restrictivă în anexa nr. 1 la Ordinul nr. 509/2011, totuși și formularea respectivei cerințe din caietul de sarcini este la fel de restrictivă, aceasta reprezentând o introducere forțată a producătorilor în relațiile contractuale dintre autoritatea contractantă ca și achizitor și ofertant ca și furnizor al acestor produse.

În același sens, însă Consiliul nu poate reține susținerile contestatoarei referitoare la faptul că această cerință din caietul de sarcini nu constituie o specificație tehnică, conform art. 35 și 36 din OUG nr. 34/2006, având în vedere că garanția produselor, indiferent de cine o asigură este în mod clar o cerință obligatorie, introducerea ei în cuprinsul caietului de sarcini fiind permisivă în

raport cu impunerea acesteia printre cerințele de calificare, din fișa de date a achiziției.

În acest context, Consiliul apreciază că se impune remedierea cerinței privind garanția aferentă tuturor produselor ce urmează a fi achiziționate, prin completarea acesteia cu cerința: „Garanție - .../ furnizor (oferant)”.

În ceea ce privește cea de a treia critică a contestatoarei referitoare la cerința din caietul de sarcini: „Garanția - ... inclusiv acces la baza de cunoștințe a acestuia”, Consiliul constată că aceasta este întemeiată.

În acest sens, Consiliul reține că, așa cum a fost formulată cerința în discuție, aceasta poate fi considerată „disproporționată” raportat la obiectul contractului de achiziție publică ce urmează a fi atribuit, având în vedere că „baza de cunoștințe a acestuia”, poate avea înțelesuri multiple, nu doar, așa cum susține autoritatea contractantă, în cuprinsul punctului său de vedere: „... (... o rubrică de întrebări și răspunsuri care apar frecvent, disponibile pe pagina de internet a furnizorului serviciilor de garanție) cu probleme similare, respectiv rezolvări similare, ...)”.

Având în vedere aspectele de mai sus, Consiliul constată că se impune completarea cerinței în discuție cu respectivele susțineri ale autorității contractante așa cum au fost menționate în punctul de vedere exprimat.

În raport de cele reținute, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (5) și (6) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va admite în parte, contestația formulată de către S.C. ...S.R.L., în contradictoriu cu autoritatea contractantă, ..., respectiv cerința privind „... și/sau modificării acelor cerințe care contravin liberei concurențe între ofertanți, ...” și va dispune remedierea cerințelor criticate în sensul celor contatate în motivare, și publicarea lor în SEAP, în termen de 10 zile de la comunicarea prezentei decizii, după care procedura de atribuire va continua.

De asemenea, Consiliul va respinge critica privind cerința din caietul de sarcini: „Certificare ISO 9001 pentru producător, sau prezentarea unei declarații din partea operatorului economic care să confirme că produsele sunt fabricate în sistemul de management al calității conform ISO 9001”, ca fiind nefondată.

**PREȘEDINTE COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET**

...

...

**MEMBRU COMPLET**