



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, ..., România, CIF 20329980, CP 030084
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 ; +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art.266 alin.2) din OUG nr.34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr....

Data:...

Prin contestația nr. ..., înregistrată la CNSC cu nr. ..., formulată de către SC ...SRL, cu sediul în Municipiul ..., Bulevardul, Nr., Bl., Sc. .., Et., Ap., ..., având CUI ..., împotriva comunicării rezultatului procedurii nr. ..., emisă de către autoritatea contractantă ..., cu sediul în Localitatea ..., Strada ..., Nr. ..., Județul ..., privind atribuirea, prin „cerere de oferte”, a contractului de achiziție publică de servicii având drept obiect: „Servicii de elaborare proceduri, evaluare și asistență în monitorizare proiecte pentru implementarea măsurii 4.1 – Implementarea strategiilor de dezvoltare locală pentru teritoriul acoperit de Asociația Grupul de Acțiune Locală ... - ...”; cod CPV: 73220000-0; având sursa de finanțare: „Programul Național de Dezvoltare Rurală, măsura 41, cod proiect C4312011031623805”, s-a solicitat „obligarea autorității contractante la anularea comunicării rezultatului procedurii de atribuire, a raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente acestuia, respectiv, reevaluarea ofertelor depuse în cadrul procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică în cauză”.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite contestația formulată de SC ...SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă

Pe cale de consecință, obligă autoritatea contractantă la anularea raportului procedurii nr. ...și a tuturor actelor subsecvente acestuia, inclusiv

a comunicării rezultatului procedurii nr. ... și reevaluarea ofertelor, în conformitate cu motivarea aferentă, desemnarea ofertei câștigătoare, cu respectarea art. 82 alin.(1) din HG nr. 925/2006 coroborat cu art. 200 alin.(1) din OUG nr. 34 din 2006 și elaborarea comunicării rezultatului procedurii cu respectarea, în mod strict, a dispozițiilor imperative ale art. 207 din cadrul aceluiași act normativ.

Dispune continuarea procedurii de atribuire în cauză prin aplicarea măsurilor anterior dispuse în termen de 10 (zece) zile de la comunicare.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu prevederile art. 280 alin. (1) și (3) din OUG nr. 34/2006 aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ..., înregistrată la CNSC cu nr. ..., formulată de către SC ...SRL, împotriva comunicării rezultatului procedurii nr. ..., emisă de către autoritatea contractantă ..., privind atribuirea, prin „cerere de oferte”, a contractului de achiziție publică de servicii având drept obiect: „Servicii de elaborare proceduri, evaluare și asistență în monitorizare proiecte pentru implementarea măsurii 4.1 – Implementarea strategiilor de dezvoltare locală pentru teritoriul acoperit de Asociația Grupul de Acțiune Locală ... – ...”; cod CPV: 73220000-0; având sursa de finanțare: „Programul Național de Dezvoltare Rurală, măsura 41, cod proiect C4312011031623805”, s-a solicitat „obligarea autorității contractante la anularea comunicării rezultatului procedurii de atribuire, a raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente acestuia, respectiv, reevaluarea ofertelor depuse în cadrul procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică în cauză”.

Pe fondul cauzei, contestatorul susține următoarele:

- referitor la documentația de atribuire aferentă procedurii de atribuire în cauză precizează că potrivit cerinței de la pct. IV.4) Prezentarea ofertei din fișa de date a achiziției, „elementele propunerii tehnice se vor prezenta detaliat și complet în corelație cu cerințele caietului de sarcini pentru întreaga gamă de servicii solicitate. Ofertele care nu prezintă o ofertă tehnică conformă cerințelor caietului de sarcini vor fi declarate neconforme”; în caietul de sarcini, menționându-se că „ofertanții vor prezenta în cadrul propunerii tehnice graficul de realizare a activităților și registrul riscurilor identificate cu posibilitățile de diminuare a acestora”;

- contestatorul afirmă că prin raportare la cerințele de mai sus, autoritatea contractantă, în mod eronat, i-a respins oferta ca fiind neconformă, în baza art. 36 alin.(2) lit.a) din HG nr. 925/2006, deoarece „*nu ar satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini*”, precum și faptul că: „*SC ...SRL nu a identificat, descris și argumentat unul dintre riscurile prevăzute în caietul de sarcini*”, pentru că, în opinia sa, a elaborat oferta tehnică în mod corespunzător, evidențiind atât riscurile definite prin caietul de sarcini, cât și o serie de riscuri suplimentare, însoțite de recomandări de reducere/eliminare a riscurilor identificate, fără ca prin aceasta să fie afectate cerințele caietului de sarcini; au fost identificate și explicate 17 riscuri suplimentare față de cele indicate de autoritatea contractantă în caietul de sarcini;

- prin urmare, afirmă contestatorul, membrii comisiei de evaluare a ofertelor i-au evaluat oferta în mod subiectiv și i-au respins-o în mod abuziv, încălcând astfel dispozițiile art. 2 din OUG nr. 34/2006;

- de asemenea, contestatorul susține că, anterior, autoritatea contractantă i-a respins oferta ca fiind inacceptabilă, conform celor precizate în cadrul comunicării rezultatului procedurii nr. ...; documentul respectiv fiind contestat la CNSC, care, prin Decizia nr. ..., a admis contestația și a obligat autoritatea contractantă la anularea raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente acestuia, inclusiv a rezultatului procedurii și reevaluarea ofertelor;

- cu toate acestea, chiar și după luarea la cunoștință a Deciziei emise de către CNSC, autoritatea contractantă, în mod abuziv, i-a respins oferta în defavoarea celei aparținând SC ...SRL;

- în vederea analizării documentelor emise de către autoritatea contractantă, contestatorul solicită accesul la dosarul cauzei, sens în care Consiliul i-a transmis, prin adresa nr. ..., acceptul în acest sens; termenul de studiere a dosarului cauzei și implicit, de depunere a concluziilor scrise fiind 11.01.2013; până la momentul soluționării contestației în cauză, SC ...SRL nu s-a prezentat în vederea studierii dosarului cauzei;

- prin adresa nr. ..., înregistrată la CNSC sub nr. ..., SC ...SRL transmite dovada comunicării, către autoritatea contractantă, a unei copii a prezentei contestații.

În vederea soluționării contestației susmenționate, Consiliul a solicitat autorității contractante, prin adresa nr. ..., transmiterea documentelor emise de la primirea ultimei decizii CNSC și până în prezent, precum și punctul de vedere cu privire la contestația în cauză, potrivit dispozițiilor art. 274 alin.(1) din același act normativ; prin adresa nr. ..., înregistrată la CNSC sub nr. ..., autoritatea contractantă transmite documentele solicitate, precum și punctul de vedere cu privire la contestația formulată, precizând că:

- oferta contestatorului a fost respinsă ca neconformă, conform art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006, deoarece „oferta tehnică propusă nu satisface cerințele caietului de sarcini, respectiv, propunerea tehnică nu este prezentată în conformitate cu modul solicitat în fișa de date a achiziției; de asemenea, ofertantul nu a argumentat riscurile care pot afecta execuția contractului și totodată nu a propus recomandări de reducere/eliminare a riscurilor identificate în caietul de sarcini”;
- față de cele de mai sus, autoritatea contractantă precizează că, în opinia sa, contestatorul nu a respectat cerința de la pct. IV.4) – Prezentarea ofertei din fișa de date a achiziției, conform căreia *„elementele propunerii tehnice se vor prezenta detaliat și complet în corelație cu cerințele din caietul de sarcini pentru întreaga gamă de servicii solicitate. Ofertele care nu prezintă o ofertă tehnică conformă cerințelor caietului de sarcini, vor fi declarate neconforme”* și de asemenea, în caietul de sarcini se menționează: *„în cadrul propunerii tehnice ofertanții vor identifica, descrie și argumenta riscurile care pot afecta execuția contractului și totodată vor propune recomandări de reducere/eliminare a riscurilor identificate atât în caietul de sarcini, cât și a riscurilor relevante identificate suplimentar, privind execuția activităților și atingerea obiectivelor și rezultatelor. Ofertanții vor prezenta în cadrul propunerii tehnice, graficul de realizare a activităților și registrul riscurilor identificate cu posibilitățile de diminuare a acestora”*;
- prin urmare, afirmă autoritatea contractantă, ofertantul nu a identificat, descris și argumentat unul dintre riscurile prevăzute în caietul de sarcini; comisia de evaluare evaluând ofertele în conformitate cu dispozițiile legale în materie, prevăzute de OUG nr. 34/2006 și HG nr. 925/2006, aplicând un tratament egal tuturor ofertanților implicați în procedură;
- potrivit art. 170 din OUG nr. 34/2006, ofertantul *„are obligația de a prezenta oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire”*; în baza acestei norme legale, susține autoritatea contractantă, comisia de evaluare a constatat că oferta aparținând SC ...SRL nu satisface cerințele caietului de sarcini, respectiv *„propunerea tehnică nu a fost prezentată în conformitate cu modul solicitat în fișa de date a achiziției, ofertantul nu a argumentat riscurile care pot afecta execuția contractului și totodată nu a propus recomandări de reducere/eliminare a unuia dintre riscurile identificate în caietul de sarcini; ofertantul nu a identificat, descris și argumentat unul dintre riscurile prevăzute în caietul de sarcini, respectiv: „contractarea serviciilor este îngreunată din motive procedurale și /sau administrative”*;
- față de cele de mai sus, autoritatea contractantă susține că a respectat Decizia CNSC nr. ..., aspect ce reiese din documentele emise de la ultima decizie și până în prezent; prin urmare, în opinia sa, nu a fost favorizat nici

un ofertant, așa cum insinuează contestatorul, dimpotrivă, s-a aplicat un tratament egal tuturor participanților la procedura de atribuire în cauză.

Ultimul document, aferent dosarului nr. ..., îl reprezintă adresa nr. ..., emisă de către contestator și înregistrată la CNSC sub nr.

Înainte de a proceda la soluționarea dosarelor cauzei, Consiliul va enunța următoarele considerații de ordin general:

- în conformitate cu dispozițiile art.269 din OUG nr.34/2006, procedura de soluționare a contestațiilor se desfășoară cu respectarea principiilor legalității, celerității, contradictorialității și a dreptului la apărare;
- potrivit art. 274 alin.4) din același act normativ, contestatorul are acces la documentele aflate în dosarul achiziției publice depuse de autoritate la Consiliu, cu excepția propunerilor tehnice ale celorlalți ofertanți la procedura de atribuire, acestea din urmă putând fi consultate de contestator numai cu acordul scris al respectivilor ofertanți, acord care se anexează la cererea pe care contestatorul o adresează Consiliului;
- aplicând, în mod corespunzător, dispozițiile cu caracter imperativ, anterior enunțate, conform celor menționate în cadrul adresei nr. ..., Consiliul a admis solicitarea contestatorului SC ...SRL, de studiere a dosarului cauzei, având ca termen de studiere și depunere concluzii scrise, data de 11.01.2013; până la momentul soluționării contestației în cauză, SC ...SRL nu s-a prezentat în vederea studierii dosarului cauzei.

Analizând actele existente la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

... a organizat, în calitate de autoritate contractantă, procedura de atribuire, prin „cerere de oferte”, a contractului de achiziție publică de lucrări având drept obiect: „*Servicii de elaborare proceduri, evaluare și asistență în monitorizare proiecte pentru implementarea măsurii 4.1 – Implementarea strategiilor de dezvoltare locală pentru teritoriul acoperit de Asociația Grupul de Acțiune Locală ... – ...*”; cod CPV: 73220000-0; având sursa de finanțare: „*Programul Național de Dezvoltare Rurală, măsura 41, cod proiect C4312011031623805*”, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând, în SEAP, invitația de participare nr. 333207/06.08.2012, conform căreia valoarea estimată este de 400.794 lei, fără TVA.

Conform cap. IV.2.1) din anunțul de participare, criteriul de atribuire al contractului este „*oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic*”, factorii de evaluare și punctajul aferent acestora fiind: „prețul ofertei” - 60 puncte; „identificare, descriere și argumentare riscuri care pot afecta execuția contractului” - 20 puncte; „recomandări de reducere/eliminare a riscurilor identificate, fără a se afecta cerințele caietului de sarcini (recomandări)” - 20 puncte.

În cadrul procesului - verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. ..., autoritatea contractantă a consemnat documentele depuse de către ofertanți și prețul, fără TVA, aferent ofertelor depuse, respectiv: SC ...SRL – 150.000 lei; SC ...SRL – 240.477 lei; SC ... SRL – 175.000 lei; ulterior evaluării ofertelor, potrivit celor consemnate în cadrul raportului procedurii de atribuire nr. ..., oferta declarată câștigătoare a fost cea aparținând SC ...SRL, cu 100 de puncte, din 100 posibile, iar oferta aparținând SC ... SRL a fost respinsă ca inacceptabilă/ neconformă.

Decizia de mai sus a fost adusă la cunoștința SC ... SRL prin adresa de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire nr. ...; ulterior luării la cunoștință a conținutului acesteia, ofertantul în cauză a formulat contestația înregistrată la CNSC cu nr. ..., solicitând „anularea adresei anterior menționată; anularea raportului procedurii și a tuturor documentelor subsecvente acestuia; obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depusă de către SC ... SRL; reevaluarea tuturor ofertelor privind conformitatea lor, ținând cont de cerința de la cap. IV.3.7 „Perioada minimă pe parcursul căreia ofertantul trebuie să își mențină oferta” din fișa de date a achiziției și perioada de valabilitate a ofertelor declarate în formularul de oferta a tuturor ofertanților, prin prisma argumentelor aduse în prezenta contestație și a considerentelor legale”.

Ulterior, prin Decizia CNSC nr. ...Consiliul a admis contestația formulată de SC ... SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă ASOCIAȚIA GRUPUL DE ACȚIUNE LOCALĂ ... - ...și a obligat autoritatea contractantă la „anularea raportului procedurii nr. ... și a tuturor actelor subsecvente, inclusiv comunicarea rezultatului procedurii de atribuire nr. ...și reevaluarea ofertelor, conform motivării aferente”; în urma luării la cunoștință a deciziei anterior invocate, potrivit celor consemnate în cadrul raportului procedurii de atribuire nr. ..., oferta declarată câștigătoare a fost tot cea aparținând SC ...SRL, cu 100 de puncte, din 100 posibile; de această dată, oferta aparținând SC ...SRL fiind respinsă ca inacceptabilă.

Decizia de mai sus a fost transmisă SC ...SRL prin comunicarea rezultatului procedurii de atribuire nr. ...; ulterior luării la cunoștință a conținutului acesteia, ofertantul în cauză a formulat contestația nr. ..., înregistrată la CNSC cu nr. ..., prin care a solicitat „anularea adresei anterior menționată; a raportului procedurii și a tuturor documentelor subsecvente acestuia; obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor depuse”.

Ulterior, prin Decizia nr. ..., CNSC a admis contestația formulată de către SC ...SRL, obligând autoritatea contractantă la „anularea raportului procedurii de atribuire nr. ...și a tuturor actelor subsecvente acestuia, inclusiv a rezultatului procedurii de atribuire nr. ... și la reevaluarea ofertelor, în conformitate cu motivarea aferentă”.

În urma luării la cunoștință a conținutului documentului anterior enunțat, autoritatea contractantă a consemnat în cadrul dispoziției nr. .../ 11.12.2012, următoarele:

- „se anulează raportul procedurii nr. ...și actele subsecvente, respectiv comunicările nr. ...;
- se dispune continuarea procedurii de atribuire a contractului și reevaluarea ofertelor conform motivării CNSC;
- reevaluarea ofertelor va fi dusă la îndeplinire de comisia de evaluare nominalizată prin Dispoziția Consiliului Director nr. ...din 07.08.2012”.

La finalul procesului de evaluare, autoritatea contractantă a transmis SC ...SRL comunicarea rezultatului procedurii nr. ...; în urma luării la cunoștință a documentului respectiv, ofertantul în cauză a formulat contestația dedusă soluționării susținând că „autoritatea contractantă, în mod eronat, i-a respins oferta sa ca neconformă”.

În conformitate cu dispozițiile art. 280 alin.1) și 3) din OUG nr. 34/2006, decizia prin care Consiliul anulează în tot sau în parte actul atacat este obligatorie pentru autoritatea contractantă; contractul de achiziție publică încheiat cu nerespectarea deciziei Consiliului fiind lovit de nulitate absolută.

De asemenea, în virtutea principiului disponibilității, consacrat în dispozițiile articolului 129 alin. 6) din Codul de Procedură Civilă, în toate cazurile, judecătorii hotărăsc numai asupra obiectului cererii judecătii.

Coroborând normele juridice anterior enunțate, rezultă că în ceea ce privește „obiectul cererii contestației deduse soluționării”, Consiliul este obligat să ia în considerare inclusiv dispozițiile sale anterioare, emise în cauză; pe cale de consecință, urmând a analiza modul în care autoritatea contractantă a aplicat dispozițiile cuprinse în cadrul Deciziei nr. ..., prin raportare atât la aspectele din cadrul motivării aferente, cât și la legislația, în vigoare, din domeniul achizițiilor publice.

În continuare, Consiliul va lua în considerare că, potrivit dispozițiilor art. 207 alin. 2) lit. b) din OUG nr. 34/2006, „autoritatea contractantă are obligația de a informa ofertanții/candidații care au fost respinși sau a căror ofertă nu a fost declarată câștigătoare asupra motivelor care au stat la baza deciziei respective (...) b) pentru fiecare ofertă respinsă, motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere, detaliindu-se argumentele în temeiul cărora oferta a fost considerată inacceptabilă și/sau neconformă, îndeosebi elementele ofertei care nu au corespuns cerințelor de funcționare și performanță prevăzute în caietul de sarcini”.

Procedând la analiza comunicării rezultatului procedurii nr. ..., Consiliul constată că autoritatea contractantă a precizat următoarele:

- „în urma verificării propunerii tehnice comisia de evaluare consideră că oferta SC ...SRL nu satisface cerințele caietului de sarcini, respectiv

propunerea tehnică NU este prezentată în conformitate cu modul solicitat în fișa de date a achiziției. Ofertantul nu a argumentat riscurile care pot afecta execuția contractului și totodată nu a propus recomandări de reducere/eliminare a riscurilor identificate în caietul de sarcini;

- NU se respectă cerințele din fișa de date a achiziției, punctul IV.4) Prezentarea ofertei care precizează „elementele propunerii tehnice se vor prezenta detaliat și complet în corelație cu cerințele din Caietul de sarcini pentru întreaga gamă de servicii solicitate. Ofertele care nu prezintă o ofertă tehnică conformă cerințelor caietului de sarcini, vor fi declarate neconforme” și având în vedere faptul că în Caietul de sarcini se menționează: „În cadrul propunerii tehnice ofertanții vor identifica, descrie și argumenta riscurile care pot afecta execuția contractului și totodată vor propune recomandări de reducere/eliminare a riscurilor identificate atât în caietul de sarcini cât și a riscurilor relevante identificate suplimentar, privind execuția activităților și atingerea obiectivelor și rezultatelor. Ofertanții vor prezenta în cadrul propunerii tehnice, graficul de realizare a activităților și registrul riscurilor identificate cu posibilitățile de diminuare a acestora;

- SC ...SRL nu a identificat, descris și argumentat unul dintre riscurile prevăzute în Caietul de sarcini”.

Ori, Consiliul apreciază că autoritatea contractantă nu a elaborat documentul de mai sus conform dispozițiilor art. 207 alin. 2) lit. b) din OUG nr. 34/2006, deoarece consideră că expresii generice, de genul, „SC ...SRL nu a identificat, descris și argumentat **unul** dintre riscurile prevăzute în Caietul de sarcini” nu se încadrează între atributele legale potrivit cărora „(...) pentru fiecare ofertă respinsă, se vor preciza **motivele concrete** care au stat la baza deciziei de respingere, **detaliindu-se argumentele în temeiul cărora oferta a fost considerată** inacceptabilă și/sau **neconformă, îndeosebi elementele ofertei care nu au corespuns cerințelor de funcționare și performanță prevăzute în caietul de sarcini**”; cel mai consistent paragraf enunțat de autoritatea contractantă în cadrul actului de mai sus, redând, de fapt, o cerință a fișei de date a achiziției și nu a caietului de sarcini, cum ar fi fost adecvat în vederea argumentării unei decizii de respingere pentru neconformitate cu specificațiile tehnice.

În conformitate cu dispozițiile art. 213 alin. 2) lit. f) din ordonanța de urgență, „raportul procedurii de atribuire (...) se elaborează înainte de încheierea contractului de achiziție publică/acordului-cadru/sistemului de achiziție dinamic și cuprinde cel puțin următoarele elemente: (...) f) denumirea/numele ofertanților respinși și motivele care au stat la baza acestei decizii”.

Procedând la analiza raportului procedurii nr. ..., Consiliul constată că autoritatea contractantă a păstrat același ton ambiguu privind oferta contestatorului respectiv că „SC ...SRL nu a identificat, descris și argumentat unul dintre riscurile prevăzute în Caietul de sarcini; în urma verificării propunerii tehnice comisia de evaluare consideră că oferta NU satisface cerințele caietului de sarcini, respectiv propunerea tehnică NU este prezentată în conformitate cu cerințele acestuia”.

În mod similar, autoritatea contractantă menționează în cadrul procesului – verbal de evaluare nr. ..., faptul că „SC ...SRL nu a identificat, descris și argumentat unul dintre riscurile prevăzute în Caietul de sarcini”, fără însă a specifica care anume este acest risc.

Conform dispozițiilor art. 74 alin. 5) și 6) din HG nr. 925/2006, „experții cooptați nu au drept de vot, însă au obligația de a elabora un raport de specialitate cu privire la aspectele tehnice, financiare sau juridice asupra cărora, pe baza expertizei pe care o dețin, își exprimă punctul de vedere; raportul de specialitate (...) este destinat să faciliteze comisiei de evaluare adoptarea deciziilor în cadrul procedurii de analiză a ofertelor și de stabilire a ofertei/ofertelor câștigătoare”.

Prin analogie cu norma juridică de mai sus, Consiliul apreciază că procesul-verbal de evaluare anterior menționat trebuia să fie documentul care să conțină, la nivel de detaliu, informațiile și analizele aferente ofertei tehnice a contestatorului și pe baza căruia, ulterior, comisia de evaluare să poată lua o decizie în deplină cunoștință de cauză, aplicând, în mod corespunzător, principiul asumării răspunderii, consacrat de art. 2 alin. 2) lit. g) din OUG nr. 34/2006.

Consiliul nu va putea reține alegațiile autorității contractante, din cadrul punctului de vedere nr. ..., înregistrat la CNSC sub nr. ..., potrivit cărora „ofertantul nu a identificat, descris și argumentat unul dintre riscurile prevăzute în caietul de sarcini, respectiv: „contractarea serviciilor este îngreunată din motive procedurale și /sau administrative”, deoarece, pe de o parte, motivul în cauză nu se regăsește în niciunul dintre documentele imperativ prevăzute de legislația în vigoare în domeniul achizițiilor publice, iar, pe de altă parte, din analiza ofertei tehnice a contestatorului, Consiliul constată că printre riscurile evidențiate de către SC ...SRL, filele 150 – 153, se regăsește enunțat „factorul de risc – selecția proiectelor este îngreunată din motive procedurale și/sau administrative”.

Ori, în condițiile în care propunerea financiară aparținând contestatorului (SC ...SRL – 150.000 lei, fără TVA) este cu 90.477 lei, fără TVA (reprezentând echivalentul a aproximativ 20.106 euro, fără TVA) mai mică decât cea desemnată câștigătoare (SC ...SRL – 240.477 lei, fără TVA), Consiliul apreciază că, în vederea respectării principiului eficienței utilizării fondurilor, consacrat la art. 2 alin. 2) lit. f) din OUG nr. 34/2006, înainte de

a lua o decizie, trebuia să solicite SC ...SRL clarificări, astfel cum dispune art. 201 alin. 1) din ordonanța de urgență.

Conform normei juridice de mai sus, „pe parcursul aplicării procedurii de atribuire, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de ofertanți/candidați pentru demonstrarea îndeplinirii cerințelor stabilite prin criteriile de calificare și selecție sau pentru demonstrarea conformității ofertei cu cerințele solicitate”.

De asemenea, Consiliul apreciază că modul superficial în care autoritatea contractantă a evaluat ofertele a permis depunerea, într-un timp foarte scurt, a unei a treia contestații, aferente unei proceduri de atribuire începute cu mai bine de 5 (cinci) luni în urmă.

Din această perspectivă, Consiliul consideră că autorității contractante îi incumbă, în mod integral, culpa cu privire la nerespectarea principiilor nediscriminării și tratamentului egal, consacrate la art. 2 alin. 2) lit. a) și b) din OUG nr. 34/2006.

Conform prevederilor art. 261 alin. (1) punctul 5 C. Proc. Civ nu se impune obligația, Consiliului, în calitate de primă instanță, de a răspunde punctual la toate susținerile și afirmațiile părților; textul în cauză făcând referire expresă numai la indicarea motivelor de fapt și de drept care au format convingerea instanței, cum și cele pentru care s-au înlăturat cererile părților, Consiliul având posibilitatea de a proceda la sintetizarea acestora, în raport de legătura lor logică, și de a le examina în mod grupat.

Prin urmare, în scopul respectării principiului celerității, garantat de prevederile art. 269 din ordonanța de urgență, Consiliul nu va mai analiza celelalte critici formulate de către contestator în prezenta cauză, întrucât cele cuprinse în motivarea anterioară au condus la convingerea sa privind soluția ce urmează a fi pronunțată cu privire la acestea, respectiv că sunt fondate.

Având în vedere cele de mai sus, în temeiul art. 278 alin.(2), (4) și (6) din OUG nr. 34/2006, aprobată prin Legea nr. 337/2006 cu modificările și completările ulterioare, Consiliul urmează să admită contestația formulată de SC ...SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă

Pe cale de consecință, va obliga autoritatea contractantă la anularea raportului procedurii nr. ...și a tuturor actelor subsecvente acestuia, inclusiv a comunicării rezultatului procedurii nr. ... și continuarea procedurii de atribuire în cauză, prin reevaluarea ofertelor, în conformitate cu motivarea anterioară, desemnarea ofertei câștigătoare, cu respectarea art. 82 alin.(1) din HG nr. 925/2006 coroborat cu art. 200 alin.(1) din OUG nr. 34 din 2006 și elaborarea comunicării rezultatului procedurii cu respectarea, în mod strict, a dispozițiilor imperative ale art. 207 din cadrul aceluiași act normativ.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

...

MEMBRU COMPLET