



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, București, România, CIF 20329980, CP 030084  
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900 745 [www.cnsc.ro](http://www.cnsc.ro)

**În conformitate cu prevederile art.266 alin.2) din OUG nr.34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:**

## DECIZIE

**Nr. ...**

**Data: ...**

Prin contestația nr. ..., înregistrată la CNSC sub nr. ..., formulată de SC ...SRL, cu sediul în Municipiul ..., Strada ..., Nr. ..., Județul ..., înregistrată la ORC sub nr. ..., având CUI ..., reprezentată legal de ... - administrator, împotriva documentației de atribuire, (invitația de participare nr. .../18.12.2012), elaborată de către autoritatea contractantă ..., cu sediul în Comuna ..., Nr. ..., Județul ..., privind atribuirea prin „cerere de oferte”, a contractului de achiziție publică de lucrări având drept obiect: „Modernizare DC78 DN79 ...”, Sursa de finanțare: „fonduri bugetare”, cod CPV:45233120-6, s-a solicitat suspendarea procedurii de atribuire.

În baza documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

## DECIDE:

Respinge ca inadmisibilă contestația formulată de SC ...SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ....

Pe cale de consecință, dispune continuarea procedurii de atribuire în cauză.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu prevederile art. 280 alin. (3) din OUG nr. 34/2006, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

## MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr...., înregistrată la CNSC sub nr...., formulată de SC ...SRL împotriva documentației de atribuire, (invitația de participare nr. .../18.12.2012), elaborată de către autoritatea contractantă ..., privind atribuirea prin „cerere de oferte”, a contractului de achiziție publică de lucrări având drept obiect: „Modernizare DC78 DN79 ...”, Sursa de finanțare: „fonduri bugetare”, cod CPV:45233120-6, s-a solicitat suspendarea procedurii de atribuire.

Pentru respectarea principiului contradictorialității prevăzut de art. 269 din OUG nr. 34/2006, în vederea soluționării contestației susmenționate, Consiliul a solicitat autorității contractante prin adresa nr. ..., transmiterea opiniei sale în ceea ce privește solicitarea contestatorului de suspendare a procedurii de atribuire, ținând cont de prevederile art. 275<sup>1</sup>, alin. (1) din același act normativ, OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, până în data de 16.01.2013, ora: 12:00.

Deoarece, din analiza conținutului contestației, nu a rezultat care este obiectul acesteia, în temeiul art. 275 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul a solicitat contestatorului, prin adresa nr. ..., transmiterea dovezii privind comunicarea unui exemplar al contestației în cauză și autorității contractante, conform art. 271 alin. (1) din același act normativ, precum și precizarea obiectului acesteia, în conformitate cu prevederile art. 255 alin. (1) din ordonanța de urgență, având ca termen de răspuns data de 15.01.2013, ora:16.00.

Până la data prezentei SC ...SRL nu s-a conformat solicitărilor Consiliului, anterior menționate.

Autoritatea contractantă a răspuns prin adresa nr. ..., înregistrată la CNSC sub nr. ..., prin care invocă excepția tardivității contestației, în baza art. 256<sup>2</sup> alin. (1), lit.a) coroborat cu art. 271 din OUG nr. 34/2006, având în vedere faptul că documentația de atribuire, a fost publicată, în SEAP, în data de 18.12.2012, și contestatorul nu a respectat termenul legal de depunere al contestației.

Ultimul document, aferent dosarului nr. ..., îl reprezintă adresa nr. ..., înregistrată la CNSC sub nr. ..., emisă de autoritatea contractantă.

Analizând actele existente la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

... a organizat, în calitate de autoritate contractantă, procedura de atribuire prin „cerere de oferte”, a contractului de achiziție publică de lucrări având drept obiect: „Modernizare DC78 DN79 ...”, Sursa de finanțare: „fonduri bugetare”, cod CPV:45233120-6, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând, în SEAP, invitația de participare nr. .../18.12.2013, conform căreia valoarea estimată este de 2.190.826,38 lei, fără TVA.

Conform prevederilor art. 278 alin.(1) din OUG nr.34/2006, Consiliul trebuie să se pronunțe mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, iar, când se constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei.

Potrivit art.270 alin.(1) lit.d) din actul normativ anterior menționat, *„contestația se formulează în scris și trebuie să conțină următoarele elemente: ... d) obiectul contestației”*.

În acest sens, referitor la solicitarea adresată contestatorului prin adresa nr. ..., privind precizarea obiectului contestației, în conformitate cu prevederile art. 255 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, Consiliul constată următoarele:

- SC ...SRL nu a răspuns solicitărilor Consiliului, deși acesta a primit adresa anterior menționată, așa cum rezultă din raportul de fax, atașat la dosarul cauzei, prin urmare, nu și-a completat contestația, astfel încât aceasta să aibă un obiect în conformitate cu prevederile art. 255 alin. (1) din actul normativ amintit mai sus;

- contestatorul trebuia să menționeze, în cuprinsul contestației, ce măsură dorea a fi luată de către Consiliu, în sensul anulării totale sau parțiale, ori remedierii actului contestat, ținând cont de prevederile art. 255 alin. (1), coroborate cu cele ale art. 270 alin. (1) lit. d) din OUG nr. 34/2006, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, acesta din urmă neputându-se subroga drepturilor și obligațiilor celui ce deține calitatea procesuală activă.

Cu alte cuvinte, contestatorul ar fi trebuit să menționeze expres măsura ce se dorea a fi luată de Consiliu, conform dispozițiilor art. 270 alin. (1) lit. d) din OUG nr. 34/2006; însă acesta nu a transmis nici un răspuns la dosarul cauzei.

În conformitate cu dispozițiile art. 270 alin. (2) din OUG nr. 34/2006: *„În situația în care Consiliul apreciază că în contestație nu sunt cuprinse toate informațiile prevăzute la alin. (1), va cere contestatorului ca, în termen de 5 zile de la înștiințarea prin care i se aduce la cunoștință această situație, acesta să completeze contestația. În cazul în care contestatorul nu se conformează obligației impuse de Consiliu, **contestația va fi respinsă**”*.

Având în vedere cele de mai sus, în conformitate cu dispozițiile art. 270 alin.(2) și art. 278 alin. (1), (5) și (6) din OUG nr. 34/2006,

aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge ca inadmisibilă contestația formulată de SC ...SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... și va dispune continuarea procedurii de atribuire în cauză.

**PREȘEDINTE COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET**

...

...

**MEMBRU COMPLET**