



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, București, România, CIF 20329980, CP 030084

Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 ; +4 021 8900745 „

În conformitate cu prevederile art.266 alin.2) din OUG nr.34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Pe rolul CNSC au fost înregistrate, sub nr. .../16.11.2012 și nr. .../19.12.2012, contestațiile formulate de SC ... SRL și SC ... SRL, referitoare la procedura de atribuire, prin „licitație deschisă”, a contractului de achiziție publică de lucrări având drept obiect: „Dezvoltare arteră funcțională SUD-Municipiul ...”, cod CPV: 45233000-9; 45111291-4; 45221000-2; 45234000-6; sursa de finanțare: „Buget local:2%, Buget de stat: 17,65%; Fonduri structurale: 80,35%”, organizată de autoritatea contractantă, cu sediul în Municipiul ..., Nr. ..., Județul

Prin contestația nr. .../....11.2012, înregistrată la CNSC cu nr. .../16.11.2012, formulată de SC ... SRL, lider al asocierii SC ... SRL, SC ... SRL,, SC ... SA, cu sediul în Municipiul ..., Bulevardul ..., Județul ..., având CUI ..., înregistrată la ORC sub nr. ..., reprezentată legal de Director general ..., împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. .../09.11.2012, s-a solicitat: anularea deciziei prin care oferta depusă de contestator a fost respinsă ca neconformă; anularea actului prin care a fost declarată oferta câștigătoare a procedurii, anularea raportului procedurii, și în subsidiar anularea procedurii de atribuire.

Prin contestația nr. .../19.11.2012, înregistrată la CNSC cu nr. .../19.11.2012, formulată de SC ... SRL, lider al Asocierii SC ... SRL –

SC ...SRL – SC ... SRL, cu sediul în Municipiul ..., Strada ..., Nr. ..., Județul ..., împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. .../09.11.2012, s-a solicitat: anularea comunicării rezultatului procedurii, precum și a actelor subsecvente acesteia; constatarea netemeinicii motivelor de respingere ca neconformă a ofertei contestatorului și continuarea procedurii din faza stabilirii ofertelor admisibile.

Prin adresa nr. .../27.11.2012, înregistrată la CNSC sub nr. .../28.11.2012, SC ... SA, lider al Asocierii SC ... SA – SC ... SRL – SC ... SA – SC ... SRL, cu sediul în Municipiul ..., Strada ..., Nr. ..., ..., având CUI ..., formulează înscrisul intitulat CERERE DE INTERVENȚIE prin care solicită în principiu admiterea cererii sale de intervenție; respingerea contestațiilor formulate ca fiind neteinice și nelegale; menținerea actelor întocmite în cadrul procedurii de către autoritatea contractantă ca temeinice și legale, și pe cale de consecință continuarea procedurii de atribuire.

Conform prevederilor art. 273, alin. (1) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, contestațiile care fac obiectul dosarelor nr. .../2012 și nr. .../2012, au fost conexate pentru a se pronunța o soluție unitară, deoarece acestea sunt formulate în cadrul acele... proceduri de atribuire.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge excepțiile tardivității și lipsei de interes, invocate de către autoritatea contractantă și intervenient, față de contestația formulată de către SC ... SRL.

Admite, în parte (numai în ceea ce privește criticile aferente ofertei desemnate câștigătoare), contestația formulată de SC ... SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă, astfel:

- admite solicitarea cu privire la anularea actului prin care a fost declarată oferta câștigătoare;
- obligă autoritatea contractantă la anularea raportului procedurii de atribuire nr. .../09.11.2012 și a tuturor documentelor subsecvente, inclusiv a adreselor de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire nr. .../09.11.2012 și .../09.11.2012, reevaluarea ofertelor și desemnarea ofertei

câștigătoare cu respectarea prevederilor art. 82 alin. (1) din HG 925/2006, coroborat cu art. 200 din OUG 34/2006, conform motivării aferente;

- respinge, ca nefondat, capătul de cerere privind „*anularea deciziei prin care oferta depusă de contestator a fost respinsă ca neconformă*”;
- respinge, ca nefondat, capătul de cerere referitor la anularea procedurii de atribuire, apreciind, în acest sens, că este posibilă continuarea procedurii de atribuire cu respectarea principiilor statuate la art. 2 alin. (2) din OUG 34/2006, prin măsurile de remediere dispuse.

Pe cale de consecință, respinge, ca nefondată, cererea de intervenție formulată de SC ... SA.

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de SC ... SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă

Dispune continuarea procedurii de atribuire în cauză.

Măsurile anterior dispuse vor fi duse la îndeplinire în termen de 10 (zece) zile de la comunicarea prezentei.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu prevederile art. 280 alin. (1) și (3) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. .../15.11.2012, înregistrată la CNSC cu nr. .../16.11.2012, formulată de SC ... SRL, împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. .../26.10.2012, s-a solicitat: anularea comunicării rezultatului procedurii, prin care oferta depusă de contestator a fost respinsă ca neconformă; anularea actului prin care a fost declarată oferta câștigătoare a procedurii, anularea raportului procedurii, și în subsidiar anularea procedurii de atribuire.

De asemenea, contestatorul solicită accesul la dosarul cauzei.

În fapt, contestatorul precizează următoarele:

- autoritatea contractantă a publicat în SEAP, anunțul de participare nr. .../18.05.2012, privind procedura de atribuire în cauză;
- prin adresa nr. .../09.11.2012, autoritatea contractantă a respins oferta sa, în baza art. 79, alin. 1) din HG nr. 925/2006, considerând răspunsul .../05.09.2012 (înregistrat la autoritatea contractantă sub nr.

.../05.09.2012 - Anexa nr. 2) și respectiv răspunsul .../22.10.2012 (înregistrat la autoritatea contractantă sub nr. .../23.10.2012 - Anexa nr. 3) ca fiind neconcludente;

- răspunsurile .../05.09.2012 și respectiv .../22.10.2012 au fost transmise ca urmare a solicitărilor de clarificări primite din partea autorității contractante prin adresele acesteia nr. .../04.09.2012 și respectiv .../19.10.2012 (Anexa nr. 4) explicând în detaliu motivele și modul de calcul al „discrepanțelor” constatate de autoritatea contractantă între Documentația de atribuire (mai precis Listele de cantități) și oferta acestuia, susține contestatorul;

- contestatorul arată că a motivat faptul că, neconformitățile constatate, în mod nejustificat de autoritatea contractantă, la propunerea financiară, sunt în legătură strictă cu ultima clarificare (adresa nr. .../20.07.2012 - Anexa 5), comunicată participanților la procedura de atribuire, cu 5 zile înainte de data depunerii ofertelor.

Referitor la legalitatea și opozabilitatea adresei nr. .../ 20.07.2012 față de ofertanți și față de autoritatea contractantă, contestatorul precizează următoarele:

- clarificarea în cauză întregește și modifică în consecință Documentația de atribuire; orice răspuns dat de autoritatea contractantă stabilește, în mod precis, limitele în care urmează să se elaboreze oferta și respectiv să se deruleze contractul ce se va semna de către aceasta cu ofertantul declarat câștigător;

- răspunsurile autorității contractante la solicitările de clarificări nu pot fi considerate simple explicații, câtă vreme aceste explicații sunt de natură a modifica în mod esențial modul de întocmire a ofertei;

- „răspunsul de clarificare dat de o autoritate contractantă constituie act juridic unilateral care presupune manifestarea de voință a autorului său, autoritatea contractantă (art. 1.324 C. Civil)”. Actul juridic unilateral (în speță răspunsul de clarificare nr.../20.07.2012 al autorității contractante produce efecte din momentul în care comunicarea ajunge la destinatar, în momentul aducerii la cunoștința ofertanților prin publicare pe SEAP- 20.07.2012] - art. 1.326 alin. (3) C. Civil);

- contestatorul face referire la jurisprudența CNSC, precum și cea a instanțelor de judecată;

Totodată, contestatorul susține că solicitarea de clarificări nu a fost formulată de către acesta, ci de o cu totul altă societate și anume de către SC ...SRL, în data de 17.07.2012, potrivit procesului verbal al ședinței de deschidere a ofertelor - Anexa 6.

În conformitate cu anunțul de tip erată nr. .../10.07.2012 la anunțul de participare nr. .../18.05.2012 și a clarificării nr. .../10.07.2012, publicate pe SEAP, termenul limită pentru primirea ofertelor sau a

cererilor de participare a fost stabilit pentru data de 25.07.2012, ora 10:00, iar conform Fișei de date secțiunea I, punctul 1.1): „Numărul de zile până la care se pot solicita clarificări înainte de data limita de depunere a ofertelor/candidaturilor: 9 ”.

Ori, arată contestatorul, solicitarea de clarificări a SC ...SRL a fost formulată în data de 17.07.2012 - după termenul legal de depunere a solicitărilor de clarificări 16.07.2012, iar răspunsul autorității contractante a fost publicat pe SEAP, în data de 20.07.2012, după împlinirea termenului de 6 zile (19.07.2012), prevăzut de art. 79 alin 1 din OUG 34/2006.

Contestatorul, invocând prevederile art. 79 alin. 2) din OUG 34/2006, susține că autoritatea contractantă ar fi considerat că răspunsul dat de aceasta prin adresa nr. .../20.07.2012, poate ajunge în timp util în atenția ofertanților și că acesta va produce efectele pe care aceasta dorea asupra modului de întocmire a ofertelor.

Mai mult, contestatorul, având în vedere dispozițiile art. 2 din Ordinul ANRMAP nr. 171/2012 cu privire la clarificările ce vizează conținutul documentației de atribuire: „în cazul în care autoritatea contractantă modifică prin răspunsul la solicitarea de clarificări, conținutul documentației de atribuire persoanele lezate se pot adresa CNSC cu contestație în termenul legal prevăzut de art 256² alin. 1) din OUG 34/2006”, afirmă: „cum nici o contestație nu a fost depusă în termenul legal, modificarea adusă prin răspunsul de clarificare nr. .../20.07.2012 devine legitim și opozabil atât autorității contractante cât și ofertanților participanți la procedură”.

În concluzie, contestatorul apreciază că a fost obligat a ține cont de răspunsul de clarificare nr. .../20.07.2012 dat de autoritatea contractantă și a elaborat oferta în concordanță cu documentația de atribuire așa cum aceasta a fost modificată prin răspunsurile de clarificări date de autoritatea contractantă, inclusiv prin adresa nr. .../20.07.2012.

Referitor la conținutul și modul de interpretare al răspunsului nr. 2 din clarificarea nr. .../20.07.2012 a autorității contractante, contestatorul arată că:

- autoritatea contractantă, în ultima sa clarificare, respectiv adresa nr. .../20.07.2012, comunicată participanților la procedură în data de 20.07.2012, cu 5 zile înainte de data depunerii ofertelor, fără posibilitate pentru aceștia de a mai solicita clarificări, a acordat „deplina libertate” ofertanților de a-și estima consumurile de resurse (materiale, manoperă, utilaje, transport), ținând cont de prevederile proiectului tehnic și a situației concrete din teren;

- întrucât, la data transmiterii clarificării nr. .../20.07.2012, termenul de solicitare, respectiv termenul de transmitere a clarificărilor a fost depășit, interpretarea conținutului clarificării a căzut în sarcina fiecărui participant cu atât mai mult cu cât autoritatea contractantă nu și-a exprimat concludent intenția și scopul cu care a acordat „deplină libertate”, ofertanților de a-și evalua consumurile proprii de resurse pentru fiecare articole de deviz;

- prin adresa nr. .../20.07.2012 autoritatea contractantă a emis următorul „Răspuns 2: Suntem de acord cu folosirea normelor proprii pentru materiale fără modificarea rețetelor la articolele menționate pentru a putea face o comparație reală între ofertanți în momentul evaluării. Referitor la propriile consumuri aveți deplina libertate în a vi le evalua și ca exemplu aveți deplina libertate pentru a aprecia în ofertă care este consumul propriu pe oră la manoperă, pe oră la transport (lei/t/km), inclusiv pentru materialele pe care le veți oferta”;

- contestatorul consideră că, prin clarificarea mai sus amintită, autoritatea contractantă, nu a precizat concludent modul de interpretare și aplicare a „deplinei libertăți” acordate ofertanților și, în opinia acestuia, din interpretarea logico-sintactică a răspunsului nr. 2 din cadrul clarificării nr. .../20.07.2012 al autorității contractante se desprind următoarele:

Aliniatul 1

„La articole menționate” (în speță cele din listele de cantități) se acceptă „folosirea normelor proprii” ale constructorului cu condiția: „fără modificarea rețetelor”.

Motivul condiției impuse: „pentru a putea face o comparație reală între ofertanți”

Rețetă articol =

Consumul de resurse

*materiale+manoperă+utilaje+transport)
necesare executării unității de măsură a articolului de
deviz (conform art. Ordinului nr. 1568/15.10.2002)*

Aliniatul 2

Ofertanții au deplina libertate în a evalua propriile consumuri:

Ofertanții au deplină libertate pentru a aprecia în ofertă care este consumul propriu al acestora/oră/manoperă, oră/transport, inclusiv pentru materialele pe care le vor oferta;

Concluzia generală Răspuns 2 din cadrul clarificării nr. .../20.07.2012 a autorității contractante: Ofertanții au libertate absolută să calculeze, estimeze, măsoare și să oferteze consumul propriu de

materiale+manoperă+utilaje+transport, atât timp cât respectă rețetele date pentru fiecare articol”.

Astfel, în opinia contestatorului, dacă până la momentul emiterii clarificării nr. .../20.07.2012, ofertanții erau obligați să oferteze consumul estimat de proiectant, după emiterea clarificării, acestora li s-a acordat deplină libertate cu privire la estimarea acestuia; de asemenea, autoritatea contractantă a încercat tardiv (la comunicarea rezultatului procedurii) în motivarea respingerii ofertei sale ca neconformă, să dea o interpretare ulterioară a clarificării sale date la Documentația de atribuire - interpretare care încalcă Ordinul nr. 1568/15.10.2002; în opinia contestatorului, chiar cu această interpretare ulterioară, răspunsurile la solicitările de clarificări și la justificarea reducerii unor cantități sunt clare și concludente și sunt de natură a favoriza autoritatea contractantă în a realiza integral proiectul la un preț mai mic, în condițiile de calitate prevăzute de Caietul de sarcini. La întocmirea ofertei, contestatorul consideră că a interpretat clarificarea cu bună credință, că scopul autorității contractante prin comunicarea ultimei sale clarificări, a fost acela de a reduce costurile de realizare a proiectului, prin reducerea pierderilor tehnologice și consumurilor proprii ale constructorului, eliminându-se prin aceasta unele supraevaluări de cantități făcute inițial de proiectant (care nu a ținut totdeauna seama de condițiile concrete din teren).

Totodată, contestatorul precizează că a coroborat cerințele din ultima clarificare a autorității contractante, cu cerințele de a vizita și inspecta locul viitorului șantier: Fișa de date cap. VI.3) Alte informații: *„Autoritatea contractantă recomandă vizitarea și inspectarea locului viitorului șantier de lucrări și împrejurimile acestuia în scopul evaluării din punct de vedere al cheltuielilor, riscurilor și a tuturor datelor necesare pregătirii unei oferte fundamentată tehnic și conformă cu datele reale din teren”* și a respectat prevederile Ordinului nr. 1568/15.10.2002.

În continuare, contestatorul face referire la prevederile Capitolului 2 alin. 2 al Ordinului nr. 1568/15.10.2012 și precizează că articolele de deviz, la care a optimizat consumurile de materiale și a redus pierderile tehnologice sunt norme locale, fără a avea corespondență în indicatoarele de deviz.

Mai mult, contestatorul afirmă că autoritatea contractantă nu a înțeles faptul că reducerea consumurilor materiale proprii, respectiv a pierderilor tehnologice, are drept consecință reducerea cantității de materiale necesare realizării lucrării, reflectându-se automat în cantitățile prezentate prin articole întrucât acestea sunt *„indisolubil și intrinsec legate”*.

În ceea ce privește motivarea în baza căreia oferta contestatorului a fost declarată „neconformă” de către autoritatea contractantă și anume „s-a oferit <<deplina libertate>> de a se calcula listele de consumuri proprii (listele de consumuri ce rezultă din articolele de deviz), nu cantitățile minime necesare realizării proiectului prezentate prin articole de deviz (condiții minime obligatorii prezente în cadrul Listelor de cantități din cadrul documentației de atribuire)”, acesta precizează că se bazează pe interpretarea tardivă a Ordinului nr. 1568/15.10.2002 (dată la comunicarea rezultatului procedurii și nu la data transmiterii clarificării nr. .../20.07.2012) și este eronată întrucât autoritatea contractantă nu a ținut seama de faptul că reducerea consumurilor proprii determină reducerea cantităților prezentate prin articole de deviz.

Astfel, contestatorul exemplifică cum s-a redus cantitatea de șină necesară a fi procurată (Cantitatea prevăzută la art. „NL_PROC SINA - Procurare șină cu canal RI60N include și pierderi” (poz. 1 din tabelul cu articole, ale căror cantități au fost considerate în mod eronat neconforme) din Obiectul 060 - Reabilitare cale de rulare tramvai P.Roș - CUG II, Devizul 0030 - Suprastructura căii), ca urmare a reducerii pierderilor tehnologice (consumului propriu) la curbarea și debitarea șinei.

Articolul de deviz „NL_PROC SINA - Procurare șină cu canal RI60N include și pierderi” prevedea inițial (estimarea Proiectantului), procurarea a 8,646 Km c.s. de șină care se compunea din 8,157 Km c.s. cantitatea ce trebuia efectiv montată în cale (vezi Art nr. 15 „NL_POZA - Montare șină cu canal Ri60N”) LUNGIMEA NETĂ a liniei de tramvai (rezultatul final al construcției) + 0,489 Km c.s. pierderi tehnologice estimate de Proiectant la curbarea și debitarea șinei = 8,646 Km c.s. PROCURARE ȘINĂ (cantitate estimată de Proiectant).

Contestatorul precizează că, în baza deplinei libertății acordate de autoritatea contractantă prin răspunsul de clarificare nr. .../20.07.2012, urmare a dotării sale cu utilaje performante (mașină de curbat șina cu 6 role, cu comandă digitală, mașină performantă de tăiat șina etc.) și a experienței sale vaste în domeniu, a redus pierderile tehnologice la 0,159 Km c.s. și astfel și cantitatea de șină necesară de procurat s-a redus la 8,316 Km c.s. (pentru aceasta a furnizat toate justificările necesare și concludente în răspunsurile de clarificare nr. .../05.09.2012 și MRR nr. ... din 22/10/2012).

În ceea ce privește pierderile tehnologice din curbarea șinei și debitarea acesteia, contestatorul precizează că performanțele și tipul utilajului cu care se curbează șina (mașina de curbat șina) sunt esențiale în calcularea pierderilor rezultate. Astfel, o mare parte din

competitorii pe plan național la licitațiile de modernizare/reabilitare linii de tramvai apelează la serviciile sale cu privire la această operațiune de curbare a șinelor tocmai din considerentul că deține o mașină de curbat șina performantă care realizează această operațiune cu pierderi tehnologice de șină semnificativ mai mici decât celelalte aflate la ora actuală în dotarea altor companii de profil, susține contestatorul; susținând că, la construcția unui Km de cale simplă (c.s.) de rulare a tramvaielor, din măsurătorile și calculele sale, pierderile aferente execuției căii de rulare proiectate sunt situate la 1,95-2,00%, cel puțin de 3 ori mai scăzute decât cele estimate de proiectant la 6,00% și astfel, pentru construcția unui Km de cale simplă de rulare a tramvaielor a adăugat ca pierdere procentul rezultat în urma calculelor efectuate de subscrisa fără să afecteze, în vreun fel, calitatea sau cantitatea finală a lucrării oferite.

Ca urmare, cantitatea necesară de procurare șină a devenit:

„8,157 Km c.s. cantitatea ce trebuia efectiv montată în cale (vezi Art nr. 15 „NL_POZA - Montare șină cu canal Ri60N”] LUNGIMEA NETĂ a liniei de tramvai (rezultatul final al construcției) + 0,159 Km c.s. pierderi tehnologice la curbarea și debitarea șinei (apar în timpul construcției) + 8,316 Km c.s. (consum propriu constructor conform estimare Constructor)”.

În concluzie, calea de rulare a tramvaielor în lungime de 8,157 Km c.s., se poate realiza integral și la nivelul calitativ prevăzut de Proiectul tehnic, cu doar 8,316 Km c.s. șină (așa cum a oferit în Propunerea financiară), arată contestatorul. În acest sens, susține acesta a aplicat clarificarea nr. .../20.07.2012 dată de autoritatea contractantă la toate celelalte poziții poz. 2 – poz. 7 din tabelul cu articolele ale căror cantități au fost considerate, în mod eronat, neconforme.

Față de cele de mai sus, contestatorul solicită anularea actului atacat și a celor subsecvente acestuia și dispunerea reluării procedurii de atribuire prin luarea în considerare a ofertei sale ca fiind conformă.

În continuare, contestatorul prezintă *„motive de anulare a deciziei Comisiei de evaluare privind desemnarea ofertei câștigătoare pentru inacceptabilitatea și neconformitatea ofertei declarate câștigătoare”,* având în vedere următoarele:

- autoritatea contractantă a desemnat drept câștigătoare oferta asocierii SC ... SA - SC ... SRL ... SA – SC ... SRL, cu toate că, încă din sesiunea de deschidere a ofertelor (la care au participat și reprezentanții ofertanților) s-a sesizat faptul că această ofertă (inclusiv formularul de ofertă - elementul principal al propunerii financiare) nu purta ștampila liderului asocierii (... , potrivit procesului verbal al ședinței de deschidere a ofertelor - Anexa 6) - singura îndreptățită să reprezinte asocierea, ci

s-a aplicat doar ștampila unui asociat - SC ... SRL, nu a liderului asocierii - SC ... SA, singurul obligat prin fișa de date să ștampileze oferta și prin aceasta să își asume oferta față de autoritatea contractantă, astfel încât oferta să fie opozabilă asocierii/ofertantului declarat;

- conform pct. IV.4.3) Modul de prezentare a ofertei din fișa de date a achiziției, se impunea ofertanților următoarea cerință: „...*Fiecare pagină se va semna de către persoana autorizată și ștampilată de către ofertant, după caz liderul desemnat al asociației*”. Astfel, oferta declarată câștigătoare poartă doar ștampila asociatului SC ... SRL și nu respectă obligația cu privire la ștampilarea acesteia de către Liderul Asocierii SC ... SA, așa cum a fost solicitat explicit prin fișa de date punctul IV.4.3) Modul de prezentare a ofertei și susținut prin Răspunsul de clarificare nr. .../20.06.2012 al autorității contractante aspect sesizat la momentul deschiderii ofertelor.

În speță, oferta depusă de Asocieria SC ... SA – SC ... SRL - ... SA – SC ... SRL nu a fost însușită de ofertant prin liderul asocierii - SC ... SA, singurul împuternicit să reprezinte asocieria, susține contestatorul.

Astfel, precizează contestatorul, acceptarea unei oferte neînsușite, în mod legal, de către ofertant poate avea consecințe juridice și contractuale deosebit de grave față de autoritatea contractantă, motiv pentru care oferta nu putea fi declarată acceptabilă și prin urmare autoritatea contractantă era obligată să aplice prevederile art. 36 alin.(1) lit. b) din HG 925/2006 și să respingă oferta mai sus menționată ca fiind inacceptabilă, întrucât nu îndeplinește cerințele de calificare stabilite în documentația de atribuire.

Totodată, contestatorul susține că ofertantul declarat câștigător nu și-ar fi însușit formularul de contract; astfel în conformitatea cu Fișa de date, punctul IV.4.2) Modul de întocmire a propunerii financiare: „*Se solicită prezentarea Propunerii de contract, însușită de ofertant (vizată pe fiecare pagină)*”, iar conform Fișei de Date - Cap IV.4.3) - Modul de prezentare a ofertei: „*Fiecare pagină se va semna de către persoana autorizată și ștampilată de către ofertant (după caz liderul desemnat al asociației)*”; cum întreaga ofertă nu poartă ștampila Liderului, autoritatea contractantă avea, în opinia contestatorului, un alt motiv temeinic și legal de respingere a ofertantului declarat câștigător.

Mai mult, în opinia contestatorului, modul de prezentare a propunerii financiare a ofertantului declarat câștigător este neconform, deoarece:

- încă de la deschiderea ofertelor, propunerea financiară a ofertantului declarat câștigător nu a fost întocmită în conformitate cu documentația de atribuire și cu răspunsurile de clarificări, (clarificarea nr. ... din

03.07.2012 dată de autoritatea contractantă), prin care s-a solicitat ca valoarea categoriilor de lucrări să fie prezentată în mii lei, respectiv mii euro;

- astfel, prin Fișa de date la pct. „IV.4.2) Modul de prezentare a propunerii financiare”, se impunea: „Data pentru care se determină echivalența leu/euro este data publicării în SEAP a anunțului de participare”, iar prin formularele puse la dispoziție de autoritatea contractantă, prin Documentația de Atribuire, se solicită întocmirea ofertei în mii lei, respectiv mii euro;

- în speță, Formularele standard F1 și F2 puse la dispoziție de autoritatea contractantă prin documentația de atribuire și, respectiv, prin Clarificarea acesteia nr. .../03.07.2012, prevedeau, în mod expres, că trebuie prevăzută valoarea categoriilor de lucrări în mii lei, respectiv mii euro;

- propunerea financiară a ofertantului declarat câștigător este întocmită doar în lei și nu în mii lei și în mii euro; față de aceste aspecte, contestatorul consideră că oferta acestuia trebuia să fie respinsă ca neconformă întrucât nu respectă obligația cu privire la modul de întocmirea acesteia.

Mai mult, având în vedere că finanțarea proiectului se face din fonduri nerambursabile, condiția prevederii valorii categoriilor de lucrări în mii lei, respectiv mii euro, susține contestatorul, a fost impusă autorității contractante prin contractul de finanțare a proiectului și trebuia respectată de către toți ofertanții.

În concluzie, contestatorul solicită anularea procedurii de atribuire, conform art. 209 lit. c) din OUG nr. 34/2006.

Ulterior studiului dosarului cauzei, prin adresa nr. MRR-.../06.12.2012, înregistrată la CNSC sub nr. .../07.12.2012, SC ... SRL susține că, în conformitate cu prevederile art. 17 din OUG nr. 34/2006, autoritatea contractantă are obligația de a respecta principiile prevăzute de art. 2 alin. 2) din același act normativ.

De asemenea, contestatorul invocă dispozițiile art. 170, art. 33 din OUG nr. 34/2006, și solicită anularea deciziei de desemnare a ofertei câștigătoare ca inacceptabilă și neconformă, având în vedere „lipsa de imparțialitate a autorității contractante în analizarea propunerilor financiare a articolelor de deviz”.

Contestatorul susține că, în cazul ofertanților cu un preț mai mic decât al ofertantului declarat câștigător s-au evidențiat și cele mai mici neconformități, astfel:

- în cazul Asocierii SC ... SRL - SC ... SA - SC ... SA - SC ... SA, autoritatea contractantă a observat și sancționat necotarea „art. R19B-Borduri prefabricate 20X25 cm – 1778,68 mp” (pag. 45 a raportului

procedurii), și ulterior pentru acest motiv a respins ca neconformă oferta respectivă;

- în cazul SC ... SRL, autoritatea contractantă a observat și sancționat înlocuirea articolului „R11A – Amorsarea suprefețelor cu emisia cationică cu rupere rapidă 0,6 kg/mp” cu „R11B – Amorsare cu emulsie cationică cu rupere rapidă 0,9 kg/mp, (pag. 41 a raportului procedurii);

- în cazul Asocierii SC ... SRL - ... SRL - ... și ... SA, autoritatea contractantă a observat și sancționat o virtuală nerespectare a cotării cantităților minime de lucrări conform listelor de cantități, motiv de respingerea a ofertei acesteia.

Contestatorul arată că, pentru ofertantul declarat câștigător, autoritatea contractantă a ignorat neconformitățile, respectiv faptul că nu s-au cotate următoarele articolele de deviz:

- la pag. 103-104 din cadrul propunerii financiare – Obiectul Reabilitare cale rulare tramvai – Devizul Mobilier urban, protecție și semnalizare peroane, lipsesc următoarele articole:

- articolul nr. 4 „42 – *procurare beton de ciment clasa 8/10 B150 CU SRT 31*” - cantitatea 32,04 mc;

- articolul nr. 9 „44 – *procurare beton de ciment clasa 16/20B250 cu sort 31*” - cantitatea 4,839 mc;

- la pag. 108-112 din cadrul propunerii financiare - Obiectul Reabilitare cale rulare tramvai – Devizul Managementul de trafic lipsesc următoarele articole:

- articolul nr. 17 „345-BADPC235” - cantitate 4,33 tone;

- articolul nr. 20 „346-BA16” - cantitate 3,84 tone;

- articolul nr. 41 „DZ30D1-Beton de ciment pentru îmbrăcămînți de drumuri, platforme și piese aeroportuare marca B400, preparat cu piatră spartă și nisip în centrale de beton stabile, cu productivitate de 25-35 MC/H” - cantitate 6,80 mc;

- la pag. 73/161 din propunerea financiară, obiectul *Reabilitare cale rulare tramvai – Devizul Demontare linie tramvai existentă*, nu au fost cotate corespunzător următoarele articole, încălcându-se prevederile caietului de sarcini:

- nu s-a cotate articolul nr. 8 din cadrul listelor de cantități prezentate în cadrul documentației de atribuire „TRA04B35 Transport rutier materiale semifabricate cu autoremorchere cu remorci treiler peste 20t pe dist. 35 km”, cotându-se în schimb art. nr. 8 „TRA04B25 Transport mater. semifr. cu autoremorchere cu remorci treiler peste 20t pe dist. 25km” cu simbol și denumire necorespunzătoare și pe o cu totul altă distanță, 25 km, față de 35 km solicitați de autoritatea contractantă;

- nu s-a cotate articolele nr. 9 din cadrul Listelor de cantități prezentate în cadrul documentației de atribuire „L2A02B11 – Demontare traversare din beton” cotându-se în schimb art. nr. 9 „L2A02B11- Demontare traverse lemn pe fundat. pt. cale ferată normală fag impreg. balot. sab. cat. 3 l=2,4 m” complet diferit de prevederile caietului de sarcini de a se demonta traversele din beton existente pe traseul actual al liniei de tramvai;
 - nu s-a cotate articolele nr. 13 din cadrul Listelor de cantități prezentate în cadrul documentației de atribuire „DG06B1-Sparg și desf beton gros 20cm –asimilat” cotându-se în schimb articolul nr. 13 „DG06B1 – Spargere și desfacere bet. cim pe supraf. limitate pt. pozare cabluri, conducte, podețe, guri de scurgere, în alei, trotuare sau fundații drumuri” complet diferit de prevederile caietului de sarcini;
 - nu s-a cotate articolele nr. 18 din cadrul Listelor de cantități prezentate în cadrul documentației de atribuire „L2B11B1 Demontare traversări itb-itb cu 4 inimi” cotându-se în schimb art. nr. 18 „L2B11B1 Demontare traversări itb-itb cu 4 inimi pe traverse lemn” cu simbol și denumire necorespunzătoare, complet diferit de prevederile caietului de sarcini;
 - articolul nr. 21 din cadrul Listelor de cantități prezentate în cadrul documentației de atribuire „TRA04B50 Transport rutier materiale semifabricate cu autoremorchere cu remorci trailer peste 20t pe dist. 50km” cotându-se în schimb articolul nr. 21 „TRA04B25 Transport matr. Semifabr. Cu autoremorchere cu remorci trailer peste 20t pe dist. 25km” cu simbol și denumire necorespunzătoare și pe o cu totul altă distanță 25 km față de 50km solicitați de autoritate, complet diferit de prevederile caietului de sarcini;
- la pag. 78/161 din cadrul propunerii financiare, obiectul „Reabilitare cale rulare tramvai” devizul „Fundații și terasamente” pentru următoarele articole nu s-au respectat articolele de deviz indicate prin caietul de sarcini:
- nu s-a cotate articolele nr. 8 din cadrul Listelor de cantități prezentate în cadrul documentației de atribuire „CDA10A – Asimilat – strat de fundație din balast stabilitat cu până la 6% ciment” cotându-se în schimb art. 7 „DA10AC1 – Stat de fundație din balast stabilizat cu până la 6% ciment” diferit de prevederile caietului de sarcini;
 - nu s-a cotate articolele nr. 9 din cadrul Listelor de cantități prezentate în cadrul documentației de atribuire „NL_BET C8/10 – Procurare, preparare și turnare beton C8/10 pentru zidurile de sprijin taluz” cotându-se în schimb „articolul nr. 8 „CA01b1 – Turnare beton simplu în fundații continue, izolate, și socluri cu volum > 3 mc, și în ziduri de sprijin – 10173/0026 900105A, bet. 150, cu agreg. Grele, gran. < 16

- mm, cim. M30, centr. Mc*", complet diferit de prevederile caietului de sarcini;
- la pag. 81-83/161 din cadrul propunerii financiare, obiectul „*Reabilitare cale rulare tramvai*” – devizul „*Suprastructură cale*” nu s-au cotate corespunzător următoarele articole, încălcându-se prevederile caietului de sarcini:
- articolul nr. 1 din Listele de cantități prezentate în cadrul documentației de atribuire „*NL_RNF – Aducerea în regim normal de funcționare a căii sudate din linia curentă Debav, Poliz etc*” KM CS, cotându-se în schimb articolul nr. 1 „*COMIAS815 – Aducerea în regim normal de funcționare a căii sudate: debavurare, polizare, etc.*” - km, complet diferit de prevederile caietului de sarcini;
 - articolul nr. 5 din cadrul Listelor de cantități prezentate în cadrul documentației de atribuire „*NL_SCH IES – PROC (CONF) MONT SCH SPL IEȘIRE COMPLET ECHIPAT (ȘINĂ PRF SPEC, ANTRET, etc.), INCL SUD RACORD LINIE CRT*”, cotându-se în schimb articolul nr. 5 „*COMIASNLSCHS – Procurare și montare schimbător simplu cu toate elementele necesare, inclusiv suduri pentru racordare cu linia curentă*”, complet diferit de prevederile caietului de sarcini;
 - articolul nr. 6 din cadrul Listelor de cantități prezentate în cadrul documentației de atribuire „*NL_SCH INTR CONF MONT SCH SPL INTR complet echipat SINA PRF SPEC, ANTET, ETC. INCL SUD RACORD LINIE CRT*”, cotându-se în schimb articolul nr. 6 „*COMIASNLSCHS- Procurare și montare schimbător simplu cu toate elementele necesare, inclusiv suduri pentru racordare cu linia curentă*”, complet diferit de prevederile Caietului de Sarcini;
 - articolul nr. 19 din cadrul Listelor de cantități prezentate în cadrul documentației de atribuire „*NL_DETENSION – DETENSIONARE ȘINE LUNGI SUDATE*” km C.S. cotându-se în schimb articolul nr. 19 „*COMIASNLDETS – Detensionare șine lungi sudate*” – km cu simbol și unitate de măsură necorespunzătoare complet diferit de prevederile caietului de sarcini;
- la pag. 90/161 din propunerea financiară obiectul „*Reabilitare cale rulare tramvai*” devizul „*Înglobare în carosabil*” nu a fost cotate corespunzător, încălcându-se prevederile caietului de sarcini, articolul nr. 3 din cadrul Listelor de cantități prezentate în cadrul documentației de atribuire „*NL_AMORSARE-Amorsarea suprafeței, inclusiv procurarea amorsei*” mp cotându-se în schimb articolul nr. 3 „*COMIASO1CAR3 – Amorsarea suprafeței inclusiv procurarea amorsei*” – 100 mp cu simbol și unitate de măsură necorespunzătoare complet diferit de prevederile caietului de sarcini;

- la pag. 114/161 din propunerea financiară obiectul *Reabilitare cale de rulare tramvai* devizul *Linie aeriană de contact* nu a fost cotate corespunzător următorul articol, încălcându-se prevederile caietului de sarcini:

- articolul nr. 1 din cadrul Listelor de cantități prezentate în cadrul documentației de atribuire „*NL_FIR Procurare fir contact TT 100MMP*” – M, cotându-se în schimb articolul nr. 1 „*520N020 Fir CONTACT CU 0,1 AG 100 MMP*”- KM cu simbol, denumire și unitate de măsură necorespunzătoare, complet diferit de prevederile caietului de sarcini;

- la pag. 63/161 din cadrul propunerii financiare, obiectul „*Pasaj Nicolina*” devizul „*Suprastructură*” nu a fost cotate corespunzător următorul articol, încălcându-se prevederile caietului de sarcini:

- articolul nr. 10 din listele de cantități prezentate în cadrul documentației de atribuire obiectul „*Pasaj Nicolina*” obiectul *Suprastructură „C6A3 Beton C12/15 – Dala suprabetonare”*; în schimb s-a cotate articolul nr. 10 „*CA02C6A3 Turnare beton C16/12-dala suprabetonare 10173/0133 900123A0AGR.GR < 16 MM, CIM.M30 DISAN E.S.RED.PILOT.FRANKI, CE MC*” cu simbol și denumire necorespunzătoare, complet diferit de prevederile caietului de sarcini.

Totodată, contestatorul susține că lipsa autorizației de furnizor feroviar, valabilă la data depunerii ofertelor, reprezintă neîndeplinirea unui criteriu de calificare de către ofertantul declarat câștigător, considerând că oferta trebuia respinsă ca inadmisibilă conform art. 36 alin. 1 lit. b) din HG nr. 925/2006.

În continuare, contestatorul prezintă și alte motive de neconformitate a ofertei declarată câștigătoare, cum ar fi:

- lipsa recomandării prin care se dovedește experiența similară a ofertantului;

- lipsa documentelor care atestă deținerea unor echipamente;

- lipsa certificatului de atestare fiscală din care să reiasă obligațiile scadente la data de 30.06.2012 pentru asociatul SC ... SA;

- aplicarea discreționară a obligației de respectare a formularelor puse la dispoziție de autoritatea contractantă;

- acceptarea unei soluții tehnice alternative;

- neconformități constatate la modul de întocmire și prezentare a ofertelor , respectiv de la cerințele înscrise în fișa de date;

- modul de prezentare a traducerii în limba română pentru documentele emise în altă limbă;

- modul de întocmire a ofertei în general.

Față de cele de mai sus, contestatorul susține că își menține solicitările inițial formulate.

Prin adresa nr. .../06.12.2012, înregistrată la CNSC sub nr. .../07.12.2012, SC ... SRL transmite documentul intitulat „*Concluzii scrise cu privire la punctul de vedere al autorității contractante*”, după cum urmează:

- autoritatea contractantă a modificat prin răspunsurile de clarificări, în repetate rânduri, conținutul documentației de atribuire;
- prin răspunsul nr. 2 din clarificarea nr. .../13.06.2012, autoritatea contractantă modifică conținutul listelor de cantități, mai precis înlocuiește o normă întreagă: „*Pentru amorsarea geogrilei pe Strada Nicolina se va folosi norma R11B în locul normei R11A*”;
- prin răspunsul din clarificarea nr. .../27.06.2012, autoritatea contractantă modifică din nou listele de cantități, mai exact înlocuiește un material, „*În descrierea normei GSPOD Materialul 611 se va citi: țeavă evacuare PVC 110 cu lungimea de 5,5 ml în loc de gură scurgere pod, 400X400 carosabilă cu țeava evacuare*”;
- prin răspunsul din clarificarea nr. .../28.06.2012, autoritatea contractantă modifică din nou listele de cantități, mai exact tipul de mixtură asfaltică „*Tipul de mixtură utilizat pentru pistele de bicicliști este mixtură asfaltică colorată executată la rece tip BA8*”.

Față de cele de mai sus, contestatorul se întreabă cum poate susține autoritatea contractantă faptul că, prin emiterea clarificării nr. .../20.07.2012, nu a modificat documentația de atribuire.

Mai mult, afirmă contestatorul, listele de cantități din cadrul documentației de atribuire nu poartă viza verficatorului de proiect așa cum, în mod eronat, afirmă autoritatea contractantă; respingând afirmațiile autorității contractante cum că acesta s-ar fi substituit proiectantului.

Totodată, contestatorul susține că ofertantul declarat câștigător nu respectă prevederile art. 170 din OUG nr. 34/2006.

Prin adresa CNSC nr. .../28.12.2012, Consiliul a solicitat contestatorului transmiterea opiniei referitoare la excepția tardivității privind solicitarea anulării procedurii de atribuire, invocată de către intervenient, și de către autoritatea contractantă, până la data de 03.01.2013.

În acest sens, prin adresa nr. .../31.12.2012, înregistrată la CNSC sub nr. .../03.01.2013, SC ... SRL precizează că:

- a contestat legalitatea rezultatului procedurii de achiziție publică comunicat de autoritatea contractantă prin adresa nr. .../ 09.11.2012, conform prevederilor art. 256² coroborat cu art. 3 din OUG nr. 34/2006;
- referitor la excepția tardivității, invocată de autoritatea contractantă, în cadrul punctului său de vedere, contestatorul susține că prevederile

actului normativ anterior menționat, prevăd ca fiind tardivă orice contestație depusă în afara termenului și nu interzic „referiri” la documente;

- contestatorul susține că nu a contestat clarificarea nr. .../20.07.2012, ci legalitatea rezultatului procedurii de atribuire comunicat prin adresa nr. .../09.11.2012;

- în acest sens, contestatorul precizează că a solicitat, în subsidiar, anularea procedurii dacă remediarea actelor ce afectează procedura de atribuire este insuficientă, raportat la prevederile art. 278 alin. 6) din OUG nr. 34/2006;

- de asemenea, contestatorul precizează că nu a intenționat să conteste valabilitatea clarificării nr. .../20.07.2012, ci a adus toate argumentele cu privire la legalitatea acestui răspuns de clarificare; oferta sa fiind întocmită conform documentației de atribuire, inclusiv proiectul tehnic, așa cum acesta a fost modificat de autoritatea contractantă, prin răspunsul de clarificare de mai sus;

- prin contestația formulată, arată contestatorul, a subliniat faptul că, autoritatea contractantă, prin clarificarea în cauză, a modificat modul în care dorea să fie elaborată oferta, creând premisele unei abordări neuniforme a soluțiilor financiare oferite, ofertanții putând avea consumuri proprii diferite;

- în opinia contestatorului, autoritatea contractantă înțelege să desfășoare întreaga procedură de atribuire cu rea credință, refuzând, în mod categoric, să accepte argumentele logice aduse de acesta.

Referitor la excepția tardivității, invocată de către intervenientul SC ... SRL, contestatorul apreciază că și intervenientul se află în eroare, având în vedere faptul că nu s-a contestat răspunsul de clarificare nr. .../20.07.2012, ci modul tendențios de interpretare a acestuia de către autoritatea contractantă, interpretare dată ulterior, la data comunicării rezultatului procedurii în cauză, act contestat în termenul legal.

Față de cele de mai sus, contestatorul consideră că invocarea de către intervenient a prevederilor art. 271 alin. 1) și art. 278 alin. 1) și 5) din OUG nr. 34/2006 nu sunt aplicabile nici cu privire la capătul de cerere privind anularea procedurii de atribuire și nici în cazul întregii contestații formulate.

De asemenea, contestatorul afirmă următoarele: *„cât privește conținutul clarificării nr..../20.07.2012, acesta fiind de bună credință a presupus că este neclar din moment ce autoritatea contractantă însăși menționa în adresa nr. .../09.11.2012, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire și totodată de respingere a ofertei sale, că a voit să clarifice altceva decât reieșea în mod vădit din aceasta, și anume faptul că a acordat „deplina libertate” ofertanților de*

a-și estima consumurile de resurse materiale, manopera, utilaje, transport, ținând cont de prevederile Proiectului Tehnic și a situațiile concrete din teren”.

În concluzie, contestatorul susține că „ulterior studiului dosarului cauzei și urmare a comunicării punctului său de vedere, a constatat că interpretările eronate ale autorității contractante nu se datorau modului neclar de redactare a clarificării nr. .../20.07.2012, ci a dorinței exprese de a elimina toți ofertanții cu preț mai scăzut decât ofertantul declarat ulterior câștigător”.

Prin contestația nr. .../19.11.2012, înregistrată la CNSC cu nr. .../19.11.2012, formulată de SC ... SRL, lider al Asocierii SC ... SRL – SC ...SRL – SC ..., împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. .../09.11.2012, s-a solicitat: anularea comunicării rezultatului procedurii, precum și a actelor subsecvente acesteia; constatarea netemeinicii motivelor de respingere ca neconformă a ofertei contestatorului și continuarea procedurii din faza stabilirii ofertelor admisibile.

În fapt, contestatorul apreciază că autoritatea contractantă a decis, în mod greșit, declararea ca neconformă a ofertei sale, potrivit art. 79 alin. 1 și alin. 3 din HG nr. 925/2006, din următoarele motive:

A.- „prin răspunsul la clarificarea nr. .../16.08.2012, prin care comisia de evaluare a solicitat să se precizeze la ce pagină din ofertă se regăsește devizul ofertă „0150-Procurare echipamente și automatizări „ați precizat că acestea se regăsesc în oferta financiară în lista cu materiale, la pozițiile [S11-T4 TW-TW Procurare și montare, cu toate elementele necesare, în valoare de 1.240.000 lei și poziția 312 TI6 TW-TW Procurare și montare cu toate elementele necesare în valoare de 310.000,00 lei, de la pagina 76/100 din dosarul ...Propunere financiară. La pagina 76/100 din dosarul „Propunere financiară „lista cu materiale se regăsesc următoarele - 311 T4 TW-TW Procurare și montare, cu toate elementele necesare, cantitate: 2 buc; -312 TI6 TW-TW Procurare și montare cu toate elementele necesare, cantitate : 1 buc; Totodată, aceste materiale sunt necesare devizului oferta 812403 Suprastructura căii - deviz ofertat, pag. 48/100 : -art.007 „6906900” - T4 TW-TW Procurare și montare, cu toate elementele necesare, cantitate: 2 buc; - art.008 „6946910” - T16 TW-TW Procurare și montare cu toate elementele necesare, cantitate : 1 buc”;
Devizul 812403 „Suprastructura căii - din oferta cu articolele menționate este cel de unde reiese în lista de materiale cantitățile menționate de ofertant, ceea ce înseamnă că răspunsul la adresa nr. .../16.08.2012 se referă la alt deviz, alte materiale, nu la ceea ce e cerut de autoritatea contractantă prin solicitări.

Astfel, în continuare, din oferta lipsește devizul „0150-Procurare echipamente și automatizări ce conține următoarele articole : Procurare mecanisme action. automată a macaz de intrare - cantitate 3 buc; Procurare ansamblu automatiz - cofreti, automatiz, lampa macaz, circ cale, det masa, vecom, cont alunec, cablu leg - cantitate 3 buc ; Procurare disp indexare macaz ieșire - cantitate 3 buc ; Procurare incalzitoare macazuri - cantitate 6 buc ; Procurare unghetoare și na inclusiv automatizare - cantitate 3 buc”.

În conformitate cu prevederile art. 78 din HG 925/2006 „Comisia de evaluare are obligația de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei oferte, precum și perioada de timp acordată pentru transmiterea clarificărilor. Comunicarea transmisă în acest sens către ofertant trebuie să fie clară, precisă și să definească în mod explicit și suficient de detaliat în ce constă solicitarea comisiei de evaluare”.

S-a solicitat sa se indice unde se regăsesc documente in cadrul ofertei care să facă dovada cerinței „pentru susținerea conformității ofertei, toți ofertanții vor depune obligatoriu in cadrul propunerii tehnice documente de calitate si conformitate pentru principalele materiale: agremente tehnice, avize tehnice, certificate de calitate si conformitate, oferte de la furnizori, declararea producătorilor și furnizorilor principalelor materiale”.

Față de cele de mai sus, contestatorul consideră că prin decizia de a respinge oferta sa ca inacceptabilă, autoritatea contractantă încalcă dispozițiile art. 36 alin. (1) lit. f) din OUG 34/2006.

Astfel, arată contestatorul, în cazul în care autoritatea contractantă definește specificațiile tehnice din caietul de sarcini, optând pentru modalitatea prevăzută la art. 35 alin. 6 lit. a) din ordonanța de urgență, atunci nici o oferta nu poate fi respinsă pe motiv că produsele sau serviciile prevăzute în propunerea tehnică nu sunt conforme cu specificațiile precizate, dacă ofertantul demonstrează, prin orice mijloc adecvat, că propunerea tehnică prezentată satisface într-o manieră echivalentă cerințele autorității contractante definite prin specificațiile tehnice și contestatorul invocă prevederile art. 36 alin. 6) din OUG nr. 34/2006 și ale art. 201 din același act normativ.

Contestatorul arată că, comisia de evaluare avea obligația să motiveze decizia de a declara oferta sa ca fiind neconformă in baza art. 79 alin. 1) și alin. 3) din HG nr. 925/2006; ori, „răspunsul transmis către autoritatea contractantă nu putea fi considerat neconcludent deoarece prin răspuns la solicitarea de clarificari, prin care se solicita să se indice la ce pagina din ofertă se regăsesc - devizul oferta „0150-Procurare echipamente si automatizări, s-a indicat, că articolele

cuprinse în conținutul acestui deviz se regăsesc în oferta financiară și anume în lista cu materiale, la poziția -311 T4 TW-TW Procurare și montare, cu toate elementele necesare; -312 T16 TW-TW Procurare, toate elementele necesare; pagina 76/100 din Propunerea financiară”, afirmă contestatorul.

În opinia contestatorului, analizând oferta depusa, autoritatea contractantă avea obligația să verifice conținutul propunerii tehnice și să constate existența, la pag. 185/247 a ofertei tehnice, a echipamentelor solicitate, astfel:

„Dispozitiv de acționare manuală a macazurilor CSV 34 O-6-fi-dispozitiv etanș la apa - IP67..... bucată :3

Dispozitiv electrohidraulic de acționare automata a macazurilor CSV24 Uni...PV-P-EH-M, etanș la apa IP 67 dispozitiv izolat împotriva curenților „vagabonzi”..... bucată : 3

Sistem de comandă și control al acționării TCS 300 pentru 1 macaz cu sistem de comanda și control al încălzirii PHS pentru 2 macazuri . Varianta: 2 circuite de cale pentru detecție.....bucată: 3

Sistem complet de comandă și control al ungerii E3S Moklansa pentru 1 turba Include:

-cabinet 1100x800x375 mm/varianta cutie 600x800x350 mm -/rezervor - volum efectiv 9 l umplut cu soluție ungere KUB1 K-30 -senzor și cutie senzor -convertizor DC/DC,

-automat programabil (permite acționarea atât prin senzor la șina cât și prin programarea, software-ului de-a lungul unei perioade de timp - temporizare)

-pompa ungere cu manometru, conducte, furtune rezistente la presiune înalta,

-cutie siguranțe fuzibile montata în exteriorul cabinetului,

-cablaj (cablu +/-, cablu împământare, cablu 24V, cablu între convertizor DC/DC și stâlp -întrerupător general,

-cutii unghetoare (...)

Prin documentația de atribuire, arată contestatorul, autoritatea contractantă nu a prevăzut, în mod expres, imposibilitatea ofertării unui astfel de mecanism la pachet, cu toate elementele componente, având în vedere că mecanismul solicitat nu funcționează pe componente ci în mod unitar.

Contestatorul consideră că autoritatea contractantă nu a înțeles sau nu a dorit să înțeleagă că oferta să includă procurarea echipamentelor și automatizărilor, incluse în deviz 0150.

De asemenea, s-au respectat întocmai listele de cantități din cadrul devizului ofertă „0150 - Procurare echipamente și automatizării”, susține contestatorul.

Totodată, acesta arată că autoritatea contractantă nu a precizat în documentația de atribuire faptul că ofertele care prezintă un astfel de mecanism ca un sistem complet, având în vedere că acesta așa și funcționează, având toate echipamentele încorporate, vor fi considerate neconforme. Mai mult, contestatorul precizează că toate cantitățile din devizul oferta „0150 - *Procurare echipamente și automatizari*” au fost respectate întocmai cum au fost ele puse la dispoziție operatorilor economici interesați în SEAP, dovada în acest sens fiind și oferta primită de la furnizorul ... depusă în cadrul ofertei, respectiv în propunerea tehnică la pag. 184 – 185.

Contestatorul consideră ca fiind incorectă aprecierea comisiei de evaluare în ceea ce privește răspunsul său la solicitarea de clarificări nr.../16.08.2012, prin indicarea paginii din ofertă unde se regăsește devizul oferta „0150 - *procurare echipamente și automatizări*”, deoarece:

„B. În urma analizei răspunsului primit referitor la justificarea prețului ofertat, respectiv adresa nr. .../23.10.2012, s-au constatat următoarele:

- în fundamentarea prețului lipsesc justificări de pret pentru articolul „Procurare încălzitoare macazuri cantitate 6 bucăți (val. estimată piața 58.000 lei x 6 buc - 348.000 lei/fără, TVA);

- în clarificarea privind justificarea prețului, oferta de material de la ... din 11.02.2012 nu are traducere legalizată, aceasta fiind de asemenea nesemnată (valoare 8.529.774 lei fara TVA).

S.În clarificarea privind justificarea prețului, oferta ... din 13.07.2012, pentru materialul „Fir contact cupru” este valabilă 5 zile valabilitatea ofertei era expirată inaintea deschiderii proceduri de licitație) - val. 50,10 lei x 8208 m = 411.220,80 lei, fără TVA;

- de asemenea, oferta dumneavoastra a fost respinsă fiind declarată inacceptabila pe baza prevederilor art. 36 alin. 1 lit. f), coroborat cu art. 36¹, alin. 4 din HG 925/2006:

-art.36, alin. 1 lit. f): Oferta este considerată inacceptabilă în armatoarele situatii : în urma verificărilor prevăzute la art. 202 și 203 din ordonanța de urgentă se constată că oferta are un preț neobișnuit de scăzut pentru ceea ce urmează a fi furnizat/prestat/executat, astfel încât nu se poate asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini,

-art. 36¹, alin. 4: În cazul în care ofertantul nu prezintă informațiile solicitate sau aceste informații nu pot justifica prețul aparent neobișnuit de scăzut, oferta intra sub incidența prevederilor art.36 alin. 1 lit. f)“.

În continuare, contestatorul invocând prevederile art. 201 din OUG nr. 34/2006 și art. 2 din HG nr. 925/2006, arată că „*autoritatea*

contractantă nu a respectat întocmai dispozițiile legale, deoarece operatorii economici participanți la procedură nu au fost tratați în mod egal, și în mod special nu s-a respectat eficiența utilizării fondurilor publice având în vedere faptul că autoritatea contractantă a optat prin documentația de atribuire la criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut” deoarece atribuirea a fost făcută ofertantului care a avut o valoare de 50.007.996,83 lei, reprezentând 76,64% din valoarea estimată fiind pe locul 5 la preț față de acesta, care a prezentat un procent de 73,93% din valoarea estimată, la procedură fiind 6 participanți”.

Contestatorul susține că, prin adresa nr. .../23.10.2012, la solicitarea autorității contractante, a justificat prețurile unitare ce au stat la baza întocmirii ofertei sale financiare, prezentând toate calculațiile și ofertele de preț de la principalii furnizori de material.

Referitor la precizarea autorității contractante, cum că lipsesc justificări de preț pentru articolul „Procurare încălzitoare macazuri cantitate 6 buc.”, contestatorul precizează că a fost înaintată și oferta de preț de la furnizorul ..., unde este oferat echipamentul încălzitoare macazuri; de asemenea, s-a depus oferta de preț de la furnizorul ... însoțită de traducerea autorizată; în opinia acestuia, precizarea autorității contractante cum că oferta de material de la ..., din 11.02.2012, nu are traducere legalizată este în afara prevederilor legale și a documentației de atribuire.

Contestatorul consideră că autoritatea contractantă are obligația de a analiza ofertele strict în funcție de solicitările pe care le-a introdus în documentația de atribuire, iar acolo unde documentația de atribuire nu a impus abordarea unei anume cerințe, aceasta se afla în situația în care nu poate proba nevalabilitatea acesteia.

Cu privire la oferta de preț primită de la furnizorul ..., contestatorul precizează că a avut la baza întocmirii ofertei financiare prețurile ofertate de acesta, ofertând în același timp și o valabilitate a ofertelor de 90 zile, în conformitate cu documentația de atribuire.

Având în vedere că autoritatea contractantă a solicitat prelungirea ofertelor iar contestatorul, prin adresa nr. .../23.10.2012, a prelungit ofertele cu o perioadă de 60 zile, implicit prelungindu-se și ofertele de preț depuse care fac parte integrantă din oferta depusă, consideră că autoritatea contractantă în, mod greșit, i-a respins oferta ca fiind neconformă și inacceptabilă, deoarece a răspuns concludent la toate solicitările acesteia, a depus documente, în cadrul ofertei, prin care s-a dovedit respectarea specificațiilor tehnice, în conformitate cu prevederile art. 35 din OUG nr. 34/2006 și a justificat prețul ofertat; în acest sens, invocând și art. 7 din HG nr. 925/2006.

În concluzie, contestatorul consideră că oferta sa a fost respinsă de autoritatea contractantă în mod abuziv și nelegal.

Prin adresa nr. .../11.12.2012, înregistrată la CNSC sub nr. .../11.12.2012, contestatorul formulează documentul intitulat *Concluzii scrise*, precizând următoarele aspecte:

- deși autoritatea contractantă menționează că motivul neconformității ofertei este dat de faptul că nu s-a demonstrat că sistemul respectiv ar conține toate elementele, acesta consideră că este un motiv fără temei legal, deoarece, prin răspunsul la solicitarea de clarificare nr. .../23.10.2012, a fost depusă oferta furnizorului din care rezultă că echipamentul solicitat conține elementele necesare funcționării la parametrii tehnici solicitați prin documentația de atribuire; prin propunerea tehnică depusă în cadrul ofertei au fost prezentate toate datele tehnice inclusiv elementele componente ale acestui sistem/echipament;

- de asemenea, contestatorul se întreabă dacă *„în condițiile în care autoritatea contractantă a constatat clar ofertarea sistemelor la pachet iar acest lucru nu a constituit motiv de descalificare a ofertei depuse, atunci cum poate comisia explica respingerea ofertei pe motiv că sistemul ofertat nu cuprinde elementele solicitate, fapt demonstrat atât prin oferta depusă cât și prin explicațiile concludente oferite prin adresa nr. .../23.10.2012?”*;

- contestatorul apreciază că răspunsul transmis a fost clar, fără ambiguități, motiv pentru care autoritatea contractantă este de acord că acest mecanism se poate oferta la pachet cu toate elementele componente, ceea ce, în opinia sa, a și făcut;

- referitor la afirmația autorității contractante, potrivit căreia *„contestatorul recunoaște faptul că oferta sa a fost declarată în mod corect ca fiind insdmisibilă, raportat la prevederile art. 36 alin. 1 lit. f) coroborat cu cele ale art. 36¹ alin. 4 din HG nr. 925/2006”*, contestatorul susține că acest aspect nu este susținut; contestația a fost formulată tocmai pentru a justifica motivele pentru care oferta sa a fost respinsă;

- în ceea ce privește prezentarea traducerii de preț din partea furnizorului ..., contestatorul precizează faptul că autoritatea contractantă trebuie să respecte în prezenta procedură, legislația prevăzută prin documentația de atribuire la cap. III.1.5 - Legislația aplicabilă, și că aceasta se află în culpă când afirmă *„în cazul de față, legea specială din domeniul achizițiilor publice nu dispune care este regimul documnetelor traduse, motiv pentru care se aplică prevederile normei de drept comun, invocând astfel art. 145 alin. 4 din Codul de Proc. Civilă”*;

- astfel, consideră contestatorul, nici pentru acest aspect autoritatea contractantă nu are temei legal pentru a considera oferta sa ca fiind inacceptabilă;
- totodată, contestatorul precizează că la solicitarea autorității contractante, pentru justificarea prețului ofertat, prin adresa nr. .../23.10.2012, a prezentat justificarea prețurilor unitare ce au stat la baza întocmirii ofertei financiare, împreună cu toate calculațiile și ofertele de preț de la principalii furnizori de materiale, demonstrând astfel, în opinia acestuia, cu documente justificative că poate executa lucrarea la prețuri reale de pe piață și la parametri tehnici de calitate;
- și față de acest aspect, contestatorul consideră că autoritatea contractantă nu are temei legal pentru a declara oferta ca inacceptabilă;
- contestatorul apreciază că, în situația existenței unei incertitudini cu privire la prețul prezentat de SC ... SRL, autoritatea contractantă avea dreptul, potrivit art. 11 alin. 3 din HG nr. 925/2006, să solicite furnizorului atât confirmarea prețului cât și valabilitatea ofertei;
- în concluzie, contestatorul solicită anularea rezultatului comunicării procedurii de atribuire și a actelor subsecvente acestuia; obligarea autorității contractate la reevaluarea și verificarea fiecărui răspuns astfel încât să se asigure sustenabilitatea și realitatea prețurilor ofertanților cu respectarea principiului concurențial și continuarea procedurii din faza stabilirii ofertelor conforme, acceptabile în procesul de evaluare.

Prin adresa nr. .../12.12.2012, înregistrată la CNSC sub nr. .../12.12.2012, SC ... SRL în completarea adresei sale nr. .../11.12.2012, transmite răspunsul furnizorului ... SA, la solicitarea sa de a confirma menținerea ofertei prezentate la licitație, în care sunt incluse echipamentele din devizul ofertă pentru categoria de lucrări 0150, respectiv:

- *mecanisme acționare automată a macazului de intrare - 3 buc.;*
- *ansamblu automatizare cofret, automatizare lămpi, macaz circ, cale de rulare det mas Vecom, cont alunecare cablu de legătură - 3 buc.;*
- *dispozitiv indexare macaz ieșire - 3 buc.;*
- *încălzitoare macazuri - 6 buc;*
- *ungătoare sină inclusiv automatizare - 3 buc.*

Prin adresa nr. .../27.11.2012, înregistrată la CNSC sub nr. .../28.11.2012, SC ... SA, lider al Asocierii SC ... SA - SC ... SRL - SC ... SA - SC ... SRT, formulează înscrisul intitulat CERERE DE INTERVENȚIE, prin care solicită în principiu admiterea cererii de intervenție; respingerea contestațiilor formulate ca fiind netemeinice și nelegale; menținerea actelor întocmite în cadrul procedurii de către

autoritatea contractantă ca temeinice și legale, și pe cale de consecință continuarea procedurii de atribuire.

Intervenientul precizează următoarele aspecte:

- în ceea ce privește contestația SC ... SRL, deși aceasta a fost respinsă întrucât ofertantul a prezentat un răspuns neconcludent la solicitarea de clarificări formulată de comisia de evaluare iar oferta întocmită nu a respectat cerințele minime prevăzute în caietul de sarcini și pentru mai multe motive de nelegalitate constând în discrepanțe cantitative, aceasta se află în situația de a critica numai motivul de respingere referitor la articolul de procurare șină cu canal RI60N;

- intervenientul invocă lipsa de interes a contestatorului în condițiile în care este evident că oricare dintre amintitele discrepanțe cantitative au ca efect menținerea caracterului de neconformitate al acestei oferte;

- prin urmare, apare necesitatea de a se stabili cu exactitate care au fost mențiunile aplicabile din documentația de atribuire cu privire la modul de întocmire și de prezentare a propunerii tehnice; în acest sens, prezintă interes dispozițiile art. 2.2.5 din Ghidul privind elaborarea devizelor la nivel de categorii de lucrări și obiecte de construcții pentru investiții realizate din fonduri publice...;

- cu privire la motivele invocate în cuprinsul contestației, intervenientul precizează că *„acestea privesc o problemă de formă iar nu de fond a documentelor ofertei, context în care este evident că afirmația contestatorului este în mod evident lipsită de temei legal, în condițiile în care o atare situație nu se poate circumscrie ipotezelor menționate în art. 36 alin. 1 lit. b) din HG nr. 925/2006, care indică expres și limitează situațiile în care o ofertă este considerată inacceptabilă și pe cale de consecință trebuie respinsă”*;

- mai mult, intervenientul consideră că susținerile contestatorului sunt și nefondate în contextul în care SC ... SA, în calitate de lider al „Asocierii” a acordat mandat ofertantului asociat SC ... SRL, reprezentată prin dl. ... să semneze documentele de calificare precum și propunerea tehnică și financiară ce compun oferta prezentată în cadrul procedurii de atribuire; împuternicirea a fost acordată în prezența unui notar public, fapt certificat prin încheierea de autentificare nr. .../04.07.2012. Astfel, toate documentele sunt ștampilate pentru conformitate de către ofertantul asociat SC ... SRL, în temeiul împuternicirii mai sus amintite și pe această cale forma în care a fost prezentată oferta intervenientului, arată acesta, face dovadă neechivocă a manifestării voinței de a se angaja din punct de vedere juridic contractul de achiziție publică și în concluzie, este evident faptul că autoritatea contractantă nu avea nici un temei legal să respingă oferta ca fiind inacceptabilă iar singura concluzie care poate fi admisă este aceea că membrii comisiei

de evaluare și-au exercitat atribuțiile, în mod corect și în conformitate cu dispozițiile legale.

Referitor la motivul potrivit căruia modul de prezentare a propunerii financiare a ofertantului declarat câștigător este neconform, contestatorul susține că propunerea financiară prezentată în cadrul ofertei subscrisei nu a fost întocmită conform cerințelor documentației de atribuire. Prin urmare, se apreciază că oferta ar fi trebuit să fie respinsă ca neconformă întrucât nu respectă obligația cu privire la modul de întocmire a acesteia; intervenientul consideră că așa zisa neconformitate constatată nu se încadrează în vreuna din ipotezele prevăzute de art. 36 alin. 2) din HG nr. 925/2006, referitoare la situațiile în care o ofertă poate fi considerată neconformă, acesta respectând întocmai Formularul nr. 10 pus la dispoziție de autoritatea contractantă, prin care se determină prețul propus de către ofertant pentru executarea lucrărilor ce fac obiectul procedurii, formular care nu conține nicio mențiune cu privire la exprimarea prețului ofertat și în moneda euro.

În ceea ce privește afirmația contestatorului potrivit căreia oferta intervenientului ar fi trebuit să fie respinsă ca neconformă întrucât nu s-a precizat și echivalentul în euro al prețului contractului, susținerea sa este nereală, o asemenea omisiune putând să facă cel mult obiectul unui viciu de formă.

Intervenientul consideră că dreptul la acțiune al contestatorului referitor la anularea procedurii de atribuire s-a prescris conform dispozițiilor art. 255 alin. 1) din OUG nr.34/2006 coroborat cu art. 256 alin. 1 lit. a) din același act normativ, solicitând astfel, respingerea solicitării contestatorului de anulare a procedurii ca fiind trdivă.

Ulterior studiului dosarului cauzei, prin adresa nr. .../06.12.2012, înregistrată la CNSC sub nr. .../06.12.2012, SC ... SRL depune documentul intitulat Concluzii scrise cu următoarele precizări:

- în urma studierii propunerii financiare a contestatorului Asocierea ..., intervenientul consideră conformă decizia autorității contractante de a-i respinge oferta ca fiind neconformă, în raport cu conținutul caietului de sarcini, după cum urmează:

Deviz oferta PSJ008- Infrastructură pasaj Nicolina:

Art. 008 - IZA05D1: conform rețetelor transmise de către autoritatea contractantă, la material articolul cuprinde:

Diluant - 0,13kg/mp x 5,00 lei/kg (poz 114 din formularul C6) = 0,65 lei/mp White spirt - 0,1 kg/mp x2,10 lei/kg (poz 118 din formularul C6) = 0,21 lei/mp Bumbac de sters - 0,05 kg/mp x 6,50 lei/kg (poz 139 din formularul C6) = 0,325 lei/mp Email gri - 1,0 kg/mp - nu se regăsește în formularul C6;

- primele trei poziții totalizează 1,185 lei/mp, respectiv exact cât este trecut și în formularul F3 , deci emailul gri nu a fost inclus în rețetă.

Deviz oferta 0010 - Demontare linie de tramvai existentă

Art. 2 - DG02B1

Conform indicatoarelor de norme de deviz, la manopera articolul cuprinde Muncitor deservire construcții montaj - 0,37999 ore/mp x 6,00 lei /ora (cat este tarifarul in formularul C7) = 2,28 lei/mp și nu 0,8502 lei/mp cat este trecut in formularul F3 (pag. 47).

Deviz oferta 0020 - Fundații și terasamente

Art. 5 - TSE06B1 - conform indicatoarelor de norme de deviz, la manopera articolul cuprinde Finisor terasamente - 5,439 ore/smp x 6,00 lei /ora (cat este tarifarul in formularul CI) = 32,634 lei / mp, Muncitor deservire constructii montaj - 3,595 ore/smp x 6,00 lei /ora (cat este tarifarul in formularul C7) = 21,57 lei/mp, deci un total de 54,204 lei/smp si nu 36,6618 lei cat este trecut în formularul F3 (pag 50) - Oferta subevaluata.

Art. 9 - NL_BET C8/10

Conform rețetelor transmise de autoritatea contractantă, la manopera articolul cuprinde: Betonist - 0,85 ore/mc x 6,00 lei/ora (cat este tarifarul în formularul CI) = 5,10 lei.

Dulgher - 0,15 ore/mc x 6,00 lei/ora (cat este tarifarul in formularul CI) = 0,90 lei

Muncitor deservire constructii montaj - 2,46999 ore/smp x 6,00 lei /ora (cat este tarifarul in formularul CI) = 14,82 lei

Deci un total de 20,82 lei/mc si nu 10,9008 lei cât este trecut în formularul F3 (pag 51).

Art. 11 - NL EV2

Conform rețetelor transmise de autoritatea contractanta , la manopera articolul cuprinde Laborant - 71,66 ore/buc x 6,00 lei /ora (cat este tarifarul in formularul CI) = 429,96 lei si nu 115,98 lei cat este trecut in formularul F3 - pag 51.

Deviz oferta 0030 - Suprastructura căii

Art. 1- NL RNF

Conform rețetelor transmise de autoritatea contractantă, articolul cuprinde la material:

Disc abraziv pentru metal - 50,02 buc/kmcs x 32,50 lei/buc (poz 217 din formularul C6) = 1625,65 lei

Piatra pentru mașina de polizat - 15,12 buc/kmcs x 110 lei/buc (poz 291 din formularul C6) = 1663,20 lei

deci la materiale, un total de 3288,85 lei /kmcs si nu 2108,80225 lei cat este trecut in formularul F3 - pag 52.

La manopera:

Constructor căi ferate - 11,10 ore/kmcs x 6,00 lei /ora (cat este tarifarul in formularul CI) =66,60 lei

Lacatus - 45,80 ore/kmcs x 6,00 lei /ora (cât este tarifarul în formularul CI) = 274,80 lei

deci, la manopera, un total de 341,40 lei/kmcs nu 474,60 lei cât este trecut în formularul F3 - pag 52.

La utilaje:

Polizor electric - 98ore/kmcs x 9 lei/ora (poz 120 din formularul C8) = 882 lei Mașina de polizat sina - 34 ore/kmcs x 45 lei/ora (poz 107 din formularul C8) = 1530 lei Deci, la utilaje, un total de 2412 lei/kmcs nu 1211,4754 cât este trecut în formularul F3 - pag 52.

Art. 13-NL FIBRE

A fost modificată cantitatea (2108,73 kg in loc de 3413,27 kg) cât a fost indicat în Caietul de sarcini.

Art. 14- NL PROCSINA

A fost modificată cantitatea (8,316 kmcs in loc de 8,646 kmcs) cât a fost indicat în Caietul de sarcini.

Art. 16- NL BC 30/37

A fost modificată cantitatea (6893,33 mc in loc de 7182,26 mc) cât a fost indicat în Caietul de sarcini.

Deviz oferta 0050 - înglobare în carosabil

Art. 2 - NL SUFLARE

A fost modificată cantitatea (19062,38 mp in loc de 22095,93 mp) cât a fost indicat în Caietul de sarcini.

Alt. 3 - NL AMORSARE

A fost modificată cantitatea (19062,38 mp in loc de 22095,93 mp) cat a fost indicat în Caietul de sarcini.

Art. 4 - NL GEOCOMPOZ

A fost modificată cantitatea (19062,38 mp in loc de 22095,93 mp) cât au fost date de către autoritatea contractantă.

Art. 5 - NL BAD 25

A fost modificată cantitatea (19062,38 mp in loc de 22095,93 mp) cât a fost indicat în Caietul de sarcini.

ART. 6 - R9A"

A fost modificată cantitatea (20224,75 mp in loc de 22095,93 mp) cât a fost indicat în Caietul de sarcini.

Deviz oferta 0090- Alimentare cu energie electrică peroane

Art. 2 - EA10C2

A fost modificată cantitatea (600 m in loc de 1200 m) cât a fost indicat în Caietul de sarcini. Art.

4 - TCA04A1

A fost modificată cantitatea (12 buc in loc de 54 buc) cât a fost indicat în Caietul de sarcini.

Art. 5 - EC05A1

A fost modificată cantitatea 1200 m în loc de 2100 m cât a fost indicat în caietul de sarcini.

Art. 8 – EBO8B1

A fost modificată cantitatea 180 m în loc de 984 m cât a fost indicat în caietul de sarcini.

Prin adresa nr. .../07.12.2012, înregistrată la CNSC nr. .../07.12.2012, SC ... SRL transmite documentul „Completare Concluzii scrise”, cu următoarele precizări:

- autoritatea contractantă a decis respingerea ofertei SC ... SRL ca urmare a răspunsurilor neconcludente la solicitările de clarificări formulate de aceasta, respectiv fiecare din răspunsurile din adresa nr. ... /05.09.2012, înaintă de contestator ca răspuns la solicitările de clarificare nr. .../04.09.2012, au fost cel puțin neconcludente;

- prin urmare, fiecare dintre răspunsurile de la punctele 1 - 7 din adresa nr. .../05.09.2012, au reprezentat motive independente de respingere a ofertei; comisia de evaluare a reținut caracterul neconcludent al fiecăruia dintre aceste motive, în condițiile în care explicațiile date de Asocieria ... au fost eronate;

- astfel, susține intervenientul, împrejurarea că, prin contestație, contestatorul se afla în situația de a critica numai motivul de respingere referitor la articolul de procurare șina cu canal RI60N, conduce la incidența excepției lipsei de interes a contestației.

- Asocieria ... a înțeles să conteste exclusiv acel punct din comunicarea de respingere care i s-a părut cel mai facil de combătut, context în care se impune a fi evidentiat ca aspect esențial ca fiecare din motivele de respingere invocate în comunicarea nr. .../ 09.11.2012 sunt distincte și prezintă particularități/deosebiri semnificative;

- intervenientul apreciază că pe lângă articolele de procurare șină de tramvai, beton, fibre de polipropilenă, etc., comisia de evaluare a reținut inclusiv omisiunea respectării art. TCA04A1, prin care proiectantul a stabilit că pentru punerea în opera a lucrărilor de instalații electrice se impune procurarea a 54 de camere de tragere cu mențiunea că o camera de tragere reprezintă o incintă (cutie/duza) în interiorul căreia se realizează conexiunile firelor ce formează rețeaua de alimentare cu energie electrică a unui peron; odată sesizat acest aspect de către comisia de evaluare s-a formulat o solicitare de clarificare respectiv pct. 4 din tabelul conținut în adresa nr. .../04.09.2012, prin care se solicita punctul de vedere al contestatorului cu privire la cotare a 12 buc. camere de tragere în loc de 54 de buc. cât a indicat proiectantul

prin caietul de sarcini; ca răspuns la aceasta întrebare se indică următoarele: *„cantitatea ofertată la acest articol 12,00 buc. este evaluată ținând cont că numărului de persoane necesare a fi reabilitate este de 6,00 buc. necesare de camere de tragere pentru fiecare peron fiind de 2,00 buc. Ca urmare numărul total de camere de tragere necesare pentru realizarea proiectului este de 12,00 buc”*.

Având în vedere cele de mai sus, intervenientul consideră acest răspuns ca neconcludent, deoarece:

- *„este indubitabil că atributul stabilirii cantităților de lucrări revine exclusiv proiectantului în virtutea drepturilor și obligațiilor prin care a fost investit prin Legea nr. 10/1995. Prin natura sa, articolul de deviz referitor la procurarea a 54 de camere de tragere nu poate fi susceptibil de interpretări de genul celor vehiculate în cazul cantității de șina de tramvai, respectiv pierderi tehnologice reduse și utilaje de prelucrare performante, orice diminuare de cantitate conducând în mod automat la nerespectarea/modificarea proiectului tehnic de execuție, respectiv modificarea configurației rețelei de alimentare cu energie electrică proiectate/a antemasuratorilor ce au stat la baza întocmirii listelor de cantități. Ofertantul/constructorul nu are îndrituirea de a proceda din propria inițiativă la modificarea/alterarea proiectului tehnic, aspect care rezultă cu claritate din dispozițiile imperative ale art. 23 din Legea nr. 10/1995”*.

Intervenientul apreciază că sub aspect tehnic numărul de camere de tragere necesare pentru alimentarea cu energie electrică a unui peron se stabilește după cum urmează: întrucât alimentarea cu energie electrică a consumatorilor electrici de pe peron se face din sursa de electricitate distinctă de linia de alimentare cu energie electrică a căii de rulare (tensiuni și amperaje diferite) prima cameră de tragere se montează la baza stâlpului de electricitate de unde se efectuează bransamentul, iar următoarea la marginea părții carosabile pe aceeași parte a trotuarului cu stâlpul de electricitate pentru a se putea face alimentarea semnalelor de circulație instalate vizavi de peron pentru semnalizarea trecerii de pietoni. Mai departe, următoarele camere de tragere se amplasează pe peron la extremități și în dreptul fiecăruia dintre consumatorii ce urmează a se instala (panouri de afisaj, stâlpi de iluminat, etc.), rezultând cantitatea de 9 camere de tragere pentru un peron, stabilită de proiectant. Astfel afirmația contestatorului nu are niciun suport tehnic fiind eronată, în opinia intervenientului.

În concluzie, intervenientul solicită respingerea contestației formulată de SC ... SRL, cu menținerea deciziei în privința neconformității acestei oferte.

În ceea ce privește solicitarea de anulare a procedurii de atribuire, intervenientul consideră că, contestatorul „se află în situația de a accepta că a interpretat în mod eronat clarificarea la documentația de atribuire în cauză, cu distincția că o astfel de situație nu este de natură să afecteze procedura de atribuire a ofertei, ci doar propria ofertă prin asumarea riscului de constatare a neconformității”.

Prin adresa nr. .../10.12.2012, înregistrată la CNSC sub nr. .../10.12.2012, SC ... SRL formulează „Completare concluzii scrise, cu privire la oferta SC ... SRL”, după cum urmează:

- autoritatea contractantă, în mod legal, a respins această ofertă, în opinia intervenientului oferta contestatorului fiind neconformă în raport cu specificațiile tehnice indicate în caietul de sarcini cât și utilizarea unor prețuri neobișnuit de scăzute care au condus la diminuarea valorii propunerii financiare, astfel:

Deviz oferta 812307 - Suprastructura pasaj Nicolina

Art. 26 NL_TREC - se constata ofertarea unui pret neobișnuit de scăzut la materialul principal - banda de trecere LM 50 - 79,20 lei/ml conform poz 41 din formularul C6.

Astfel, daca se face o comparație prețul declarat de este de 958,10 lei/ml (conform poz 76 din formularul C6) iar prețul declarat de subscrisa este de 1399,2615 lei/ml (conform poz 26 din formularul C6).

Deviz oferta 812402 - Fandații și terasamente linie de tramvai

Art. 8 - DA10A1 - se constată ofertarea unui pret neobișnuit de scăzut la materialul principal - balast stabilizat -70,00 lei/mc conform poz 197 din formularul C6.

Astfel, dacă se face o comparație prețul declarat de ... este de 163,00 lei/mc (conform poz 161 din formularul C6) iar prețul declarat de subscrisa este de 155,30 lei/mc (conform poz 275 din formularul C6).

Deviz oferta 812403 Suprastructura căii

Nu sunt respectate rețetele următoarelor articole: art 03 - NL_CALARE, art 06 - NL_.SCH INTR, art. 07 - 6906900; art. 08 - 6916910 și respectiv nu este inclusă în rețeta manopera și utilajul conform descrierilor de preț din documentația de atribuire.

Art. 5- NL_SCH IES - prețul schimbătorului de ieșire este neobișnuit de scăzut - 100,00 lei/buc (conform poziției 119 din formularul C6) iar pentru schimbătorul de intrare (poz 14 din formularul C6) au ofertat 360.000 lei/buc.

Astfel, se impune mențiunea ca este același tip de piesa doar ca una se monteaza la intrarea in intesectie iar cealalta la ieșirea din intersecție, deci acestea trebuiau sa aibă același preț.

Art. 11 - NLJBIBLOC - se constată ofertarea unui preț neobișnuit de scăzut la materialul armature de traversă - 60,00 lei/buc conform poz

110 din formularul C6. Astfel, dacă se face o comparație prețul declarat de ... este de 260,00 lei/mc (conform poz 157 din formularul C6) iar prețul declarat de subscrisa este de 191,2324 lei/buc (conform poz 15 din formularul C6).

Art. 17 - NL_SUDALTE - se constată ofertarea unui preț neobișnuit de scăzut la materialul principal - kit de sudura AT - 102,00 lei/buc conform poz 10 din formularul C6.

Astfel, dacă se face o comparație prețul declarat de ... este de 254,00 lei/buc (conform poz 254 din formularul C6) iar prețul declarat de subscrisa este de 207,224 lei/buc (conform poz 172 din formularul C6).

Deviz oferta 812404 - Amortizoare de zgomote și vibrații

Art. 07 - 0000130 - se constată ofertarea unui pret neobișnuit de scăzut la materialul - ecran proiecție -15,00lei/mpc conform poz 130din formularul C6.

Astfel, dacă se face o comparație prețul declarat de ... este de 98,00 lei/mp (conform poz. 226 din formularul C6) iar prețul declarat de subscrisa este de 183 lei/mp (conform poz. 101 din formularul C6)

Deviz oferta 812408 - Alimentare cu energie electrică persoane

Art. 004 - TCA04A1 este schimbat cu art. TCA05A1 care este de mult mai ieftin respectiv 145,5393 lei/buc.

Dacă se face o comparație prețul declarat de ... este de 1783,6355 lei/buc iar prețul declarat de subscrisa este de 3646,0247 lei/mp (conform poz 101 din formularul C6).

Așa cum a observat și autoritatea contractantă, nu este oferat devizul de Procurare utilaje tehnologice, respectiv echipamentele de automatizare pentru aparatele de cale, arată intervenientul, făcând o comparație prețul oferat de ... pentru echipamente este de 1.312.802,98 lei iar cel oferat de acesta este de 1.035.358,47 lei”.

În vederea soluționării contestațiilor susmenționate, Consiliul a solicitat autorității contractante, prin adresa nr. .../..., .../.../21.11.2012, transmiterea dosarului achiziției publice în copie, întocmit conform precizărilor art. 213 din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, oferta depusă de către contestator și ofertantul declarat câștigător, precum și punctul de vedere cu privire la contestațiile în cauză, potrivit dispozițiilor art. 274 alin. (1) din același act normativ.

Prin adresa nr. .../04.12.2012, înregistrată la CNSC sub nr. .../04.12.2012, autoritatea contractantă transmite punctul de vedere cu privire la contestația formulată de SC ... SRL.

Autoritatea contractantă precizează următoarele:

- conform procesului-verbal de deschidere a ofertelor nr. .../25.07.2012 au depus ofertele următorii ofertanți: SC ...SRL; Asociera SC ... SRL-

SC ... SRL—... -... SA; Asocierea SC ... SRL-SC ... CF SA; Asocierea SC ... SA-SC ... SRL-SC ... SA-SC ... SRL; Asocierea SC ... SRL-SC ...SRL-SC ... SRL; Asocierea SCSRL-SC ... SA-SC ... SA-SC ...SA.

Referitor la capătul de cerere al contestatorului formulat cu privire la legalitatea și opozabilitatea adresei nr. .../20.07.2012, și ofertanți și față de emitenta acesteia, autoritatea contractantă susține că:

- în mod eronat, contestatorul afirmă că *„această clarificare întregește și modifică în consecință documentația de atribuire”*, dar și faptul că *„atât jurisprudența CNSC, precum și cea a instanțelor de judecată este clară și unitară cu privire la faptul că, orice răspuns de clarificare pe care o autoritate contractantă îl oferă la o solicitare de clarificări venită din partea operatorilor economici este considerat însușit și asumat de către toți participanții la procedură și deci opozabil acestora, din punct de vedere juridic, constituindu-se ca o modificare în consecință a documentației de atribuire”*;

- în acest sens, autoritatea contractantă afirmă că a fost în deplină cunoștință de cauză când a formulat clarificarea nr. .../20.07.2012, și în același timp și-a însușit conținutul acesteia; neintenționând ca, prin clarificarea formulată, să modifice documentația de atribuire;

- prin fișa de date a achiziției, autoritatea contractantă arată că, în organizarea procedurii în cauză, se aplică dispozițiile OUG nr. 34/2006, iar potrivit art. 1 din Ordinul ANRMAP nr. 171/2012, *„Răspunsul autorității contractante la solicitarea de clarificări privind documentația de atribuire, precum și clarificarea cu privire la conținutul documentației de atribuire emisă de autoritatea contractantă, reprezintă acte administrative prin care se aduc lămuriri/explicitări/limpeziri cu privire la conținutul documentației de atribuire și prin care nu se pot aduce modificări cu privire la conținutul acesteia din urmă, așa cum, a fost publicată, în SEAP”*;

- față de aceste aspecte, autoritatea contractantă consideră ca fiind nefondate susținerile contestatorului referitor la clarificarea nr. .../20.07.2012;

- autoritatea contractantă precizează că, ulterior, contestatorul formulează critici cu privire la faptul că, clarificarea nr. .../20.07.2012 a fost postată de autoritatea contractantă, în SEAP, cu 5 zile înainte de data limită de depunere a ofertelor, deși recunoaște că prin art. 79 alin. 2) din OUG nr. 34/2006 se legiferează obligația autorității de a răspunde chiar și solicitărilor de clarificări care nu au fost transmise în timp util și de a face posibilă primirea respectivei clarificări de către operatorii economici înainte de data limită de depunere a ofertelor;

- mai mult, autoritatea contractantă se întreabă de ce contestatorul nu a procedat conform prevederilor Ordinului nr. 171/2012 art. 2, deși susține că este la curent cu acestea, în cazul în care a constatat că, prin clarificarea amintită mai sus, s-a modificat conținutul documentației de atribuire;

- având în vedere cele de mai sus, autoritatea contractantă, afirmă: *„contestatorul a înțeles foarte bine conținutul clarificării nr. .../20.07.2012, a înțeles foarte bine faptul că prin această clarificare autoritate contractantă nu a modificat conținutul documentației de atribuire, iar ulterior, când comisia de evaluare a constatat faptul că oferta sa nu respectă listele de cantități din documentația de atribuire, a dat altă interpretare clarificării în cauză, cu scopul de a justifica neconformitatea ofertei”*.

Referitor la modul de interpretare al răspunsului nr. 2 din clarificarea nr. .../20.07.2012:

- autoritatea contractantă a solicitat clarificări potrivit prevederilor art. 78 din HG nr. 925/2006, coroborat cu art. 35 din același act normativ;

- de asemenea, autoritatea contractantă arată că, având în vedere discrepanțele între listele de cantități de lucrări solicitate a se oferta și cantitățile de lucrări ofertate, a solicitat contestatorului o clarificare cu privire la oferta financiară, acesta din urmă răspunzând prin adresa .../05.09.2012, precizând că și-a întocmit oferta în baza clarificării nr. .../20.07.2012;

- astfel, arată autoritatea contractantă prin răspunsul nr. 2 din clarificarea de mai sus, a acordat *„deplină libertate”* ofertanților cu privire la aprecierea consumului propriu de material, manopera, transport în cadrul ofertei, astfel încât să se realizeze lucrările conform proiectului .../2010 și caietului de sarcini.

Răspunsul contestatorului este considerat de autoritatea contractantă neconcludent, motivat de următoarele aspecte:

- în data de 20.07.2012, autoritatea contractantă a postat, în SEAP, clarificarea nr. ..., prin care a răspuns la o solicitare de clarificări din partea unui potențial ofertant prin care a solicitat lămuriri; astfel, aceasta producând efecte doar pentru lămuririle cerute de potențialul ofertant, respectiv clarificările solicitate și nu asupra întregii documentații de atribuire;

- mai mult, în solicitarea prezentată anterior, se specifică în mod clar la întrebarea nr. 2 faptul că *„fiecare ofertant își poate prevedea propriile consumuri specifice și tehnologii de execuție cu respectarea cerințelor cantitative și calitative prevăzute în caietul de sarcini și actele normative în vigoare care reglementează execuția lucrărilor de genul celor care fac obiectul ofertei”*; astfel, arată autoritatea contractantă

aceasta nu a renunțat și nici nu avea posibilitatea de a renunța la cantitățile de material stabilite de către proiectant, menținând în continuare obligativitatea ca fiecare ofertant să își îndeplinească oferta cu respectarea cerințelor minime din caietul de sarcini, deci și a listelor de cantități puse la dispoziție ofertanților. În nici un moment, autoritatea contractantă nu a specificat faptul că ofertanții nu vor trebui să respecte listele cu cantități de lucrări indicate de proiectant și anexate anunțului de participare încă de la data publicării acestuia și pe cale de consecință nu a renunțat la consumul estimat stabilit de proiectant. De asemenea, din înscrisurile emise, arată autoritatea contractantă, nu reiese faptul că ar fi permis ofertanților ca la nivelul întregii oferte aceștia să își întocmească estimările proprii ținând cont de situația concretă din teren, așa cum susține, în mod eronat, contestatorul.

Totodată, răspunsul autorității contractante, după cum susține aceasta, a fost formulat raportat la folosirea normelor proprii pentru material, fără modificarea rețetelor la articolele menționate pentru a putea face o reală comparație între oferte și nici vorba de a oferi posibilitatea de a nu respecta documentația de de atribuire, în speță listele de cantități.

Autoritatea contractantă menționează că, prin răspunsul oferit prin respectiva clarificare, nu făcea referire la articole de procurare, ci, se referă, în mod clar, la activități de lucrări compuse care au în compoziție resurse materiale în loc de articole. Astfel autoritatea contractantă afirmă că nu înțelege cum restul ofertaților au putut percepe acest aspect, iar contestatorul să nu perceapă acest lucru, având în vedere vasta sa experiență.

În opinia autorității contractante, contestatorul interpretează eronat clarificarea în sine; de asemenea, detaliind, face referire și la Ordinul nr. 863/02.07.2008, prin care se definește Proiectul tehnic și ceea ce trebuie să conțină acesta; la întocmirea ofertelor, ofertanții trebuie să respecte întrutotul listele de cantități puse la dispoziție de către autoritatea contractantă.

În acest sens, autoritatea contractantă apreciază că contestatorul nu a respectat cantitățile impuse prin documentația de atribuire, inclusiv listele de cantități, iar răspunsul oferit de acesta este „*de natură să mascheze erorile/greșelile pe care acesta le are în propunerea financiară*”.

Mai mult, arată aceasta, în condițiile în care ar fi acceptat răspunsul contestatorului și ar fi considerat că oferta sa este admisibilă, ar fi încălcat principiile prevăzute de art. 2 alin. 2) din OUG nr. 34/2006.

Totodată, autoritatea contractantă susține că însuși contestatorul recunoaște faptul că oferta sa a fost întocmită având la bază reducerea unor cantități, singurul raționament fiind acela că a dorit să favorizeze „autoritatea contractantă în a realiza integral proiectul la un preț mai mic, în condițiile de calitate prevăzute în caietul de sarcini”.

Față de susținerile contestatorului conform cărora la întocmirea ofertei a intenționat reducerea costurilor de realizare a proiectului „prin reducerea pierderilor tehnologice și a consumurilor proprii ale contestatorului, eliminându-se prin aceasta unele supraevaluări de cantități făcute inițial de proiectant care a ținut totdeauna seama de condițiile concrete din teren”, autoritatea contractantă precizează că obiectul procedurii este acela de execuție și nu verificarea modului în care proiectantul a evaluat cantitățile din listele de cantități. Atât timp cât proiectul întocmit de proiectant este vizat de către un verficator de proiecte, este evident faptul că acesta a fost corect întocmit. În cazul în care proiectul nu ar fi fost corect întocmit și evaluat nu ar fi fost vizat de către verficatorul autorizat. Având la dispoziție un astfel de proiect, autoritatea contractantă are obligația de a respecta întrutotul conținutul acestuia și ca atare are obligația de a cere operatorilor economici interesați de procedură să depună oferte conforme cu conținutul acestuia.

Autoritatea contractantă precizează că recomandarea de vizitare a amplasamentului lucrării nu reprezintă o încurajare a ofertanților de a oferi cantități reduse față de cele solicitate și precizate în proiectul tehnic pus la dispoziție; din cele descrise de contestator, autoritatea contractantă înțelege că acesta dorește să se substituie proiectantului.

Referitor la criticile contestatorului cu privire la oferta declarată câștigătoare, autoritatea contractantă apreciază că acestea sunt nefondate și fără temei legal, având în vedere următoarele:

- în ceea ce privește susținerea contestatorului precum că oferta declarată câștigătoare ar fi trebuit declarată ca fiind inacceptabilă potrivit art. 36 alin. 1 lit. b) din HG nr. 925/2006, deoarece nu este ștampilată și semnată pe fiecare pagină de către liderul SC ...SA, încălcându-se prevederile fișei de date a achiziției pct. IV.4.3), autoritatea contractantă invocă prevederile art. 36 alin. 1 lit. b) din HG nr. 925/2006, art. 33 alin. 2) și art. 176 din OUG nr. 34/2006;

- astfel, modul de prezentare a ofertei și în speță modul în care se ștampilează oferta nu reprezintă o cerință de calificare, susține autoritatea contractantă, iar oferta declarată câștigătoare nu ar fi putut fi declarată inacceptabilă, raportat la prevederile art. 36 alin. 1 lit. b) din HG nr. 925/2006, pe motiv că liderul nu a ștampilat fiecare filă din ofertă.

De asemenea, autoritatea contractantă consideră că afirmația contestatorului precum că oferta declarată câștigătoare trebuia descalificată pentru că nu și-a însușit formularul de contact, este una eronată, având în vedere faptul că, în cadrul ofertei prezentate, la pag. 142 din oferta financiară, se regăsește formularul de contact semnat de SC ... SRL, ceea ce presupune faptul că asocierea în cauză și-a însușit formularul de contact.

În ceea ce privește susținerea contestatorului că oferta câștigătoare ar fi trebuit descalificată deoarece modul de prezentare al propunerii financiare este neconform, respectiv că oferta în cauză este întocmită doar în „lei și nu în mii lei și mii euro”, în opinia autorității contractante, acesta se află într-o gravă eroare. În acest sens, autoritatea contractantă invocă prevederile art. 36 alin. 2 și art. 79 din HG nr. 925/2006.

În concluzie, autoritatea contractantă apreciază că motivele pentru care contestatorul consideră că oferta declarată câștigătoare ar fi trebuit respinsă, sunt total lipsite de fundament legal.

Referitor la solicitarea de anulare a procedurii de atribuire în cauză, autoritatea contractantă arată că:

- raportat la criticile contestatorului că aceasta a emis răspunsul la clarificarea nr. .../20.07.2012 după expirarea termenului de solicitare de clarificări, prin formularea și postarea clarificării în cauză autoritatea contractantă susține că a respectat întrutotul dispozițiile legale;
- autoritatea contractantă consideră că nu a încălcat prevederile art. 79 alin. 2) din OUG nr. 34/2006.

Față de criticile contestatorului potrivit cărora clarificarea în cauză a fost neclară și a creat „confuzie și dezorientare în rândul operatorilor economici interesați”, autoritatea contractantă afirmă că toți ceilalți operatori economici au înțeles întrutotul explicațiile date prin clarificarea în cauză, întocmind oferte cu respectarea cantităților de lucrări din listele cu cantități de lucrări anexate de autoritate anunțului de participare și acelor cantități rezultate în urma propriilor estimări.

Afirmația conform căreia „modul confuz de redactare a răspunsului primit” l-a determinat pe solicitantul acestuia SC ...SRL să mai depună ofertă, este o „presupunere nefondată a contestatorului”, arată autoritatea contractantă, care totodată se întreabă: „cum se explică atunci faptul că, din 7 potențiali operatori economici interesați de procedură 6 care au depus ofertă și SC ...SRL, doar unul, contestatorul, nu a înțeles clarificările, unul SC ...SRL a renunțat să depună ofertă datorită modului confuz de formulare a clarificării și cinci au înțeles foarte bine clarificarea autorității contractante și au întocmit oferta conform listelor de cantități anexate pe SEAP?”.

În acest sens, autoritatea contractantă susține că în situația în care contestatorul nu ar fi înțeles clarificarea „redactată confuz” avea posibilitatea fie de a formula o nouă solicitare de clarificări, pentru că exista obligația legală de a răspunde și în situația în care autoritatea nu ar fi formulat un răspuns să ia alte măsuri legale, fie de a uza de prevederile art. 255 și următoarele din OUG nr. 34/2006 formulând o contestație împotriva actului emis de autoritatea contractantă considerat a fi nelegal.

Autoritatea contractantă consideră că având în vedere prevederile art. 256² din OUG nr. 34/2006, orice referire la clarificarea nr. .../20.07.2012 este tardiv formulată.

De asemenea, autoritatea contractantă consideră afirmațiile contestatorului ca fiind nefondate.

Raportat la criticile contestatorului cum că procedura în cauză a fost prelungită în mod nejustificat în „*nenumărate rânduri*”, autoritatea contractantă arată că prelungirea prezentei proceduri a fost motivată de faptul că, după postarea, în SEAP, a documentației de atribuire, s-a primit o contestație cu privire la conținutul acesteia. Prin Decizia CNSC nr. .../14.06.2012 Consiliul a dispus modificarea uneia dintre cerințele de calificare. Astfel, autoritatea contractantă a procedat la punerea în aplicare a deciziei de mai sus, remediind cerința de calificare în cauză, și totodată a prelungit perioada de postare pe SEAP, a documentației de atribuire în ideea de a acorda suficient timp tuturor operatorilor economici interesați să întocmească și să depună o ofertă.

În cazul în care contestatorul ar fi fost nemulțumit de faptul că autoritatea contractantă a prelungit perioada de postare pe SEAP, a documentație de atribuire și implicit perioada de întocmire a ofertelor, acesta ar fi putut formula o contestație, conform art. 255 și următoarele din OUG nr. 34/2006.

În acest sens, autoritatea contractantă consideră că orice nemulțumire referitoare la o acțiune a acesteia care a avut loc într-o perioadă mai mare decât cea prevăzută la art. 265² din OUG nr. 34/2006 este tardiv formulată; faptul că o procedură este prelungită nu neputând reprezenta, în opinia acesteia, un motiv de anulare a procedurii de atribuire.

În continuare, autoritatea contractantă apreciază că, prin cele susținute, contestatorul se contrazice; astfel, pe de o parte dorește anularea procedurii, pentru motivele deja prezentate, și reluarea procedurii pentru a putea, de această dată să depună o ofertă conformă, iar pe de altă parte aduce critici acțiunii autorității de a prelungi perioada aferentă întocmirii ofertelor. Chiar dacă autoritatea contractantă ar fi respins oferta declarată câștigătoare, pentru aceste

motive, nu ar fi schimbat cu nimic faptul că, după cum susține aceasta, contestatorul a oferit cantități de lucrări „în minus” față de cele solicitate a se oferta. De asemenea, o astfel de situație nu ar implica anularea procedurii de atribuire.

În concluzie, autoritatea contractantă solicită respingerea cererii de anulare a procedurii de atribuire și, în consecință, respingerea contestației ca nefondată.

Prin adresa nr. .../04.12.2012, înregistrată la CNSC sub nr. .../04.12.2012, autoritatea contractantă transmite punctul de vedere cu privire la contestația formulată de SC ... SRL, cu următoarele precizări:

- conform procesului-verbal de deschidere a ofertelor nr. .../25.07.2012 au depus ofertele următorii ofertanți: SC ...SRL; Asocierea SC ... SRL-SC ... SRL—...-... SA; Asocierea SC ... SRL-SC ... CF SA; Asocierea SC ... SA-SC ... SRL-SC ... SA-SC ... SRL; Asocierea SC ... SRL-SC ...SRL-SC; Asocierea SCSRL-SC ... SA-SC ... SA-SC ...SA.

- autoritatea contractantă arată că a formulat clar solicitarea de clarificări adresată contestatorului, cerându-i să indice la ce pagină din ofertă se regăsește devizul 0150 – *Procurare echipamente și automatizări* din cadrul obiectului *Cale de rulare*, motivat de faptul că acesta nu a fost identificat în oferta sa;

- de asemenea, în opinia autorității contractante, în ceea ce privește susținerea contestatorului cu privire la respingerea ofertei sale raportat la dispozițiile art. 36 alin. 1 lit. f) din OUG nr. 34/2006, acesta interpretează, în mod eronat, dispozițiile legale în vigoare, având în vedere faptul că respectivul act normativ nu are în conținut litera f); de altfel, raționamentul contestatorului dovedește o interpretare eronată a dispozițiilor legale și sub alte aspecte invocate de acesta.

Autoritatea contractantă afirmă că nu înțelege din care precizare a înțeles ofertantul că la întocmirea specificațiilor tehnice ale procedurii în cauză autoritatea contractantă a optat pentru varianta descrisă de legiuitor la litera a) din alin. (6) al articolului antemenționat, astfel încât oferta sa ar putea cădea sub incidența prevederilor art. 36 alin. (1) din HG 925/2006 și nu ar putea fi declarată neconformă. Interpretarea contestatorului este cu atât mai surprinzătoare cu cât, procedura în cauză este una de execuție „*Lucrări de construire aferente proiectului DEZVOLTARE ȘI REABILITARE ARTERA FUNCȚIONALĂ SUD-MUNICIPIUL ...*”; documentația tehnică are la bază un proiect tehnic cu specificații foarte clare, în cuprinsul căruia nu apar precizări de genul „*sau echivalent*” așa cum ar fi trebuit să apară, în cazul în care, în definirea acestora s-ar fi optat pentru varianta de la litera a.) a art.35 alin.6) din

OUG 34/2006 reactualizată; în altă ordine de idei, se observă că, contestatatorul se află în eroare prin cele susținute, motivat de faptul că oferta sa nu a fost respinsă pentru că nu ar fi conformă cu specificațiile din caietul de sarcini ci, motivat de faptul că răspunsurile transmise la solicitările comisiei de evaluare nu au fost concludente; în speță raportat la prevederile HG 925/2006 reactualizată art. 79 alin. 1 coroborat cu cele ale art. 79 alin. 3) din același act normativ, și nu raportat la prevederile art. 36 alin. 1 lit. a) din HG nr. 925/2006.

Față de cele ce mai sus, autoritatea contractantă consideră că afirmațiile contestatorului conform cărora oferta sa a fost respinsă, în mod nelegal, raportat la prevederile OUG 34/2006, reactualizată [art. 36 alin. 1) coroborat cu cele ale art. 35 alin. 6) lit.a)] ca fiind total nefondate.

Astfel, în cuprinsul contestației formulate, contestatorul face referiri la prevederile OUG nr. 34/2006 reactualizată [art. 201 alin. 1) și 2)], fără a se preciza ce critici sunt aduse modului în care comisia de evaluare a analizat oferta și răspunsurile la solicitările de clarificări prezentate de către acesta, raportat la articolul antemenționat. În fapt, pe parcursul perioadei de evaluare a ofertelor, comisia de evaluare a aplicat, în mod corect, prevederile OUG 34/2006 reactualizată (respectiv art.201) solicitând tuturor ofertanților implicați în procedură, deci și contestatorului clarificări în vederea demonstrării îndeplinirii cerințelor stabilite prin criteriile de calificare și selecție și/sau pentru demonstrarea conformității ofertei cu cerințele solicitate.

De asemenea, autoritatea contractantă precizează că a respectat și prevederile alineatului 2), al acelu... articol, astfel că, prin clarificările/completările solicitate, nu a determinat apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant. Acest lucru se poate lesne observa din analiza solicitărilor de clarificări adresate tuturor ofertanților implicați în prezenta procedură de atribuire. În sensul celor antemenționate, atunci când la analiza ofertei tehnice prezentată de contestator nu a fost identificat devizul *0150 -Procurare echipamente și automatizări* din cadrul obiectului „*Cale de rulare*”, i s-a solicitat acestuia să indice pagina din ofertă la care ar putea fi regăsit acesta. Se observă foarte ușor faptul că solicitarea comisiei de evaluare nu este una tendențioasă și în măsură să creeze avantaje altor operatori economici, ci este una simplă, clară și foarte precisă.

Ofertantul trebuia să indice doar numărul unei pagini din oferta sa, respectiv locul în care ar fi trebuit să se regăsească devizul în cauză. În realitate, prin răspunsul său, ofertantul indică faptul că, motivat de faptul că furnizorul de echipamente cu care va colabora a ofertat la pachet mecanismele și ansamblurile în conformitate cu devizul 0150,

toate echipamentele cuprinse în acest deviz (...) se regăsesc în oferta financiară în lista cu material la pozițiile 311 și poziția 312 de la pagina 76/100 din dosarul propunere financiară. Odată primit acest răspuns, comisia de evaluare a analizat pagina respectivă, în ideea de a identifica conformitatea documentului depus cu cerințele solicitate, arată autoritatea contractantă.

Prin documentația tehnică se solicita ca Devizul ofertă pentru Categoria de lucrări 0150-Procurare Echipamente și Automatizări să cuprindă următoarele: Procurare mecanisme acționare automată a macazului de intrare - 3 buc; Procurare ansamblu automatizare cofret automatizare, lămpi, macaz circ. Cale de rulare, det mas...., cont.alunecare cablu de legătură - 3 buc; Procurare disp indexare macaz ieșire - 3 buc; Procurare încălzitoare macazuri - 6 buc; Procurare ungătoare șina inclusiv automatizare - 3 buc. Cu precizarea că transporturile materialelor până la șantier vor fi incluse în prețul acestora.

Astfel, autoritatea contractantă afirmă că, *„se aștepta ca la pagina indicată să regăsească ofertate toate elementele antemenționate. În schimb la pagina respectivă din ofertă s-au regăsit următoarele: 311 „T4 TW-TW Procurare și montare, cu toate elementele necesare”, cantitate: 2 buc; 312 „T16 TW- TW Procurare și montare, cu toate elementele necesare, cantitate: 1 buc., fără a se detalia ce anume reprezintă "toate elementele necesare"”*.

În acest sens, autoritatea contractantă se întreabă cum se poate considera ca fiind concludent răspunsul ofertantului. Prin răspunsul la solicitarea de clarificări s-ar fi putut detalia ce materiale sunt cuprinse în *„toate elementele necesare”* și valorile aferente acestora, eventual o ofertă din partea furnizorului astfel încât, să se demonstreze că într-adevăr în valoarea totală ofertată la articolele T4 TW-TW și T16 TW-TW sunt cuprinse toate elementele/materialele solicitate a se oferta în Devizul ofertă Categoria de lucrări 0150-Procurare Echipamente și Automatizări, atât ca valoare cât și ca număr de bucăți, caz în care s-ar fi putut demonstra conformitatea celor ofertate cu ce s-a solicitat.

Autoritatea contractantă menționează că contestatorul prezintă doar o enumerare a unor materiale, fără a indica cantitatea și/sau prețul acestora, comisia de evaluare trebuind să calculeze și să repartizeze după propriile considerente valorile ofertate, astfel încât să demonstreze că oferta contestatorului este conformă.

În acest sens, autoritatea contractantă, invocând prevederile art. 72 alin. 2) din HG nr. 925/2006, consideră că nu reiese sub nicio formă obligația comisiei de evaluare de a împărți valori sau cantități de materiale prezentate de ofertanți în cadrul ofertelor, astfel încât să

demonstreze că ofertele acestora sunt conforme cu cerințele documentației de atribuire.

De asemenea, între atribuțiile comisiei de evaluare nu se numără emiterea de presupuneri legate de modul în care o cantitate de materiale ofertate de către un ofertant se împarte pe categorii de materiale solicitate. Astfel, comisia de evaluare nu putea, în cazul de față, să decidă ce reprezintă „toate elementele necesare”, cum sunt reprezentate în cadrul acestora materialele solicitate prin deviz respectiv „Procurare mecanisme acționare automată a macazului de intrare- 3 buc; Procurare ansamblu automatizare cofret automatizare, lămpi, macaz circ. Cale de rulare, det mas, VECOM, cont. aiunecare cablu de legătură 3 buc -Procurare dispozitiv indexare macaz ieșire 3 buc; Procurare încălzitoare macazuri 6 buc; Procurare ungătoare șina inclusiv automatizare 3 buc”.

Neclaritatea celor ofertate și imposibilitatea de a compara oferta prezentată cu solicitările din cuprinsul devizului ofertă 0150 a condus la formularea solicitării de clarificări .../16.08.2012, însă, arată autoritatea contractantă, contestatorul transmite un răspuns considerat neconcludent.

Pe de altă parte, din analiza ofertei acestuia, comparativ cu cerințele documentației care ar fi trebuit să stea la baza întocmirii ofertei, autoritatea contractantă arată că a mai constatat și următorul aspect: în cadrul documentației tehnice, obiectul 060 - Reabilitare cale de rulare tramvai - Lista cantităților de lucrări- Devizul ofertă pentru categoria de lucrări: 0030 - Suprastructura căii rândurile 7 și 8 simbol 690 și 691, se solicita ofertarea următoarelor categorii de lucrări: T4 TW-TW Procurare și montare cu toate elementele necesare 2 buc, și : T16 TW-TW Procurare și montare cu toate elementele necesare 1 buc; adică, tocmai acele cantități de lucrări în cuprinsul cărora, contestatarul susține că s-ar regăsi materialele solicitate a se oferta prin devizul ofertă 0150; fiind clar că la pagina indicată de contestator prin clarificarea transmisă, se regăsesc elemente solicitate în cadrul devizului ofertă „Suprastructura căii” rândurile 7 și 8 simbol 690 și 691 și nu cele solicitate a se oferta în devizul ofertă 0150 „Procurare echipamente și automatizări”.

Astfel, arată autoritatea contractantă, din oferta contestatorului lipsește devizul 0150 „Procurare echipamente si automatizari” ce ar fi trebuit să conțină următoarele articole: „Procurare mecanisme action. automata a macaz de intrare'- cantitate: 3 buc; „Procurare ansamblu automatiz- cofreti, automatiz, lampa macaz, circ cale, det masa, vecom, cont alunec, cabl leg ”- cantitate: 3 buc; „Procurare disp indexare macaz ieșire”- canitate: 3 buc; „Procurare incaizitoare macazuri”-

cantitate: 6 buc; „Procurare unghiere sine inclusiv automatizare”- cantitate 3 buc”.

Față de afirmația contestatorului că *„Analizând oferta depusă, autoritatea contractantă avea obligația să verifice conținutul propunerii tehnice și să constate existența la pagina 185/247 a ofertei tehnice pentru echipamentele solicitate astfel: (....)”*, autoritatea contractantă precizează din nou, faptul că, comisia de evaluare nu a procedat la descalificarea ofertei acestuia, înainte de a solicita clarificarea neconcordanței referitoare la ofertarea celor cuprinse în Devizul ofertă 0150.

Astfel, autoritatea contractantă consideră că susținerile contestatorului sunt nefondate, fiind irelevant faptul că acesta a descris în cadrul ofertei tehnice o serie de dispozitive asemănătoare mecanismelor solicitate a se oferta prin Devizul ofertă 0150, atâta timp cât acestea nu au reprezentare în oferta financiară. Pe cale de consecință, oferta contestatarului completată de răspunsurile neconcludente la solicitările de clarificări, nu demonstrează conformitatea cu cerințele documentației de atribuire.

Mai mult, autoritatea contractantă menționează că în cadrul adresei prin care i se comunică rezultatul procedurii, contestatorului îi sunt aduse la cunoștință, detaliat, considerentele pentru care oferta sa este respinsă.

De asemenea, autoritatea contractantă afirmă că este adevărat faptul că în cuprinsul documentației de atribuire nu s-a prevăzut, în mod expres, imposibilitatea ofertării unui astfel de mecanism la pachet, cu toate elementele componente. Din acest motiv, nu au existat obiecțiuni cu privire la faptul că, contestatorul a ofertat sistemele în cauză la pachet și acest lucru nu a constituit un motiv de descalificare a ofertei acestuia, comisia de evaluare, a adus obiecțiuni doar cu privire la faptul că ofertantul nu a putut demonstra prin răspunsul transmis faptul că, sistemul/ansamblul ofertat cuprinde toate elementele solicitate a se oferta, în speță, contestatorul nu a putut demonstra faptul că în cadrul ofertei prezentate a cuprins *„Procurare echipamente si automatizari”* ce ar fi trebuit să conțină următoarele articole: *„Procurare mecanisme action. automata a macaz de intrare”- cantitate: 3 buc; „Procurare ansamblu automatiz- cofreti, automatiz, lampa macaz, circ cale, det masa, vecom, cont alunec, cabl leg”- cantitate: 3 buc; „Procurare disp indexare macaz iesire”- cantitate: 3 buc; „Procurare incalzitoare macazuri”- cantitate: 6 buc; „Procurare unghiere șina inclusiv automatizare”- cantitate 3 buc*, clarificarea formulată în acest sens fiind neconcludentă.

În continuare, autoritatea contractantă își menține susținerile referitor la criticile contestatorului și consideră că a tratat în mod egal toți ofertanții implicați în prezenta procedură, și în mod legal a optat pentru alegerea criteriului de atribuire „prețul cel mai scăzut”; aceasta nu implică însă faptul că va fi declarat câștigător, în mod obligatoriu, ofertantul care a prezentat cea mai mică ofertă financiară; invocând, în acest sens, art. 82 alin. 4) din HG nr. 925/2006.

Autoritatea contractantă apreciază irelevante susținerile contestatorului cu privire la faptul că între valoarea ofertată de contestator și cea ofertată de ofertantul câștigător este o diferență de 2,71% din valoarea estimată.

În acest sens, autoritatea contractantă susține că a procedat corect în aplicarea criteriului de atribuire și a respectat întrutotul prevederile art. 2) din OUG nr. 34/2006, motiv pentru care criticile contestatorului apar și de această dată ca fiind neîntemeiate.

Având în vedere faptul că, contestatarul aduce critici cu privire la descalificarea ofertei sale ca fiind inacceptabilă, raportat la prevederile articolului 36, alin. 1), lit. f), coroborat cu art. 36¹, alin. 4) din HG nr. 925/2006 raportat la prevederile art.79 alin. 3) din HG nr. 925/2006, iar acesta nu declară că ar avea obiecțiuni cu privire la faptul că oferta sa a fost respinsă ca fiind inacceptabilă, solicitând doar „*Constatarea netemeinicii motivelor de respingere ca neconformă a ofertei depuse de asocierea S.C. ... SRL-SC ...SRL/ SC*”, autoritatea contractantă arată că, de fapt, contestatorul recunoaște că oferta sa a fost declarată, în mod corect, ca fiind inacceptabilă, raportat la prevederile art. 36, alin. 1), lit. f), coroborat cu art. 36¹, alin. 4) din HG nr. 925/2006

Și de această dată, autoritatea contractantă consideră a procedat corect la respingerea ofertei contestatorului.

Iar, motivat de faptul că, contestatorul a prezentat o ofertă care se încadrează în prevederile art. 36¹ din HG nr. 925/2006, în sensul ofertării unui preț aparent neobișnuit de scăzut, comisia de evaluare a procedat la efectuarea de verificări detaliate în legătură cu aspectele prevăzute la art. 202 alin. 2) din ordonanța de urgență, solicitând justificarea prețului ofertat. Prin răspunsul transmis, contestatorul nu a transmis suficiente documente justificative în vederea demonstrării faptului că oferta sa financiară este realistă, astfel încât comisia de evaluare s-a regăsit în situația de a constata faptul că ofertantul nu a putut justifica prețul aparent neobișnuit de scăzut.

Referitor la faptul că din clarificarea transmisă în vederea justificării prețului neobișnuit de scăzut lipsește justificarea prețului pentru articolul „*Procurare încălzitoare macazuri- 6 buc*”, contestatorul

susține că „prin adresa nr. .../23.10.2012 s-a prezentat justificarea prețului ofertat de asociația noastră, a fost înaintată oferta de preț de la furnizorul ..., unde este ofertat echipamentul încălzire macazuri”, autoritatea contractantă precizează că, în realitate, anexat clarificării de justificare a prețului aparent neobișnuit de scăzut, contestatorul anexează o ofertă de preț de la furnizorul ..., în cuprinsul căreia la rândul 2 din tabel se precizează că furnizorul oferă: „Schimbător simplu intrare/ieșire 60R2 (Ri60N)R50m, R260, ecartament 1000mm, montare pat de beton; Cuprinde: -1 macaz -1 inimă; șine de legătură între macaz și inimă; Sunt incluse în preț: dispozitivul de acționare; încălzitoare de macaz”; în schimb, în coloana trei, la cantitate, se precizează că prețul acordat de furnizor este pentru întreg sistemul „Schimbător intrare/ieșire” și că acesta cuprinde și încălzitoare macaz, ofertă valabilă doar pentru 2 bucăți și nu pentru 6 bucăți așa cum se solicita, așa cum a ofertat contestatorul în cadrul ofertei sale. Este evident faptul că, contestatorul nu a justificat valoarea ofertată pentru „Procurare încălzitoare macazuri- 6 buc”. În susținerea celor descrise anterior, anexează oferta ... în cuprinsul căreia se regăsesc cele antemenționate, și extras din oferta contestatorului din care reiese numărul real de încălzitoare macaz ofertate, a căror valoare ofertată trebuia justificată.

Autoritatea contractantă arată că, tot în vederea justificării prețului aparent neobișnuit de scăzut, contestatorul anexează și o ofertă de preț de la furnizorul Oferta în cauză este însoțită de o traducere care nu poartă înscrisurile unui traducător autorizat, și constă într-un tabel care are deasupra scris de mână „traducere de la SC ...”. Față de acest aspect, autoritatea se întreabă dacă aceasta reprezintă acordul traducătorului autorizat, în cazul în care contestatorul ar fi prezentat o traducere realizată de către un traducător autorizat, așa cum susține, documentul ar fi trebuit să poarte înscrisurile specifice, ținând cont de faptul că traduceri autorizate trebuie să prezinte, în antet, mențiunea „Traducere din...”, dacă este vorba despre un text tradus dintr-o limbă străină în limba română. De asemenea, pe verso-ul traducerii, ar fi trebuit să apară un formular special, așa-numitul DOS. De fiecare dată traducătorul autorizat ștampilează și semnează atât copia actului original pe care l-a tradus (pe verso-ul acestuia,) cât și traducerea făcută.

Ori în cazul de față, este lesne de observat, din simpla analiză a documentului în cauză, că acesta nu poartă niciunul din înscrisurile antemenționate; în atare situație, poate fi considerată această traducere a unui traducător autorizat, așa cum susține contestatorul?

Astfel, arată autoritatea contractantă *„este astfel lesne de înțeles motivul pentru care comisia de evaluare, în atribuțiile căreia nu intră cunoașterea limbii polone, astfel încât să verifice corectitudinea traducerii transmisă de contestatar, nu a putut lua în considerare în justificarea prețului oferta în cauză. Admiterea de către comisia de evaluare a documentului în cauză, ar fi reprezentat o încălcare a principiului nediscriminării definit de legiuitor în cuprinsul art. 2) alin 2 din OUG 34/2006”*.

De asemenea, autoritatea contractantă consideră că și de aceasta dată contestatorul se află în eroare.

Prin documentația de atribuire și anunțul de participare, se preciza în mod explicit la capitolul IV.3.6) faptul că ofertele vor fi redactate în limba română. Același regim se aplică și clarificărilor transmise motivate de faptul că acestea completează și întregesc oferta prezentată. Este evident faptul că *„pretenția”* comisiei de evaluare de a primi anexat clarificărilor transmise un document redactat în limba română și a cărui corectitudine să fie confirmată de către un expert în domeniu nu este exagerată și nici în discordanță cu cerințele documentației de atribuire. Pe de altă parte, este de principiu că legea generală se aplică în orice materie și în toate cazurile, mai puțin în acelea în care legiuitorul stabilește un regim special și derogatoriu, instituind în anumite materii reglementări speciale, care sunt prioritare față de norma de drept comun, ce în astfel de situații se aplică numai unde legea specială nu dispune. În cazul de față, legea specială din domeniul achizițiilor publice nu dispune care este regimul documentelor traduse, motiv pentru care se aplică prevederile normei de drept comun. Ori, conform Codului de procedură Civilă intrat în vigoare în 15.07.2012, art.145 alin. (4) *„Când înscrisurile sunt redactate într-o limbă străină, ele se depun în copie certificată, însoțite de traducerea legalizată efectuată de un traducător autorizat în cazul în care nu există un traducător autorizat pentru limba în care sunt redactate înscrisurile în cauză, se pot folosi traducerile realizate de persoane de încredere cunoscătoare ale respectivei limbi, în condițiile legii speciale”*. Ori în cazul de față, există traducător autorizat de limba polonă, lucru care nu numai că este confirmat, inclusiv prin faptul că la o simplă verificare pe motorul de căutare Google sunt identificate 13 pagini cu nume ale traducătorilor autorizați să realizeze astfel de traduceri. Rămâne valabilă varianta conform căreia *„când înscrisurile sunt redactate într-o limbă străină, ele se depun în copie certificată, însoțite de traducerea legalizată efectuată de un traducător autorizat”*.

Astfel, precizarea autorității contractante cum că oferta de material de la ... din 11.02.2012 nu are traducere legalizată nu este în afara

prevederilor legale și nici ale documentației de atribuire, după cum susține aceasta.

Autoritatea contractantă precizează că, în vederea justificării prețului ofertat, contestatorul atașează o ofertă din partea ... din 13.07.2012, pentru materialul „*Fir contact cupru*”, ofertă care este emisă la data de 13.07.2012 și este valabilă 5 zile adică până la data de 19.07.2012, ceea ce înseamnă că valabilitate ofertei era expirată înaintea depunerii și deschiderii ofertelor prezentate în cadrul procedurii, respectiv 25.07.2012. În aceste condiții, comisia de evaluare a considerat pe bună dreptate că prețul ofertat pentru „*Fir contact cupru*” nu poate fi justificat pe baza unei oferte expirate, emisă de către furnizorul ...; în acest sens, aceasta se întreabă „*Care este în acest caz certitudinea autorității contractante că la momentul inițierii execuției lucrărilor, se va pune în operă materialul ofertat și la prețul ofertat, atâta timp cât furnizorul în cauză nu își menține oferta nici măcar până la data limită de depunere a ofertelor ?*”.

Față de afirmația contestatorului că „*asociația noastră a avut la baza întocmirii ofertei financiare prețurile ofertate de acesta (...) ofertând în același timp și o valabilitate a ofertelor de 90 zile în conformitate cu documentația de atribuire*”, iar, ulterior face referire la faptul că prin adresa nr. .../23.10.2012 a prelungit perioada de valabilitate cu 60 zile „*implicit prelungindu-se ofertele de preț depuse care fac parte integrantă din oferta depusă*”, autoritatea contractantă susține că și de această dată contestatorul se află într-o gravă eroare, confundând perioada de valabilitate a propriei oferte cu perioada de valabilitate a ofertelor prezentate de furnizorii materialelor pe care le-a folosit în ofertă.

Autoritatea contractantă precizează că este de acord cu afirmația contestatorului conform căreia la momentul întocmirii ofertei financiare proprii, a folosit pentru „*Fir contact cupru*”, valoarea confirmată de către furnizorul ... prin adresa .../13.07.2012, valabilă numai pentru 5 zile, și „*nu înțelege de ce atunci când i s-a solicitat de către comisia de evaluare justificarea prețului ofertat (solicitare formulată în data de 19.10.2012 la trei luni după ce a expirat oferta furnizorului de „fir contact cupru”), acesta a transmis o clarificare căreia îi anexează aceeași ofertă expirată a furnizorului. Nu era normal ca în cazul în care respectivul furnizor își menținea oferta inițială de preț să îi emită contestatarului o altă adresă, în termen de valabilitate, prin care să confirme aceeași valoare pentru materialului în cauză ?*”.

Iar, în cazul de față, s-a procedat cu totul altfel, contestatorul a considerat că o simplă adresă prin care își prelungește perioada de valabilitate a propriei oferte, poate fi asimilată cu prelungirea perioadei

de valabilitate a unei oferte prezentate de către un furnizor, fără solicitare a consimțământului acestuia.

Față de cele de mai sus, autoritatea contractantă arată că „a constatat pe bună dreptate faptul că „în clarificarea privind justificarea prețului, oferta ... din data de 13.07.2012, pentru materialul „Fir contact cupru” este valabilă 5 zile (valabilitatea ofertei era expirată înaintea deschiderii procedurii de licitație) – val. 50,10 lei * 8208 m = 411.220,80 lei, fără TVA, considerând că contestatorul nu a justificat prețul ofertat”.

În concluzie, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației ca nefondată.

Ultimul document, aferent dosarelor nr. .../2012, îl reprezintă adresa nr. .../10.01.2013, înregistrată la CNSC sub nr. .../10.01.2013, transmisă de către autoritatea contractantă.

Înainte de a proceda la soluționarea contestației care formează obiectul cauzei deduse judecății, Consiliul va enunța următoarele considerații de ordin general:

- potrivit art. 49 din Codul de Procedură Civilă „*oricine are interes poate interveni într-o pricină ce se urmează între alte persoane*”; subsecvent, constată că ASOCIEREA SC ... SA – SC ... SRL – SC ... SA – SC ... SRL a fost desemnată câștigătoarea procedurii de atribuire în cauză, astfel cum reiese din cadrul raportului procedurii nr. .../09.11.2012;

- în temeiul art.273 alin.2) din OUG nr.34/2006 coroborat cu art.52 din Codul de Procedură Civilă, Consiliul va încuviința de principiu cererea de intervenție nr. .../27.11.2012, înregistrată la CNSC sub nr. .../28.11.2012, formulată de ASOCIEREA SC ... SA – SC ... SRL – SC ... SA – SC ... SRL, în calitate de ofertant, a cărui ofertă a fost desemnată drept câștigătoare, conform raportului procedurii nr. .../09.11.2012.

- în conformitate cu dispozițiile art.269 din OUG nr.34/2006, procedura de soluționare a contestațiilor se desfășoară cu respectarea principiilor legalității, celerității, contradictorialității și a dreptului la apărare;

- potrivit art. 274 alin.4) din același act normativ, contestatorul are acces la documentele aflate în dosarul achiziției publice depuse de autoritate la Consiliu, cu excepția propunerilor tehnice ale celorlalți ofertanți la procedura de atribuire, acestea din urmă putând fi consultate de contestator numai cu acordul scris al respectivilor ofertanți, acord care se anexează la cererea pe care contestatorul o adresează Consiliului;

- aplicând, în mod corespunzător, dispozițiile cu caracter imperativ, anterior enunțate, Consiliul a comunicat SC ... SRL, prin adresa .../03.12.2012 privind studierea dosarelor cauzei; aceasta din urmă prezentându-se, la sediul CNSC, în data de 04.12.2012; și depunând, ulterior, concluziile scrise nr. MRR-.../06.12.2012, înregistrate la CNSC sub nr. .../07.12.2012;

- similar, Consiliul a admis și solicitarea SC ... SA de studiere a dosarelor nr. .../2012 și nr. .../2012; aceasta din urmă prezentându-se la sediul CNSC, în data de 05.12.2012, pentru studierea dosarelor respective; ulterior, depunând concluziile scrise nr. .../06.12.2012, înregistrate la CNSC sub nr. .../06.12.2012 și .../07.12.2012, înregistrate la CNSC sub nr. .../07.12.2012.

Conform prevederilor art. 278 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, Consiliul trebuie să se pronunțe mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, iar când se constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei.

În acest sens, Consiliul va lua în considerare că autoritatea contractantă, în cuprinsul punctului de vedere nr. .../04.12.2012, înregistrat la CNSC sub nr. .../04.12.2012 și intervenientul, în cuprinsul cererii de intervenție nr. .../27.11.2012, înregistrată la CNSC sub nr. .../28.11.2012, invocă excepția tardivității cererii de anulare a procedurii de atribuire, formulată de SC ... SRL, argumentând că solicitarea în cauză a fost transmisă Consiliului în afara termenelor prevăzute la art. 256², raportat la data emiterii clarificării nr. .../20.07.2012.

Totodată, Consiliul va reține faptul că SC ... SRL a depus, la registratura sa, contestația nr. .../15.11.2012, înregistrată la CNSC cu nr. ... în data de 16.11.2012, așa cum rezultă din documentul anexat dosarului cauzei și a notificat acest fapt autorității contractante în aceeași zi, conform copiei după notificarea în cauză, transmisă, ulterior, Consiliului, în anexa adresei nr. MRR-.../19.11.2012.

De asemenea, Consiliul va lua în considerare faptul că documentul atacat de contestator este adresa de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire nr. ... din data de 09.11.2012, document de al cărei conținut contestatorul a luat la cunoștință în aceeași dată (09.11.2012), potrivit raportului fax anexat.

Având în vedere faptul că, în litigiul dedus judecății este vorba despre un contract de lucrări, iar valoarea estimată este mai mare decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 alin. (2) lit. a) din OUG nr. 34/2006, aprobată prin Legea nr. 337/2006 cu modificările și completările ulterioare, sunt incidente prevederile art. 256² alin. (1) lit. a) din același act normativ potrivit căruia „*persoana vătămată poate*

sesiza Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sau, după caz, instanța judecătorească competentă în vederea anulării actului și/sau recunoașterii dreptului pretins ori a interesului legitim, în termen de: ... 10 zile începând cu ziua următoare luării la cunoștință, în condițiile prezentei ordonanțe de urgență, despre un act al autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea contractului care urmează să fie atribuit, estimată conform prevederilor art. 23 și ale cap. II secțiunea a 2-a, este egală sau mai mare decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 alin. (2)“.

Art. 271 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, aprobată prin Legea nr. 337/2006 cu modificările și completările ulterioare, cuprinzând și modificarea și completarea adusă prin OUG nr. 19 din 7 martie 2009, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 156/12.03.2009, stipulează că *„Sub sancțiunea respingerii contestației ca tardivă, aceasta se înaintează atât Consiliului, cât și autorității contractante, nu mai târziu de expirarea termenelor prevăzute la art. 256²...“.*

De asemenea, art. 3 lit. z) din OUG nr. 34/2006, aprobată prin Legea nr. 337/2006 cu modificările și completările ulterioare, cuprinzând și modificarea și completarea prin OUG nr. 76 din 30 iunie 2010, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 453/02.07.2010, stipulează că *„...termenul exprimat în zile începe să curgă de la începutul primei ore a primei zile a termenului și se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului; ziua în cursul căreia a avut loc evenimentul sau s-a realizat un act al autorității contractante nu este luată în calculul termenului....“.*

Prin urmare, având în vedere cele de mai sus și ținând cont că data luării la cunoștință de către contestator, a comunicării în cauză, a fost 09.11.2012, iar contestația acestuia a fost transmisă atât către CNSC, cât și către autoritatea contractantă, în data de 16.11.2012, în mod evident termenul legal de 10 zile, în care aceasta putea fi transmisă a fost respectat, ultima zi fiind data de 19.11.2012.

Având în vedere cele de mai sus, Consiliul va respinge excepția tardivității invocată autoritatea contractantă.

Totodată, Consiliul va lua în considerare că, prin documentul *„Completare Concluzii scrise“* emis cu nr. .../07.12.2012 și înregistrat la CNSC sub nr. .../07.12.2012, SC ... SRL, în calitate de intervenient, invocă excepția lipsei de interes a contestației formulată de SC ... SRL, susținând că Asocieria condusă de SC ... SRL a înțeles să conteste exclusiv acel punct din comunicarea de respingere care i s-a părut cel mai facil de combătut, context în care se impune a fi evidențiat ca aspect esențial ca fiecare din motivele de respingere

invocate în comunicarea nr. .../09.11.2012 sunt distincte și prezintă particularități/deosebiri semnificative.

Potrivit doctrinei juridice, interesul reprezintă o cerință necesară existenței dreptului la acțiune; instanța urmând a se pronunța cu privire la fondul unei cauze numai în situația în care partea justifică un scop în promovarea unei acțiuni.

Față de acest aspect, Consiliul apreciază că, în situația în care, astfel cum rezultă atât din procesul-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. .../25.07.2012, cât și din raportului procedurii nr. .../09.11.2012, Asocierea condusă de SC ... SRL a fost unul dintre ofertanți, interesul acesteia este „*legitim, personal, direct și actual*”; argumentele prezentate de către ofertantul în cauză, ținând strict de aspecte de fond.

Luând în considerare cele de mai sus, în temeiul prevederilor art. 278 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, aprobată prin Legea nr. 337/2006 cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge excepțiile invocate de către autoritatea contractantă și intervenient, urmând a proceda la soluționarea, pe fond, a contestației formulată de către SC ... SRL.

Analizând actele existente la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

... a organizat, în calitate de autoritate contractantă, procedura de atribuire, prin „*licitație deschisă*”, a contractului de achiziție publică de lucrări având drept obiect: „*Lucrări de construire pentru proiectul – Dezvoltare și reabilitare arteră funcțională Sud – Municipiul ...*”; cod CPV: 45233000-9; 45111291-4; 45221000-2; 45234000-6; sursa de finanțare: „*Buget local:2%, Buget de stat: 17,65%; Fonduri structurale: 80,35%*”, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând, în SEAP, anunțul de participare nr. .../18.05.2012, conform căruia valoarea estimată este de 65.246.541,78 lei, fără TVA.

Conform cap. IV.2.1) din fișa de date a achiziției, criteriul de atribuire ales este „*prețul cel mai scăzut*”.

Prin contestația înregistrată la CNSC sub nr. .../30.05.2012, formulată de SC ... SRL împotriva documentației de atribuire, s-a solicitat obligarea autorității contractante la modificarea, în parte, a documentației de atribuire, în sensul eliminării din fișa de date a achiziției a lungimii minime de cale simplă, necesară pentru dovedirea experienței similare și acceptarea „*dovedirii experienței similare pentru reabilitare linii de tramvai din două contracte*”; în subsidiar, continuarea procedurii de atribuire, cu respectarea celor dispuse față de solicitările anterioare.

Prin Decizia nr.../14.06.2012, Consiliul a admis contestația formulată de SC ... SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă, menținând măsurile de remediere adoptate de către autoritatea contractantă.

Ulterior, în procesul verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. .../25.07.2012, autoritatea contractantă a consemnat denumirea operatorilor economici care au depus ofertă, documentele depuse de aceștia, precum și ofertele financiare, în lei, fără TVA, respectiv: SC ...SRL – 48.869.658,21 lei; Asocierea SC ... SRL - SC ... SRL - - ... SA – 49.329.833,91 lei; Asocierea SC ... SRL – SC ... CF SA – 62.006.685,48 lei; Asocierea SC ... SA – SC ... SRL – SC ... SA – SC ... SRL – 50.007.996,83 lei; Asocierea SC ... SRL – SC ...SRL – SC ... SRL – 48.237.302 lei; Asocierea SCSRL – SC SA – SC... SA – SC ...SA ... – 45.589.938,15 lei.

Conform raportului procedurii nr. .../09.11.2012, oferta declarată câștigătoare a fost cea depusă de Asocierea SC ... SA – SC ... SRL – SC ... SA – SC ... SRL, cu o propunere financiară de 50.007.996, 83 lei, fără TVA; oferta asocierii SC ... SRL - SC ... SRL - - ... SA a fost respinsă, fiind declarată neconformă; oferta asocierii SC ... SRL – SC ...SRL – SC ... a fost respinsă, fiind declarată neconformă și inacceptabilă.

Decizia de mai sus a fost adusă la cunoștința asocierilor SC ... SRL - ... SRL - - ... SA și SC ... SRL – SC ...SRL – SC ... prin adresele de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire nr. .../09.11.2012 și, respectiv, .../09.11.2012; ulterior luării la cunoștință a conținutului documentelor de mai sus, cei doi ofertanți au formulat contestațiile deduse soluționării, susținând că au întocmit ofertele în conformitate cu documentația de atribuire și clarificările aferente acesteia.

Având în vedere cele de mai sus, Consiliul va soluționa contestațiile luând în considerare, în acest sens, atât prevederile documentației de atribuire cât și legislația incidentă, din domeniul achizițiilor publice.

În acest sens, Consiliul va lua în considerare, ca un prim aspect, că, potrivit secțiunii II.2.1) *Cantitatea totală sau domeniul* din fișa de date a achiziției, procedura a fost organizată în vederea atribuirii „*Lucrărilor de construire pentru proiectul „Dezvoltare și reabilitare artera funcțională Sud – Municipiul ...” conform caietului de sarcini: lucrări la partea carosabilă, lucrări la piste bicicliști, lucrări la trotuare, lucrări la calea de rulare tramvai, lucrări de siguranța circulației, lucrări reabilitare pasaj, lucrări rețele. Aceste lucrări se vor realiza conform Proiectului tehnic , Caietelor de sarcini, Detaliilor de execuție a*

obiectivului de investitii „Dezvoltare și reabilitare artera funcțională Sud – Municipiul ...”.

Totodată, Consiliul va lua în considerare că, în cadrul secțiunii IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice din fișa de date a achiziției, autoritatea contractantă a specificat că „propunerea tehnică trebuie să fie prezentată în concordanță cu prevederile Caietului de sarcini (...) **Nu se acceptă înlocuirea materialelor aprobate în proiect, în cadrul ofertei**”.

Corelativ, Consiliul va reține că, prin adresa .../20.07.2012, publicată, în SEAP, sub identificatorul „[CN.../080] clarificări 27 lucr Axa Sud.pdf”, autoritatea contractantă răspunde la întrebarea nr. 2 „având în vedere că în listele de cantități, nomele compuse postate de dumneavoastră au în compoziție resurse de materiale în loc de articole (...) vă solicităm să acceptați ca fiecare ofertant să-și prezinte propriile rețete **la articolele menționate** (normele compuse și celelalte articole, ex: DB13B, EQ11, SVD12 samd)”, astfel: „suntem de acord cu folosirea normelor proprii pentru materiale fără modificarea rețetelor **la articolele menționate** pentru a face o comparație reală între ofertanți în momentul evaluării. Referitor la propriile consumuri aveți deplina libertate în a vi le evalua și ca exemplu aveți deplina libertate pentru a aprecia în ofertă care este consumul propriu pe oră la manoperă, pe oră la transport (lei/t/km), inclusiv pentru materialele pe care le veți oferta”.

În acest sens, Consiliul va reține că, potrivit art. 170 din OUG 34/2006, „ofertantul are obligația de a elabora oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire”.

Totodată, Consiliul va lua în considerare prevederile art. 78 din același act normativ, potrivit cărora „(1) Orice operator economic interesat are dreptul de a solicita clarificări privind documentația de atribuire; (2) Autoritatea contractantă are obligația de a răspunde, în mod clar, complet și fără ambiguități, cât mai repede posibil, la orice clarificare solicitată, într-o perioadă care nu trebuie să depășească, de regulă, 3 zile lucrătoare de la primirea unei astfel de solicitări din partea operatorului economic; (3) Autoritatea contractantă are obligația de a transmite răspunsurile - însoțite de întrebările aferente - către toți operatorii economici care au obținut, în condițiile prezentei ordonanțe de urgență, documentația de atribuire, luând măsuri pentru a nu dezvălui identitatea celui care a solicitat clarificările respective”.

Față de cele de mai sus, Consiliul apreciază că, în măsura în care unul dintre ofertanți a solicitat clarificări privind modul de descriere a „**articolelor menționate** (normele compuse și celelalte articole, ex: DB13B, EQ11, SVD12 samd)” care „au în compoziție resurse de

materiale în loc de articole”, iar autoritatea contractantă a răspuns că „*suntem de acord cu folosirea normelor proprii pentru materiale fără modificarea rețetelor la **articolele menționate***”, toți ofertanții au obligația, sub sancțiunea prevăzută la art. 81 din HG 925/2006, să întocmească oferta cu respectarea strictă a listelor de cantități întocmite de proiectant, cu excepția „**articolelor menționate** (normele compuse și celelalte articole, ex: DB13B, EQ11, SVD12 samd) (...) care „au în compoziție **resurse de materiale în loc de articole**”, în cazul cărora ofertanții pot folosi „normele proprii pentru materiale, fără modificarea rețetelor”.

Totodată, Consiliul apreciază că, întrucât a fost formulată în cadrul răspunsului la întrebarea nr. 2, sintagma „*referitor la propriile consumuri aveți deplina libertate în a vi le evalua*” este aplicabilă, în mod evident, numai „**articolelor menționate**” în textul întrebării nr. 2, respectiv a celor care „*au în compoziție **resurse de materiale în loc de articole***”.

Corelativ, Consiliul apreciază că, dacă ar fi dorit să extindă regula privind „*deplina libertate*” asupra tuturor listelor de cantități, autoritatea contractantă ar fi specificat acest lucru în mod „*clar, complet și fără ambiguități*”. Ori, întrucât autoritatea contractantă a precizat că ofertanții au „*deplină libertate*” în evaluarea „*propriilor consumuri*” aferente „**articolelor menționate**”, iar ofertanții nu au contestat textul în cauză, în termenele imperative, prevăzute la art. 256² din OUG 34/2006, Consiliul apreciază că aceștia și-au asumat, implicit, obligația de a întocmi oferta în conformitate cu listele publicate, în SEAP, în anexat anunțului de participare, cu excepția „**articolelor menționate**” în cuprinsul întrebării nr. 2, respectiv a celor care „*au în compoziție **resurse de materiale în loc de articole***, pentru care au „*deplină libertate*” în evaluarea „*propriilor consumuri*”.

În acest context, Consiliul va reține, din studiul dosarului cauzei, că, potrivit adresei de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire nr. .../09.11.2012, asocierea condusă de SC ... SRL a fost respinsă, fiind declarată neconformă în baza art. 79 alin. (1) din HG 925/2006, deoarece, prin răspunsul MRR .../05.09.2012, la solicitarea de clarificare nr. .../04.09.2012, referitor la o serie de cantități ofertate, acesta ar fi răspuns într-o modalitate considerată neconcludentă de către autoritatea contractantă.

Corelativ, Consiliul va reține că, prin adresa nr. .../04.09.2012 (paginile 365-366 din volumul 4, aferent dosarului achiziției), autoritatea contractantă a cerut contestatorului clarificări cu privire la o serie de „*discrepanțe*” între documentația de atribuire și oferta acestuia; SC ... SRL răspunzând, prin adresa nr. MRR .../05.09.2012 (paginile

369-373) că a evaluat cantitățile ofertate în baza „*deplinei libertăți*” acordate de autoritatea contractantă prin răspunsul nr. 2 din clarificarea nr. .../20.07.2012, precum și a experienței sale în domeniul modernizărilor și reabilitărilor de căi de rulare a tramvaielor.

În acest sens, Consiliul va reține că, potrivit adresei nr. MRR .../05.09.2012, contestatorul susține că, ținând cont de:

- memoriul tehnic, capitolul 3.5 Execuția peroanelor, potrivit căruia este necesar un număr de 6 peroane;
- prevederile capitolului 3.7 litera b) din același memoriu, potrivit căruia „*peroanele liniei de tramvai sunt dotate cu indicatoare rutiere luminoase de ocolire și cu indicatoare cu afișaj luminos al circulației tramvaielor. Indicatoarele rutiere luminoase de ocolire, indicatoarele cu afișaj luminos se vor alimenta din iluminatul public stradal*”;
- prevederile caietului de sarcini capitolul 5.4 Execuția peroanelor;
- planșele „*plan de situație (PS1/22 – PS22/22)*”, respectiv Secțiune transversală zona peron (ST9), Secțiune transversală detaliu peron-vedere de sus (ST10),

a procedat la „*aprecierea, estimarea, măsurarea și calcularea cantităților reale necesare punerii în operă a lucrării supuse licitației*”.

Corelativ, Consiliul va lua în considerare că autoritatea contractantă a publicat, în SEAP, în anexa anunțului de participare, fișierul „*[CN.../039] Liste cantitati tramvai.pdf.p7m*”, în cuprinsul căruia, la paginile 20 și 21, a adus la cunoștința potențialilor ofertanți listele cu cantități de lucrări necesare executării lucrărilor.

Subsecvent, Consiliul va reține că autoritatea contractantă a prevăzut în documentul anterior menționat, următoarele articole:

- la poziția 2, articolul EA10C2, „*Teavă PVC, tip U, montată îngropat în pardoseală cu D=63 mm*”, cu cantitatea de 1.200 m;
- la poziția 4, articolul TCA04A1, „*Cameră de tragere tip: mica (X,Z) art. asimilat*”, cu cantitatea de 54 buc;
- la poziția 5, articolul EC05A1, „*Cablu energie tras prin tub de protecție, metal pentru record motoare, tablouri, aparate, conducte < 16 mmp*”, denumire corectată prin răspunsul nr. ... din adresa nr. .../07.06.2012, publicată în SEAP sub identificatorul „*[CN.../052] clarificari 5 lucr Axa Sud.pdf*”, cu cantitatea de 2.100 m;
- la poziția 8, articolul EB08B1, „*Conductă oțel, pentru legarea la pământ sau nul a aparatelor electrice din bandă de oțel laminată 25x4 mm*”, cu cantitatea de 984 ml.

Din studiul dosarului cauzei, Consiliul va reține că, în cuprinsul ofertei sale, asocierea condusă de SC ... SRL a prevăzut, pentru articolele

anterioare, cantități inferioare celor cerute de autoritatea contractantă, după cum urmează:

- la poziția 2, articolul EA10C2, „*Jeavă PVC, tip U, montată îngropat în pardoseală cu D=63 mm*”, a prevăzut cantitatea de 600 m în loc de cantitatea de 1.200 m, solicitată prin documentația de atribuire;
- la poziția 4, articolul TCA04A1, „*Cameră de tragere tip: mica (X,Z) art. asimilat*”, a prevăzut cantitatea de 6 buc, în locul cantității de 54 buc, solicitată prin documentația de atribuire;
- la poziția 5, articolul EC05A1, „*Cablu energie tras prin tub de protecție, metal pentru racord motoare, tablouri, aparate, conducte < 16 mmp*”, a prevăzut cantitatea de 1.200 m, inferioară celei de 2.100 m, solicitată prin documentația de atribuire;
- la poziția 8, articolul EB08B1, „*Conductă oțel, pentru legarea la pământ sau nul a aparatelor electrice din bandă de oțel laminată 25x4 mm*”, a prevăzut cantitatea de 180 ml, inferioară celei de 984 ml, solicitată prin documentația de atribuire.

Față de cele de mai sus, Consiliul apreciază că, întrucât nu a respectat cantitățile solicitate de autoritatea contractantă, față de oferta asocierii condusă de SC ... SRL au devenit incidente prevederile art. 36 alin. (2) litera a) din HG 925/2006, potrivit căroră „*oferta este considerată neconformă în următoarele situații: a) nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini*”.

În acest context, Consiliul va respinge alegațiile contestatorului, potrivit căroră, prin adresa nr. .../20.07.2012, autoritatea contractantă ar fi renunțat, pentru toate articolele de deviz, la consumul estimat, stabilit de proiectant, acordând, „*deplină libertate*” ofertanților cu privire la estimarea acestora, deoarece, așa cum rezultă din motivarea anterioară, răspunsul autorității contractante a fost transmis ca răspuns la întrebarea referitoare la articolele de deviz care „*au în compoziție **resurse de materiale în loc de articole***”; subsecvent, fiind aplicabil numai acestora.

Cu alte cuvinte, Consiliul apreciază că, atât ofertanții, în ceea ce privește elaborarea ofertelor, cât și autoritatea contractantă, în cursul evaluării ofertelor depuse, aveau obligația, prin analogie cu cea prevăzută la art. 170 din OUG 34/2006 și, respectiv, 72 alin. (2) litera f) din HG 925/2006, de a identifica articolele de deviz care au în compoziție articole, și de a respecta, pentru articolele în cauză, în mod strict, cantitățile prevăzute în listele publicate pe SEAP.

Ori, întrucât articolele EA10C2, TCA04A1, EC05A1 și EB08B1 nu fac parte dintre cele care au în compoziție resurse de materiale, Consiliul constată că, în mod corect, autoritatea contractantă a apreciat că

asocierea condusă de SC ... SRL nu a respectat cantitățile prevăzute în listele publicate pe SEAP, deși avea această obligație.

Mai mult, Consiliul va reține că, prin adresa nr. .../04.09.2012, autoritatea contractantă a cerut contestatorului să transmită punctul de vedere cu privire la diferențele de cantități de mai sus; acesta răspunzând, prin adresa nr. MRR .../05.09.2012, că a evaluat cantitățile ofertate în baza „*deplinei libertăți*” acordate de autoritatea contractantă prin răspunsul nr. 2 din clarificarea nr. .../20.07.2012, precum și a experienței sale în domeniul modernizărilor și reabilitărilor de căi de rulare a tramvaielor.

Ori, întrucât, prin răspunsul în cauză, contestatorul recunoaște, practic, că nu a respectat cantitățile solicitate de autoritatea contractantă, Consiliul constată că față de oferta contestatorului au devenit incidente prevederile art. 79 alin. (1) din HG 925/2006, potrivit cărora „*în cazul în care ofertantul nu transmite în perioada precizată de comisia de evaluare clarificările/răspunsurile solicitate sau în cazul în care explicațiile prezentate de ofertant nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată neconformă*”.

Subsecvent, Consiliul apreciază că, în mod justificat, autoritatea contractantă a respins oferta asocierii condusă de SC ... SRL, în baza art. 81 din HG 925/2006, potrivit căruia „*comisia de evaluare are obligația de a respinge ofertele inacceptabile și ofertele neconforme*”, întrucât, așa cum rezultă din motivarea anterioară, oferta depusă de acesta este neconformă.

În continuare, Consiliul va lua în considerare că SC ... SRL, ulterior studierii dosarului cauzei, și-a completat contestația, prin adresa nr. MRR-.../06.12.2012, susținând că autoritatea contractantă „*ignoră faptul că nu s-ar fi cotaț*” o serie de articole de lucrări de către asocierea SC ... SA – SC ... SRL – SC ... SA – SC ... SRL, ofertant declarat ulterior câștigător al procedurii de atribuire.

Verificând, la rândul său, susținerile contestatorului, Consiliul constată că între documentația de atribuire și oferta asocierii condusă de SC ... SA există o serie de diferențe, de exemplu:

- în cadrul devizului ofertă 009 *Mobilier urban, protecție și semnalizare persoane* (paginile 103-104/161 din oferta financiară) au fost prevăzute un număr de 11 articole de deviz, față de 13, cât conține lista 0110 *Mobilier urban, protecție și semnalizare persoane*, de la pagina 22 din fișierul „*[CN.../039] Liste cantitati tramvai.pdf.p7m*”, anexat, pe SEAP, anunțului de participare; cele două articole lipsă fiind, solicitate în fișierul de mai sus, la poziția 4 – Procurare beton de ciment clasa 8/10 (B150) cu sort 31 – 32,04

- mc și la poziția 9 - Procurare beton de ciment clasa 16/20 (B250) cu sort 31 - 4,8390 mc;
- în cadrul devizului ofertă 010 *Managementul de trafic* (paginile 106-113/161 din oferta financiară) au fost prevăzute un număr de 45 articole de deviz, față de 49, cât conține lista 0120 *Management de trafic*, de la paginile 24-26 din fișierul „[CN.../039] *Liste cantitati tramvai.pdf.p7m*”, anexat, pe SEAP, anunțului de participare; dintre articolele lipsă, cele semnalate de contestator fiind solicitate de autoritatea contractantă la pozițiile 17 (*BADPC25*), 20 (*BA16*) și 41 (*DZ30D1 - Beton de ciment pentru îmbrăcămînți de drumuri, platforme și piese aeroportuare marca B400, preparat cu piatră spartă și nisip în centrala de beton stabile, cu productivitate de 25-35 mc/h*) din lista de mai sus;
 - în cadrul devizului ofertă 001 - Demontare linie tramvai existentă (paginile 72 - 76 din oferta financiară), la pozițiile 8 și 21 a fost prevăzut articolul de deviz *TRA04B25 (Transport rutier mater. semifabr. cu autoremorchere cu remorci treiler peste 20t pe dist. 25 km)*, în loc de articolele de deviz *TRA04B35 (Transport rutier mater. semifabr. cu autoremorchere cu remorci treiler peste 20t pe dist. 35 km)* și, respectiv, *TRA04B50 (Transport rutier mater. semifabr. cu autoremorchere cu remorci treiler peste 20t pe dist. 50 km)*, solicitate de autoritatea contractantă în lista 0010 *Demontare linie de tramvai existentă*, de la paginile 1-2 din fișierul „[CN.../039] *Liste cantitati tramvai.pdf.p7m*”, anexat, pe SEAP, anunțului de participare.

Potrivit art. 82 alin. (1) din HG 925/2006, „*Comisia de evaluare are obligația de a stabili oferta câștigătoare dintre ofertele admisibile, în conformitate cu prevederile art. 200 din ordonanta de urgență*”.

Față de acest aspect, Consiliul apreciază că legiuitorul a dorit, în mod explicit, ca autoritatea contractantă, atunci când stabilește oferta câștigătoare, să aibă certitudinea că oferta în cauză este admisibilă; corelativ, apreciind că, atunci când a desemnat câștigătoare oferta asocierii SC ... SA - SC ... SRL - SC ... SA - SC ... SRL, ar fi trebuit să se asigure, folosind mecanismele prevăzute la art. 78-80 din HG 925/2006, că oferta în cauză a fost întocmită în conformitate cu documentația de atribuire.

Ori, întrucât, așa cum rezultă din motivarea anterioară, între oferta asocierii SC ... SA - SC ... SRL - SC ... SA - SC ... SRL și documentația de atribuire există o serie de diferențe, Consiliul urmează să oblige autoritatea contractantă la evaluarea ofertei în cauză.

Totodată, constatând, din analiza dosarului cauzei, pe baza unui raționament similar celui din motivarea anterioară, că se susțin și

celelalte critici, formulate de contestator la adresa ofertei declarate câștigătoare, Consiliul va obliga autoritatea contractantă la reevaluarea acesteia, cu verificarea tuturor aspectelor criticate de SC ... SRL (inclusiv a celor formale, privind modul în care a fost ștampilată oferta sau moneda în care a fost exprimat prețul ofertei), prin solicitarea de clarificări de la ofertantul în cauză, cu aplicarea corespunzătoare a dispozițiilor art. 201 alin. (1) din OUG 34/2006.

În continuare, Consiliul, analizând contestația formulată de SC ... SRL, nu va lua în considerare alegațiile autorității contractante, potrivit cărora unul din motivele de respingere ar fi acela că *„oferta de materiale de la ... din 11.02.2012 nu are traducere legalizată, aceasta fiind, de asemenea, nesemnată”*, constatând, din studiul dosarului cauzei, pe de o parte, că autoritatea contractantă a menționat, în cadrul secțiunii *„IV.4.3) Modul de prezentare a ofertei”* din cuprinsul fișei de date a achiziției, că *„Documentele emise în altă limbă vor fi însoțite de traducerea în limba română”*, fără a cere, în mod explicit *„traducere legalizată”* și că, așa cum rezultă din copia ofertei în cauză (pagina 70 și verso) oferta este semnată; pe de altă parte, din studiul contestației în cauză, Consiliul va lua în considerare că SC ... SRL critică adresa de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire nr. .../09.11.2012, susținând că *„răspunsul asocierii noastre nr. .../20.08.2012 la solicitarea de clarificări nr. .../16.08.2012, prin indicarea paginii din ofertă unde se regăsește devizul ofertă 0150 – procurare echipamente și automatizări, a fost conform”*.

Din analiza adresei de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire nr. .../09.11.2012 (paginile 59 și verso), Consiliul va reține că autoritatea contractantă a respins oferta contestatorului, declarând-o neconformă în baza art. 79 alin. (1) din HG 925/2006, considerând neconcludent răspunsul la adresa nr. .../16.08.2012.

Corelativ, Consiliul va lua în considerare că, prin adresa nr. .../16.08.2012 (pagina 39), autoritatea contractantă a cerut contestatorului, la punctul c), *„nu am identificat dacă în oferta dumneavoastră la obiectul reabilitare cale rulare a fost prezentat devizul 0150 – Procurare echipamente și automatizări, vă rugăm să ne precizați la ce pagină din oferta dumneavoastră se regăsește acest deviz ofertă”*.

Totodată, Consiliul va lua în considerare că, prin adresa nr. .../20.08.2012, SC ... SRL a transmis că *„furnizorul de echipamente cu care vom colabora pentru investiție (...) ne-a oferit la pachet mecanismele și ansamblurile în conformitate cu Devizul 0150, toate echipamentele cuprinse în acest deviz: procurare mecanisme acționare automată a macazului de intrare, procurare automatiz-cofret. Automatiz, lămpi macaz, ciscuite de cale, detector de masă, antenă*

VECOM, contact alunecător pe firul de contact, cabluri de legătură; procurare dispozitive de indexare a macazurilor de ieșire; procurare încălzitoare macazuri; procurare ungătoare șină inclusiv automatizare; regăsindu-se în oferta noastră financiară în lista cu materiale la pozițiile 311: T4 TW-TW PROCURARE ȘI MONTARE, CU TOATE ELEMENTELE NECESARE în valoare de 1.240.000,00 lei și la poziția 312: T16 TW-TW PROCURARE ȘI MONTARE, CU TOATE ELEMENTELE NECESARE în valoare de 310.000 lei de la pagina 76/100 din dosarul Propunere financiară”.

Din studiul dosarului cauzei, Consiliul va lua în considerare că, la pagina 33 din fișierul „[CN.../039] Liste cantitati tramvai.pdf.p7m”, anexat, pe SEAP, anunțului de participare, autoritatea contractantă a solicitat, în cuprinsul devizului 0150 – PROCURARE ECHIPAMENTE ȘI AUTOMATIZĂRI, un număr de cinci articole, după cum urmează:

9000137	PROCURARE MECANISME ACTION. AUTOMATĂ A MACAZ DE INTRARE	3 buc.
9000138	PROC. ANSAMBLU AUTOMATIZ – COFRET. AUTOMATIZ, LAMPI MACAZ, CIRC. CALE, DET. MAS, VECOM, CONT. ALUNEC., CABL. LEG.	3 buc.
9000139	PROCURARE DISP. INDEXARE MACAZ IEȘIRE	3 buc.
9000140	PROCURARE ÎNCĂLZITOARE MACAZURI	6 buc.
9000141	PROCURARE UNGĂTOARE ȘINĂ INCLUSIV AUTOMATIZARE	3 buc.

Corelativ, Consiliul va reține că, la pagina 76/100 din dosarul Propunere financiară, indicat de contestator, se află „Lista consumurilor de resurse materiale” – Formularul C6, în cuprinsul căreia, la poziția 311 poate fi identificat articolul T4 TW-TW PROCURARE ȘI MONTARE, CU TOATE ELEMENTELE NECESARE, în cantitate de 2 buc, cu valoarea de 620.000 lei fiecare, respectiv în valoare totală de 1.240.000,00 lei și, la poziția 312 poate fi identificat articolul T16 TW-TW PROCURARE ȘI MONTARE, CU TOATE ELEMENTELE NECESARE, în cantitate de 1 buc, cu valoarea de 310.000 lei.

Față de acest aspect, Consiliul va lua în considerare că rolul „Listei consumurilor de resurse materiale” – Formularul C6, **este de evidențiere a materialelor utilizate în devizele componente ale ofertei** (Formularele F3), motiv pentru care lista în cauză este denumită și „Extras de materiale”; cu alte cuvinte, materialele din lista C6, de la poziția 311 și 312 sunt cuprinse, în mod obligatoriu, într-unul dintre devizele ofertă întocmite de contestator.

Corelativ, din verificarea dosarului cauzei, Consiliul va lua în considerare că, așa cum, în mod corect constată și autoritatea contractantă, aceste materiale sunt regăsite, la pozițiile 6 și 7, în cuprinsul devizului ofertă 812403 SUPRASTRUCTURA CĂII, la pagina 48/100 din oferta financiară a contestatorului.

Ori, întrucât devizul în cauză a fost completat ca urmare a publicării, în fișierul „[CN.../039] *Liste cantitati tramvai.pdf.p7m*”, a devizului 0030 – SUPRASTRUCTURA CĂII, în care, la pozițiile 7 și 8 se solicită ofertarea articolelor *T4 TW-TW PROCURARE ȘI MONTARE, CU TOATE ELEMENTELE NECESARE* - 2 buc și, respectiv, *T16 TW-TW PROCURARE ȘI MONTARE, CU TOATE ELEMENTELE NECESARE* – 1 buc, Consiliul apreciază că răspunsul contestatorului, din cuprinsul adresei nr. 2417/20.08.2012 nu este concludent, referindu-se la materialele incluse în devizul 0030 – SUPRASTRUCTURA CĂII, în loc de devizul 0150 – PROCURARE ECHIPAMENTE ȘI AUTOMATIZĂRI.

Subsecvent, Consiliul constată că autoritatea contractantă, în mod justificat, a declarat neconformă oferta contestatorului, în baza art. 79 alin. (1) din HG 925/2006, potrivit căruia „În cazul în care (...) explicațiile prezentate de ofertant nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată neconformă”.

În continuare, Consiliul va lua în considerare că, un al doilea motiv de respingere a ofertei contestatorului este, conform adresei de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire, modalitatea în care a justificat ofertantul în cauză prețul aparent nejustificat de scăzut.

Corelativ, Consiliul va reține că, prin adresa nr. .../19.10.2012, autoritatea contractantă a cerut contestatorului să transmită clarificări/documente prin care să fundamenteze economic modul de formare a prețului; acesta răspunzând, prin adresa nr. .../ 23.10.2012, înregistrată la sediul autorității contractante sub nr. .../23.10.2012.

Totodată, Consiliul va lua în considerare că, potrivit celor consemnate în adresa de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire, autoritatea contractantă a apreciat că justificarea transmisă de contestator nu justifică prețul aparent neobișnuit de scăzut pentru că, în fundamentarea prețului, lipsesc „justificări de preț pentru articolul „Procurare încălzitoare macazuri”, cantitatea 6 buc. (val. estimată piață 58.000 lei*6 buc. = 348.000 lei fără TVA)”.

Corelativ, Consiliul va reține că, în cuprinsul devizului 0150 – PROCURARE ECHIPAMENTE ȘI AUTOMATIZĂRI, din fișierul „[CN.../039] *Liste cantitati tramvai.pdf.p7m*”, anexat, pe SEAP, anunțului de participare, autoritatea contractantă a solicitat un număr de cinci articole; la poziția 4 fiind prevăzut articolul „PROCURARE ÎNCĂLZITOARE MACAZURI - 6 buc.”.

În acest context, Consiliul nu va lua în considerare alegațiile contestatorului, potrivit cărora ar fi justificat prețul pentru „*Procurare încălzitoare macazuri*” prin „*oferta de preț de la ...*”, constatând, în acest sens, că, pe de o parte, în cuprinsul ofertei în cauză (paginile 81 – 82), furnizorul în cauză se oferă să furnizeze un număr de 2 buc. schimbător simplu intrare/ieșire 60R2 (Ri60N) care include, printre altele, și încălzitoarele de macaz, în locul cantității de 6 buc., solicitată prin lista de mai sus și, pe de altă parte, pentru că, din oferta de la respectivul furnizor nu rezultă prețul aferent încălzitorului de macaz, prevăzut în mod distinct în devizul 0150.

Cu alte cuvinte, Consiliul apreciază că, pentru a fi considerat concludent, răspunsul contestatorului ar fi trebui să justifice prețul aferent componentei „*ÎNCĂLZITOR MACAZURI*”, disponibilitatea furnizorului pentru a livra distinct articolul în cauză și, nu în ultimul rând, disponibilitatea de a livra un număr de 6 încălzitoare macazuri.

Subsecvent, Consiliul apreciază că, și în acest caz, autoritatea contractantă a respins, în mod justificat, oferta contestatorului, declarând-o neconformă în baza art. 36 alin. (1) litera f) coroborat cu art. 36¹ alin. (4) din HG 925/2006, conform cărora „*Oferta este considerată inacceptabilă în următoarele situații: (...) f) în urma verificărilor prevăzute la art. 202 și 203 din ordonanța de urgență se constată că oferta are un preț neobisnuit de scăzut pentru ceea ce urmează fi furnizat/prestat/executat, astfel încât nu se poate asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini*”, respectiv „*în cazul în care ofertantul nu prezintă informațiile solicitate sau aceste informații nu pot justifica prețul aparent neobisnuit de scăzut, oferta intră sub incidența prevederilor de la art. 36 alin. (1) lit. f)*”.

În final, Consiliul apreciază că nici oferta de la ... din 13.07.2012 (pagina 69), pentru materialul „*Fir contact cupru*” nu poate fi considerată „*justificare concludentă*”, pentru că, în cuprinsul acesteia se specifică „*oferta este valabilă 5 zile și în funcție de evoluția stocului*”; apreciind, în acest sens, că, atât la data deschiderii ofertelor, 25.07.2012, cât și la data emiterii adresei de justificare a prețului aparent neobișnuit de scăzut, oferta în cauză nu mai este valabilă.

Ori, în această situație, Consiliul apreciază că, din nou, autoritatea contractantă a respins, în mod corect oferta contestatorului, deoarece oferta pentru „*Fir contact cupru*” de la ... nu poate fi considerată o justificare a prețului în afara intervalului de valabilitate pentru care a fost emisă.

Referitor la acest aspect, Consiliul nu va lua în considerare că, în anexa contestației sale, SC ... SRL a atașat o altă ofertă pentru „*Fir*”

contact cupru" de la ..., cu valabilitate 15.12.2012, deoarece, pe de o parte, oferta în cauză a fost transmisă Consiliului, în anexa contestației, și nu autorității contractante, ca urmare a solicitării privind justificarea prețului aparent neobișnuit de scăzut și, pe de altă parte, pentru că, întrucât a fost emisă cu același număr de înregistrare, conținut diferit și nu este semnată/ștampilată, autenticitatea acesteia poate face, inclusiv, obiectul unor cercetări efectuate de alte instituții ale statului, abilitate în acest sens.

Având în vedere motivarea anterioară, în temeiul art. 278 alin. (5) din OUG nr. 34/2006, aprobată prin Legea nr. 337/2006 cu modificările și completările ulterioare, Consiliul urmează să respingă, ca nefondată, contestația formulată de SC ... SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă

Totodată, în spiritual vocației sale de organism de remediu, Consiliul apreciază că este posibilă continuarea procedurii de atribuire cu respectarea principiilor statuate la art. 2 alin. (2) din ordonanța de urgență și, în temeiul art. 278 alin.(2), (4) și (6) din OUG nr. 34/2006, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, urmează să admită, în parte (numai în ceea ce privește criticile aferente ofertei desemnate câștigătoare), contestația formulată de SC ... SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă, astfel:

- admite solicitarea cu privire la anularea actului prin care a fost declarată oferta câștigătoare;
- obligă autoritatea contractantă la anularea raportului procedurii de atribuire nr. .../09.11.2012 și a tuturor documentelor subsecvente, inclusiv a adreselor de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire nr. .../09.11.2012 și .../09.11.2012, reevaluarea ofertelor și desemnarea ofertei câștigătoare cu respectarea prevederilor art. 82 alin. (1) din HG 925/2006, coroborat cu art. 200 din OUG 34/2006, conform motivării anterioare;
- respinge, ca nefondat, capătul de cerere privind *„anularea deciziei prin care oferta depusă de contestator a fost respinsă ca neconformă”*;
- respinge, ca nefondat, capătul de cerere referitor la anularea procedurii de atribuire, apreciind, în acest sens, că este posibilă continuarea procedurii de atribuire cu respectarea principiilor statuate la art. 2 alin. (2) din OUG 34/2006, prin măsurile de remediere dispuse.
- dispune continuarea procedurii de atribuire a contractului.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...