



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980  
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnscl.ro

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea**

## DECIZIE

**Nr. ...**

**Data: ...**

Prin contestația nr. ...din 20.12.2012, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ...din 20.12.2012, formulată de S.C. ...S.A. cu sediul social în ..., B-dul ...nr. ..., județul ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ..., având CIF ..., atribut fiscal RO, împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. ...din 12.12.2012 emisă de către (...), cu sediul în localitatea..., comuna..., județul ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de cerere de oferte organizată în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect „Pod din beton armat sat..., comuna..., județul ...”, s-a solicitat:

- anularea comunicării rezultatului procedurii;
- analiza licitației de către Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor pentru toate societățile care au participat la această licitație, deoarece contestatoarea consideră că una din firmele participante a fost favorizată de condițiile impuse prin caietul de sarcini.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

**DECIDE:**

În baza art. 278 alin. (5) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, respinge ca nefondată contestația depusă de S.C. ...S.A.

În baza art. 278 alin. (6) din ordonanța evocată, Consiliul dispune continuarea procedurii de achiziție publică.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 aprobată prin Legea nr. 337/2006.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare, potrivit art. 281 alin. (1) din ordonanța de urgență.

### **MOTIVARE:**

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația depusă, S.C. ...S.A., în calitate de ofertantă participantă la procedura de cerere de oferte organizată de autoritatea contractantă ...(...) în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect „Pod din beton armat sat..., comuna..., județul ...”, inițiată prin publicarea în sistemul electronic de achiziții publice (SEAP) a invitației de participare nr. ...din 31.10.2012, a solicitat:

- anularea comunicării rezultatului procedurii;
- analiza licitației de către Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor pentru toate societățile care au participat la această licitație, deoarece contestatoarea consideră că una din firmele participante a fost favorizată de condițiile impuse prin caietul de sarcini.

Prin adresa nr. ... din 21.12.2012, Consiliul a înștiințat autoritatea contractantă despre depunerea contestației de către S.C. ...S.A. la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor și, totodată, despre obligația acesteia de a transmite, în maxim 3 zile lucrătoare de la data expirării perioadei de așteptare dinaintea încheierii contractului, copia dosarului achiziției publice și punctul de vedere cu privire la contestație. Prin aceeași adresă, Consiliul a solicitat autorității contractante ca, în același termen, să transmită copia documentelor de calificare și a ofertei prezentate de S.C. ...S.A. în aplicarea procedurii de atribuire, copia clarificărilor solicitate referitor la documentele

de calificare și la oferta depuse de contestatoare și răspunsurile primite, dovada transmiterii și recepționării de către S.C. ...S.A. a adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. ...din 12.12.2012, precum și orice documente considerate edificatoare în cauza supusă soluționării.

...(…) a transmis, în original, punctul său de vedere nr. ... din 04.01.2013 cu privire la contestație, înregistrat la Consiliu cu nr. ...din 07.01.2013, însoțit de o copie a dosarului achiziției publice.

Prin adresa nr. ...din 21.12.2012, Consiliul a solicitat S.C. ...S.A. transmiterea dovezii datei la care a luat cunoștință despre adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. ...din 12.12.2012, primită de la ...(…).

S.C. ...S.A. transmite, prin adresa nr. ... din 27.12.2012, înregistrată la Consiliu cu nr. ...din 28.12.2012, dovada datei la care a luat cunoștință despre adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. ...din 12.12.2012, primită de la ...(…), menționând că aceasta i-a fost comunicată prin fax în data de 18.12.2012, nefiind transmisă și în original.

Prin adresa nr. ... din 09.01.2013, înregistrată la Consiliu cu nr. ... din 09.01.2013, S.C. ...S.A. formulează precizări cu privire la punctul de vedere transmis de autoritatea contractantă.

În motivarea contestației sale, S.C. ...S.A. menționează că, în procesul-verbal nr. ... din 13.11.2012 au fost consemnate datele importante despre fiecare operator în parte care a participat la procedura contestată.

Contestatoarea arată că la data înscrierii în procesul-verbal, adică mai precis la data deschiderii tuturor ofertelor depuse pentru această lucrare, reprezentanții autorității contractante au analizat oferta depusă de aceasta atât din punct de vedere financiar cât și din punct de vedere al documentelor de calificare. Astfel contestatoarea observă că societatea sa a depus, conform acestui proces-verbal, toate documente solicitate prin caietul de sarcini, singura deficiență regăsiindu-se la „Calculații de Preț și oferte de preț pentru principalele materiale și echipamente utilizate” aici fiind consemnat „NU”, dar la restul rubricilor fiind consemnat „DA”.

Contestatoarea menționează că, după această etapă, în data de 23.11.2012 prin adresa nr. ..., comunicată către societatea sa și înregistrată sub numărul ... din 23.11.2012, autoritatea contractantă a solicitat anumite clarificări privind

documentația depusă în ofertă. Aceste clarificări au fost transmise în data de 28.11.2012 prin adresa nr. ..., înregistrată la ...(...) la data de 28.11.2012 sub numărul ....

În fapt, societatea contestatoare evidențiază faptul că, analizând aceste clarificări, autoritatea contractantă îi transmite în data de 18.12.2012 adresa denumită „Comunicare Rezultat Procedură”, formulată în data de 12.12.2012 sub numărul ..., înregistrată la societatea sa sub numărul .... Astfel contestatoarea dorește să se observe că deși a fost formulată în data de 12.12.2012, aceasta este comunicată în data de 18.12.2012, după 6 (șase) zile de la întocmirea acesteia. Având în vedere prevederile art. 200 din O.U.G. nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, autoritatea contractanta era obligată ca în termen de 20 zile de la deschiderea ofertelor să stabilească oferta câștigătoare. Chiar dacă în temeiul art. 200 alin. (2) a prelungit perioada de evaluare, motivele care au stat la baza acestei prelungiri făcând parte din dosarul de achiziție publică, contestatoarea consideră că ar fi trebuit să fie înștiințată de această decizie a autorității contractante.

Contestatoarea subliniază faptul că analizând punctual, cele menționate în „Comunicare rezultat procedură” prin care oferta sa a fost declarată „Inacceptabilă” și „Neconformă”, observă următoarele:

1. Referitor la persoana desemnată pentru „Poziția de coordonator în materie de sănătate și securitate în muncă” în cadrul societății sale acesta este în persoana domnului ..... Acesta deține „Certificat de absolvire - specializarea Auditul securității sănătății în muncă și evaluarea riscurilor” nr. 87 din 22.11.2007. Conform prevederilor legale, mai precis H.G. 300/2006 art. 7 coroborat cu art. 57: „coordonatorul în materie de sănătate și securitate în muncă trebuie desemnat de beneficiar și/sau managerul de proiect”. Astfel contestatoarea observă că autoritatea contractantă la întocmirea caietului de sarcini încalcă prevederile legale în acest domeniu, precum și faptul că aducându-i-se la cunoștință prin clarificările comunicate, autoritatea contractantă îi răspunde că ar fi trebuit să ceară clarificări. Contestatoarea consideră că acest răspuns nu este conform cu prevederile legale, astfel prin acest aspect se încalcă grav modalitatea de întocmire a caietului de sarcini.

2. Analizând punctul 2 - referitor la stația de betoane, contestatoarea menționează că societatea sa a depus prin

clarificări copie după „Certificat de conformitate nr. .../01.10.2012” și „Licență pentru utilizarea certificatului” a societății S.C. ...S.R.L. totodată precizează că societatea sa are contract valabil încheiat cu societatea S.C. ...S.R.L., pentru livrare beton și laborator de încercări depuse în cadrul ofertei.

Față de solicitarea autorității contractante de a depune „Raportului de inspecție pentru stația de betoane” emis de un organism independent în termen de valabilitate, contestatoarea afirmă că în conformitate cu prevederilor legale, acest raport nu este obligatoriu pentru a fi depus în cadrul ofertei, deoarece așa cum este bine știut „Certificatul de Conformitate” deținut de societatea S.C. ...S.R.L. a fost obținut numai în urma acestei inspecții.

Astfel contestatoarea consideră că acest motiv invocat de autoritatea contractantă pentru inacceptabilitatea ofertei sale nu este unul corect și just.

3. În ceea ce privește utilajele și echipamentele necesare acestei lucrări S.C. ...S.A. face cunoscut faptul că societatea sa s-a format în urma divizării altei societăți și la divizare s-a întocmit un Proces - Verbal de Predare-Primire a Pasivelor și Activelor societății din care s-a divizat. De aceea pentru utilajele la care nu a deținut factura de proveniență, a atașat acest protocol precizat mai sus, unde sunt menționate toate utilajele pe care societatea sa le deține. Mai mult decât atât a anexat la acestea și „Listele mijloacelor fixe” înregistrate în contabilitatea societății sale unde sunt menționate aceste utilaje.

În opinia S.C. ...S.A. faptul că pentru aceste utilaje nu deține facturile de proveniență nu este un impediment de executare a acestei lucrări, având în vedere faptul că aceste utilaje există și sunt în proprietatea societății sale.

4. Referitor la metodele de lucru avute în vedere pentru fiecare operațiune principală necesară pentru finalizarea lucrărilor, acestea se regăsesc în „Propunerea Tehnică” la pag. 2.

5. Planul detaliat de program pentru realizarea contractului este reprezentat de graficul de execuție fizic din propunerea financiară.

6. Procedurile se regăsesc în programul calității din propunerea tehnică.

7. Măsurile destinate desfășurării traficului rutier în zonă se regăsesc în propunerea tehnică la pag. 5 alin. c). De

asemenea contestatoarea face cunoscut că podul va fi executat într-o zonă care nu se află pe un drum rutier (comunal, național, județean), acesta dând acces în teren agricol, fără locuințe. Pe acest drum nu există o circulație ce ar necesita un management al dirijării. Pentru a răspunde solicitărilor autorității contractante privind măsurile destinate desfășurării traficului rutier în condiții de siguranță, ar trebui să avem date în caietul de sarcini despre intensitatea și numărul autovehiculelor ce vor circula pe această rută. Din nou societatea contestatoare consideră că această cerință este nelegală, atât timp cât pe acest drum nu există nici un fel de circulație.

8. Schema de semnalizare pentru desfășurarea traficului în zonă se regăsește la pag. 26 din Propunerea Tehnică.

9. Modul de organizare a circulației se regăsește la pag. 5 din Propunerea Tehnică.

10. Punctele: 10, 11, 12, 13, se regăsesc la secțiunea Protecția Mediului din Propunerea Tehnică.

Contestatoarea atrage atenția Consiliului asupra faptului că în conformitate cu art. 206 din O.U.G. Nr. 34/2006, autoritatea contractantă, în speță ...(…), are obligația să îi comunice rezultatul atribuirii contractului de achiziție publică, mai precis societatea câștigătoare, lucru care nu s-a întâmplat și la data formulării prezentei contestații societatea sa nu cunoaște rezultatul acestei licitații, menționând că depune copii după practica autorităților contractante în acest sens.

Societatea contestatoare solicită Consiliului să constate că toate clarificările solicitate de autoritatea contractantă și precizarea motivelor de descalificare a societății sale sunt același, dar prezentate sub o altă formă, motiv pentru care consideră că autoritatea contractantă nu a analizat temeinic oferta care a fost depusă pentru această licitație.

În opinia societății contestatoare motivele precizate în „Comunicare Rezultat Procedură”, nu sunt decât motive nelegale și nefondate, care determină descalificarea societății sale, considerând că societatea care va fi declarată câștigătoare este cea cu valoare financiară cea mai mare, în acest fel încălcându-se criteriul de atribuire pentru această licitație.

În final S.C. ...S.A. solicită Consiliului admiterea contestației, în sensul anulării adresei denumită „Comunicat Rezultat Procedură” și analiza acestei licitații pentru toate societățile care au participat la aceasta, deoarece consideră că

una din firmele participante a fost favorizată de condițiile impuse prin caietul de sarcini.

În punctul său de vedere ...(...) menționează că până la data limită de depunere a ofertelor, specificată în invitația de participare respectiv 13.11.2012, ora 08.30 au depus oferte la sediul autorității contractante un număr de 4 operatori economici după cum urmează:

1. S.C. ...S.A. cu adresa nr. .../13.11.2012, ora 08.00,
  2. S.C. ... S.A. ... cu adresa nr. .../13.11.2012, ora 08.05,
  3. S.C. ... S.A. cu adresa nr. .../13.11.2012, ora 08.07,
  4. S.C. ...S.R.L. ... cu adresa nr. .../13.11.2012, ora 08.15.
- Deschiderea ofertelor a avut loc la sediul autorității contractante, în ziua de 13.11.2012, ora 11:00, în prezența membrilor comisiei de evaluare și a reprezentanților împuterniciți ai ofertanților, comisia de evaluare consemnând existența documentelor prezentate de către ofertanți, precum și elementele principale ale fiecărei oferte, în procesul-verbal de deschidere nr. ... din 13.11.2012.

Comisia de evaluare a verificat documentele depuse de ofertanți, în cadrul unor ședințe ulterioare ședinței de deschidere. Evaluarea ofertelor s-a finalizat prin încheierea următoarelor procese verbale intermediare:

1. Procesul verbal nr. .../... din 23.11.2012
2. Procesul verbal nr. .../... din 06.12.2012

Au fost transmise solicitări de clarificări operatorilor economici după cum urmează:

1. Către S.C. ...S.A., cu adresa înregistrată de autoritatea contractantă sub nr. .../23.11.2012,
2. Către S.C. ... S.A., cu adresa înregistrată de autoritatea contractantă nr. .../23.11.2012,
3. Către S.C. ... S.R.L., cu adresa înregistrată de autoritatea contractantă nr. .../23.11.2012,
4. Către S.C. ...S.R.L., cu adresa înregistrată de autoritatea contractantă nr. .../23.11.2012.

Operatorii economici au răspuns solicitărilor de clarificări prin următoarele adrese:

S.C. ...S.A. - răspuns solicitări de clarificări nr. ... din 28.11.2012 înregistrat de autoritatea contractantă sub numărul ... din 28.11.2012.

S.C. ... S.A. - răspuns solicitări de clarificări nr. 877 din 27.11.2012 înregistrat de autoritatea contractantă sub numărul ... din 28.11.2012.

S.C. ... S.R.L. - Până la data limită 28.11.2012, ora 15:00, operatorul economic nu a transmis clarificările solicitate de către comisia de evaluare.

S.C. ...S.R.L. - Până la data limita 28.11.2012, ora 15:00, operatorul economic nu a transmis clarificările solicitate de către comisia de evaluare.

În ceea ce privește următoarea critică a contestatoarei „*chiar dacă conform art. 200 alin. 2 a prelungit perioada de evaluare, motivele care au stat la baza acestei prelungiri făcând parte din dosarul de achiziție publică, considerăm că ar fi trebuit să fim înștiințați de această decizie a autorității contractante*”, autoritatea contractantă precizează că în conformitate cu prevederile art. 200 alin (1), (2) și (3) din O.U.G. nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare comisia de evaluare a procedat la prelungirea perioadei de evaluare a ofertelor cu 30 zile în baza unei note justificative înregistrată la sediul autorității contractante sub numărul ... din data de 30.11.2012, aprobată de conducătorul autorității contractante și care este parte a dosarului achiziției publice.

Cu privire la critica S.C. .... S.A. care precizează „*conform Art. 206 din Ord. Nr. 34/2006 [...], autoritatea contractantă, în speță Comuna..., jud. ..., are obligația să ne comunice rezultatul atribuirii contractului de achiziție publică, mai precis societatea câștigătoare*” autoritatea contractantă învederează faptul că în conformitate cu art. 207 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare în cadrul comunicării pentru fiecare ofertă respinsă autoritatea contractantă are obligația de a informa ofertantului motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere, detaliindu-se argumentele în temeiul cărora oferta a fost considerată inacceptabilă și/sau neconformă, îndeosebi elementele ofertei care nu au corespuns cerințelor de funcționare și performanță prevăzute în caietul de sarcini.

Autoritatea contractantă subliniază faptul că din moment ce contestatoarea nu a depus o ofertă admisibilă și conformă, autoritatea contractanta nu avea obligația de a-i comunica numele ofertantului căruia urmează să i se atribue contractul.

În continuare, autoritatea contractantă dezvoltă motivele pentru care oferta contestatoarei a fost respinsă:



1) Cerință fișa de date/caiet de sarcini/specificații tehnice/clarificări

Conform documentației de atribuire, cap. II 1.2.3. a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, s-a solicitat:

*Cerința nr. 3.2.*

*Personalul minim propus pentru execuție să aibă experiență după cum urmează:*

*A. Personal responsabil de îndeplinirea contractului:*

*- șef de punct de lucru, diplomă de inginer cu studii de lungă durată, în domeniul construcții de drumuri și poduri, cu experiență profesională în construcții de poduri dovedită prin participarea la cel puțin un proiect similar;*

*- un Responsabil cu controlul calității;*

*- un Responsabil tehnic cu execuția;*

*- un Coordonator în materie de sănătate și securitate în muncă;*

*- un Inginer specialitatea topografie/geodezie.*

*Se vor nominaliza persoane diferite pentru fiecare din pozițiile de mai sus. Pe lângă formularele precizate mai sus se vor depune și:*

*[...]*

*- Atestat/Autorizație în conformitate cu prevederile legale pentru Coordonatorul în materie de sănătate și securitate în muncă, valabilă la data limită de depunere a ofertelor.*

*Modul de îndeplinire al cerinței și documentele depuse:*

*Documente: în oferta depusă pentru poziția de coordonator în materie de sănătate și securitate în muncă este nominalizat d-l ....., având deus la pag. 95 certificatul de absolvire nr. 87 din 22.11.2007 – audit SSM și evaluarea riscurilor - evaluator risc.*

*Solicitare clarificări:*

*S-a solicitat prin adresa nr. ... din 23.11.2012, să se indice unde se regăsesc în ofertă depuse atestatul/autorizația în conformitate cu prevederile legale pentru Coordonatorul în materie de sănătate și securitate în muncă, copie după diploma de absolvire, documente încheiate conform prevederilor legale, din care rezultă modul de colaborare cu persoana implicată în contract.*

*În urma solicitării de clarificări, S.C. ...S.A., prin răspunsul transmis, precizează:*

*„Pentru d-l .....în documentele de calificare au fost depuse diploma .../31.10.1997 și certificatul de absolvire nr.*

*../22.11.2007 care reprezintă autorizări în materie de securitate și sănătate în muncă suficiente conform prevederilor legale pentru antreprenori. Conform H.G. 300/2006 art. 7 coroborat cu art. 57 Coordonatorul în materie de sănătate și securitate în muncă este desemnat de beneficiar și/sau managerul de proiect”.*

Autoritatea contractantă menționează că având în vedere răspunsul operatorului economic, s-a constatat ca ofertantul nu a solicitat clarificări, drept conferit de art. 78 alin. (1) „Orice operator economic interesat are dreptul de a solicita clarificări privind documentația de atribuire”, nu a contestat în termenul legal documentația de atribuire cu privire la cerință iar din documentația de atribuire nu rezultă că s-au solicitat „autorizări în materie de securitate și sănătate în muncă suficiente conform prevederilor legale pentru antreprenori.”

...(…) consideră că cerința a fost clară, operatorul economic a înțeles-o drept urmare a depus ofertă, constatându-se că nu îndeplinește cerința autorității contractante.

Astfel oferta depusă de S.C. ...S.A. este considerată inacceptabilă raportat la art. 36 alin. (1) lit. b) coroborat cu art. 79 alin. (1) din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, pentru aprobarea normelor de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractelor de achiziție publică din O.U.G. 34/2006, privind atribuirea contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii.

Cu privire la motivele contestatoarei S.C. ...S.A. care precizează „astfel observăm că autoritatea contractantă la întocmirea caietului de sarcini încalcă prevederile legale în acest domeniu”, autoritatea contractanta consideră că în cazul în care cerințele prevăzute în fișa de date a achiziției nu erau justificate sau dacă consideră că cerințele erau nelegale, contradictorii, eronate, contestatoarea putea solicita autorității contractante clarificări în temeiul dispozițiilor art. 78 din O.U.G. 34/2006 sau putea contesta cerințele potrivit art. 255 coroborat cu art. 256 din același act normativ.

Astfel în opinia autorității contractante prin depunerea ofertei contestatoarea și-a însușit conținutul întregii documentații de atribuire deci implicit și conținutul fișei de date a achiziției. Prin necontestarea în termen a modului în care autoritatea contractanta a solicitat îndeplinirea unor cerințe minime de calificare și prezentarea propunerii tehnice

autoritatea apreciază că acestea și-au dobândit forța obligatorie atât față de autoritatea contractantă cât și față de ofertanți, considerând tardive criticile contestatoarei cu privire la documentația de atribuire.

2. Cerință fișa de date/caiet de sarcini/specificații tehnice/clarificări

Conform documentației de atribuire, cap. II 1.2.3. a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, s-a solicitat:

*Cerința nr. 4.1.*

*Informații despre dotările specifice:*

*Operatorii economici trebuie să facă dovada că au în dotarea lor sau dispun (proprietate, leasing, prin contracte/convenții de închiriere sau orice alte forme de punere la dispoziție), de următoarele utilaje și echipamente tehnice: - stație de betoane de ciment.*

*Pentru stația de betoane se va prezenta raport de inspecție emis de un organism independent în termen de valabilitate, adresa unde este amplasată stația de betoane. În cazul în care nu deține în proprietate o astfel de stație, ofertantul trebuie să facă dovada ca va putea asigura cantitățile de beton de ciment necesare, în condițiile impuse conform normativelor tehnice în vigoare.*

*Asigurarea cantităților de beton de ciment va fi demonstrată prin: posibil acord pentru livrarea cantităților solicitate, încheiat cu un producător de betoane; prin contract de închiriere sau concesiune a unei stații; prin faptul că ofertantul deține în proprietate o stație de betoane.*

Modul de îndeplinire a cerinței și documentele depuse

Documente: în oferta depusă se regăsește: Contract prestări servicii nr. .../01.03.2012 încheiat între S.C. ... S.R.L. și S.C. ...S.A. pentru livrare beton și beton rutier, precum și pentru realizare încercări și analize de laborator.

Solicitare clarificări: S-a solicitat să se indice unde se regăsesc în oferta depusă raportul de inspecție emis de un organism independent în termen de valabilitate pentru stația de betoane de ciment.

În urma solicitării de clarificări, S.C. ...S.A. atașează copie după certificatul de conformitate nr. ... pentru betoane și licența de utilizare a certificatului și a mărcii de conformitate pentru stația de betoane ce aparține S.C. ... S.R.L.

Ținând seama de art. 34 alin. (1) din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare,

autoritatea contractantă trebuie în etapa de evaluare/verificare a modului de îndeplinire a criteriilor de calificare să respecte principiile expres reglementate la art. 2 alin. (2) din O.U.G. 34/2006, respective cel al nediscriminării, tratamentului egal, transparenței și asumarea răspunderii, și prevederile art. 201 din O.U.G. nr. 34/2006.

Autoritatea contractantă arată că s-a constatat, în evaluarea răspunsurilor la solicitările de clarificări, că operatorul economic transmite altceva decât ceea ce s-a solicitat, respectiv copie după certificatul de conformitate nr. ... pentru betoane și licența de utilizare a certificatului și a mărcii de conformitate pentru stația de betoane ce aparține S.C. ... S.R.L., document care nu poate fi considerat raport de inspecție emis de un organism independent în termen de valabilitate.

De asemenea autoritatea contractantă evidențiază faptul că, în baza art. 81 din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, comisia de evaluare are obligația de a respinge ofertele inacceptabile și ofertele neconforme, în atare situație comisia de evaluare în virtutea asumării răspunderii și potrivit art. 2 alin. (1) lit. b) din același act normativ, consideră că prin acceptarea completărilor transmise, ar crea un avantaj în favoarea ofertantului S.C. ...S.A. în comparație cu ceilalți ofertanți, care au prezentat aceste documente de calificare în cadrul ofertei.

În acest sens autoritatea contractantă evocă și prevederile art. 35 din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, conform cărora comisia de evaluare are dreptul de a solicita doar clarificări sau completări cerințelor inițiale, astfel s-ar fi încălcat principiul tratamentului egal și transparenței.

Analizând răspunsul operatorului economic și având în vedere respectarea legislației privind materia achizițiilor publice, respectiv art. 2 alin. (2) lit. b) din O.U.G. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare cu privire aplicarea tratamentului egal pentru toți participanții la procedură, autoritatea contractantă afirmă că oferta operatorului economic S.C. ...S.A. este considerată inacceptabilă raportat la art. 36 alin. (1) lit. b) din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Cu privire la motivele contestației S.C. ...S.A. care precizează „conform prevederilor legale, acest raport nu este obligatoriu pentru a fi depus în cadrul ofertei”, autoritatea

contractanta consideră că operatorul economic a avut posibilitatea să solicite clarificare cu privire la posibilitatea acceptării din partea autorității contractante a depunerii certificatului de conformitate pentru betoane și licența de utilizare a certificatului și a mărcii de conformitate pentru stația de betoane în loc de raport de inspecție emis de un organism independent în termen de valabilitate, ceea ce nu a făcut în termenul legal.

Autoritatea contractantă apreciază că prin depunerea ofertei contestatoarea și-a însușit conținutul întregii documentații de atribuire deci implicit și conținutul fișei de date a achiziției. Prin necontestarea în termen a modului în care autoritatea contractantă a solicitat îndeplinirea cerinței cu privire la raportul de inspecție emis de un organism independent, societatea contestatoare a acceptat în totalitate documentația de atribuire, criticile cu privire la aceasta fiind tardive.

3. Cerință fișa de date/caiet de sarcini/specificații tehnice/clarificări

Conform documentației de atribuire, cap. 111.2.3. a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, s-a solicitat:

*Cerința nr. 4.1.*

*Informații despre dotările specifice:*

*Operatorii economici trebuie să facă dovada că au în dotarea lor sau dispun (proprietate, leasing, prin contracte/convenții de închiriere sau orice alte forme de punere la dispoziție), de următoarele utilaje și echipamente tehnice: Ofertantul va face dovada că dispune de următoarele utilaje și echipamente:*

- *buldoexcavator / Buldozer*
- *excavator*
- *macara pe pneuri*
- *motopompă*
- *cilindru compactor*
- *vibrator universal*
- *autobasculante, autobetoniere.*

*Pentru utilajele, mijloacele de transport în proprietate se vor anexa documentele de proprietate respectiv facturi, contracte de leasing sau certificate de înmatriculare, iar pentru cele asigurate de la terți se vor prezenta documentele privind închirierea - în copie.*

Modul de îndeplinire a cerinței și documentele depuse

Documente: în oferta depusă se regăsește Contract prestări servicii nr. .../01.03.2012 încheiat între S.C. ... S.R.L. și S.C. ...S.A. pentru livrare beton și beton rutier, precum și pentru realizare încercări și analize de laborator.

Solicitare clarificări:

S-a solicitat să se indice unde se regăsesc în ofertă documentele de proprietate respectiv facturi, contracte de leasing sau certificate de înmatriculare, iar pentru cele asigurate de la terți documentele privind închirierea - în copie pentru următoarele utilaje: macara pe pneuri, cilindru compactor, vibrator universal, autobasculante și autobetoniere.

Autoritatea contractantă menționează că prin răspunsul dat, S.C. ...S.A. precizează că a atașat în documentele de calificare lista mijloacelor fixe unde apar aceste utilaje și echipamente, afirmând că proprietatea acestora le-a revenit în urma divizării S.C. ... S.A. ... atașând copie după protocolul de predare primire din 2000, document ce nu a fost depus inițial în ofertă.

Analizând răspunsul și documentele prezentate în ofertă autoritatea contractantă arată că s-a constatat ca operatorul economic a înțeles cerința din fișa de date a achiziției, a prezentat documente de proprietate pentru Motopompă, Excavator, Buldoexcavator/buldozer, nu a solicitat clarificări în termenul legal, nu a contestat documentația de atribuire în termenul legal. Prin depunerea ofertei operatorul economic și-a însușit conținutul întregii documentații de atribuire, deci implicit și conținutul fișei de date a achiziției, motiv pentru care avea obligația, potrivit art. 170 din O.U.G. nr. 34/2006 de a elabora oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire.

În opinia autorității contractante comisia de evaluare în mod corect și legal nu a solicitat completarea ofertei S.C. ...S.A. cu documente lipsă ci a solicitat potrivit prevederilor legale să i se indice unde se regăsesc în oferta depusă documentele solicitate prin documentația de atribuire, considerând că depunerea urmare a unei solicitări de clarificări a unor înscrisuri lipsă nu poate fi interpretată ca o completare formală sau de confirmare în sensul prevederilor art. 35 din H.G. nr. 925/2006.

În continuare autoritatea contractantă evocă prevederile art. 201 din O.U.G. nr. 34/2006 și menționează că prin răspunsul dat, S.C. ...S.A., nu a transmis clarificările și completările formale sau de confirmare necesare pentru

evaluarea ofertelor, ci a completat oferta prin prezentarea unor documente care au dus la modificarea ofertei depusă inițial. De asemenea, autoritatea contractantă arată că în baza art. 81 din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, comisia de evaluare are obligația de a respinge ofertele inacceptabile și ofertele neconforme, de a face evaluare în virtutea asumării răspunderii și potrivit art. 2 alin. (1) lit. b) din același act normativ, consideră că prin acceptarea completărilor transmise, ar crea un avantaj în favoarea ofertantului S.C. ...S.A., în comparație cu ceilalți ofertanți, care au prezentat aceste documente de calificare în cadrul ofertei.

În susținerea celor de mai sus autoritatea contractantă invocă prevederile art. 35 din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, conform cărora comisia de evaluare are dreptul de a solicita doar clarificări sau completări cerințelor inițiale, astfel s-ar fi încălcat principiul tratamentului egal și transparenței, având în vedere prevederile art. 34 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Astfel analizând răspunsul operatorului economic autoritatea menționează că s-a constatat că oferta depusă de către S.C. ...S.A. este inacceptabilă raportat la art. 36 alin. (1) lit. b) din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, pentru aprobarea normelor de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractelor de achiziție publică din O.U.G. 34/2006, privind atribuirea contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii.

4. Cerință fișa de date/caiet de sarcini/specificații tehnice/clarificări

Conform documentației de atribuire s-a solicitat:

*Cap. IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice, s-a solicitat:*

*Se vor furniza detalii complete despre metodele de lucru avute în vedere, etc., pentru fiecare operațiune principală necesară pentru finalizarea lucrărilor. Detalierea va fi făcută pentru toate activitățile, subactivitățile și pachetele de activități necesare îndeplinirii contractului.*

Modul de îndeplinire a cerinței și documentele depuse:  
Documente: în oferta depusă nu se regăsesc documentele solicitate.

Solicitare clarificări:

S-a solicitat să se indice unde se regăsesc în oferta depusă detalii complete despre metodele de lucru avute în vedere, etc.,

pentru fiecare operațiune principală necesară pentru finalizarea lucrărilor.

Prin răspunsul dat, S.C. ...S.A. precizează „Aceste documente se regăsesc în documentele de calificare la pag. 2”.

Autoritatea contractantă evidențiază faptul că analizând răspunsul și documentele prezentate în ofertă s-a constatat că operatorul economic face trimitere la Formularul nr. 1 Declarație privind neîncadrarea în situațiile prevăzute la art. 180 din O.U.G. nr. 34/2006, precum și faptul că, ofertanta nu a solicitat clarificări, drept conferit de art. 78 alin. (1), nu a contestat în termenul legal documentația de atribuire iar în conformitate cu prevederile art. 170 din O.U.G. nr.34/2006, „Ofertantul are obligația de a elabora oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire.”

Astfel autoritatea contractantă consideră că oferta este neconformă raportat la art. 79 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006, pentru aprobarea normelor de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractelor de achiziție publică cu modificările și completările ulterioare, deoarece răspunsul solicitat este neconcludent.

5. Cerință fișa de date/caiet de sarcini/specificații tehnice/clarificări

Conform documentației de atribuire s-a solicitat:

*Cap. IV. 4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice, s-a solicitat:*

*Se va prezenta un plan detaliat de program pentru realizarea îndeplinirii obiectului contractului în conformitate cu metodologia de realizare a execuției lucrărilor și timpul declarat de finalizare.*

*Planul de lucru propus trebuie să fie:*

- *conform cu abordarea tehnică și metodologia;*
- *să demonstreze: înțelegerea prevederilor din Caietul de Sarcini.*

Modul de îndeplinire a cerinței și documentele depuse:

Documente: în oferta depusă nu se regăsesc documentele solicitate.

Solicitare clarificări:

S-a solicitat să se indice unde se regăsește în oferta depusă planul detaliat de program pentru realizarea îndeplinirii obiectului contractului în conformitate cu metodologia de realizare a execuției lucrărilor și timpul declarat de finalizare.



Prin răspunsul dat, S.C. ...S.A. precizează „Planul detaliat de program pentru realizarea contractului este reprezentat de graficul de execuție fizic din propunerea financiară”.

Autoritatea contractantă subliniază faptul că analizând răspunsul operatorului economic s-a constatat că acesta face trimitere la alte documente solicitate în documentația de atribuire, cerința nefiind îndeplinită deoarece graficul de execuție nu poate ține loc de plan detaliat de program pentru realizarea contractului.

Având în vedere aceste aspecte autoritatea contractantă precizează că oferta este neconformă raportat la art. 79 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006, pentru aprobarea normelor de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractelor de achiziție publică cu modificările și completările ulterioare, deoarece răspunsul solicitat este neconcludent.

6. Cerință fișa de date/caiet de sarcini/specificații tehnice/clarificări

Conform documentației de atribuire, *cap. IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice, s-a solicitat:*

*Descrierea procedurilor tehnice de execuție a principalelor obiecte și categorii de lucrări, care urmează să fie aplicate la realizarea obiectivului de investiții.*

Modul de îndeplinire a cerinței și documentele depuse:  
Documente: în oferta depusă nu se regăsesc documentele solicitate.

Solicitare clarificări:

Prin adresa nr. ... din 23.11.2012 s-a solicitat să se indice unde se regăsește în oferta depusă descrierea procedurilor tehnice de execuție a principalelor obiecte și categorii de lucrări, care urmează să fie aplicate la realizarea obiectivului de investiții.

S.C. ...S.A. precizează „Procedurile se regăsesc în programul calității din propunerea tehnică”.

...(…) afirmă că analizând răspunsul se constată că în planul calității este prezentată o lista a procedurilor tehnice de execuție și nu descrierea acestora așa cum a fost solicitat prin documentația de atribuire.

De asemenea autoritatea contractantă arată că s-a constatat că operatorul economic cunoaște cerințele cu privire la modul de prezentare a propunerii tehnice de la data inițierii procedurii prin publicarea invitației în SEAP, nu a solicitat clarificări cu privire la documentația de atribuire, astfel că având

În vedere prevederile art. 170 din O.U.G. nr. 34/2006 și ale art. 2 alin. (2) lit. b) din O.U.G. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare cu privire la aplicarea tratamentului egal pentru toți participanții la procedură, oferta S.C. ...S.A. a fost declarată neconformă raportat la art. 36 alin. (2) lit. a) coroborat cu art. 79 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare.

7. Cerință fișa de date/caiet de sarcini/specificații tehnice/clarificări

Conform documentației de atribuire, *cap. IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice, s-a solicitat:*

*Memoriu de prezentare a lucrărilor și tehnologiilor de execuție și măsurile destinate desfășurării traficului rutier în condiții de siguranță.*

Modul de îndeplinire a cerinței și documentele depuse:  
Documente: În oferta depusă nu se regăsesc documentele solicitate.

Solicitare clarificări:

S-a solicitat să, se indice unde se regăsește în oferta depusă memoriul de prezentare a lucrărilor și tehnologiilor de execuție și măsurile destinate desfășurării traficului rutier în condiții de siguranță.

Prin răspunsul dat, S.C. ...S.A. precizează „Măsurile destinate desfășurării traficului rutier în zonă se regăsesc în propunerea tehnică la pag. 5 aliniatul c”.

Autoritatea contractantă precizează că analizând răspunsul operatorului economic s-a constatat că la pag. 5 din propunerea tehnică nu se regăsește Memoriu de prezentare a lucrărilor și tehnologiilor de execuție și măsurile destinate desfășurării traficului rutier în condiții de siguranță.

...(…) consideră că cerința nu a fost îndeplinită deoarece - Memoriu de prezentare a lucrărilor și tehnologiilor de execuție și măsurile destinate desfășurării traficului rutier în condiții de siguranță, nu se regăsește în oferta depusă, conform prevederilor art. 170 din O.U.G. nr. 34/2006, dar acesta face trimiteri nejustificate la capacitatea sa de execuție a contractului nicidecum la solicitarea cerinței din caietul de sarcini.

Astfel autoritatea contractantă constată că operatorul economic nu transmite întocmai ceea ce s-a solicitat iar oferta este neconformă raportat la art. 36 alin. (2) lit. a) coroborat cu

art. 79 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Cu privire la motivele contestatoarei S.C. ...S.A. care precizează „ar trebui să avem date în caietul de sarcini despre intensitatea și numărul autovehiculelor ce vor circula pe aceasta rută”, autoritatea contractantă consideră că în cazul în care cerințele prevăzute în fișa de date a achiziției nu erau justificate sau dacă considera că cerințele erau nelegale, contradictorii, eronate, contestatoarea putea solicita autorității contractante clarificări în temeiul dispozițiilor art. 78 din O.U.G. 34/2006 sau putea contesta cerințele potrivit art. 255 coroborat cu art. 256 din același act normativ.

În continuare autoritatea reia aprecierile conform cărora prin depunerea ofertei contestatoarea și-a însușit conținutul întregii documentații de atribuire deci implicit și conținutul fișei de date a achiziției. Prin necontestarea în termen a modului în care autoritatea contractantă a solicitat îndeplinirea unor cerințe minime de calificare și prezentarea propunerii tehnice consideră că acestea și-au dobândit forța obligatorie atât față de autoritatea contractantă cât și față de ofertanți, considerând tardive criticile contestatoarei cu privire la documentația de atribuire.

8. Cerință fișa de date/caiet de sarcini/specificații tehnice/clarificări

Conform documentației de atribuire, *cap. IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice, s-a solicitat:*

*Scheme de semnalizare a zonei de drum în lucru, adaptate la situația concretă din teren.*

Modul de îndeplinire a cerinței/documente depuse:

Documente: în oferta depusă nu se regăsesc documentele solicitate.

Solicitare clarificări:

S-a solicitat să se indice unde se regăsesc în oferta depusă schemele de semnalizare a zonei de drum în lucru, adaptate la situația concretă din teren.

Prin răspunsul dat, S.C. ...S.A. precizează „Schema de semnalizare se regăsește la pag. 7 din propunerea tehnică”.

Autoritatea contractantă analizând răspunsul operatorului economic arată că s-a constatat că la pag. 7 indicată, nu s-au regăsit schemele de semnalizare a zonei de drum în lucru, adaptate la situația concretă din teren ci se regăsește programul calității.

...(…) apreciază că cerința nu este îndeplinită deoarece - schemele de semnalizare a zonei de drum în lucru, adaptate la situația concretă din teren nu se regăsesc în oferta depusă, având în vedere prevederilor art. 170 din O.U.G. nr.34/2006, societatea contestatoare făcând trimiteri nejustificate la capacitatea sa de execuție a contractului, nicidecum la solicitarea cerinței din caietul de sarcini.

Astfel autoritatea contractantă constată că operatorul economic nu transmite întocmai ceea ce s-a solicitat, oferta sa fiind neconformă raportat la art. 36 alin. (2) lit. a) coroborat cu art. 79 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare.

9. Cerință fișa de date/caiet de sarcini/specificații tehnice/clarificări

Conform documentației de atribuire, *cap. IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice, s-a solicitat:*

*Analiza fazelor de execuție d.p.d.v. al siguranței circulației precum și modul de organizare și supraveghere a circulației.*

Modul de îndeplinire a cerinței și documentele depuse:

Documente: în oferta depusă nu se regăsesc documentele solicitate.

Solicitare clarificări:

S-a solicitat să se indice unde se regăsește în oferta depusă analiza fazelor de execuție d.p.d.v. al siguranței circulației precum și modul de organizare și supraveghere a circulației.

Prin răspunsul dat, S S.C. ...S.A. precizează „Modul de organizare a circulației se regăsește la pag 5 din propunerea tehnică”.

Analizând răspunsul operatorului economic autoritatea contractantă precizează că s-a constatat că la pag. 7 indicată, nu se regăsesc schemele de semnalizare a zonei de drum în lucru, adaptate la situația concretă din teren ci se regăsește programul calității.

Astfel în opinia autorității contractante cerința nu este îndeplinită deoarece - analiza fazelor de execuție din punct de vedere al siguranței circulației precum și modul de organizare și supraveghere a circulației, nu se regăsește în oferta depusă, cu respectarea prevederilor art. 170 din O.U.G. nr.34/2006, însă S.C. ...S.A. face trimiteri nejustificate la capacitatea sa de execuție a contractului nicidecum la solicitarea cerinței din caietul de sarcini.

Totodată, autoritatea contractantă evidențiază faptul că operatorul economic nu a transmis întocmai ceea ce s-a solicitat, oferta fiind considerată neconformă raportat la art. 36 alin. (2) lit. a) coroborat cu art. 79 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare.

10. Cerință fișa de date/caiet de sarcini/specificații tehnice/clarificări

Conform documentației de atribuire, *cap. IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice, s-a solicitat:*

*Identificarea aspectelor de mediu aferente lucrărilor și activităților.*

Modul de îndeplinire a cerinței/documente depuse:

Documente: în oferta depusă nu se regăsesc documentele solicitate.

Solicitare clarificări:

S-a solicitat să se indice unde se regăsește în oferta depusă identificarea aspectelor de mediu aferente lucrărilor și activităților.

Prin răspunsul dat, S.C. ...S.A. precizează „Aspectele legate de mediu se regăsesc în propunerea tehnică la subcapitolul Protecția mediului”.

Analizând răspunsul operatorului economic autoritatea contractantă a constatat că la pag. 28 din propunerea tehnică indicată, nu se regăsesc identificate aspectele de mediu aferente lucrărilor și activităților.

Astfel având în vedere că operatorul economic cunoștea cerințele cu privire la modul de prezentare a propunerii tehnice de la data inițierii procedurii prin publicarea invitației în SEAP, nu a solicitat clarificări cu privire la documentația de atribuire iar în conformitate cu prevederile art. 170 din O.U.G. nr. 34/2006, avea obligația de a prezenta oferta conform cu cerințele documentației de atribuire, autoritatea contractantă menționează că oferta sa este considerată neconformă raportat la art. 36 alin. (2) lit. a) coroborat cu art. 79 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare.

11. Cerință fișa de date/caiet de sarcini/specificații tehnice/clarificări

Conform documentației de atribuire, *cap. IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice, s-a solicitat:*

*Identificarea și evaluarea impacturilor asociate aspectelor de mediu.*

Modul de îndeplinire a cerinței/documente depuse:

Documente: în oferta depusă nu se regăsesc documentele solicitate.

Solicitare clarificări:

S-a solicitat să se indice unde se regăsește în oferta depusă identificarea și evaluarea impacturilor asociate aspectelor de mediu.

Prin răspunsul dat, S.C. ...S.A. precizează „Aspectele legate de mediu se regăsesc în propunerea tehnică la subcapitolul Protecția mediului”.

Analizând răspunsul operatorului economic autoritatea a constatat ca la pag. 28 se regăsesc următoarele înscrisuri:

*„Lucrările proiectate nu duc la efecte negative suplimentare față de situația existentă asupra solului, drenajului, microclimatului apelor de suprafață, vegetației, faunei sau din punct de vedere al zgomotului.*

*După realizarea lucrărilor proiectate vor apărea influențe pozitive atât din punct de vedere social cât și din punct de vedere al factorilor de mediu, influențând pozitiv deplasarea locuitorilor și a autovehiculelor.*

*Lucrările prevăzute au un impact pozitiv asupra mediului prin realizarea unei îmbrăcămînți permanente, impermeabile care elimină producerea prafului și care atenuează nivelul zgomotului produs de circulația autovehiculelor.*

*Prin lucrările ce sunt prevăzute în proiect se vor asigura condiții pentru desfășurarea circulației și reducerea poluării mediului fonic și chimic (zgomotele și gazele de eșapament vor fi mai reduse datorita condițiilor superioare de circulație ce se vor realiza după execuția proiectului).*

*În concluzie asupra mediului ambiant lucrările vor avea un efect pozitiv”.*

Autoritatea contractantă învederează faptul că aceste precizări nu pot fi considerate aspecte de mediu aferente lucrărilor, analiză a impacturilor asociate de mediu, și nici plan de acțiuni, priorități, responsabilități, mijloace și termene de realizare în scopul reducerii impacturilor semnificative asociate aspectelor de mediu.

În această situație autoritatea contractantă subliniază faptul că analizând răspunsul operatorului economic s-a constatat că acesta nu îndeplinește cerința din documentația de atribuire prin care s-a solicitat să prezinte – „identificarea și evaluarea impacturilor asociate aspectelor de mediu”, ofertantul nu a solicitat clarificări, drept conferit de art. 78 alin. (1), nu a

contestat documentația de atribuire în termenul legal, iar în conformitate cu prevederile art. 170 din O.U.G. nr. 34/2006, avea obligația de a prezenta oferta conformă cu cerințele documentației de atribuire, oferta sa fiind neconformă raportat la art. 36 alin. (2) lit. a) coroborat cu art. 79 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare.

12. Cerință fișa de date/caiet de sarcini/specificații tehnice/clarificări

Conform documentației de atribuire, *cap. IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice, s-a solicitat:*

*Prezentarea planului de acțiuni, priorități, responsabilități, mijloace și termene de realizare în scopul reducerii impacturilor semnificative asociate aspectelor de mediu.*

Modul de îndeplinire a cerinței/documente depuse:

Documente: în oferta depusă nu se regăsesc documentele solicitate.

Solicitare clarificări: S-a solicitat să se indice unde se regăsește în oferta depusă planul de acțiuni, priorități, responsabilități, mijloace și termene de realizare în scopul reducerii impacturilor semnificative asociate aspectelor de mediu.

Prin răspunsul dat, S.C. ...S.A. precizează „Aspectele legate de mediu se regăsesc în propunerea tehnică la subcapitolul Protecția mediului”.

Analizând răspunsul operatorului economic autoritatea contractantă constată că acesta nu îndeplinește cerința din documentația de atribuire prin care s-a solicitat să prezinte „planul de acțiuni, priorități, responsabilități, mijloace și termene de realizare în scopul reducerii impacturilor semnificative asociate aspectelor de mediu”, reluând aspectele referitoare la prevederile art. 78 alin. (1) și art. 170 din O.U.G. nr. 34/2006, și precizând că oferta S.C. ...S.A. este neconformă raportat la art. 36 alin. (2) lit. a) coroborat cu art. 79 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare.

13. Cerință fișa de date/caiet de sarcini/specificații tehnice/clarificări

Conform documentației de atribuire, *cap. IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice, s-a solicitat:*

*Se vor prezenta măsurile de protecție a mediului, relevante pentru îndeplinirea obligațiilor privind construcțiile obiectivului specificat în cuprinsul caietului de sarcini, atât pe perioada organizării de șantier cât și pe perioada lucrărilor efective.*

Modul de îndeplinire a cerinței/documente depuse:

Documente: în oferta depusa nu se regăsesc documentele solicitate.

Solicitare clarificări:

S-a solicitat să se indice unde se regăsesc în oferta depusă măsurile de protecție a mediului, relevante pentru îndeplinirea obligațiilor privind construcțiile obiectivului specificat în cuprinsul caietului de sarcini, atât pe perioada organizării de șantier cât și pe perioada lucrărilor efective.

Prin răspunsul dat, S.C. ...S.A. precizează „Aspectele legate de mediu se regăsesc în propunerea tehnică la subcapitolul Protecția mediului”.

Analizând răspunsul operatorului economic autoritatea contractantă constată că acesta nu îndeplinește cerința din documentația de atribuire prin care s-a solicitat să prezinte „măsurile de protecție a mediului, relevante pentru îndeplinirea obligațiilor privind construcțiile obiectivului specificat în cuprinsul caietului de sarcini, atât pe perioada organizării de șantier cât și pe perioada lucrărilor efective”. Ofertantul nu a solicitat clarificări, drept conferit de art. 78 alin (1), nu a contestat documentația de atribuire în termenul legal, iar în conformitate cu prevederile art. 170 din O.U.G. nr. 34/2006, avea obligația de a prezenta oferta conformă cu cerințele documentației de atribuire.

Autoritatea contractantă precizează că participanții la o procedură de achiziție publică au obligația fie de a depune toate documentele de calificare solicitate în documentația de atribuire, fie de a depune o declarație în sensul respectării cerințelor minime impuse, lipsa uneia dintre aceste două variante face imposibilă demonstrarea ulterior deschiderii ofertelor a îndeplinirii solicitărilor fisei de date a achiziției, respectiv a completării ofertelor.

Astfel autoritatea contractantă precizează că oferta S.C. ...S.A. este neconformă raportat la art. 36 alin. (2) lit. a) coroborat cu art. 79 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Concluzionând autoritatea contractantă menționează că are obligația de a analiza ofertele având în vedere următoarele aspecte:

- art. 34 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006, respectiv „în cazul în care, în cadrul documentației de atribuire, a fost prevăzută obligația îndeplinirii unor criterii de calificare, astfel



cum sunt acestea prevăzute la art. 176 din ordonanța de urgență, comisia de evaluare are obligația verificării modului de îndeplinire a acestor criterii de către fiecare ofertant în parte”;

- autoritatea contractantă trebuie în etapa de evaluare/verificare a modului de îndeplinire a criteriilor de calificare să respecte principiile expres reglementate la art. 2 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006 respectiv cel al nediscriminării, tratamentului egal, transparenței și asumării răspunderii;

- potrivit prevederilor art. 35 din H.G. nr. 925/2006, comisia de evaluare are dreptul doar de a solicit clarificări sau completări ale documentelor prezentate de ofertanți pentru demonstrarea îndeplinirii criteriilor de calificare;

- de asemenea situațiile de la punctele 2 și 3 nu pot fi încadrate nici în categoria clarificărilor sau completărilor reglementate de art. 35 din H.G. nr. 925/2006, datorită faptului că prin nedeținerea unor înscrisuri în demonstrarea celor solicitate în documentația de atribuire, autoritatea contractantă nu a putut să solicite nici o clarificare sau confirmare la niște documente inexistente, situație care duce la nerespectarea dispozițiilor art. 170 din O.U.G. nr. 34/2006, conform cărora „ofertantul are obligația de a elabora ofertă în conformitate cu prevederile din documentației de atribuire”, în ceea ce privește aceste cerințe de calificare.

Autoritatea contractantă consideră că evaluarea ofertei depuse de către S.C. ...S.A. a fost corectă, comisia de evaluare interpretând răspunsurile la solicitările de clarificări așa cum au fost ele precizate și nu altfel și că dimpotrivă contestatoarea a fost cea care nu a prezentat o ofertă conformă și cu respectarea cerințelor din documentația de atribuire.

Pentru motivele expuse ...(...) solicită respingerea contestației ca nefondată.

Prin precizările aduse referitor la aspectele din punctul de vedere formulat de autoritatea contractantă S.C. ...S.A. menționează că foarte multe dintre acestea nu sunt conforme cu legislația în vigoare.

Referitor la susținerea autorității contractante prin care aceasta consideră că societatea contestatoare ar fi trebuit să solicite în anumite situații clarificări în ceea ce privește condițiile din caietul de sarcini, S.C. ...S.A. apreciază că în momentul analizării caietului de sarcini nu credea că autoritatea contractantă putea să ceară alte condiții decât cele conforme cu legislația în vigoare.

Contestatoarea solicită Consiliului să observe că nu are o clarificare pentru „Comunicare Rezultat Procedură” formulat în data de 12.12.2012 și comunicat către societatea sa în data de 18.12.2012, care nici până la data de 09.01.2013 nu i-a fost comunicată în original. De asemenea contestatoarea afirmă nu înțelege cum este posibil ca în procesul-verbal încheiat la data deschiderii tuturor ofertelor depuse, societatea sa să aibă toate documentele cerute de autoritatea contractantă și după aceasta să nu le mai aibă.

Societatea contestatoare menționează că depune, în copie, un exemplar după o „comunicare” făcută de o terță autoritate contractantă pentru o lucrare la care aceasta a participat, care îi prezintă foarte clar situația atribuirii contractului de achiziție publică în cauză. Contestatoarea menționează că depune acest document pentru a sublinia încă odată că autoritatea contractantă nu respectă legislația în vigoare.

În concluzie S.C. ...S.A. solicită Consiliului să procedeze la o evaluare atentă a tuturor ofertelor depuse de către societățile participante la această licitație.

Ultimul document înregistrat la Consiliu cu nr. ... din 09.01.2013, este adresa nr. .. din 09.01.2013, transmisă de S.C. ...S.A., prin care aceasta face precizări față de punctul de vedere transmis de către autoritatea contractantă.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

Procedura de cerere de oferte, a fost inițiată de ...( ...), în calitate de autoritate contractantă, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Pod din beton armat sat..., comuna..., județul ...”, prin publicarea în sistemul electronic de achiziții publice (SEAP) a invitației de participare nr. ...din 31.10.2012. Potrivit acesteia și a documentației de atribuire, criteriul de atribuire aplicat este „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”, valoarea estimată a contractului fiind de 516.850 lei fără TVA.

Cele 4 oferte depuse în aplicarea acestei proceduri au fost deschise în cadrul ședinței desfășurată în acest scop, ocazie cu care a fost încheiat procesul-verbal nr. .../13.11.2012.

Comisia de evaluare și-a finalizat activitatea prin întocmirea raportului procedurii nr. .../06.12.2012.

În calitate sa de participantă la procedura de achiziție publică în cauză, S.C. ...S.A. a primit, la data de 18.12.2012, din partea autorității contractante adresa nr. .../12.12.2012

privind comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, prin care i se aduce la cunoștință că oferta sa depusă în cadrul procedurii de atribuire în cauză a fost declarată inacceptabilă, raportat la art. 36 alin. (1) lit. b) din H.G. nr. 925/2006 și neconformă, raportat la art. 36 alin. (2) lit.a) coroborat cu art. 79 alin. (1) și (2) din H.G. nr. 925/2006, membrii comisiei de evaluare identificând un număr de 13 motive care au stat la baza deciziei lor de respingere a ofertei depuse de autoarea contestației.

Împotriva comunicării rezultatului procedurii, S.C. ...S.A. formulează contestație pentru motivele arătate anterior și solicită:

- anularea comunicării rezultatului procedurii;
- analiza licitației de către Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor pentru toate societățile care au participat la această licitație, deoarece contestatoarea consideră că una din firmele participante a fost favorizată de condițiile impuse prin caietul de sarcini.

În continuare, Consiliul procedează la analiza pe fond a cauzei.

În ceea ce privește afirmația contestatoarei referitoare la faptul că „la data deschiderii ofertelor [...] reprezentanții autorității contractante au analizat oferta depusă atât din punct de vedere financiar cât și din punct de vedere a documentelor de calificare”, Consiliul constată că, în speță, au incidență prevederile art. 33 alin. (4) și (6) din H.G. nr. 925/2006, conform cărora ședința de deschidere se finalizează printr-un proces-verbal semnat de membrii comisiei de evaluare și de reprezentanți ai operatorilor economici prezenți la ședință, în care se consemnează modul de desfășurare a ședinței respective, aspectele formale constatate la deschiderea ofertelor, elementele principale ale fiecărei oferte, consemnându-se totodată lista documentelor depuse de fiecare operator economic în parte, iar orice decizie cu privire la calificarea/selecția ofertanților/candidaților sau, după caz, cu privire la evaluarea ofertelor se adoptă de către comisia de evaluare în cadrul unor ședințe ulterioare ședinței de deschidere a ofertelor.

Referitor la afirmația contestatoarei cu privire la faptul că autoritatea contractantă ar fi trebuit să înștiințeze ofertanții de decizia de prelungire a perioadei de evaluare a ofertelor, Consiliul constată că, la dosarul cauzei, se află Nota justificativă

nr. ..../30.11.2012 privind prelungirea perioadei de evaluare a ofertelor, aprobată de primar, prin care membrii comisiei de evaluare au solicitat prelungirea perioadei de evaluare cu 30 de zile. Legislația în vigoare la momentul derulării procedurii de achiziție în cauză nu stipula obligația autorității contractante de a aduce la cunoștința operatorilor economici implicați prelungirea perioadei de evaluare a ofertelor. Această obligație a fost instituită în sarcina autorităților contractante prin O.U.G. nr. 77/2012, pentru modificarea și completarea O.U.G. nr. 34/2006, pentru procedurile inițiate după data intrării în vigoare a ordonanței, respectiv 1 ianuarie 2013.

În ceea ce privește critica autoarei contestației referitoare la faptul că autoritatea contractantă ar fi trebuit să-i comunice numele ofertantului câștigător, Consiliul o apreciază ca fiind neîntemeiată deoarece, analizând actul atacat, respectiv adresa nr. .../12.12.2012, Consiliul reține că oferta contestatoarei a fost respinsă ca fiind inacceptabilă, raportat la dispozițiile art. 36 alin. (1) lit. b) din H.G. nr. 925/2006 și neconformă, raportat la prevederile art. 36 alin. (2) lit. a), coroborat cu art. 79 alin. (1) și (2) din H.G. nr. 925/2006, situație în care comunicarea rezultatului procedurii trebuie să respecte dispozițiile art. 207 alin. (2) lit. a) și b) din O.U.G. nr. 34/2006, care stipulează următoarele:

*„În cadrul comunicării prevăzute la art. 206 alin. (2), autoritatea contractantă are obligația de a informa ofertanții/candidații care au fost respinși sau a căror ofertă nu a fost declarată câștigătoare asupra motivelor care au stat la baza deciziei respective, după cum urmează:*

*a) fiecărui candidat respins, motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere a candidaturii sale;*

*b) pentru fiecare ofertă respinsă, motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere, detaliindu-se argumentele în temeiul cărora oferta a fost considerată inacceptabilă și/sau neconformă, îndeosebi elementele ofertei care nu au corespuns cerințelor de funcționare și performanță prevăzute în caietul de sarcini”.*

Conform art. 207 alin. (2) lit. c) din O.U.G. nr. 34/2006, autoritatea contractantă are obligația de a comunica *„numele ofertantului căruia urmează să i se atribuie contractul de achiziție publică sau, după caz, ale ofertanților cu care urmează să se încheie un acord-cadru”*, numai ofertanților care au

prezentat oferte acceptabile și conforme, prin urmare admisibile, dar care nu au fost declarate câștigătoare.

Având în vedere dispozițiile art. 37 din H.G. nr. 925/2006, conform cărora *„Ofertele care nu se încadrează în niciuna dintre situațiile prevăzute la art. 36 sunt singurele oferte care pot fi considerate admisibile”*, Consiliul constată că oferta contestatoarei nu se încadrează în rândul ofertelor admisibile astfel încât autoritatea contractantă nu avea obligația de a-i comunica acesteia numele ofertantului câștigător.

În continuare, Consiliul procedează la analiza motivelor pentru care oferta contestatoarei a fost declarată inacceptabilă, raportat la dispozițiile art. 36 alin. (1) lit. b) din H.G. nr. 925/2006 și neconformă, raportat la prevederile art. 36 alin. (2) lit.a), coroborat cu art. 79 alin. (1) și (2) din H.G. nr. 925/2006 și constată temeinicia deciziei autorității contractante, pentru următoarele considerente:

Primul motiv pentru care oferta contestatoarei a fost declarată inacceptabilă, îl constituie lipsa atestatului/autorizației în conformitate cu prevederile legale pentru Coordonatorul în materie de sănătate și securitate în muncă, valabilă la data limită de depunere a ofertelor.

Analizând conținutul Fișei de date a achiziției, Consiliul reține că în Fișa de date a achiziției la punctul III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, în cadrul cerinței nr. 3.2., autoritatea contractantă a menționat următoarele:

*„Personalul minim propus pentru execuție să aibă experiență după cum urmează:*

*A. Personal responsabil de îndeplinirea contractului:*

*- șef de punct de lucru, diplomă de inginer cu studii de lungă durată, în domeniul construcții de drumuri și poduri, cu experiență profesională în construcții de poduri dovedită prin participarea la cel puțin un proiect similar;*

*- un Responsabil cu controlul calității;*

*- un Responsabil tehnic cu execuția;*

*- un Coordonator în materie de sănătate și securitate în muncă;*

*- un Inginer specialitatea topografie/geodezie.*

*Se vor nominaliza persoane diferite pentru fiecare din pozițiile de mai sus. Pe lângă formularele precizate mai sus se vor depune și:*

*[...]*

- *Atestat/Autorizație în conformitate cu prevederile legale pentru Coordonatorul în materie de sănătate și securitate în muncă, valabilă la data limită de depunere a ofertelor*”.

Din verificarea documentelor de calificare depuse de S.C. ...S.A., Consiliul reține că pentru poziția „coordonator în materie de sănătate și securitate în muncă”, a fost nominalizat dl. Ing. ...., pentru care au fost depuse următoarele documente:

- CV;

- Diploma eliberată la data de 31.10.1997 de către Ministerul Muncii și Protecției Sociale – Inspekția de Stat pentru protecția Muncii, din cuprinsul căreia rezultă că dl. .... a absolvit cursul de formare/perfecționare în domeniul „Securitatea Muncii” organizat în perioada 06.10.- 31.10.1997 cu programul tematic: Legea 90/1996; Normele generale de protecția muncii, Ed. 1996, titularul fiind atestat pentru a îndeplini funcții în domeniul protecției muncii;

- Certificatul de absolvire nr. 87/22.11.2007 eliberat de Universitatea „Politehnică” din București – Facultatea de Ingineria și Managementul Sistemelor Tehnologice, din cuprinsul căreia rezultă că dl. .... a absolvit cursurile postuniversitare de perfecționare cu durată de 240 ore în specializarea „Auditul securității, sănătății în muncă și evaluarea riscurilor. Evaluatori risc”;

- Contract de muncă înregistrat sub nr. .../ .../17.03.2000;

- Declarație de exclusivitate și disponibilitate.

Din probatoriul administrat în cauză de părți, Consiliul reține că prin punctul 1.3. al cererii de clarificări nr. ..../ 23.11.2012, autoritatea contractantă i-a solicitat S.C. ...S.A. să indice *„unde se regăsesc în oferta depusă atestatul/autorizația în conformitate cu prevederile legale pentru Coordonatorul în materie de sănătate și securitate în muncă, copie după diploma de absolvire, documente încheiate conform prevederilor legale, din care rezultă modul de colaborare cu persoana implicată în contract”*.

Prin adresa nr. .../28.11.2012, răspunzând solicitării autorității contractante, S.C. ...S.A. a precizat următoarele: *„D-l. .... este salariatul societății noastre și în documentele de calificare contractul de muncă se regăsește la pag. 96. Pentru d-nul. .... în documentele de calificare au fost depuse diploma 490/31.10.1997 și certificatul de absolvire nr. 87/22.11.2007 care reprezintă autorizări în materie de securitate și sănătate în muncă suficiente conform prevederilor legale pentru*

antreprenori. Conform H.G. 300/2006, art. 7 coroborat cu art. 57, Coordonatorul în materie de sănătate și securitate în muncă este desemnat de beneficiar și/sau managerul de proiect. Atașăm clarificărilor diploma de absolvire a facultății dar care nu are legătura cu poziția din cadrul contractului”.

Având în vedere cele mai sus menționate, Consiliul reține că în cauză au relevanță următoarele prevederi legale:

- Hotărârea Guvernului nr. 300/2006 privind cerințele minime de securitate și sănătate pentru șantierele temporare sau mobile, în cuprinsul căreia se menționează următoarele:

▪ Art. 7. – „Atunci când la realizarea lucrărilor pe șantier participă mai mulți antreprenori, un antreprenor și unul sau mai mulți subantreprenori, un antreprenor și lucrători independenți ori mai mulți lucrători independenți, beneficiarul și/sau managerul de proiect trebuie să desemneze un coordonator în materie de securitate și sănătate pe durata realizării lucrării”;

▪ Art. 72 – „Regulamentul privind formarea specifică de coordonator în materie de securitate și sănătate prevăzut la art. 55 și 59 se va stabili prin ordin al ministrului muncii, solidarității sociale și familiei”;

- Ordinul nr. 242/2007 emis de ministrul muncii, solidarității sociale și familiei, pentru aprobarea Regulamentului privind formarea specifică de coordonator în materie de securitate și sănătate pe durata elaborării proiectului și/sau a realizării lucrării pentru șantier temporare ori mobile, în cuprinsul căruia se menționează următoarele:

▪ Art. 1. – „Prezentul regulament stabilește cerințele minime pentru formarea coordonatorilor în materie de securitate și sănătate în muncă pe durata elaborării proiectului și/sau realizării lucrării pentru șantier temporare sau mobile, denumiți în continuare coordonatori”;

▪ Art. 7.

„(1) Realizarea formării specifice de coordonator se face numai pe cale formală, prin parcurgerea unui curs organizat cu caracter teoretic și aplicativ.

(2) Formarea specifică de coordonator poate fi realizată numai de către furnizorii de formare care au fost autorizați în conformitate cu reglementările legale în vigoare să poată efectua astfel de programe”

▪ Art. 15<sup>5</sup>.

„ (1) Furnizorul de formare eliberează persoanei care a promovat examenul de absolvire certificatul de participare.

(2) Modelul certificatului de participare este prevăzut în anexa nr. 5, care face parte integrantă din prezentul regulament.

(3) Certificatul de participare se tipărește de către furnizorul de formare care organizează cursul de actualizare.

(4) Evidența eliberării certificatelor de participare pentru persoanele cuprinse la cursul de actualizare se ține prin următoarele documente:

a) registrul matricol general, în care se menționează: numele și prenumele participantului și numele după căsătorie, dacă este cazul, codul numeric personal, data și locul nașterii, domiciliul, perioada desfășurării cursului, data susținerii examenului de absolvire și calificativul obținut;

b) catalogul participanților la examenul de absolvire, care cuprinde: numele și prenumele absolventului, titlul proiectului și calificativul obținut;

c) procesul-verbal al comisiei de examinare, întocmit în două exemplare, va conține și lista participanților la examenul de absolvire, precum și calificativele obținute;

d) registrul de evidență nominală a eliberării certificatelor de participare, în care se vor menționa: numele și prenumele absolventului, perioada desfășurării cursului de actualizare, calificativul obținut, numărul certificatului de participare, data eliberării, semnătura de primire, numele și semnătura persoanei care eliberează certificatul și mențiuni.

(5) Furnizorii de formare pot folosi și modelele documentelor care se află în anexele Ordinului ministrului muncii, solidarității sociale și familiei și al ministrului educației, cercetării și tineretului nr. 501/5.253/2003 pentru aprobarea Metodologiei certificării formării profesionale a adulților, cu modificările și completările ulterioare.

(6) Un exemplar al procesului-verbal prevăzut la alin. (4) lit. c) trebuie transmis, de către furnizorul de formare, comisiei de autorizare în raza căreia își desfășoară activitatea, în maximum 10 zile de la încheierea examenului de absolvire”.

Analizând prevederile legale mai sus menționate, cerința din documentația de atribuire, documentele de calificare depuse de contestatoare, solicitarea de clarificări pe care autoritatea contractantă i-a transmis-o S.C. ...S.A., precum și răspunsul acesteia, Consiliul constată că autoarea contestației nu a depus „Atestat/Autorizație în conformitate cu prevederile legale pentru Coordonatorul în materie de sănătate și securitate în muncă”,



așa cum s-a solicitat prin Fișa de date a achiziției la punctul III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, în cadrul cerinței nr. 3.2, astfel încât constatarea autorității contractante este corectă.

În ceea ce privește critica autoarei contestației referitoare la faptul că „autoritatea contractantă la întocmirea caietului de sarcini încalcă prevederile legale în domeniu”, Consiliul o apreciază ca fiind tardivă, raportat la valoarea estimată a contractului de achiziție publică în discuție, 516.850 lei fără TVA, și la dispozițiile art. 256<sup>2</sup> alin. (1) lit. b) și alin. (2) din O.U.G. nr.34/2006, care stipulează următoarele:

*„Art. 256<sup>2</sup>. - (1) Persoana vătămată poate sesiza Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor în vederea anulării actului și/sau recunoașterii dreptului pretins ori a interesului legitim, în termen de:*

*a) [...]*

*b) 5 zile începând cu ziua următoare luării la cunoștință, în condițiile prezentei ordonanțe de urgență, despre un act al autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea contractului care urmează să fie atribuit, estimată conform prevederilor art. 23 și ale cap. II secțiunea a 2-a, este mai mică decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 alin. (2).*

*(2) În cazul în care cererea prevăzută la alin. (1) privește conținutul documentației de atribuire, publicată în SEAP în condițiile art. 75 alin. (5), art. 89 alin. (4) și art. 127 alin. (2), data luării la cunoștință este data publicării documentației de atribuire”.*

Față de această situație, Consiliul apreciază că prin depunerea ofertei și necontestarea prevederilor documentației de atribuire în cadrul termenului legal, toți operatorii economici participanți la procedura de atribuire, prin urmare și contestatoarea S.C. ...S.A., au acceptat prevederile documentației de atribuire astfel cum a fost întocmită de către autoritatea contractantă. Mai mult, riscul întocmirii ofertelor, inclusiv neprezentarea unor documente solicitate în cadrul documentației de atribuire, cade în sarcina operatorului economic, acesta neputând să își invoce propria culpă ca motiv al întocmirii neconforme a ofertei, potrivit principiului „*nemo auditur propriam turpitudinem allegans*” iar pe de altă parte autoritatea contractantă a menționat în mod expres, în cadrul fișei de date a achiziției, care sunt cerințele pe care orice operator economic participant trebuie să le îndeplinească.

În continuare, Consiliul procedează la analiza unui alt motiv pentru care oferta contestatoarei a fost respinsă și anume, propunerea tehnică nu conține descrierea procedurilor tehnice de execuție a principalelor obiecte și categorii de lucrări care urmează să fie aplicate la realizarea obiectivului de investiții.

Analizând conținutul Fișei de date a achiziției, Consiliul reține că, la punctul IV.4.1.) Modul de prezentare a propunerii tehnice, punctul 3.3., autoritatea contractantă a menționat următoarea cerință: *„Propunerea tehnică va fi întocmită în conformitate cu caietul de sarcini și va cuprinde:*

*[...]*

*3.3. Descrierea procedurilor tehnice de execuție a principalelor obiecte și categorii de lucrări, care urmează să fie aplicate la realizarea obiectivului de investiții”.*

Din probatoriul administrat în cauză de părți, Consiliul reține că prin punctul 1.8. al cererii de clarificări nr. .../23.11.2012, autoritatea contractantă i-a solicitat S.C. ...S.A. să indice *„unde se regăsește în oferta depusă descrierea procedurilor tehnice de execuție a principalelor obiecte și categorii de lucrări, care urmează să fie aplicate la realizarea obiectivului de investiții”.*

Prin adresa nr. .../28.11.2012, răspunzând solicitării autorității contractante, S.C. ...S.A. a precizat următoarele: *„procedurile se regăsesc în programul calității din propunerea tehnică”.*

Analizând Planul calității aflat în propunerea tehnică a S.C. ...S.A., Consiliul constată că în cuprinsul acestui document se regăsește doar o enumerare a procedurilor tehnice de execuție și nu descrierea acestora așa cum s-a solicitat prin documentația de atribuire.

Față de această situație, Consiliul apreciază că prin depunerea ofertei, contestatoarea și-a însușit conținutul întregii documentații de atribuire, deci implicit și conținutul fișei de date a achiziției, motiv pentru care avea obligația, potrivit art. 170 din OUG nr. 34/2006 de a elabora oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire.

Din verificarea cuprinsului contestației, Consiliul reține că, referitor la acest motiv pentru care oferta sa a fost respinsă, contestatoarea s-a limitat la a preciza doar *„procedurile se regăsesc în programul calității din propunerea tehnică”.*

Față de această situație, Consiliul apreciază că S.C. ...S.A. nu a făcut dovada afirmațiilor sale, în speță având incidență adagiul „actori incubit onus probandi” (reclamantului îi incumbă sarcina probei).

În consecință, Consiliul apreciază că și această constatare a autorității contractante este întemeiată.

Luând în considerare, aspectele de fapt și de drept menționate mai sus, Consiliul apreciază că în mod corect autoritatea contractantă a respins oferta contestatoarei declarând-o inacceptabilă, raportat la dispozițiile art. 36 alin. (1) lit. b) din H.G. nr. 925/2006 și neconformă, raportat la prevederile art. 36 alin. (2) lit.a) coroborat cu art. 79 alin. (1) și (2) din H.G. nr. 925/2006.

În temeiul prevederilor art. 261 alin. (1) punctul 5 C. proc. Civ. nu se impune obligația Consiliului, în calitate de primă instanță, de a răspunde punctual la toate susținerile și afirmațiile părților, textul în cauză făcând referire expresă numai la indicarea motivelor de fapt și de drept care au format convingerea instanței, precum și cele pentru care s-au înlăturat cererile părților, Consiliul având posibilitatea de a proceda la sintetizarea acestora, în raport de legătura lor logică, și de a le examina în mod grupat.

Prin urmare, în scopul respectării principiului celerității, garantat de prevederile art. 269 din O.U.G. nr. 34/2006, Consiliul nu va mai analiza celelalte critici formulate de contestatoare întrucât cele cuprinse în motivare au condus la convingerea sa privind soluția ce urmează a fi pronunțată, atâta vreme cât din cauza motivelor antemenționate nu poate fi înlăturat caracterul de inadmisibilitate al ofertei depusă de contestatoare.

În ceea ce privește solicitarea contestatoarei referitoare la *„analiza licitației de către Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor pentru toate societățile care au participat la această licitație, deoarece [...] una din firmele participante a fost favorizată de condițiile impuse prin caietul de sarcini”*, Consiliul o apreciază ca fiind, pe de o parte inadmisibilă, raportat la competențele sale, „analiza licitației” neintrând în competențele Consiliului, iar, pe de altă parte tardivă, întrucât în condițiile în care contestatoarea ar fi considerat că prin modul de întocmire a caietului de sarcini ar fi fost favorizată vreo firmă ar fi avut posibilitatea ca în cadrul termenului legal stipulat de

art. 256<sup>2</sup> alin.(1) lit. b) și alin.(2) din O.U.G. nr.34/2006 să conteste prevederile documentației de atribuire.

În consecință, față de cele expuse anterior, Consiliul, în baza art. 278 alin. (5) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, pentru motivele expuse în motivare, va respinge ca nefondată contestația formulată de S.C. ...S.A.

În baza art. 278 alin. (6) din ordonanța de urgență, va dispune continuarea procedurii de achiziție publică.

**PREȘEDINTE COMPLET,**

...

**MEMBRU COMPLET,**

...

**MEMBRU COMPLET,**

...