



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, București, cod poștal 030084, România
Tel.: +4 021 310.46.41 Fax: +4 021 310.46.42 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea,

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. .../27.12.2012, formulată de către S.C. ... S.R.L. în calitate de lider al Asocierii S.C. ... S.R.L. & S.C. ... S.A. cu sediul în ..., bd. ..., județul ..., CUI ..., îndreptată împotriva comunicării rezultatului procedurii de atribuire, emisă în cadrul procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică având ca obiect "Amenajare pe sectorul ..., județul ..", organizată de ... - ..., cu sediul în ..., str..., județul ..., în calitate de autoritate contractantă, contestatorul a solicitat anularea comunicării procedurii de atribuire a contractului transmisă prin adresa nr. .../14.12.2012 și obligarea autorității contractante la reanalizarea ofertelor cu luarea în considerare a ofertei sale și a aspectelor cuprinse în contestație.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite contestația formulată de către S.C. ... S.R.L. în calitate de lider al Asocierii S.C. ... S.R.L. & S.C. ... S.A. cu

sediul în ..., ..., județul ..., în contradictoriu cu - ..., cu sediul în ..., str. ..., județul

Anulează raportul procedurii de atribuire nr. .../13.12.2012 și actele subsecvente acestuia emise de către autoritatea contractantă -

Obligă - ... ca, în termen de 10 zile de la primirea prezentei decizii, să reia procedura de atribuire de la etapa de evaluare a ofertelor, cu luarea în considerare a celor prezentate în motivare.

Rezultatul reevaluării ofertelor va fi comunicat ofertanților cu respectarea prevederilor Secțiunii a V-a a cap. V din O.U.G. nr. 34/2006.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația sa înregistrată la Consiliu cu nr. .../..., S.C. ... S.R.L. precizează că a solicitat autorității contractante să îi aprobe consultarea documentelor aferente dosarului achiziției cu respectarea prevederilor referitoare la neinclusiunea unor informații clasificate sau protejate de un drept de proprietate intelectuală, potrivit legii.

În acest sens, contestatorul menționează că a înaintat autorității contractante, în data de 17.12.2012 cererea (nr. .../17.12.2012) privind accesul la documente cu caracter public, cerere care i-a fost acceptată, acceptul fiind comunicat prin adresa nr. .../17.12.2012.

În conformitate cu acest accept, contestatorul arată că autoritatea contractantă i-a pus la dispoziție solicitările de clarificări, precum și clarificările referitoare la analiza documentelor de ofertare transmise/primate de autoritatea contractantă și raportul procedurii de atribuire.

În urma analizării documentelor, contestatorul a constatat următoarele aspecte referitoare la oferta depusă de către asocieria S.C. ...S.A. - SC ... S.R.L., care ar fi trebuit să ducă la declararea ofertei prezentate de către aceștia ca fiind neconformă și inacceptabilă:

1. Prin cererea de clarificări nr. .../24.08.2012 autoritatea contractantă constată că asocieria S.C. ...S.A. - S.C. ...S.R.L. a

depus un angajament privind susținerea tehnică și profesională din partea S.C. ...S.R.L., cu privire la punerea la dispoziția asocierii a responsabilului tehnic cu execuția (RTE), angajament pentru care, în documentația depusă în SEAP, nu apărea și încheierea de autentificare.

Ca urmare a acestei solicitări de clarificare asociația S.C. ...S.A. – S.C. ...S.R.L. a depus angajament privind susținerea tehnică și profesională, autentificat pe data de 28.08.2012, dată ulterioară termenului limita de depunere a ofertelor care a fost în data de 21.06.2012, ora 16⁰⁰.

În acest sens, contestatorul invocă prevederile art. 190 din O.U.G. nr. 34/2006, conform cărora:

"(1) Capacitatea tehnică și profesională a ofertantului/candidatului poate fi susținută, pentru îndeplinirea unui contract, și de o altă persoană, indiferent de natura relațiilor juridice existente între ofertant/candidat și persoana respectivă.

(2) În cazul în care ofertantul/candidatul își demonstrează capacitatea tehnică și profesională invocând și susținerea acordată, în conformitate cu prevederile alin. (1), de către o altă persoană, atunci acesta are obligația de a dovedi susținerea de care beneficiază, de regulă, prin prezentarea unui angajament ferm al persoanei respective, încheiat în formă autentică, prin care aceasta confirmă faptul că va pune la dispoziția candidatului/ofertantului resursele tehnice și profesionale invocate".

De asemenea, contestatorul arată că în "*Manualul operațional pentru atribuirea contractelor de achiziție publică*", elaborat de către ANRMAP, vol. II, pag. 55, referitor la susținerea acordată de terți privind capacitatea tehnică și/sau profesională se precizează următoarele: "*dacă grupul de operatori economici beneficiază de susținerea tehnică și profesională a unei/unor terțe persoane, capacitatea tehnică și profesională se demonstrează prin prezentarea unui angajament ferm al susținătorului/susținătorilor încheiat în formă autentică și trebuie să prevadă care sunt resursele respective și să evidențieze că disponibilizarea acestora se va face necondiționat în vederea finalizării contractului*".

Totodată, contestatorul precizează că în același manual, la pag. 51, necesitatea prezentării în forma autentificată a angajamentelor de susținere este justificată de către ANRMAP după cum urmează: "*Autentificarea reprezintă acea activitate de*

constatare, făcută de notarul public, care presupune exercitarea a două acțiuni: conformitatea și legalitatea".

S.C. ... S.R.L. arată că în sistemul nostru de drept, actul juridic încheiat în formă autentică are cea mai mare forță probantă. Astfel notarul este investit să îndeplinească un serviciu de interes public, sens în care emite acte de autoritate publică care au forță probantă prevăzută de lege, superioară oricărui alt act, având astfel aceeași putere ca o hotărâre judecătorească.

Deoarece înscrisurile autentificate poartă semnătură și sigiliul agentului instrumentator, ele se bucură de o prezumție de legalitate și validitate și drept urmare, au deplină forță probantă atât între părți, cât și față de terți...

Ca urmare, contestatorul susține că neprezentarea lui în formă neautenticată la data limită de depunere a ofertelor (data de 21.06.2012), așa cum o cer prevederile legale și precizările ANRMAP constituie un motiv clar de încadrare a acesteia în prevederile art. 37 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006 și ca urmare oferta ar fi trebuit declarată ca inacceptabilă.

De asemenea, contestatorul apreciază că acceptarea de către autoritatea contractantă a autentificării ulterioare a angajamentului de susținere, constituie o încălcare a prevederilor art. 2 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006 privind tratamentul egal și nediscriminarea operatorilor economici.

2. Ulterior în data de 17.09.2012, susține contestatorul, Asocieria S.C. ...S.A. – S.C. ... S.R.L a primit din partea autorității contractante solicitarea de clarificări cu nr. ..., prin care se cerea prezentarea buletinului de analiză aferent pietrei de carieră, în vederea satisfacerii cerințelor cuprinse în Fișa de date a achiziției, cap. 14.1.) Modul de prezentare a ofertei tehnice, unde se cerea expres: "buletinul de analiză aferent pietrei de carieră, emis de laborator atestat conform prevederilor legale în vigoare, din care să rezulte caracteristicile tehnice".

La această cerere de clarificări S.C. ...S.A. a răspuns cu adresa nr. ... din 19.09.2012, în care specifica faptul că a atașat buletinele de analiza puse la dispoziție de către furnizorul de piatră.

Contestatorul susține că în cadrul atașamentelor nu se regăsește însă niciun buletin de analiză al pietrei ci doar o ofertă generală de prețuri pentru piatra de carieră și balastieră din data de 14.03.2012, precum și un set de certificări de conformitate pentru produse de carieră.

S.C. ... S.R.L. precizează că certificările de conformitate se acordă pentru o gamă largă de produse, cu aptitudini diverse de utilizare, cuprinzând roci de la clasa A de calitate până la clasa D de calitate și din care nu rezultă caracteristicile sale tehnice, motiv pentru care autoritatea contractantă a și cerut buletine de analiză care să arate clar dacă produsul certificat corespunde prevederilor din proiectul tehnic.

De asemenea, contestatorul menționează că în aceste buletine se prezintă informații privind parametri fizico-mecanici ai pietrei, cum ar fi: rezistența la compresiune, rezistența la îngheț-dezghet, rezistența la fragmentare, etc., date esențiale pentru durabilitatea în timp a lucrărilor executate.

Totodată, contestatorul precizează că certificările de conformitate se eliberează de către societăți de certificare și nu de către laboratoare.

Ca urmare, prin prezentarea certificărilor de conformitate ofertantul nu a răspuns solicitărilor de clarificare transmise de către autoritatea contractantă, în răspunsul la clarificări nefiind atașat niciun buletin de analiză.

În acest sens, contestatorul invocă prevederile art. 79 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006, potrivit căroră: *"în cazul în care ofertantul nu transmite în perioada precizată de comisia de evaluare clarificările/răspunsurile solicitate sau în cazul în care explicațiile prezentate de ofertant nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată neconformă"*, deci autoritatea contractantă era obligată să declare oferta asocierii S.C. ...S.A. - SC ...S.R.L ca fiind neconformă.

Pe cale de consecință, contestatorul solicită admiterea contestației, anularea comunicării rezultatului procedurii nr. .../14.12.2012, obligarea autorității contractante la reanalizarea ofertelor depuse, declararea ofertei asocierii S.C. ...S.A. - SC ...S.R.L. ca fiind neconformă și inacceptabilă și stabilirea ofertei câștigătoare dintre cele rămase admisibile.

În punctul său de vedere nr. .../10.01.2013, înregistrat la Consiliu cu nr. .../10.01.2013, autoritatea contractantă precizează că licitația deschisă care s-a desfășurat prin mijloace electronice și conform legislației în vigoare.

Autoritatea adaugă că procedura de achiziție publică a fost inițiată prin publicarea anunțului de participare nr. ...în data de 25.04.2012 în Sistemul Electronic al Achizițiilor Publice și respectiv anunțului de participare nr. ... publicat la JOUE în data de 27.04.2012.

Totodată, se menționează că termenul de deschidere în SEAP a documentelor de calificare și a ofertelor tehnice a fost 22.06.2012 ora 10.

... .. - ... arată că în perioada de așteptare, până la data limită pentru depunerea ofertelor în SEAP, au fost primite mai multe solicitări de clarificări/completări, formulate asupra conținutului documentației de atribuire.

Autoritatea menționează că la clarificările solicitate cu privire la conținutul Proiectului Tehnic + Caiet de Sarcini (parte integrantă din documentația de atribuire) autoritatea contractantă a solicitat răspunsurile proiectantului S.C. ... S.A. ... (elaboratorul Proiectului Tehnic+Caiet de Sarcini), ulterior acestea fiind publicate de către autoritatea contractantă în SEAP.

Autoritatea contractantă prezintă pe larg demersurile făcute în etapa de evaluarea a ofertelor depuse în cadrul prezentei procedurii de atribuire.

Autoritatea contractantă arată că în conformitate cu prevederile art. 49 din H.G. nr. 1660/2006, autoritatea precizează că această procedură de achiziție publică s-a suspendat de drept până la data soluționării contestației de către Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor.

Cu privire la contestația depusă de către S.C. ... S.A. în asociere cu S.C. ... S.A., autoritatea contractantă precizează că ofertanții contestatori au solicitat, în adresa nr. .../17.12.2012 transmisă prin fax data de 17.12.2012, ca autoritatea contractantă să acorde accesul la dosarul achiziției aferent procedurii de atribuire a contractului de execuție de lucrări pentru realizarea obiectivului de investiții "Amenajare râu ...pe sectorul ..., județul ...".

De asemenea, autoritatea menționează că în aceeași adresă mai sus menționată s-au solicitat pentru consultare următoarele documente:

-documentațiile de ofertă depuse în cadrul procedurii de atribuire;

-solicitările de clarificări, precum și clarificările transmise/primate de autoritatea contractantă;

-raportul procedurii de atribuire.

Autoritatea contractantă susține că și-a arătat disponibilitatea, punând la dispoziție pentru consultare întreg dosarul achiziției.

De asemenea, autoritatea precizează și faptul că persoanele care au fost împuternicite de către ofertantul S.C. ... S.A. au

solicitat și consultarea ofertelor (documentele de calificare, propunerile tehnice și propunerile financiare) care au fost depuse de operatorii economici în cadrul procedurii de atribuire. În acest sens, autoritatea susține că a procedat în conformitate cu prevederile art. 215 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006 și respectiv prevederile Legii nr. 544/2011, punând la dispoziție pentru consultare numai documentele cu caracter public, respectiv dosarul achiziției publice care la data consultării documentelor (20.12.2012) cuprindea următoarele:

a) nota privind determinarea valorii estimate; b) anunțul de participare și dovada transmiterii acestuia spre publicare și/sau, după caz, invitația de participare; c) documentația de atribuire; d) procesul-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor; e) solicitările de clarificări, precum și clarificările transmise/primate de autoritatea contractantă; f) formularele de ofertă depuse în cadrul procedurii de atribuire; g) raportul procedurii de atribuire; h) dovada comunicărilor privind rezultatul procedurii.

În ceea ce privește afirmațiile din contestație cu privire la angajamentul de susținere tehnică și profesională din partea S.C. ...S.R.L., autoritatea precizează că din analiza documentelor de calificare depuse de operatorul economic S.C. ...S.A. în asociere cu S.C. ...S.R.L. pentru procedura de atribuire mai sus menționată, comisia de evaluare a constatat că în cadrul personalului responsabil cu îndeplinirea contractului a fost desemnat S.C. ...S.R.L. în persoana domnului ..., ca responsabil tehnic cu execuția (R.T.E.) pentru domeniul V-Construcții și amenajări hidrotehnice.

În acest sens a fost depus în SEAP angajamentul privind susținerea tehnică și profesională.

Urmare evaluării angajamentului privind susținerea tehnică și profesională, membrii comisiei au constatat că acesta a fost formulat conform cerințelor din Documentația de atribuire-secțiunea Formulare, formular 20.

De asemenea, autoritatea menționează că s-a constatat că terțul susținător a menționat că se obligă în mod ferm, necondiționat și irevocabil să pună la dispoziția operatorului economic S.C. ...S.A. resursele tehnice și/sau profesionale de responsabil tehnic cu execuția (RTE) necesare pentru îndeplinirea integrală, reglementară și la termen a contractului de achiziție publică.

În angajamentul depus terțul susținător mai precizează și faptul că susținerea are în vedere următoarele: responsabil tehnic cu execuția (RTE) domeniile I, II și V.

Autoritatea precizează că terțul susținător a depus în SEAP și certificatele de atestare tehnico-profesională pentru competență Responsabil Tehnic, pentru d-nul ..., în domeniile: construcții civile, industriale, agrozootehnice (domeniul I); construcții rutiere, drumuri, poduri (domeniul II) și respectiv construcții și amenajări hidrotehnice (domeniul V).

În acest sens, autoritatea contractantă menționează că a solicitat în fișa de date achiziției, cap.III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, Cerința 4 - desemnare ca R.T.E.- o persoană atestată tehnico - profesional pentru domeniile: I - Construcții civile și industriale; II - construcții rutiere, drumuri, poduri; V - Construcții și amenajări hidrotehnice, conform prevederilor Lege nr. 10/1995.

Având în vedere cele mai sus menționate precum și prevederile art. 190 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006, prin adresa nr. .../MT/24.08.2012, transmisă prin fax în data de 24.08.2012, membrii comisiei de evaluare au solicitat liderului de asociere (S.C. ...S.A.) să pună la dispoziția în original angajamentul de susținere, al terțului S.C. ...S.R.L. ..., încheiat în formă autentică la notariat sau contractul de angajare/colaborare cu persoana autorizată R.T.E. pentru domeniul V-Construcții și amenajări hidrotehnice.

De asemenea, conform prevederilor legale O.U.G. nr. 34/2006, prin adresa nr. .../MT/24.08 2012, autoritatea a mai solicitat liderului de asociere (S.C. ...S.A.) să prezinte: Declarație privind eligibilitatea; Declarație privind neîncadrarea în situațiile prevăzute la art. 181 din O.U.G. nr.34/2006, Declarație privind neîncadrarea în situațiile prevăzute la art. 181 din O.U.G. nr. 34/2006 și Declarație privind neîncadrarea în situațiile prevăzute la art. 691 din O.U.G. nr. 34/2006, aferente terțului susținător.

Termenul limită de prezentare a documentelor solicitate a fost stabilit 29.08.2012 ora 14.

Liderul asocierii a depus în termen documentele solicitate cu adresa nr. .../29.08.2012 înregistrată la ... cu nr. ... din 29.08.2012 ora 09³⁰.

Referitor la clarificările care au fost solicitate de către membrii comisiei de evaluare, autoritatea consideră că a procedat corect și legal în conformitate cu prevederile art. 35 din H.G. nr. 925/2006.

Autoritatea contractantă susține că ar fi fost îndreptățită să declare neconformă oferta depusă de operatorul economic S.C. ...S.A. în asociere cu S.C. ...S.R.L. numai în cazul în care aceștia nu ar fi depus documentele mai sus menționate în termenul stabilit de autoritatea contractantă sau în cazul în care documentele depuse nu ar fi fost concludente.

Doar în acest caz, autoritatea contractantă ar fi considerat, corespunzător prevederilor art. 79 alin. (1) din H.G. nr.925/2006, ca fiind neconformă oferta depusă de operatorul economic S.C. ...S.A. în asociere cu S.C. ...S.R.L.

... - ... precizează și faptul că terțul susținător a depus în original documentele care au fost solicitate de autoritatea contractantă prin adresa .../MT/24.08.2012.

De asemenea, angajamentul privind susținerea tehnică și profesională s-a depus în original fiind document autentificat-încheiere de autentificare nr. ... din 28.08.2012 încheiată de notar public

În ceea ce privește afirmațiile din contestație cu privire la răspunsul transmis de operatorul economic S.C. ...S.A. cu adresa nr. ... din 19.09.2012, autoritatea contractantă arată că urmarea analizării ofertei tehnice depuse de operatorul economic S.C. ...S.A. în asociere cu S.C. ...S.R.L. comisia de evaluare a constatat că aceștia nu au depus următoarele documente: buletinul de analiza aferent pietrei din cariera, emis de laborator atestat conform prevederilor legale în vigoare din care să rezulte caracteristicile tehnice, fișa tehnică cu caracteristicile tehnice ale geotextilului și respectiv fișa tehnică cu caracteristicile tehnice ale geogrilei.

Având în vedere cele mai sus precizate precum și cerințele din cadrul Fișei de date a achiziției, *cap. IV.4.1) Modul de prezentare a ofertei tehnice*, prin adresa nr..../MT/17.09.2012 s-a solicitat liderului de asociere (S.C. ...S.A.) să prezinte documentele mai sus menționate.

Termenul limită de transmitere a documentelor solicitate a fost stabilit 19.09.2012 ora 14.

Ofertantul a transmis prin fax în termen documentele, cu adresa nr. ... din 19.09.2012 înregistrată la ... cu nr. din 19.09.2012 ora 07⁴⁵.

Urmare evaluării documentelor-răspuns transmise de liderul asocierii (S.C. ...S.A) cu adresa nr.... din 19.09.2012, membrii comisie de evaluare au constatat că pentru piatra din carieră operatorul economic S.C. ...S.A. a transmis certificate de

conformitate calitativă (certIFICATE pentru controlul producției în fabrică) pentru Agregate pentru anrocamente (piatră brută) introduse pe piață și fabricate de operatorul economic S.C. ... S.A.

Totodată, autoritatea precizează că furnizorul de piatră al operatorului economic S.C. ...S.A. este operatorul economic care a depus ofertă la procedura de atribuire și respectiv a depus contestație, fiind în asociere cu operatorul economic S.C. ... S.A.

De asemenea, autoritatea menționează că urmare a analizării certificatelor de conformitate, membrii comisiei au constatat faptul că acestea sunt emise de organismul de certificare INCERTRANS-OC din cadrul Ministerului Transportului și Infrastructurii-S.C. INSTITUTUL DE CERCETĂRI ÎN TRANSPORTURI INCERTRANS S.A. BUCUREȘTI.

În acest sens, ... - ... menționează și faptul că în certificatul nr..../CE/0102-2010 precum și în certificatul nr. .../CE/0106-2010 este prevăzut că piatra brută, fabricată de operatorul economic S.C. ... S.A. să fie utilizată pentru: lucrări hidrotehnice de protecție și de regularizare, categorii de lucrări care se încadrează la execuția de lucrări pentru realizarea obiectivului de investiții "*Amenajare râu ...pe sectorul ..., județul ...*".

De asemenea, autoritatea menționează că același certificat nr. .../CE/0106-2010 a fost depus în cadrul ofertei tehnice și de ofertantul contestator, respectiv S.C. ... S.A. în asociere cu S.C. ... S.A.

Referitor la caracteristicile tehnice ale pietrei cu care urmează să se execute lucrările din anrocamente, autoritatea precizează că în Proiectul Tehnic, parte integrantă din documentația de atribuire la cap. V "*Condiții tehnice pentru executarea lucrărilor din anrocamente și blocuri de piatra brută*", proiectantul a prevăzut doar faptul că piatra folosită la umplerea gabioanelor va avea greutatea de 30-70 kg/buc.

În acest sens, ... - ... precizează faptul că urmare a evaluării documentelor-răspuns transmise de liderul asocierii (S.C. ...S.A) mai sus menționate cu adresa nr.... din 19.09.2012, membrii comisiei de evaluare au constatat că acesta a transmis ofertă generală de prețuri pentru agregate de carieră-balastieră și servicii de transport de la furnizorul S.C. ... S.A. în care la cap. 2 "*Agregate andezitice*", la poz. II din tabel, pentru "*Anrocamente*", se precizează că piatra pentru pereuri și gabioane este piatră blocuri sort cu greutate de 0-50 kg/buc.

Autoritatea adaugă că în documentul mai sus menționat se precizează și faptul că roca de proveniență (andezit bazaltoid din clasa A) este certificată calitativ prin Certificate de Conformitate Calitativă nr. 0106; 0107; 0108; 0109/2010 (produse simplu și/sau dublu concasate pentru anrocamente) emise de către Institutul Național de Cercetări în Transporturi, INCERTRANS.

De asemenea, autoritatea mai precizează și faptul că, chiar dacă liderul asocierii (S.C. ...S.A.) ar fi transmis buletin de analiză pentru piatră cu caracteristici tehnice, membrii comisiei de evaluare s-ar fi aflat în imposibilitatea de a analiza comparativ aceste caracteristici tehnice, neavând un document de referință cu care să le compare.

Având în vedere cele mai sus menționate precum și faptul că piatra pentru pereuri și gabioane, din oferta de preț are greutatea de de 0-50 kg/buc, membrii comisie de evaluare au considerat că documentele-răspuns transmise de ofertantul S.C. ...S.A cu adresa nr. ... din 19.09.2012 sunt corespunzătoare cerințelor din documentația de atribuire, respectiv Proiectul Tehnic.

Totodată, autoritatea consideră că ar fi fost îndreptățită să declare neconformă oferta tehnică depusă de operatorul economic S.C. ...S.A. în asociere cu S.C. ...S.R.L. numai în cazul în care documentele-răspuns transmise de ofertantul S.C. ...S.A cu adresa nr.... din 19.09.2012 nu ar fi corespuns cerințelor din caietul de sarcini elaborat de proiectant, parte integrantă din documentația de atribuire.

Doar în acest caz autoritatea contractantă ar fi considerat, corespunzător prevederilor art. 36 alin. (2) din H.G. nr.925/2006, ca fiind neconformă oferta depusă de operatorul economic S.C. ...S.A. în asociere cu S.C. ...S.R.L.

Pentru aceste considerente, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației formulată de către S.C. ... S.A. în asociere cu S.C. ... S.A. ca fiind nefondată și neîntemeiată precum și finalizarea procedurii în modul prezentat în raportul procedurii.

În replică la punctul de vedere al autorității contractante, contestatorul a transmis adresa nr./10.01.2013, înregistrată la Consiliu cu nr. .../10.01.2013.

Referitor la solicitarea privind autorizarea consultării documentelor aferente dosarului achiziției cu respectarea prevederilor privind neincluderea unor informații clasificate sau protejate de un drept de proprietate intelectuală, potrivit legii, contestatorul precizează că prin adresa nr. .../17.12.2012, a

solicitat accesul la urmatoarele documente aferente dosarului achiziției:

-Documentațiile de ofertă depuse în cadrul procedurii;

-Solicitările de clarificari referitoare la analiza documentațiilor de ofertare transmise de autoritatea contractanta către ofertanți precum și răspunsurile la acestea;

-Raportul procedurii de atribuire.

S.C. ... S.R.L. arată că, potrivit art. 213 din O.U.G. nr 34/2006, dosarul achiziției cuprinde următoarele documente :

"a)notă privind determinarea valorii estimate;

b)anunțul de intenție și dovada transmiterii acestuia spre publicare, dacă este cazul;

c)anunțul de participare și dovada transmiterii acestuia spre publicare și/sau, după caz, invitația de participare;

d)documentația de atribuire;

e)nota justificativă privind alegerea procedurii de atribuire, în cazul în care procedura aplicară a fost alta decât licitația deschisă sau licitația restrânsă;

f)nota justificativă privind accelerarea procedurii de atribuire, dacă este cazul;

g)procesul-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor;

h)formularele de ofertă depuse în cadrul procedurii de atribuire;

i)solicitările de clarificări, precum și clarificările transmise/primate de autoritatea contractantă;

j)raportul procedurii de atribuire;

k)dovada comunicărilor privind rezultatul procedurii;

l)contractul de achiziție publică/acordul-cadru, semnate

m) anunțul de atribuire și dovada transmiterii acestuia spre publicare;

n)dacă este cazul, contestațiile formulate în cadrul procedurii de atribuire, însoțite de deciziile motivate pronunțate de Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor;

o)documentele referitoare la funcția de verificare a aspectelor procedurale aferente procesului de atribuire a contractelor de achiziție publică, dacă este cazul;

p)documentul constatator care conține informații referitoare la îndeplinirea obligațiilor contractuale de către contractant".

Contestatorul susține că eronat autoritatea informează asupra faptului că a pus la dispoziția sa întregul dosar al achiziției. Dintre documentele enumerate mai sus, cele specificate

la aliniatele "a - g" și "k - p" au fost într-adevăr considerate de către noi ca fiind nerelevante și ca urmare nu au fost prezentate.

Însă, contestatorul susține că documentele cuprinse la aliniatele "h - j", deși au fost solicitat nu i-au fost prezentate decât parte din ele, aceasta decizie fiind luată de către autoritatea contractantă.

S.C. ... S.R.L. a constatat că autoritatea consideră ca la aliniatul "h" se include doar formularul de ofertă financiară, prin care se prezintă valoarea ofertată de către operatorul economic pentru execuția lucrărilor, restul documentelor (documentele de calificare, propunerea tehnica și prounerea financiară), au fost considerate ca fiind protejate de dreptul de proprietate intelectuală și, ca urmare, s-a considerat că nu fac parte din dosarul achiziției.

Astfel, contestatorul arată că i s-a refuzat accesul la documentația de ofertare deși, în cele din urmă, a solicitat să i se prezinte măcar documentele de calificare și selecție, însă refuzul autorității contractante a fost categoric.

În acest sens, contestatorul indică prevederile art. 170, din O.U.G. nr. 34/2006, care prevede că: "Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire și indică în cuprinsul acesteia care informații din propunerea tehnică și/sau din propunerea financiară sunt confidențiale, clasificate sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală".

În consecință, contestatorul arată că deși O.U.G. nr. 34/2006, prin art. 215 alin. (1), precizează că: "*Dosarul achiziției publice are caracter de document public. Accesul persoanelor la aceste informații se realizează cu respectarea termenelor și procedurilor prevăzute de reglementările legale privind liberul acces la informațiile de interes public și nu poate fi restricționat decât în măsura în care aceste informații sunt clasificate sau protejate de un drept de proprietate intelectuală, potrivit legii*", ori potrivit Legii 544/2001 privind liberul acces la informațiile de interes public, art. 12, "*Se exceptează de la accesul liber al cetățenilor, prevăzut la art. 1 și, respectiv, la art. 11¹, următoarele informații:*

c)informațiile privind activitățile comerciale sau financiare, dacă publicitatea acestora aduce atingere dreptului de proprietate intelectuală ori industrială, precum și principiului concurenței loiale, potrivit legii", dar dreptul de proprietate intelectuală

asupra unor înscrisuri din documentația de ofertare trebuia instituit, așa cum s-a arătat mai sus, de către ofertant.

Contestatorul susține că Legea nu dă dreptul autorității contractante să se substituie ofertantului și să instituie ea un drept de proprietate intelectuală asupra unor documente, așa cum au procedat reprezentanții - ..., încălcând în acest fel dreptul la accesul unor informații considerate publice de către legislația în vigoare.

Astfel, contestatorul susține că necesitatea formulării unei contestații a fost motivată de faptul că asocierea sa a considerat că oferta tehnică și financiară a asocierii S.C. ...S.A. & S.C. ...S.R.L. a fost declarată incorect ca fiind câștigătoare, fiind favorizată de către autoritatea contractantă, ea neputând fi susținută la un preț atât de scăzut, în lipsa unei poziții favorabile față de amplasamentul lucrărilor și fără existența unor resurse și utilități locale.

Însă, contestatorul precizează că acest lucru nu l-a putut demonstra datorită lipsei accesului la informații, impus de către autoritatea contractantă, așa cum a fost arătat mai sus.

Cu privire la susținerea tehnică și profesională a S.C. ...S.R.L., referitoare la persoana d-lui ... responsabil tehnic cu execuția (RTE), depusă de către asocierea S.C. ...S.A. & S.C. ...S.R.L. în cadrul documentației de ofertare se desprind următoarele aspecte:

-aceasta a fost de pusă în SEAP fără a se prezenta încheierea de autentificare și toate documentele aferente susținătorului, obligatorii în cazul unei susțineri (declarația privind eligibilitatea, declarația privind neîncadrarea în situațiile prevăzute de art. 181 din O.U.G. nr. 34/2006, declarația privind neîncadrarea în situațiile prevăzute de art. 69¹ din O.U.G. nr. 34/2006);

- toate aceste documente, pentru a fi respectat principiul nediscriminării și tratamentului egal al ofertanților, ar fi trebuit să fie întocmite și date înainte de ziua și ora încheierii depunerii documentațiilor de ofertă pe SEAP, respectiv 21.06.2012, ora 16⁰⁰;

-autoritatea contractantă a solicitat asocierii S.C. ...S.A. & S.C. ... S.R.L. prezentarea originalului declarației de susținere și completarea documentelor lipsă prin adresa .../24.08.2012 și asocierea a răspuns în termen trimițând documentele solicitate, cu singura observație că data autentificării declarației de

susținere (28.08.2012) este ulterioară datei limită de depunere a documentelor pe SEAP (21.06.2012).

Asocierea S.C. ...S.A. & S.C. ... S.A. a contestat în baza principelui nediscriminării și a tratamentului egal prevăzută de art. 2 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006 și de asemenea în baza cerințelor privind modul de prezentare a declarațiilor de susținere prevăzută prin art. 37 alin.(1) din H.G. nr. 925/2006, acceptarea de către autoritatea contractantă a unei susțineri autentificate ulterior datei limită de depunere a ofertelor, însă despre acest lucru autoritatea contractantă nu comentează nimic.

De altfel, contestatorul apreciază că atitudinea favorizantă a autorității contractante față de asocierea S.C. ...S.A. & S.C. ... S.R.L. este confirmată de respingerea ofertei depusă de către asocierea S.C. ...S.A & S.C. ...S.A. argumentată în textul notificării nr. .../03.01.2013, unde se consideră următoarele, "Precizăm că listele de cantități de lucrări, precum și listele de consumuri (parte din ofertă) care au fost transmise de liderul asocierii (S.C. ...S.A.) la autoritatea contractantă cu scrisoarea de înaintare nr. .../19.06.2012 trebuia să fie întocmite corect până la data de 19.06.2012, conform cerințelor din Fișa de data a achiziției, cap. IV, 1) Modul de prezentare a propunerii tehnice.

În acest sens, contestatorul precizează că în măsura în care s-ar accepta răspunsul liderului de asociere transmis cu adresa nr. ... atunci comisia de evaluare ar încălca principiul "tratamentului egal prin compararea devizelor care au fost ofertate incorect de liderul asocierii, cu aceleași devize ofertate corect de către ceilalți ofertanți, respectiv conform Proiectului Tehnic și a clarificărilor nr. .../MT/14.06.2012".

Contestatorul apreciază că excluderea din procedură a asocierii S.C. ...S.A. & S.C. ...S.A. pentru argumentul utilizat de către autoritatea contractantă, se încadrează în categoria viciilor de formă, valoarea criptată incluzând și valorile omise din devizele ofertă, corectarea aspectelor semnalate de către autoritate neproducând nici un avantaj incorect asocierii față de ceilalți ofertanți.

În aceeași măsură faptul că autoritatea contractantă a acceptat ca asocierea S.C. ...S.A & S.C. ...S.R.L. să prezinte acordul de susținere, autentificat la o dată ulterioară zilei și orei limită de depunere a ofertelor, prin comparare cu documentele depuse de ceilalți ofertanți, care sunt antedatate termenului limită de depunere a ofertelor, este considerat de contestator că

încalcă principiul tratamentului egal cu mult mai mult decât în cazul prezentat anterior.

În consecință, contestatorul apreciază că, în acest caz, autoritatea contractantă era obligată să excludă din procedură asocierea S.C. ...S.A. & S.C. ...S.R.L., în baza principiului tratamentului egal.

În ceea ce privește neprezentarea de către asocierea S.C. ...S.A. & S.C. ...S.R.L. a buletinului de analiză pentru piatra de carieră, contestatorul precizează următoarele:

-din analiza punctului de vedere prezentat de către autoritatea contractantă rezultă că aceasta nu recunoaște propriile solicitări din fișa de date și caietul de sarcini aferente procedurii, pentru că la cap. IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice se solicită: "d) buletinul de analiză aferent pietrei din carieră, emis de laborator atestat conform prevederilor legale în vigoare din care să rezulte caracteristicile tehnice". Mai mult, autoritatea contractantă nu a cerut prezentarea certificării de conformitate a produselor de carieră.

-modul în care este formulată această cerință arată că autoritatea contractantă cunoaște care este diferența între prezentarea unui certificat de conformitate și prezentarea unui buletin de analiză, deoarece o certificare de conformitate confirmă posibilitatea de utilizare a unui material pentru un anumit domeniu, în baza unui standard de produs, neexistând referiri asupra caracteristicilor tehnice specifice materialului certificat (cerința expresă precizată în cadrul fișei de date). Caracteristicile tehnice ale produsului se pot evidenția numai pe baza buletinelor de analiză care au stat la baza certificării produsului, iar conform H.G. nr. 622/2004 privind stabilirea condițiilor de introducere pe piață a produselor pentru construcții, aceste buletine nu pot fi eliberate decât de laboratoare atestate în acest sens, lucru corect specificat de către autoritatea contractantă.

- precizarea clară a specificațiilor tehnice din buletinele de analiză este strict necesară pentru astfel de lucrări, pentru care fiabilitatea materialelor utilizate la regularizarea cursurilor de apă sau consolidarea malurilor este esențială pentru durabilitatea în timp a lucrării. Astfel noile standarde de produs armonizate cu cerințele Comunitatii Europene oferă un interval vast de încadrare a caracteristicilor tehnice ale pietrei, însă indiferent de zona în care acesta se încadrează materialul putând fi certificat.

Ca urmare, obligația privind alegerea din multitudinea materialelor care se găsesc certificate pe piață revine beneficiarului lucrării, care trebuie să aleagă pe baza buletinelor de analiză eliberate de către laborator autorizat sau în lipsa acestora pe baza propriilor determinări, materialul corespunzător pentru lucrarea pe care o execută, răspunderea pentru materialul ales revenindu-i în totalitate. Ca urmare, prezentarea buletinelor de analiză aferente materialului propus pentru lucrare este de mult mai multă necesitate decât prezentarea certificării de conformitate.

Mai mult, contestatorul menționează că certificarea de conformitate a pietrei de carieră nu a fost cerută prin fișa de date și în același timp acest fapt denotă că persoana/persoanele care a/au întocmit fișa de date a/au fost conștientă/conștiente de aceste diferențe și de strictă necesitate a buletinului de analiză.

Contestatorul apreciază că autoritatea contractantă a omis propria cerința privind justificarea calității materialului pietros utilizat în lucrare - material de maximă importanță pentru fiabilitatea lucrării.

Mai mult, contestatorul arată că autoritatea consideră că acea cerința nu mai este necesară, deoarece nu sunt prevederi în Proiectul Tehnic cu privire la caracteristicile tehnice ale materialului și ca urmare nu există criterii de comparare, pentru membrii comisiei, eludând faptul că există standarde de produs, care pentru o unitate specializată în acest domeniu, așa cum este autoritatea contractantă, ar trebui să fie foarte cunoscute.

De asemenea, contestatorul arată că autoritatea consideră că prezentarea certificării de conformitate și a ofertei de preț depuse de către asociera S.C. ...S.A. & S.C. ...S.R.L. sunt suficiente, pentru că în acestea se specifică faptul că pot fi utilizate în "Lucrări hidrotehnice de proiecție și regularizare", deși conștienți de acest lucru, ignoră faptul că sub acea formulare se pot ascunde orice fel de materiale cu performanțe tehnice de tot felul.

Totodată, autoritatea apreciază că aceeași piatră a fost ofertată și de către asociera S.C. ... S.A. & S.C. ... S.A., omițând să specifice că acesta a prezentat alăturat și buletinele de încercări eliberate de către laboratorul INCERTRANS București, și ca urmare lasă să se înțeleagă că dacă au fost prezentate de către societatea sa, sunt valabile și pentru alții.

Tot în acest punct de vedere se precizează că singura cerința a proiectului tehnic pentru piatra de cariera este referitoare la

gabaritul pietrei pentru umplerea gabioanelor, care trebuie să aibă greutatea de 30-70kg, specificând că pentru acest tip de material se ofertează de către asocieria S.C. ...S.A. & S.C. ...S.R.L. piatră blocuri 0-50kg/buc, deci evident alt sortiment gabaritic, care include elemente de la câteva grame până la maxim 50 kg, care se situează în afara cerințelor proiectului tehnic, neconcordanță care însă nu prezintă importanță pentru autoritatea contractantă.

În urma prezentării aspectelor anterioare se pot trage următoarele concluzii:

-Solicitarea privind prezentarea buletinelor de analiză pentru piatra de carieră eliberate de un laborator autorizat este prezentată clar, fără posibilitatea de confuzii, atât în fișa de date cât și în caietul de sarcini;

-Existența acestor buletine de analiză este evident strict necesară pentru definirea materialului utilizat și responsabilă pentru durabilitatea în timp a lucrărilor, iar solicitarea lor nu a fost făcută întâmplător de către autoritatea contractantă;

-Compararea rezultatelor buletinelor de analiza era obligatoriu a fi efectuată în comparație cu standardul de produs 13383-1/2003, de care specialiștii autorității contractante au cu siguranța cunoștință;

-Acceptarea cu lejeritate și neargumentat a prezentării altor documente, care nu pot fi considerate echivalente buletinelor de analiză, de către autoritate reprezintă încălcarea a mai multor articole de lege: art. 2 alin. (1), art. 201 alin.(2) art. 179 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, art. 79 alin.(1) din H.G. nr. 925/2006.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține că autoritatea contractantă, ... - ... prin anunțul de participare nr. .../25.04.2012, publicată în Sistemul Electronic de Achiziții Publice - SEAP, a inițiat procedura de atribuire, prin licitație deschisă, pentru atribuirea contractului având ca obiect "Amenajare râu ...pe sectorul ..., județul ...", documentația de atribuire fiind postată în SEAP alături de anunțul de participare. Valoarea estimată a contractului este cuprinsă între 26.258.307 și 26.434.122 lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire "prețul cel mai scăzut".

În cadrul procedurii de atribuire au fost depuse 8 oferte, conform procesului verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr..../INV/22.06.2012, printre care și cea a asocierii formată dintre S.C. ... S.A. și S.C. ... S.A.

Împotriva rezultatului procedurii de atribuire, S.C. ... S.A. a formulat contestația ce face obiectul prezentei cauze prin care critică decizia autorității contractante de a declara câștigătoare oferta depusă de asocieria formată dintre S.C. ...S.A. și S.C. ...S.R.L.

Prima critică adusă de către contestator vizează faptul că autoritatea contractantă a acceptat angajamentul de susținere depus de către ofertantul declarat câștigător, autentificat la o dată ulterioară datei limită stabilită pentru depunerea ofertelor, împrejurare care, în opinia sa, încalcă principiul nediscriminării și al tratamentului egal prevăzute de art. 2 alin.(2) din O.U.G. nr. 34/2006 cât și dispozițiile art. 37 alin.(1) din H.G. nr. 925/2006.

Verificând documentele depuse la dosarul cauzei, cu privire la asocieria formată dintre S.C. ...S.A. și S.C. ...S.R.L., Consiliul constată că autoritatea contractantă a solicitat acesteia prin adresa nr. .../MT/24.08.2012 să pună la dispoziție *„în original angajamentul de susținere, al tertului S.C. ...S.R.L. ..., încheiat în formă autentică la notariat sau contractul de angajare/colaborare cu persoana autorizată R.T.E. pentru domeniul V – Construcții și amenajări hidrotehnice”*.

Cu adresa nr..../29.08.2012, înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. .../29.08.2012, ofertantul a transmis, printre alte documente, *„Angajament privind susținerea tehnică și profesională a ofertantului/candidatului/grupului de operatori economici”* eliberat de S.C. ...S.R.L., încheiere de autentificare nr.... din data de 28 august 2012.

Consiliul va reține ca relevante în speță dispozițiile art. 190 alin.(2) din O.U.G. nr. 34/2006 potrivit cărora *„În cazul în care ofertantul/candidatul își demonstrează capacitatea tehnică și profesională invocând și susținerea acordată, în conformitate cu prevederile alin. (1), de către o altă persoană, atunci acesta are obligația de a dovedi susținerea de care beneficiază, de regulă, prin prezentarea unui angajament ferm al persoanei respective, încheiat în formă autentică, prin care aceasta confirmă faptul că va pune la dispoziția candidatului/ofertantului resursele tehnice și profesionale invocate”*.

Faptul că angajamentul, depus ca urmare a solicitării de clarificări, a fost autentificat la o dată ulterioară datei de depunere a ofertelor nu poate fi reținut ca motiv de respingere a ofertei, situația analizată încadrându-se în dispozițiile art.35 din H.G. nr. 925/2006, potrivit cărora *„Pe parcursul analizării și verificării documentelor prezentate de ofertanți, comisia de*

evaluare are dreptul de a solicita oricând clarificări sau completări ale documentelor prezentate de aceștia, pentru demonstrarea îndeplinirii criteriilor de calificare, (...)”.

Consiliul reține astfel cu atât mai mult cu cât în fișa de date a achiziției nu a fost stabilită, în mod concret, vreo prevedere potrivit căreia ofertanții aveau obligația de a prezenta, dacă era cazul, angajamentul ferm autentificat la o dată anterioară datei stabilită pentru depunerea ofertelor.

Prin urmare, față de cele reținute anterior Consiliul constată că prin acceptarea angajamentului autentificat în data de 28.08.2012 nu au fost încălcate principiile statuate de art.2 alin.(2) din O.U.G. nr. 34/2006 și art. 37 alin.(1) din H.G. nr. 925/2006, fiind vorba de o completare a unui document depus deja, motiv pentru care critica referitoare la acest aspect va fi respinsă, ca nefondată.

Contestatorul critică și faptul că autoritatea contractantă nu a declarat neconformă oferta asocierii S.C. ...S.A. - S.C. ...S.R.L., în temeiul art. 79 din H.G. nr. 925/2006, având în vedere că „în răspunsul la clarificări” nu a fost „atașat niciun buletin de analiză”.

Verificând documentele depuse la dosarul cauzei, prin raportare la critica formulată, Consiliul constată următoarele:

Potrivit fișei de date a achiziției, cap. IV.4.1) „Modul de prezentare a propunerii tehnice”, autoritatea contractantă a stabilit ca *„Devizele mai sus menționate vor fi însoțite de următoarele documente:(...) d) buletin de analiză aferent pietrei de carieră, emis de laborator atestat conform prevederilor legale în vigoare din care să rezulte caracteristicile tehnice”*.

În etapa de evaluare a propunerilor tehnice, comisia de evaluare a constatat că ofertantul asocieria S.C. ...S.A. - S.C. ...S.R.L. nu a prezentat o serie de documente, printre care și buletinul de analiză aferent pietrei de carieră.

În acest sens, prin adresa nr. .../MT/17.09.2012, comisia de evaluare a solicitat ofertantului să depună, printre alte documente „buletinul de analiză aferent pietrei de carieră, emis de laborator atestat conform prevederilor legale în vigoare din care să rezulte caracteristicile tehnice”, „sub sancțiunea declarării ofertei Dvs. ca neconformă”.

Prin adresa nr. .../19.09.2012, înregistrată la autoritatea contractantă sub nr..../19.09.2012, ofertantul asocieria S.C. ...S.A. - S.C. ...S.R.L. a transmis răspuns la solicitarea autorității contractante.

În conținutul adresei susmenționate, ofertantul afirmă că „Alăturat vă transmitem fișele tehnice cu caracteristicile tehnice ale geotextilutului și geogrilei de la furnizorul SC ... SRL **și buletinele de analiză aferente pietrei de carieră** furnizor SC ... SA”, însă printre documentele depuse, cu privire la piatra de carieră, au fost depuse certificate de conformitate emise de INCERTRANS – OC.

Cu privire la acestea contestatorul afirmă: „*Caracteristicile tehnice ale produsului se pot evidenția numai pe baza buletinelor de analiză care au stat la baza certificării produsului, (...)*”.

Prin urmare, conform acestor susțineri, documentele depuse de către ofertant nu puteau fi emise în lipsa unor buletine de analiză, documente care ar fi trebuit, eventual, să însoțească certificatele respective.

Mai mult decât atât, Consiliul constată că ofertantul a afirmat în adresa de răspuns că a depus buletinele de analiză aferente pietrei de carieră, însă, în raportul procedurii de atribuire nr. .../13.12.2012 comisia de evaluare s-a limitat doar la a reține că:

„Ofertantul a transmis prin fax în termen răspunsurile cu adresa nr.... din 19.09.2012 înregistrată la Administrația Bazinală de Apă <<...>> ... cu nr.15224 din 19.09.2012 ora 07,45.

*În urma analizării **ofertei tehnice depuse inițial în SEAP**, membrii comisiei au declarat conformă oferta tehnică depusă de operatorul economic S.C. ...S.A. în asociere cu S.C. ...S.R.L. – lider de asociere S.C. ...S.A.”*, fără a se lămuri lipsa acestor buletine de analiză, față de afirmația făcută de ofertant.

În aceste condiții, Consiliul reține că membrii comisiei de evaluare au consemnat doar existența răspunsului primit nu și conținutul acestuia, împrejurarea față de care se impune o reverificare a propunerii tehnice depuse de asocierea S.C. ...S.A. - S.C. ...S.R.L. și a solicitărilor de clarificări referitoare la aceasta, cu respectarea dispozițiilor art. 72 alin.(2) din H.G. nr. 925/2006 și respectarea principiului asumării răspunderii statuat de dispozițiile art. 2 alin.(2) lit.g) din O.U.G. nr. 34/2006.

În consecință, față de modul în care propunerea tehnică a ofertantului declarat câștigător a fost evaluată de către comisia de evaluare, Consiliul va reține ca fiind fondată critica contestatorului.

În ceea ce privește refuzul autorității contractante la „documentația de ofertare” prin „limitarea accesului la informațiile cuprinse în dosarul achiziției”, Consiliul constată că prin adresa

nr. .../17.12.0212 contestatorul a solicitat autorității contractante accesul la documentele aferente dosarului achiziției publice, respectiv:

„- documentațiile de ofertă depuse în cadrul procedurii de atribuire;

- solicitările de clarificări, precum și clarificările referitoare la analiza documentelor de ofertare transmise/primate de autoritatea contractantă;

- raportul procedurii de atribuire”.

Potrivit procesului verbal nr..../MT/20.12.2012, încheiat cu ocazia studierii dosarului, autoritatea contractantă a pus la dispoziția solicitantului copii ale documentelor solicitate, reprezentanții S.C. ...S.A., semnatari au documentului, nu au avut vreo obiecție în acest sens.

Or, în lipsa unor dovezi care să susțină criticile aduse, și care să infirme cele consemnate în procesul verbal nr..../MT/20.12.2012 Consiliul nu poate să rețină caracterul fondat al acestora.

Mai mult decât atât, chiar în situația în care ar fi depuse dovezi în acest sens, Consiliul nu este competent să aplice sancțiuni, ci doar să se pronunțe cu privire la încălcarea sau nu a dispozițiilor legale referitoare la principiul transparenței în derularea procedurii de atribuire, o astfel de competență revenindu-i ANRMAP conform dispozițiilor art. 295 alin.(1) din O.U.G. nr. 34/2006.

Însă, având în vedere lipsa unor dovezi care să susțină refuzul autorității contractante de a permite accesul la documentele existente în dosarul achiziției publice, Consiliul va respinge ca nefondată critica, neputând fi reținută în sarcina autorității contractante încălcarea principiului transparenței statuat de art. 2 alin.(2) din O.U.G. nr. 34/2006.

Prin urmare, pentru considerentele de mai sus, în temeiul art.278 alin.(2), (4) și (6) din O.U.G. nr.34/2006 cu modificările și completările ulterioare, Consiliul admite contestația formulată de către S.C. ... S.A., în calitate de lider al asocierii formată dintre S.C. ... S.A. și S.C. ... S.A., în contradictoriu cu ... -

Anulează raportul procedurii nr. .../13.12.2012 și actele subsecvente acestuia emise de către autoritatea contractantă ... -

Obligă ... - ... ca, în termen de 10 zile de la primirea prezentei decizii, să reia procedura de atribuire de la etapa de

evaluare a ofertelor, cu luarea în considerare a celor prezentate în motivare.

Rezultatul reevaluării ofertelor va fi comunicat ofertanților cu respectarea prevederilor Secțiunii a V-a a cap. V din O.U.G. nr. 34/2006.

În conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, decizia este obligatorie.

PREȘEDINTE COMPLET,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...