



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, ..., România, CIF 20329980, CP 030084
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art.266 alin.2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. ..., înregistrată la CNSC sub nr. ..., formulată de SC ...SRL, cu sediul în ..., str. ... nr. ..., et. ..., județul ..., înregistrată la ORC cu nr. ..., având CUI ..., reprezentată legal de ... - Administrator, împotriva documentația de atribuire, emisă de autoritatea contractantă ..., cu sediul în ..., str. ...nr..., ..., în cadrul procedurii de atribuire, prin „licitație deschisă”, a contractului de achiziție publică de servicii, având ca obiect: „SERVICII DE ARHIVARE ELECTRONICĂ A DOCUMENTELOR”, coduri CPV 72252000-6, 30191100-5, 39132000-6, 80530000-8, s-a solicitat anularea documentației de atribuire și obligarea autorității contractante la respectarea Ordinului ANRMAP nr. 509/2011 precum și OUG nr. 34/2006, prin nerestricționarea condițiilor de calificare și selecție.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite excepția tardivității, invocată din oficiu și respinge, ca tardiv introdusă, contestația formulată de SC ...SRL, cu sediul în ..., str. ... nr. ..., et..., județul ..., în contradictoriu cu ..., cu sediul în ..., str. ...nr. ..., ...

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ..., înregistrată la CNSC sub nr. ..., formulată de SC ...SRL, împotriva documentației de atribuire, emisă de autoritatea contractantă ..., în cadrul procedurii de atribuire, prin „licitație deschisă”, a contractului de achiziție publică de servicii, având ca obiect: „SERVICII DE ARHIVARE ELECTRONICĂ A DOCUMENTELOR”, coduri CPV 72252000-6, 30191100-5, 39132000-6, 80530000-8, s-a solicitat anularea documentației de atribuire și obligarea autorității contractante la respectarea Ordinului ANRMAP nr. 509/2011 precum și OUG nr. 34/2006, prin nerestricționarea condițiilor de calificare și selecție.

În fapt contestatorul arată că, la capitolul III.2.3.a „Capacitatea tehnică și/sau profesională” din fișa de date a achiziției autoritatea contractantă solicită personal de specialitate, pentru îndeplinirea contractului fără a nominaliza strict numărul acestora precum și problematicile ce trebuie rezolvate de fiecare. În acest sens, contestatorul consideră că prin prisma Ordinului ANRMAP nr. 509/2011, aceste cerințe sunt restrictive.

Într-o altă critică formulată cu privire la documentația de atribuire, contestatorul învederează că solicitarea deținerii unor certificări profesionale este disproporțională. În aceeași ordine de idei, contestatorul arată că, disproporționalitatea cerinței criticate rezultă și din faptul că autoritatea contractantă va încheia contractul cu persoana juridică angajatoare a expertului, prin urmare responsabilitatea derulării contractului îi revine persoanei juridice care poate asigura resursele de specialiști pe care le consideră necesare.

Pe cale de consecință contestatorul consideră că cerințele privind specialiștii sunt de natură de a restricționa libera concurență și de a favoriza atribuirea contractului în mod părtinitor, încălcând de asemenea și principiile care stau la baza atribuirii contractului de achiziție publică, respectiv: nediscriminarea, tratamentul egal, recunoașterea reciprocă, transparența, proporționalitatea, eficiența utilizării fondurilor publice, precum și asumarea răspunderii.

Într-o altă critică contestatorul susține că nu poate întocmi o ofertă reală, deoarece pentru contractele de servicii conform capitolului II.1.2 din fișa de date a achiziției nu este necesară indicarea numelui și calificărilor profesionale ale membrilor personalului responsabil pentru prestarea serviciilor conform subcapitolului III.3.2, or în capitolul III.2.3.a se solicită certificări și calificări, astfel însă autoritatea contractantă încalcă prevederile

Ordinului 509/2011 în sensul că cerințele pentru certificări și calificări sunt restrictive.

Un alt aspect subliniat este faptul că la capitolul IV.2 „Criterii de atribuire” nu se specifică în detaliu modalitatea de verificare a fiecărei cerințe tehnice și corespondența cu criteriul de punctare, prin urmare compararea ofertei tehnice cu cerințele caietului de sarcini devine imposibilă.

Cu privire la pagina 2, capitolul 1 „Necesitatea achiziției publice și estimarea cantităților de executat” din conținutul caietului de sarcini, contestatorul menționează faptul că autoritatea contractantă nu a transmis estimarea unui număr în plus de dosare/metri liniari. În acest sens contestatorul precizează că acest aspect este foarte important având în vedere că estimările relative, privind numărul de dosare, transmisă prin caietul de sarcini obligă ofertantul în realizarea unei oferte financiare nereale, iar ponderea ofertei financiare este 75% din punctaj. De asemenea un număr mare de dosare/metri liniari în plus va duce la un termen de realizare a proiectului mai mare ceea ce duce la un punctaj defavorabil pentru ofertant, menționează contestatorul.

Referitor la pagina 9, capitolul 1 „Echipamente de scanare” din conținutul caietului de sarcini, contestatorul subliniază faptul că autoritatea contractantă nu precizează dacă se dorește livrare separată pentru un echipament cu cameră foto sau camera foto să fie integrată în echipamentul de scanare. Totodată contestatorul arată că nu se precizează dacă echipamentul de scanare se dorește pentru maxim format A3 sau mai mic. Contestatorul susține că aceste detalii sunt necesare pentru ofertarea cât mai reală și corectă a echipamentelor pentru scanare.

Într-o altă critică, autorul contestației precizează că autoritatea contractantă impune restricția privind formatul de scanare PDF fără a da posibilitatea ofertanților de a utiliza și alte formate de scanare multipagină.

Cu privire la pagina 10, capitolul „Cerințe software” din conținutul caietului de sarcini, contestatorul critică faptul că autoritatea contractantă nu a specificat volumul de metadate care se doresc a fi atașate pentru fiecare dosar sau act din dosar, punând astfel ofertanții în imposibilitatea de a transmite o ofertă reală și conformă, deoarece nu se poate estima volumul de metadate necesar pentru buna îndeplinire a contractului și implicit efectuarea corectă a evaluării resurselor financiare și a alocării resurselor umane și pentru stabilirea reală a propunerii financiare.

De asemenea, contestatorul critică faptul că, prin documentația de atribuire, autoritatea contractantă nu oferă informații despre soluțiile folosite pentru semnătura digitală,

numărul acestora și nu pune la dispoziție documentația tehnică aferentă soluției de semnătură digitală pentru identificare posibilităților de integrare cu arhivarea electronică, or lipsa acestor specificații face imposibilă dimensionarea corectă a ofertei și poate ascunde costuri suplimentare considerabile.

Având în vedere cele arătate s-a solicitat anularea documentației de atribuire și obligarea autorității contractante la respectarea Ordinului ANRMAP nr. 509/2011 precum și OUG nr. 34/2006, prin nerestricționarea condițiilor de calificare și selecție.

Prin adresa nr. ..., Consiliul a solicitat SC ...SRL opinia referitoare la excepția tardivității contestației, prin raportare la documentația de atribuire contestată, precum și la prevederile art. 256², coroborat cu art. 55 și cu art. 3 lit. z) din OUG nr. 34/2006, modificată și completată.

SC ...SRL, prin adresa nr. ..., înregistrată la CNSC cu nr. ..., a solicitat respingerea excepției tardivității invocată din oficiu de către Consiliu, precizând că a depus contestația în termen, având în vedere că procedura organizată de autoritatea contractantă are o valoare ce se încadrează în prevederile art. 55 alin. (2), lit. b, și, pe cale de consecință, termenul de depunere a contestației în conformitate cu art. 256² alin (1) lit. a din OUG nr. 34/2006 este de 10 zile. De asemenea, contestatorul opinează că această procedură nu poate fi raportată la prevederile art. 256² alin (1) lit. b din OUG nr. 34/2006.

În vederea soluționării contestației susmenționate, Consiliul a solicitat autorității contractante, prin adresa nr. ..., transmiterea, în copie, a dosarului achiziției publice, precum și a punctului de vedere referitor la excepția tardivității contestației, raportat la documentația de atribuire contestată, precum și la prevederile art. 256², coroborat cu art. 55 și cu art. 3 lit. z) din OUG nr. 34/2006, modificată și completată.

Prin adresa nr. ..., înregistrată la CNSC cu nr. ..., autoritatea contractantă a transmis documentele cerute, precum și punctul său de vedere, solicitând Consiliului respingerea contestației formulată de SC ...SRL, ca tardivă, în temeiul a prevederilor art. 271 și art. 256² alin. (1) lit. a, coroborat cu art. 256² alin. 2, deoarece documentația de atribuire a fost publicată în SEAP în data de 29.12.2012 ora 10:30, iar contestatorul a depus contestația atât la CNSC cât și la sediul autorității contractante în data de 09.01.2013.

De asemenea, autoritatea contractantă menționează că SC ...SRL i-a transmis o cerere de clarificări al cărei conținut coincide în totalitate cu conținutul contestației și subliniază faptul că aceasta nu i-a acordat suficient timp pentru formularea unui

răspuns la solicitările de clarificări, ci după 3 zile de la transmiterea solicitării a depus o contestație, încălcând astfel prevederile art. 78 alin. (2) din OUG nr. 34/2006.

Referitor la fondul cauzei, autoritatea contractantă arată că cerințele impuse în capitolul III.2.3 a) „Capacitate tehnică și profesională” referitor la personalul de specialitate pentru îndeplinirea contractului, nu sunt restrictive deoarece documentația de atribuire a fost validată de către ANRMAP.

De asemenea, aceasta subliniază faptul că temeiul legal în baza căruia a formulat criteriul de calificare aflat în discuție îl constituie dispozițiile art. 188, alin. 2, lit. c), d), e) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, dar și dispozițiile art. 7 din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Cu privire la critica contestatorului referitoare la presupusa încălcare a Ordinului ANRMAP nr. 509/2011, autoritatea contractantă nu consideră că a fost încălcat acest act normativ.

Față de criticile contestatorului formulate cu privire la „criterii de atribuire”, aceasta precizează că aceste criterii descriu în mod clar și cert modul în care se acordă punctajul atât pentru componenta financiară cât și componenta tehnică.

Referitor la afirmația contestatorului potrivit căreia „autoritatea contractantă nu transmite estimarea unui nr. în plus de dosare metri liniari” autoritatea contractantă redă conținutul capitolului II.2.1 din fișa de date a achiziției.

În legătură cu criticile formulate referitoare la pagina 9 a caietului de sarcini, autoritatea contractantă arată că această cerință reprezintă o necesitate a autorității contractante referitor la tehnica de copiere a documentelor în cauză, redând în acest sens prevederile caietului de sarcini.

De asemenea, critica contestatorului referitoare la formatul de scanare PDF, este considerată de către autoritatea contractantă ca fiind nefondată, motivat prin faptul că această cerință corespunde necesităților sale, considerând că, în acest caz, sunt aplicabile prevederile art. 35 alin. (2) din OUG nr. 34/2006.

Cu privire la criticile contestatorului referitoare la prevederea de la pagina 10 din caietul de sarcini, respectiv capitolul 8, aliniatul 2 „Cerința software” autoritatea contractantă menționează următoarele:

„- la capitolul 6 "Cerințe ale sistemului de digitizare" (pagina 7 din caietul de sarcini), se precizează ierarhia folderelor și denumirea fișierelor imagine;

- dosarele aparținând fiecărui loc de veci conțin printre altele, denumirea concesionarului, data concesiunii și alte informații pertinente ce pot fi folosite în procesul de indexare și regăsire;
- volumul de metadate nu poate fi precizat, întrucât pe actele de concesiune poate figura una sau mai multe persoane, concesionări ai locului respectiv.”

Față de criticile aduse prevederii de la pagina 10 din caietul de sarcini, respectiv a capitolului 8, aliniatul 6 „Cerința software” privind „Integrarea cu soluții de semnătură digitală” autoritatea contractantă precizează următoarele:

„- Imaginile digitale (în format PDF) se semnează înainte de introducerea în arhiva electronică. Aceasta permite folosirea oricărei soluții de semnătură electronică existente pe piața din România;

- Soluția este unică și se aplică la toate documentele digitizate.”

Față de cele arătate, s-a solicitat respingerea contestației ca tardivă, iar, pe fond, ca nefondată, în temeiul art. 278 alin (5) din OUG nr. 34/2006.

Analizând actele existente la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de atribuire, prin „licitație deschisă”, a contractului de achiziție publică de servicii, având ca obiect: „SERVICII DE ARHIVARE ELECTRONICĂ A DOCUMENTELOR”, coduri CPV 72252000-6, 30191100-5, 39132000-6, 80530000-8, elaborând în acest sens documentația de atribuire aferentă și publicând, în SEAP, anunțul de participare nr. .../29.12.2012, potrivit căruia valoarea estimată a achiziției este de 6,358,000 lei, fără TVA.

Conform prevederilor art. 278 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, modificată și completată, Consiliul trebuie să se pronunțe mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, iar când se constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei.

Având în vedere norma anterior invocată, Consiliul va proceda la soluționarea excepției tardivității contestației în cauză, invocată din oficiu.

Consiliul reține faptul că ofertantul SC ...SRL a comunicat, în data de 09.01.2013, prin fax, contestația nr. ..., înregistrată la CNSC sub nr. ..., așa cum rezultă din dovada transmiterii generată de fax.

De asemenea, Consiliul ia în considerare faptul că principala solicitare a contestatorului se referă la documentația de atribuire, act de al cărui conținut a luat la cunoștință în data de 29.12.2012,

odată cu publicarea, în SEAP, a anunțului de participare nr. .../29.12.2012.

Totodată, Consiliul reține că autoritatea contractantă, în Nota justificativă nr. ..., privind determinarea valorii estimate a contractului, a estimat că valoarea contractului de achiziție în cauză este de 4.200.000 lei, fără TVA, reprezentând 926.886,32 euro (1 euro = 4,5313).

Prin urmare, având în vedere faptul că, în contestația înaintată CNSC spre soluționare, este vorba despre un contract de achiziție publică de servicii, iar valoarea estimată este mai mare decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 alin. (2) lit. b) din OUG nr. 34/2006, modificată și completată, Consiliul apreciază că, în cauză sunt incidente prevederile art. 256² alin. (1) lit. b) din același act normativ potrivit căruia „persoana vătămată poate sesiza Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sau, după caz, instanța judecătorească competentă în vederea anulării actului și/sau recunoașterii dreptului pretins ori a interesului legitim, în termen de: a) „10 zile începând cu ziua următoare luării la cunoștință, în condițiile prezentei ordonanțe de urgență, despre un act al autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea contractului care urmează să fie atribuit, estimată conform prevederilor art. 23 și ale cap. II secțiunea a 2-a, este egală sau mai mare decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 alin. (2)“.

Art. 271 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, modificată și completată, stipulează următoarele: „Sub sancțiunea respingerii contestației ca tardivă, aceasta se înaintează atât Consiliului, cât și autorității contractante, nu mai târziu de expirarea termenelor prevăzute la art. 256²(...)“.

De asemenea, art. 3 lit. z) din OUG nr. 34/2006, modificată și completată, prevede: „ (...) termenul exprimat în zile începe să curgă de la începutul primei ore a primei zile a termenului și se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului; ziua în cursul căreia a avut loc evenimentul sau s-a realizat un act al autorității contractante nu este luată în calculul termenului (...)“.

Prin urmare, având în vedere cele de mai sus și ținând cont că data luării la cunoștință, de către contestator, despre documentația de atribuire, este 29.12.2012, iar contestația acestuia a fost transmisă către Consiliu în data de 09.01.2013, în mod evident, termenul de 10 zile, în care contestația putea fi transmisă, a fost depășit; ultima zi a termenului legal fiind data de 08.01.2013.

În temeiul prevederilor art. 278 alin. (1) și alin. (5) din OUG nr. 34/2006, modificată și completată, Consiliul admite excepția invocată de autoritatea contractantă și respinge, ca tardiv

introdusă, contestația formulată de SC ...SRL, în contradictoriu cu ...

Va dispune continuarea procedurii de atribuire, potrivit art. 278 alin. (6) din OUG nr. 34/2006, modificată și completată.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin.(3) din OUG nr. 34/2006, modificată și completată.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...