



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, București, România, CIF 20329980, CP 030084
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art.266 alin.2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. ..., înregistrată la CNSC sub nr. ..., formulată de SC ... SRL ..., cu sediul în ..., Stra. .. nr. .., Județul ..., înregistrată la ORC cu nr. ..., având CUI ..., reprezentată legal de ... – Director general, împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. ..., emisă de autoritatea contractantă ..., cu sediul în ..., Str. ... nr...., Județul ..., cod poștal ..., în cadrul procedurii de atribuire, prin „licitație deschisă”, a contractului de achiziție publică, având ca obiect: „Furnizare piese auto și servicii de intervenție-întreținere și reparații pentru parc auto (47 autoutilitare)”, coduri CPV 34300000-0 și 50110000-9, s-a solicitat: „anularea actului *Comunicare rezultat procedură nr. ... (...)* și reluarea procedurii de ofertare”.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite excepția tardivității, invocată de autoritatea contractantă și, fără a se mai pronunța asupra fondului cauzei, respinge, ca tardiv introdusă, contestația formulată de SC ... SRL ..., cu sediul în ..., Stra. ... nr. ..., Județul ..., în contradictoriu autoritatea contractantă ..., cu sediul în ..., Str. ... nr. ..., Județul ..., cod poștal ...

Dispune continuarea procedurii de atribuire în cauză.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ..., înregistrată la CNSC sub nr. ..., formulată de SC ... SRL ..., împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. ..., emisă de autoritatea contractantă ..., în cadrul procedurii de atribuire, prin „licitație deschisă”, a contractului de achiziție publică, având ca obiect: „Furnizare piese auto și servicii de intervenție- întreținere și reparații pentru parc auto (47 autoutilitare)”, coduri CPV 34300000-0 și 50110000-9, s-a solicitat: „anularea actului *Comunicare rezultat procedură nr. ... (...)* și reluarea procedurii de ofertare”.

În conținutul contestației, SC ... SRL ... critică „procedura de reofertare pentru atribuirea celui de-al doilea contract subsecvent pentru anul 2013, din cadrul procedurii de licitație deschisă, publicată pe SEAP sub nr. ... din data de 09.06.2012”.

În acest sens, susține că „deschiderea ofertelor s-a desfășurat fără a se preciza clar momentul deschiderii ofetelor și fără invitarea (...) vreunui reprezentant al SC ... SRL ...”, menționând că în pofida cererii delegatului său „de a participa la procedura de deschidere a ofertelor, reprezentanții autorității contractante au precizat că aceasta se va realiza numai în prezența membrilor comisiei de licitație fără participarea reprezentanților ofertanților”.

Referitor la acest aspect, contestatorul consideră că „oferta depusă de contracandidatul ... SRL ... a fost depusă după deschiderea ofertei sale.

Prin adresa nr. ..., Consiliul a solicitat SC ... SRL ... opinia sa referitoare la excepția tardivității contestației referitoare la documentul contestat, respectiv adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. ..., raportat la prevederile art. 256², coroborat cu art. 55 și cu art. 3 lit. z), precum și ale art. 271 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, modificată și completată.

Urmare a acestei cereri, SC ... SRL ..., prin adresa nr. .., înregistrată la CNSC sub nr. ..., a precizat următoarele: „(...) vă aducem la cunoștință că datorită programului de sărbători din perioada 24.12.2012-07.01.2013, adresa *Comunicare rezultat procedură nr. ...* a ajuns la cunoștința persoanelor de decizie abia la data de 07.01.2013, motiv pentru care contestația a fost expediată în aceeași dată”.

În vederea soluționării contestației susmenționate, Consiliul a solicitat autorității contractante, prin adresa nr. ..., transmiterea, în

copie, a dosarului achiziției publice, punctul de vedere referitor la conținutul contestației, precum și opinia referitoare la excepția tardivității contestației în cauză.

Prin adresa nr. ..., înregistrată la CNSC cu nr. ..., autoritatea contractantă a comunicat următoarele:

- „(...) nu a primit până la data prezentei (11.01.2013) nici o contestație din partea SC ... SRL din ..., referitor la Acord Cadru – furnizare piese auto și servicii de întreținere și reparații (3 loturi)”;

- (...) a luat la cunoștință despre existența contestației depuse la CNSC din adresa nr. ..., „SC ... SRL contestând documentul – Comunicare rezultat având Nr. ...”.

Față de cele prezentate anterior, autoritatea contractantă invocă excepția tardivității contestației de mai sus, în temeiul art. potrivit prevederilor art. 271 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, coroborat cu cele ale art. 256² din același act normativ.

Analizând actele existente la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de atribuire, prin „licitație deschisă”, a contractului de achiziție publică având ca obiect: „Furnizare piese auto și servicii de intervenție-întreținere și reparații pentru parc auto (47 autoutilitare)”, coduri CPV 34300000-0 și 50110000-9, elaborând în acest sens documentația de atribuire aferentă și publicând, în SEAP, anunțul de participare nr. .../ 09.06.2012, potrivit căruia valoarea estimată a achiziției este de 4.009.464 lei, fără TVA.

Conform prevederilor art. 278 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, modificată și completată, Consiliul trebuie să se pronunțe mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond.

Având în vedere norma anterior invocată, Consiliul va proceda la soluționarea excepției tardivității contestației formulată de SC ... SRL ..., invocată de ..., în conținutul adresei nr. ..., înregistrată la CNSC cu nr.

Prin urmare, Consiliul reține faptul că ofertantul SC ... SRL ... a transmis, prin fax, contestația nr. ..., înregistrată la CNSC sub nr. ..., în data de 07.01.2013, așa cum rezultă și din raportul de confirmare al transmisiei, prin fax, anexat dosarului cauzei.

De asemenea, din verificarea actelor dosarului cauzei, Consiliul constată că SC ... SRL ... a comunicat contestația, de mai sus, autorității contractante, în data de 11.01.2013, la nr. de fax: ..., conform raportului fax anexat.

Referitor la excepția tardivității, având în vedere faptul că, în cazul de față, este vorba de un contract de achiziție a cărui valoare estimată „este egală sau mai mare decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 alin. (2)” din OUG nr. 34/2006, cu modificările și

completările ulterioare, formularea unei contestații poate fi făcută în termen de 10 zile de la data luării la cunoștință a unui act legal emis de autoritatea contractantă, așa cum este prevăzut la art. 256² alin. (1) lit. a) din același act normativ.

Potrivit dispozițiilor art. 271 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, modificată și completată: „Sub sancțiunea respingerii contestației ca tardivă, aceasta se înaintează atât Consiliului, cât și autorității contractante, nu mai târziu de expirarea termenelor prevăzute la art. 256² (...)”.

De asemenea, art. 3 lit. z) din OUG nr. 34/2006, modificată și completată, stipulează că „(...) termenul exprimat în zile începe să curgă de la începutul primei ore a primei zile a termenului și se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului; ziua în cursul căreia a avut loc evenimentul sau s-a realizat un act al autorității contractante nu este luată în calculul termenului (...)”.

Față de cele precizate anterior, raportat la normele legale consemnate, Consiliul constată că SC ... SRL ... nu și-a îndeplinit obligația legală de a comunica autorității contractante contestația pe care a înaintat-o CNSC-ului, așa cum este stipulat la 271 alin. (1) din ordonanța de urgență.

Astfel, ținând cont de faptul că SC ... SRL ... a luat la cunoștință de adresa privind rezultatul procedurii nr. ..., iar contestația acesteia a fost transmisă, către autoritatea contractantă, în data de 11.01.2013, în mod evident, termenul de 10 zile, în care contestația putea fi comunicată, a fost depășit; ultima zi a termenului legal fiind data de 07.01.2013.

Pe cale de consecință, în temeiul prevederilor art. 278 alin. (1), alin. (5) și alin. (6) din OUG nr. 34/2006, modificată și completată, Consiliul admite excepția tardivității, invocată de autoritatea contractantă și va respinge, ca tardiv introdusă contestația formulată de SC ... SRL ..., în contradictoriu autoritatea contractantă ..., dispunând continuarea procedurii de atribuire în cauză.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin.(3) din OUG nr. 34/2006, modificată și completată.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

