



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, București, România, CIF 20329980, CP 030084  
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, [www.cnsc.ro](http://www.cnsc.ro)

**În conformitate cu prevederile art.266 alin.2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:**

## DECIZIE

**Nr. ...**

**Data: ...**

Prin contestația nr...., înregistrată la CNSC sub nr. ..., formulată de SC ...SRL, cu sediul în ..., str. ... nr. ..., județul ..., înregistrată la ORC cu nr. ..., având CUI ..., reprezentată legal prin ... – Director executiv, împotriva adresei nr. ..., reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, emisă de către autoritatea contractantă ..., cu sediul în ..., str. ... nr..., județul ..., cod poștal ..., în cadrul procedurii de atribuire, prin „cerere de oferte”, a contractului de achiziție publică, având ca obiect: „FURNIZAREA ȘI MONTAREA UNEI GARNITURI DE SCENĂ PENTRU DOTAREA SĂLII DE SPECTACOLE A CLĂDIRII NOI A ..., ÎN CADRUL INVESTIȚIEI „AMENAJARE CLĂDIRE ... ..”, cod CPV 19242000-4, s-au solicitat următoarele:

- anularea, ca netemeinică și nelegală, a adresei nr. ..., care reprezintă comunicarea rezultatului procedurii;
- anularea raportului procedurii de atribuire;
- obligarea autorității contractante de a stabili ofertantul câștigător cu respectarea prevederilor art. 37 din HG nr. 925/2006.

În baza legii și documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

## DECIDE:

Respinge excepțiile tardivității și lipsei de obiect, invocate de autoritatea contractantă, în ceea ce privește contestația aparținând SC ...SRL.

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de SC ...SRL, cu sediul în ..., str. ... nr....., județul ..., în contradictoriu cu ... "... " ...., cu sediul în ..., str. ... nr....., județul ..., cod poștal ...

Dispune continuarea procedurii de atribuire în cauză.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

## MOTIVARE

Prin contestația nr...., înregistrată la CNSC sub nr. ..., formulată de SC ...SRL, împotriva adresei nr. ..., reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, emisă de către autoritatea contractantă ... "... " ...., în cadrul procedurii de atribuire, prin „cerere de oferte”, a contractului de achiziție publică, având ca obiect: „FURNIZAREA ȘI MONTAREA UNEI GARNITURI DE SCENĂ PENTRU DOTAREA SĂLII DE SPECTACOLE A CLĂDIRII NOI A ..., ÎN CADRUL INVESTIȚIEI „AMENAJARE CLĂDIRE ... ..”, cod CPV 19242000-4, s-au solicitat următoarele:

- anularea, ca netemeinică și nelegală, a adresei nr. ..., care reprezintă comunicarea rezultatului procedurii;
- anularea raportului procedurii de atribuire;
- obligarea autorității contractante de a stabili ofertantul câștigător cu respectarea prevederilor art. 37 din HG nr. 925/2006.

SC ...SRL precizează că, în urma etapei de evaluare, prin adresa nr. ..., oferta sa a fost declarată admisibilă, dar necâștigătoare fiind clasată pe locul 2, ofertă câștigătoare aparținând SC ...SRL, cu prețul de 62.596 lei și o perioadă de execuție de 2 luni.

Contestatorul arată că, în data de 27.11.2012, a avut loc deschiderea ofertelor, conform procesului-verbal nr. ..., în anexa căruia, nr. 1, „se menționează solicitarea autorității contractante de prezentare a *Cerificatului ISO 9001 pentru domeniul de activitate sau echivalent*”.

Referitor la acest aspect, SC ...SRL precizează că, față de cerința din fișa de date a achiziției, de la cap. III. 2), pct. III.2.3.b) – „*Standarde de asigurare a calității și de proiecție a mediului*”, autoritatea contractantă „a înțeles să solicite doar prezentarea certificatului ISO 9001 (...) renunțând la verificarea respectării de către ofertanți a Standardului SR EN 14001 (...)”, susținând că, potrivit procesului-verbal de mai sus, oferta declarată câștigătoare a depus, în acest sens, un „Referat de Conform CE”, în timp ce SC ...SRL a depus Certificatul ISO 9001 și 14001.

În aceste condiții, contestatorul menționează următoarele:

- „referatul/declarația de conformitate CE a produselor nu echivalează și nu reprezintă dovada că ofertantul asigură un nivel corespunzător al calității, astfel cum prevede art. 193 din OUG nr. 34/2006 (...), întrucât conformitatea produselor reprezintă o noțiune distinctă de certificarea sistemului de management al calității”;

- „conform art. 2 alin. (1) din HG nr. 457/2003 privind asigurarea securității utilizatorilor de echipamente electrice de joasă tensiune *Echipamentele electrice prevăzute la art. 1 alin. (1) și (2), construite în concordanță cu bunele practici ingineresti în materie de securitate în vigoare în România sau Uniunea Europeană, pot fi introduse pe piață numai dacă nu pun în pericol securitatea oamenilor, animalelor domestice și bunurilor mobile și imobile, atunci când sunt instalate corespunzător, întreținute și utilizate în conformitate cu scopul pentru care au fost fabricate*”;

- „conform art. 7 alin. (4) din aceeași Hotărâre de Guvern *Conformitatea echipamentului electric de joasă tensiune cu cerințele prezentei hotărâri trebuie certificată printr-o declarație de conformitate EC emisă de producător ori de reprezentantul său autorizat stabilit în România sau într-un stat membru al Uniunii Europene, al cărei conținut este prevăzut în anexa nr. 5*”.

În concluzie, SC ...SRL susține că „marcajul CE și Declarația de conformitate EC nu reprezintă o certificare a calității, ci este o condiție prealabilă obligatorie de liberă circulație a produselor, vizând sănătatea sau siguranța publică; marcajul CE și Declarația de conformitate arată că un produs, indiferent unde este fabricat, este conform unei reglementări CE”.

Contestatorul susține că, referitor la montarea garniturii de scenă, conform obiectului contractului de achiziție publică, „Declarația de conformitate EC, emisă de producător pentru produse, nu implică asigurarea calității montării acestor produse”, astfel că „prin depunerea, de către SC ...SRL, a documentului care atestă că sistemul de management al calității, mediului și SSO este certificat conform ISO 9001, ISO 14001 și OHSAS 18001, se asigură autoritatea contractantă că furnizarea serviciului de montare se efectuează în condiții controlate și de calitate”.

De asemenea, precizează că Standardul SR EN ISO 9001:2008 - *Sisteme de management al calității* prevede în „Introducere la 0.1 Generalități că: *Cerințele sistemului de management al calității specificate în acest standard internațional sunt complementare cerințelor pentru produse*”.

Ca urmare a celor expuse mai sus, SC ...SRL consideră că autoritatea contractantă a înțeles să atribuie contractul de achiziție publică cu încălcarea prevederilor art. 37 din HG nr. 925/2006.

În vederea soluționării contestației susmenționate, prin adresa nr. ..., Consiliul a solicitat autorității contractante să transmită copia dosarului achiziției publice, documentele de calificare ale contestatorului și ale câștigătorului, precum și punctul de vedere referitor la contestația în cauză.

Prin adresa nr. ..., înregistrată la CNSC cu nr. ... și nr. .., autoritatea contractantă a comunicat actele cerute, formulând un punct de vedere cu privire la contestația SC ...SRL.

În punctul său de vedere, ..., precizează că nu a fost depusă nicio contestație împotriva documentației de atribuire, aferentă acestei proceduri, ceea ce demonstrează că aceasta a fost întocmită fără a lăsa loc de subînțelegeri sau de interpretări greșite; ca urmare, în data de 27.11.2012, au fost deschise ofertele depuse, întocmindu-se procesul-verbal nr. ...

Referitor la contestația de mai sus autoritatea contractantă susține că SC ...SRL critică conținutul documentației de atribuire și nu rezultatul acestei proceduri; în opinia sa, contestatorul „consideră eronat rezultatul procedurii de achiziție, ca urmare a faptului că, în fișa de date a achiziției, la capitolul III.2.3.b) *Standarde de asigurare a calității și de protecție a mediului* (...), nu este specificat nici un standard, dar, prin natura lui, titlul capitolului specifică că sunt solicitate aceste standarde”.

Cu privire la documentația de atribuire, respectiv la întocmirea fișei de date a achiziției, autoritatea contractantă precizează că, pentru completarea unei cerințe privind standardele de asigurare a calității și de protecție a mediului, trebuie specificat care sunt acestea pentru a nu lăsa loc de interpretări și pentru a asigura transparență și tratament egal tuturor participanților la procedură, arătând că „acest lucru se face automat în formularul electronic pus la dispoziție de sistemul SEAP, care apoi este validat de către ANRMAP și apoi este făcut public”.

În aceste condiții, autoritatea contractantă menționează că, din moment ce „nu a solicitat nici un standard de asigurare a calității și de protecție a mediului, în fișa de date a rămas titlul capitolului, dar nu au fost specificate nici un fel de cerințe”, subliniind că, în „textul subcapitolului *Capacitatea tehnică și/sau profesională*, din cadrul invitației de participare, nu este amintit nimic de standarde de asigurare a calității și de protecție a mediului”.

Față de cele prezentate anterior, autoritatea contractantă presupune că „operatorul economic SC ...SRL nu cunoaște o serie de aspecte referitoare la întocmirea fișei de date a achiziției și a documentației de atribuire, fapt care a dus la formularea contestației, considerată tardivă din punct de vedere al interpretării documentației de atribuire și totodată nefondată și lipsită de obiect”.

În drept, ... precizează că și-a întemeiat contestație în baza prevederilor OUG nr. 34/2006, HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, și reglementărilor, în vigoare, ale ANRMAP.

Prin adresa ..., înregistrată la CNSC cu nr. ..., SC ...SRL formulează o serie de concluzii ca urmare a punctului de vedere al autorității contractante din data de 03.01.2013, după cum urmează:

- autoritatea contractantă prezintă detalii referitoare la completarea on-line a documentației de atribuire și la faptul că Fișa de date este generată automat de program, fapt care nu a fost cunoscut de SC ...SRL, care, de altfel, nici nu are obligația să cunoască aceste formalități ce privesc doar autoritatea contractantă;

- în opinia sa, „oferanții elaborează ofertele pe baza documentației de atribuire publicate, care (...) conține solicitarea neechivocă de a prezenta dovada implementării standardelor de calitate și de protecția mediului; a se observa în Fișa de date că acolo unde anumite solicitări/ prevederi nu se aplică, apare explicit mențiunea *nu* (a se vedea pct. II.2.2, II.4.1 etc. din Fișa de date); în cazul punctului contestat (...) (pct. III.2.3.b) nu apare nicio mențiune care să indice că nu ar fi aplicabil”;

- „în Formularul Procesului verbal de deschidere a ofertelor, pregătit de autoritatea contractantă, a existat o rubrică cu titlul *Certificare ISO 9001 pentru domeniul de activitate sau echivalent*, fapt care întărește convingerea (...) că acest document a fost solicitat prin Fișa de date”.

Referitor la susținerea autorității contractante conform căreia documentația de atribuire este cea contestată, invocând în consecință tardivitatea contestației, SC ...SRL menționează că „este vorba de o interpretare eronată a contestației depuse care, în mod evident, privește procesul de evaluare a ofertelor, cu prevederilor din documentația de atribuire și nicidecum contestarea documentației în sine”.

Prin adresa ..., înregistrată la CNSC cu nr. ..., ... "..." .... își completează punctul de vedere, precizând faptul că, în cadrul Procesului verbal de deschidere a ofertelor nr. ..., au fost consemnate documentele depuse de fiecare dintre participanții la procedura de achiziție, dar în cursul evaluării fiecărei oferte au fost luate în considerare numai documentele cerute prin documentația de atribuire; faptul că au fost trecute în acest proces verbal și acte care nu au fost solicitate prin documentația de atribuire, nu înseamnă că acestea se iau în considerare la evaluarea ofertei sau că aceste documente constituie noi cerințe de calificare și selecție, exemplu fiind certificarea CE transmisă de ofertantul câștigător.

Totodată, autoritatea contractantă afirmă că, în cazul în care s-ar fi cerut un certificat care să ateste îndeplinirea cerinței privind

*Standarde de asigurare a calității sau Standarde de protecție a mediului*, conform prevederilor OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, mai precis ale art. 193 și ale art. 196, ... avea obligația de a clarifica aceste aspecte cu ofertantul; în cazul de față nefiind necesar acest lucru, „deoarece nu au fost solicitate cerințe în cadrul capitolului III.2.3.b) *Standarde de asigurare a calității și de protecție a mediului*, din cadrul Fișei de date a achiziției”.

Prin urmare, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației ca fiind tardivă, nefondată și lipsită de obiect, în baza dispozițiilor OUG nr. 34/2006, HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, și de reglementările ANRMAP.

Analizând actele existente la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

... a organizat, în calitate de autoritate contractantă, procedura de atribuire, prin „cerere de oferte”, a contractului de achiziție publică, având ca obiect: „FURNIZAREA ȘI MONTAREA UNEI GARNITURI DE SCENĂ PENTRU DOTAREA SĂLII DE SPECTACOLE A CLĂDIRII NOI A ..., ÎN CADRUL INVESTIȚIEI „AMENAJARE CLĂDIRE ... ..”, cod CPV 19242000-4, elaborând în acest sens documentația de atribuire aferentă și publicând, în SEAP, invitația de participare nr. .../13.11.2012, conform căreia valoarea estimată este de 93.548,39 lei, fără TVA.

Potrivit fișei de date a achiziției, criteriul de atribuire ales este: „prețul cel mai scăzut”.

Conform dispozițiilor art. 278 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliului are obligația de a se pronunța mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, iar când constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei.

În punctul său de vedere nr. ..., înregistrat la CNSC sub nr. ..., autoritatea contractantă ridică excepțiile tardivității și a lipsei de obiect a contestației formulată de SC ....

Referitor la excepția tardivității, având în vedere faptul că în cazul de față este vorba de un contract de achiziție a cărui valoare estimată este mai mică decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, formularea unei contestații poate fi făcută în termen de 5 zile de la data luării la cunoștință a unui act legal emis de autoritatea contractantă, așa cum este prevăzut la art. 256<sup>2</sup> alin. (1) lit. b) din același act normativ.

De asemenea, dispozițiilor art. 3 lit. z), din ordonanța de urgență de mai sus, stipulează: „zile – zilele calendaristice, în afara cazului în care se prevede expres că sunt zile lucrătoare. Termenul exprimat în zile începe să curgă de la începutul primei ore a primei zile a

termenului și se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului; ziua în cursul căreia a avut loc un eveniment sau s-a realizat un act al autorității contractante nu este luată în calculul termenului. Dacă ultima zi a unui termen exprimat altfel decât în ore este o zi de sărbătoare legală, o duminică sau o sâmbătă, termenul se încheie la expirarea ultimei ore a următoarei zile lucrătoare”.

Potrivit prevederilor art. 271 alin. (1) din același act normativ: „Sub sancțiunea respingerii contestației ca tardivă, aceasta se înaintează atât Consiliului, cât și autorității contractante, nu mai târziu de expirarea termenelor prevăzute la art. 256<sup>2</sup> (...)”.

Din analiza documentelor prezentate, Consiliul reține că SC ...contestă adresa nr. ..., emisă de autoritatea contractantă, despre care a luat la cunoștință în data de 12.12.2012, așa cum reiese din raportul fax anexat, împotriva căreia a formulat contestația nr. ..., pe care a transmis-o către Consiliu în data de 17.12.2012, conform adresei de transport nr. GE301454417WW, fiind înregistrată sub nr. ... și către autoritatea contractantă, în data de 17.12.2012, potrivit adresei de transport 301454425.

Față de data la care a fost transmisă contestația, raportat la data de luare la cunoștință a adresei de mai sus, Consiliul constată că termenul legal de comunicare a contestației atât la CNSC, cât și la autoritatea contractantă a fost respectat; ultima zi legală de depunere a actului în discuție fiind 17.12.2012

Având în vedere cele prezentate anterior, Consiliul va respinge excepția tardivității contestației, invocată de ....

În ceea ce privește excepția lipsei de obiect a contestației în cauză, ridicată de autoritatea contractantă, Consiliul nu o va reține întrucât dispozițiile art. 270 alin. (1) lit d) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, prevăd următoarele: „Contestația se formulează în scris și trebuie să conțină următoarele elemente: (...) d) obiectul contestației”.

Ori, din conținutul contestației, depuse de către SC ..., reiese faptul că obiectul acesteia se referă la solicitarea, printre altele, de anulare a adresei nr. ... și a raportului procedurii de atribuire.

Prin urmare, în temeiul art. 278 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge excepțiile tardivității și a lipsei de obiect a contestației în cauză și va proceda la analiza pe fond a dosarului cauzei.

Astfel, Consiliul reține că ședința de deschidere a ofertelor a avut loc în data de 27.11.2012, în urma căreia s-a încheiat procesul-verbal ..., din care reiese participarea unui număr de doi operatori economici, cu următoarele propuneri financiare, fără TVA: SC ...SRL – 62.596,00 lei și SC ...SRL – 71.621,00 lei.

Ulterior etapei de evaluare a ofertelor, autoritatea contractantă a întocmit raportul procedurii nr. ..., din care rezultă că oferta contestatorului a fost declarată admisibilă, dar necâștigătoare, fiind clasată pe locul 2; oferta desemnată câștigătoare aparținând SC ...SRL. Comunicarea rezultatului procedurii s-a efectuat către SC ...SRL cu adresa nr. ....

Având în vedere criticile contestatorului, Consiliul se va pronunța asupra acestora raportat la conținutul documentației de atribuire și la prevederile legislative, în vigoare, din domeniul achizițiilor publice.

Din conținutul contestației, Consiliul reține că SC ...SRL afirmă faptul că „autoritatea contractantă a înțeles să atribuie contractul de achiziție publică cu încălcarea prevederilor art. 37 din HG 925/2006”, motivat de faptul ofertantul câștigător a depus, pentru dovedirea respectării Standardului SR EN 9001 un „Referat de Conform CE”; în opinia sa, acest act „nu echivalează și nu reprezintă dovada că ofertanta asigură un nivel corespunzător al calității”, conform art. 193 din OUG nr. 34/2006.

În fișa de date a achiziției, se consemnează cap. III.2.3.b) - *Standarde de asigurare a calității și de protecție a mediului*, dar fără a se regăsi nici o mențiune/informație despre ce documente trebuie depuse, în acest sensul dispozițiilor art. 33 alin. (2) lit. c.

Consiliul apreciază că, în această situație, ofertanții nu aveau obligația de a depune nici un act, deoarece, conform dispozițiilor art. 33 alin. (1) și alin. (2) lit. c) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, potrivit cărora: „Autoritatea contractantă are obligația de a preciza în cadrul documentației de atribuire orice cerință, criteriu, regulă și alte informații necesare pentru a asigura ofertantului/candidatului o informare completă, corectă și explicită cu privire la modul de aplicare a procedurii de atribuire”, respectiv: „Documentația de atribuire trebuie să cuprindă, fără a se limita la cele ce urmează, cel puțin: (...) dacă sunt solicitate, cerințele minime de calificare, precum și documentele care urmează să fie prezentate de ofertanți/candidați pentru dovedirea îndeplinirii criteriilor de calificare și selecție”.

Având în vedere norma legală de mai sus, care prevede clar obligarea autorității contractante de a preciza actele ce trebuie depuse pentru demonstrarea îndeplinirii respective, Consiliul nu va reține afirmația contestatorului potrivit căreia, dacă în fișa de date a achiziției nu este trecută mențiunea „NU”, la pct. III.2.3.b) contestat, se înțelege că se solicită neechivoc prezentarea dovezii privind implementarea standardelor de calitate și de protecția mediului.

Prin urmare, chiar dacă în documentația de atribuire este consemnat numai titlul unui capitol/subcapitol, dar nu sunt menționate, în cazul de față, informațiile privind măsurile de protecție



a mediului pe care operatorul economic trebuie să le poate aplica în timpul îndeplinirii contractului în cauză, inclusiv prezentarea unor certificate, emise de organisme independente, prin care se atestă faptul că operatorul economic respectă anumite standarde de protecție a mediului, conform dispozițiilor art. 188 alin. (2) lit. f și alin. (3) lit. e) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, coroborat cu cele ale art. 194 din același act normativ, înseamnă că acel capitol nu are cum să fie aplicat.

În aceste condiții, Consiliul nu va reține nici susținerea SC ...SRL referitoare la faptul că în Anexa nr. 1 a procesului-verbal de deschidere a ofertelor nr. ..., „se menționează solicitarea autorității contractante de prezentare a *Certificatului ISO 9001*, deoarece, pe de o parte, în documentația de atribuire nu s-a cerut nici un astfel de act și, pe de altă parte, în procesul-verbal de deschidere a ofertelor se consemnează „modul de desfășurare a ședinței respective, (...) totodată *lista documentelor depuse de fiecare operator economic în parte*”, așa cum este stipulat la art. 33 alin. (4) din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, urmând ca, ulterior, acestei ședințe, autoritatea contractantă să decidă asupra calificării/selecției/evaluării ofertelor, conform alin. (6) al articolului de mai sus.

De altfel, pe baza dispozițiilor art. 72 alin. (2) lit. b) și din actul normativ anterior precizat, comisia de evaluare este obligată să verifice îndeplinirea „criteriilor de calificare de către ofertanți/candidați, *în cazul în care acestea au fost solicitate prin documentația de atribuire*”.

Având în vedere cele prezentate anterior, Consiliul constată că autoritatea contractantă a aplicat, în mod corect, norma legală de mai sus, declarând ambele oferte admisibile, astfel încât, potrivit criteriului de atribuire „prețul cel mai scăzut”, a desemnat oferta câștigătoare care a avut propunerea financiară mai mică, respectiv SC ...SRL – 62.596,00 lei, fără TVA.

Pe cale de consecință, în temeiul art. 278 alin. (5) și (6) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată SC ...SRL, în contradictoriu cu ... "..." .... și va dispune continuarea procedurii de atribuire în cauză.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din actul normativ antemenționat.

**PREȘEDINTE COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET**

...