



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, București, România, CIF 20329980, CP 030084

Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 ; +4 021 8900745 [www.cnsc.ro](http://www.cnsc.ro)

**În conformitate cu prevederile art.266 alin.2) din OUG nr.34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:**

## DECIZIE

**Nr. ...**

**Data: ...**

Prin contestația nr. ..., înregistrată la CNSC cu nr. ..., formulată de SC ...SRL, cu sediul în ..., Nr. ..., Bl. ..., Sc. .... Ap. .. Județul ..., având CUI ..., înregistrată la ORC sub nr. ..., reprezentată legal de ... - manager, împotriva documentației de atribuire, elaborată de autoritatea contractantă ..., cu sediul în Comuna ..., Județul ..., privind atribuirea, prin „cerere de oferte”, a contractului de achiziție publică de lucrări, având ca obiect: „Modernizare drum forestier ..., Comuna ..., Județul ...”, cod CPV 45233120-6, sursa de finanțare: „fonduri europene” - Programul Național de Dezvoltare Rurală, s-a solicitat: admiterea contestației și anularea procedurii de atribuire în cauză.

În baza documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

## DECIDE:

Respinge excepția tardivității invocată de autoritatea contractantă cu privire la contestația formulată de SC ...SRL.

Admite contestația formulată de SC ...SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ....

Pe cale de consecință, dispune anularea procedurii de atribuire în cauză.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu prevederile art. 280 alin. (1) și (3) din OUG nr. 34/2006 aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

## MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ..., înregistrată la CNSC cu nr. ..., formulată de SC ...SRL, împotriva documentației de atribuire, elaborată de autoritatea contractantă ..., privind atribuirea, prin „cerere de oferte”, a contractului de achiziție publică de lucrări, având ca obiect: „Modernizare drum forestier ..., Comuna ..., Județul ...”, cod CPV 45233120-6, sursa de finanțare: „fonduri europene” - Programul Național de Dezvoltare Rurală, s-a solicitat: admiterea contestației și anularea procedurii de atribuire în cauză.

În fapt, contestatorul precizează că, în data de 27.11.2012, autoritatea contractantă a publicat, în SEAP, invitația de participare nr. ..., cu privire la procedura de atribuire de mai sus, alături de documentația de atribuire aferentă. Contestatorul susține că a solicitat autorității contractante clarificări, prin adresa nr. ..., iar răspunsul acesteia a fost postat, în SEAP, în data de 07.12.2012, ora 9.31.

Contestatorul susține că, atât prin cerințele documentației de atribuire, cât și prin răspunsul la solicitările de clarificări, autoritatea contractantă încalcă prevederile legale în vigoare, astfel: la cap. IV. pct. 4.2 Criteriul de atribuire – oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic – criteriul 2 „Identificare, descriere și argumentare riscuri Pentru ofertantul cu cele mai multe riscuri identificate și pentru care se propun recomandări de reducere/eliminarea lor se acordă un punctaj de 20 puncte. Pentru celelalte oferte, punctajul la acest criteriu se va calcula astfel:  $P = (\text{nr. Riscuri identificate suplimentar față de caietul de sarcini de ofertantul } n / \text{nr. maxim de riscuri identificate suplimentar față de caietul de sarcini ofertat}) \times 20 \text{ puncte}$ ”.

În acest sens, contestatorul afirmă că factorul de atribuire în cauză nu are relevanță pentru proiectarea și execuția proiectului, fiind confuz și subiectiv, și nu poate fi folosit deoarece în această fază, nu există documentațiile tehnice necesare pentru identificarea și evaluarea riscurilor; riscurile putând fi identificate și evaluate numai în cazul în care este elaborat proiectul tehnic, faza: PTh+DE+CS. Contestatorul susține că autoritatea contractantă, în acest caz, când se referă la un caiet de sarcini, pune la dispoziție, pe SEAP, un caiet de sarcini impropriu, neargumentat științific, nefiind întocmit de către un proiectant, deoarece proiectul este în faza SF. Riscurile solicitate

pentru evaluare prin acest criteriu, se regăsesc și în propunerea tehnică solicitată de autoritatea contractantă: Planul de management de mediu propus pentru execuția lucrărilor, în care se tratează riscurile, impactul asupra mediului, în timpul execuției lucrărilor; planul de management SSM propus pentru execuția lucrărilor, în care se tratează riscurile securității și sănătății în muncă.

Astfel, contestatorul consideră că acest factor de evaluare încalcă prevederile art. 199 alin. 3), 4) 5) art. 14 art. 15 din HG nr. 925/2006.

În continuare, contestatorul arată că: la cap. IV. 4.2. Modul de prezentare a propunerii financiare ... Oferta trebuie să cuprindă toate elementele necesare cuantificării valorice a lucrărilor și va conține: a) centralizatorul cheltuielilor pe obiectiv – F1; centralizatorul cheltuielilor pe categorii de lucrări, pe obiecte – F2; listele de cantități de lucrări – F3.... și precizează că, în caietul de sarcini, publicat, în SEAP, nu există lista de cantități de lucrări, încadrată în articole de deviz; având în vedere prevederilor HG nr. 28/2008 și Ordinul nr. 863/2008, formularele F1,F2,F3,C6,C7,C8,C9, fac parte integrantă din proiectul tehnic - P.Th, și nu din studiul de fezabilitate – SF, cum greșit susține și solicită autoritatea contractantă.

Față de cele expuse anterior, contestatorul consideră că documentația de atribuire nu este clară și nu conține toate informațiile necesare pentru elaborarea ofertei în mod corespunzător; caietul de sarcini nefiind întocmit, astfel încât să corespundă, în mod obiectiv, necesității autorității, nefiind întocmit de proiectant în faza SF.

Deoarece, autoritatea contractantă prin adresa nr. ..., înregistrată la CNSC sub nr. ..., invocă tardivitatea contestației, Consiliul prin adresa nr. ..., a solicitat, în acest sens, contestatorului transmiterea opiniei în ceea ce privește excepția tardivității contestației, până la data de 08.01.23012.

Prin adresa nr. ..., înregistrată la CNSC sub nr. ..., SC ...SRL solicită respingerea excepției tardivității contestației, invocată de autoritatea contractantă, având în vedere faptul că actul contestat este adresa de răspuns la solicitarea de clarificări, postată în SEAP, în data de 07.12.2012, contestația fiind depusă în data de 10.12.2012, în termenul legal.

În vederea soluționării contestației susmenționate, Consiliul a solicitat autorității contractante, prin adresa nr. ..., transmiterea dosarului achiziției publice în copie, întocmit conform precizărilor art. 213 din OUG nr. 34/2006, privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, precum și punctul de vedere cu privire la contestația în cauză, potrivit dispozițiilor art. 274 alin. (1) din același act normativ.

Prin adresa nr. ..., înregistrată la CNSC sub nr. ..., autoritatea contractantă transmite punctul de vedere cu privire la contestația

formulată, precizând că, în data de 27.11.2012, a publicat, în SEAP, invitația de participare nr. ..., în vederea inițierii procedurii de achiziție publică.

Autoritatea contractantă invocă excepția tardivității contestației și solicită respingerea acesteia ca neîntemeiată.

În justificarea cererilor sale, autoritatea contractantă afirmă că SC ...SRL critică exclusiv prevederile documentației de atribuire, publicată în anexa invitației de participare nr. .../27.11.2012; totodată, contestatorul nu a ținut cont, în opinia autorității contractante, nici de termenul limită pentru solicitarea de clarificări, conform pct. I.1) din fișa de date a achiziției.

Referitor la criticile contestatorului privind criteriul de atribuire, *„oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”* factorul 2 – *Identificare, descriere și argumentare riscuri*, în opinia autorității contractante acestea sunt subiective, contestatorul omițând faptul că procedura a fost organizată pentru atribuirea unui contract de lucrări ce include atât proiectare cât și execuție lucrări; argumentând că documentația finală, postată, în SEAP, a fost în prealabil aprobată de ANRMAP, inclusiv criteriul de atribuire. Invitația de participare fiind publicată numai după ce a fost verificată de ANRMAP, ulterior aprobării documentației de atribuire.

În ceea ce privește afirmațiile contestatorului, privind nerelevanța criteriului de atribuire, menționat mai sus, în condițiile în care nu este elaborat proiectul tehnic, acestea sunt în opinia autorității contractante nelegale și contrare prevederilor HG nr. 28/2008; referitor la afirmația contestatorului precum că *„autoritatea contractantă a pus la dispoziție un caiet de sarcini „impropriu, neargumentat științific, nefiind întocmit de către un proiectant, deoarece proiectul este în faza SF”*, autoritatea contractantă susține că acesta dovedește necunoașterea legislației în vigoare, respectiv a HG nr. 28/2008, iar așa cum prevede art. 3 lit. e) al acestui act normativ, studiu de fezabilitate este documentația tehnico-economică prin care se stabilesc principalii indicatori tehnico-economici aferenți obiectivului de investiții pe baza necesității și oportunității realizării acestuia și care cuprinde soluțiile funcționale, tehnologice, constructive și economice ce urmează a fi supuse aprobării.

De asemenea, având în vedere susținerea contestatorului referitor la obligativitatea autorității contractante de a pune la dispoziție documentații ce nu-și găsesc reglementarea în HG nr. 28/2008, respectiv studiul de evaluare a riscului geotehnic, studiul de evaluare a riscurilor de sănătate și securitate în muncă; nu este prevăzută realizarea acestor documentații nici la fazele următoare: Proiect tehnic, detalii de execuție, autoritatea contractantă afirmând că, potrivit HG nr. 28/2008 este obligatoriu la faza de studiu de fezabilitate să se întocmească studiu geotehnic, în nici un caz studiu de evaluare a

riscului geotehnic. În ceea ce privește studiu de evaluare a riscurilor de sănătate și securitate în muncă, acest tip de studiu se întocmește de fiecare operator economic, în baza legislației privind Sănătatea și securitatea în muncă.

În acest sens, autoritatea contractantă face referire la prevederile art. 7 alin. 4) lit. a) din Legea securității și sănătății în muncă nr. 319/2006.

De asemenea, autoritatea contractantă precizează că acest tip de studiu este invocat în mod subiectiv de contestator și nu are nici o legătură cu documentația de atribuire, vizează un document/studiu propriu fiecărui angajator, în raport cu operațiunile pe care le desfășoară, și nu face obiectul prezentei proceduri, neavând nici o legătură cu conținutul cadru al Studiului de fezabilitate, nici cu conținutul cadru al Proiectului tehnic și Detaliilor de execuție ce urmează a fi executate.

Referitor la precizarea contestatorului cu privire la faptul că *„documentația de atribuire nu este clară și nu conține toate informațiile necesare pentru elaborarea în mod corespunzător a ofertei. Caietul de sarcini nu este întocmit în mod obiectiv încât să corespundă necesității autorității contractante, nefiind întocmit de către un proiectant la această fază, SF”*, autoritatea contractantă susține că, prin aceasta, *„contestatorul se substituie autorității contractante”*, și face referințe total nefondate, Studiul de fezabilitate fiind întocmit de o echipă de proiectare. Totodată, autoritatea contractantă apreciază că, în mod neresponsabil și interesat, fără suport și teme legal, contestatorul susține neclaritatea documentației de atribuire, dar depune oferta la procedura în cauză, aceasta fiind declarată admisibilă.

Având în vedere cele de mai sus, autoritatea contractantă consideră că răspunsul la clarificări postat, pe SEAP, arată în mod foarte clar că atât la data formulării solicitării de clarificări, cât și la data formulării contestației, contestatorul s-a bazat pe informații și supoziții subiective.

Prin adresa nr. ..., înregistrată la CNSC sub nr. ...autoritatea contractantă reiterează solicitarea admiterii excepției tardivității contestației în principal, și în subsidiar respingerea contestației ca neîntemeiată, deoarece, prin adresa nr. ..., contestatorul precizează datele formulării solicitării de clarificări, a răspunsului la clarificări și a formulării contestației, din care rezultă tardivitatea contestației.

Astfel, contestatorul își modifică obiectul contestației; inițial, acesta a precizat că depune contestație împotriva documentației de atribuire, pentru ca, ulterior, prin adresa nr. ..., să afirme că a contestat răspunsul autorității contractante la solicitarea sa de clarificări, susține autoritatea contractantă.

Ultimul document, aferent dosarului nr. ..., îl reprezintă adresa nr. ..., înregistrată la CNSC sub nr. ..., transmisă de autoritatea contractantă.

Conform prevederilor art. 278 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, Consiliul trebuie să se pronunțe mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, iar când se constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei.

Având în vedere norma anterior invocată, Consiliul va reține faptul că SC ...SRL a transmis prin e-mail contestația nr. ..., înregistrată la CNSC cu nr. ... în aceeași dată, ..., așa cum rezultă din documentul anexat dosarului cauzei și a notificat acest fapt autorității contractante în 11.12.2012, conform copiei după contestație, postată, pe SEAP, de către autoritatea contractantă.

De asemenea, Consiliul va lua în considerare faptul că documentele atacat de contestator sunt documentația de atribuire, publicată, în SEAP, în data de 27.11.2012 și adresa de clarificare nr. ..., publicată, în SEAP, în data de 07.12.2012.

Aplicând, în mod corespunzător, prevederile art. 256<sup>2</sup> alin. (2) din OUG 34/2006, potrivit cărora *„în cazul în care cererea prevăzută la alin. (1) privește conținutul documentației de atribuire, publicată în SEAP în condițiile art. 75 alin. (5), art. 89 alin. (4) și art. 127 alin. (2), data luării la cunoștință este data publicării documentației de atribuire”*, Consiliul va reține că data luării la cunoștință a celor două documente atacate este 27.11.2012 și, respectiv, 07.12.2012.

Având în vedere faptul că în litigiul dedus judecății este vorba despre un contract de lucrări, iar valoarea estimată este mai mică decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 alin. (2) lit. c) din OUG nr. 34/2006, aprobată prin Legea nr. 337/2006 cu modificările și completările ulterioare, sunt incidente prevederile art. 256<sup>2</sup> alin. (1) lit. b) din același act normativ potrivit căruia *„persoana vătămată poate sesiza Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sau, după caz, instanța judecătorească competentă în vederea anulării actului și/sau recunoașterii dreptului pretins ori a interesului legitim, în termen de: ... 5 zile începând cu ziua următoare luării la cunoștință, în condițiile prezentei ordonanțe de urgență, despre un act al autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea contractului care urmează să fie atribuit, estimată conform prevederilor art. 23 și ale cap. II secțiunea a 2-a, este mai mică decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 alin. (2)”*.

Art. 271 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, aprobată prin Legea nr. 337/2006 cu modificările și completările ulterioare, cuprinzând și modificarea și completarea adusă prin OUG nr. 19 din 7 martie 2009, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 156/12.03.2009, stipulează că *„Sub sancțiunea respingerii contestației ca tardivă,*

*aceasta se înaintează atât Consiliului, cât și autorității contractante, nu mai târziu de expirarea termenelor prevăzute la art. 256<sup>2</sup>...”*.

De asemenea, art. 3 lit. z) din OUG nr. 34/2006, aprobată prin Legea nr. 337/2006 cu modificările și completările ulterioare, cuprinzând și modificarea și completarea prin OUG nr. 76 din 30 iunie 2010, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 453/02.07.2010, stipulează că *„...termenul exprimat în zile începe să curgă de la începutul primei ore a primei zile a termenului și se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului; ziua în cursul căreia a avut loc evenimentul sau s-a realizat un act al autorității contractante nu este luată în calculul termenului....”*.

Prin urmare, având în vedere cele de mai sus și ținând cont că data luării la cunoștință de către contestator, a clarificării în cauză, a fost 07.12.2012, iar contestația acestuia a fost transmisă atât către CNSC, cât și către autoritatea contractantă, în data de 10.12.2012 și, respectiv, 11.12.2012, în mod evident termenul legal de 5 zile, în care aceasta putea fi transmisă a fost respectat, ultima zi fiind data de 12.12.2012.

Având în vedere cele de mai sus, Consiliul va respinge excepția tardivității invocată autoritatea contractantă, urmând a analiza pe fond contestația.

Analizând actele existente la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

... a organizat, în calitate de autoritate contractantă, procedura de atribuire, prin *„cerere de oferte”*, a contractului de achiziție publică având ca obiect: *„Modernizare drum forestier ..., Comuna ..., Județul ...”*, cod CPV 45233120-6, sursa de finanțare: *„fonduri europene - Programul Național de Dezvoltare Rurală”*, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând, în SEAP, invitația de participare nr. .../27.11.2012, conform căreia, valoarea estimată este de 6.198.681 lei, fără TVA.

Conform cap. IV.2.1) din invitația de participare, criteriul de atribuire al contractului este *„oferta cea mai avantajoasă d.p.d.v. economic”*.

În data de 07.12.2012, autoritatea contractantă a publicat, în SEAP, adresa de clarificări nr. ...; ulterior luării la cunoștință a documentului în cauză, SC ...SRL a formulat contestația dedusă soluționării, susținând că *„atât prin cerințele din documentația de atribuire, cât și prin răspunsul la solicitările noastre de clarificări, autoritatea contractantă încalcă prevederile legislației în vigoare”*.

Având în vedere data transmiterii contestației, atât către Consiliu, cât și către autoritatea contractantă, Consiliul, ca un prim aspect, nu va lua în considerare criticile contestatorului, aferente documentației de atribuire, apreciind că, întrucât nu au fost formulate în termenele imperative, prevăzute la art. 256<sup>2</sup>, raportat la data publicării anunțului

de participare, acestea sunt, în mod evident, tardive; urmând a soluționa contestația analizând, în mod exclusiv, modalitatea în care autoritatea contractantă a elaborat adresa nr. ..., luând în considerare atât prevederile documentației de atribuire, cât și legislația incidentă, din domeniul achizițiilor publice.

În acest sens, Consiliul va reține că, în cuprinsul adresei nr. ..., contestatorul își precizează obiectul contestației, ca urmare a excepției invocată de autoritatea contractantă, susținând că, „*prin răspunsul la solicitările de clarificări nu au fost remediate încălcările legislative din documentația de atribuire*”.

Potrivit art. 255 alin. (1) din OUG 34/2006, „*Orice persoană care se consideră vătămată într-un drept ori într-un interes legitim **printr-un act al autorității contractante**, prin încălcarea dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice, poate solicita, prin contestație, anularea actului, obligarea autorității contractante de a emite un act, recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim pe cale administrativ-jurisdicțională, în condițiile prezentei ordonanțe de urgență*”; potrivit alin. (3) al aceleiași norme legale, „*în sensul prevederilor alin. (1), prin act al autorității contractante se înțelege orice act administrativ, orice altă operațiune administrativă care produce sau poate produce efecte juridice, neîndeplinirea în termenul legal a unei obligații prevăzute de prezenta ordonanță de urgență, omisiunea ori **refuzul de a emite un act** sau de a efectua o anumită operațiune, în legătură cu sau în cadrul procedurii de atribuire*”.

Din analiza coroborată a normelor legale anterioare, Consiliul constată că legiuitorul a dorit, în mod explicit, ca „*Orice persoană care se consideră vătămată într-un drept ori într-un interes legitim **prin (...)** **refuzul de a emite un act***” să poată solicita „*prin contestație, (...)* obligarea autorității contractante de a emite un act, recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim pe cale administrativ-jurisdicțională, în condițiile prezentei ordonanțe de urgență”.

Aplicând, în mod corespunzător, norma de mai sus în speța dedusă soluționării, Consiliul va reține că, prin adresa nr. ..., autoritatea contractantă răspunde, la întrebarea „*în scopul: a) eliminării confuziei și subiectivismului; b) pentru a identifica, contabiliza, analiza, a recomanda măsuri de remediere/eliminare a riscurilor. Vă rugăm să ne puneți la dispoziție următoarele documentații tehnice: a) expertiza tehnică; b) studiu de impact asupra mediului; c) studiu de evaluare a riscului geotehnic; d) studiu de evaluare a riscurilor de securitate și sănătate în muncă*”, astfel: „*oferta va fi întocmită pe baza caietului de sarcini atașat în SEAP invitației de participare. Documentațiile solicitate de dvs. nu fac obiectul caietului de sarcini, exced cadrului legal instituit de HG 28/2008 privind conținutul cadru al SF/DALI*”.

Corelativ, Consiliul va reține că, autoritatea contractantă a publicat, în anexa invitației de participare, sub identificatorul



„[INV.../001] Caiet sarcini parte scrisa 1.pdf.p7s”, un extras din Documentația de Avizare a Lucrărilor de Intervenție; la paginile 14-16, fiind publicate, la secțiunea 2.2, „Concluziile raportului de expertiză tehnică”.

Totodată, Consiliul va reține că, potrivit celor consemnate la secțiunea 3.1.d.4 *Expertiza tehnică* (pagina 26) din cuprinsul documentului de mai sus, „**expertiza tehnică** a fost întocmită de SC ...SRL – ..., însoțită de *Expert Tehnic prof. dr. ing. ...atestat nr. 07470 domeniile A4; B2; D și este prezentată ca anexă la documentație*”.

Potrivit art. 78 alin. (1) și (2), „*orice operator economic interesat are dreptul de a solicita clarificări privind documentația de atribuire*” și „*autoritatea contractantă are obligația de a răspunde, în mod clar, complet și fără ambiguități, cât mai repede posibil, la orice clarificare solicitată, într-o perioadă care nu trebuie să depășească, de regulă, 3 zile lucrătoare de la primirea unei astfel de solicitări din partea operatorului economic*”.

Față de cele de mai sus, Consiliul apreciază că, întrucât expertiza tehnică, solicitată de contestator a fost efectuată într-o fază premergătoare documentației de avizare a lucrărilor de intervenție și constituie, conform prevederilor de la secțiunea 3.1.d.4, anexă la aceasta, autoritatea contractantă avea obligația, instituită de norma legală anterioară, de a pune la dispoziția potențialilor ofertanți, documentația în cauză, mai ales în cazul în care acesta din urmă, în exercitarea propriei voințe, „*expresis verbis*” a precizat că „*expertiza tehnică este prezentată ca anexă la documentație*”.

Ori, întrucât autoritatea contractantă, nu a transmis potențialilor ofertanți expertiza tehnică, deși, așa cum rezultă din motivarea anterioară, avea această obligație, Consiliul constată că aceasta nu a respectat prevederile art. 78 alin. (2), potrivit cărora „*autoritatea contractantă are obligația de a răspunde, în mod clar, complet și fără ambiguități, cât mai repede posibil, la orice clarificare solicitată*”; răspunsul în cauză, neputând fi, în absența expertizei tehnice, caracterizat prin atributul „**complet**”.

Totodată, întrucât autoritatea contractantă nu motivează refuzul de a transmite contestatorului expertiza tehnică, limitându-se la a preciza că „*oferta va fi întocmită pe baza caietului de sarcini atașat în SEAP invitației de participare*”, Consiliul apreciază că răspunsul acesteia nu poate fi caracterizat nici de atributul „**clar**”, obligatoriu conform normei legale anterioare.

Nu în ultimul rând, Consiliul, considerând că structura documentației de avizare a lucrărilor de intervenție, prevăzută în anexa 3 la HG nr. 28/2008 este una minimală, putând fi completată, în funcție de specificul investiției, cu studiile necesare descrierii acesteia, apreciază că răspunsul autorității contractante, potrivit căruia „*documentațiile solicitate de dvs. nu fac obiectul caietului de sarcini,*

*exced cadrului legal instituit de HG 28/2008 privind conținutul cadru al SF/DALI” este, în mod evident, eronat și ambiguu, fără legătură cu întrebarea contestatorului, aspect, de asemenea, interzis de norma legală de la art. 78 alin. (2) din OUG 34/2006, potrivit căreia „autoritatea contractantă are obligația de a răspunde, (...) **fără ambiguități**, cât mai repede posibil, la orice clarificare solicitată”.*

Raportându-se, de această dată, la obligațiile puse în seama autorității contractante prin prevederile art. 2 alin. (2) din OUG 34/2006, Consiliul apreciază că aceasta nu a respectat nici principiul transparenței, statuat la litera d) al normei juridice în cauză, deoarece nu a transmis, în SEAP expertiza tehnică, deși a indicat, la pagina 26 cu aceasta este „prezentată ca anexă la documentație”. De asemenea, consideră că nu s-a respectat nici principiul eficienței utilizării fondurilor publice, statuat la litera f) al aceleiași norme juridice, în acest sens, ridicându-se întrebarea cu privire la utilitatea cheltuirii fondurilor publice pentru o expertiză care, ulterior, este prohibită accesului publicului țintă.

Pe baza unui raționament similar, Consiliul apreciază că, și în ceea ce privește cel de-al doilea document, „*studiul de impact asupra mediului*”, autoritatea contractantă avea obligația de a transmite potențialilor ofertanți „*memoriul tehnic pentru obținerea Acordului de Mediu*” și „*decizia de evaluare inițială nr. ...*”, emisă de Agenția pentru Protecția Mediului ..., documente prevăzute la secțiunea 3.1.d.5 *Studiu de impact asupra mediului* și 3.1.d.6 *Concluziile evaluării impactului asupra mediului*, pagina 27 din fișierul „[INV.../001] *Caiet sarcini parte scrisa 1.pdf.p7s*”, anexă la invitația de participare.

Ori, întrucât autoritatea contractantă nu a transmis nici documentele în cauză, răspunzând, prin sintagma „*oferta va fi întocmită pe baza caietului de sarcini atașat în SEAP invitației de participare. Documentațiile solicitate de dvs. nu fac obiectul caietului de sarcini, exced cadrului legal instituit de HG 28/2008 privind conținutul cadru al SF/DALI*”, solicitării de mai sus, Consiliul apreciază, pe baza unui raționament similar celui anterior, că nici de această dată, ... nu a respectat prevederile art. 78 alin. (2) din OUG 34/2006 și nici principiile transparenței și eficienței utilizării fondurilor publice, statuate la art. 2 alin. (2) literele d) și f) din același act normativ.

Mai mult, Consiliul constată că autoritatea contractantă ar fi trebuit să transmită potențialilor ofertanți studiile de mai sus și pentru că, la secțiunea IV.2.1) din fișa de date a achiziției a prevăzut, în cadrul criteriului de atribuire „*oferta cea mai avantajoasă d.p.d.v. economic*”, factorul de atribuire „*Identificare, descriere și argumentare riscuri*”, acordând până la 20% din punctajul total „*pentru oferta cu cele mai multe riscuri identificate suplimentar față de riscurile identificate în caietul de sarcini și pentru care se propun recomandări de reducere/eliminare a lor*”; apreciind, în acest sens, că riscurile în cauză,

altele cele prevăzute de proiectant în documentația de avizare a lucrărilor de intervenție, pot fi identificate din analiza studiilor de specialitate care au stat la baza elaborării acesteia și prin vizitarea amplasamentului.

Ori, cerând potențialilor ofertanți să identifice riscuri, suplimentar față de cele identificate de elaboratorul documentației de avizare a lucrărilor de intervenție și refuzând, în același timp, să pună la dispoziția acestora studiile de specialitate, pe care a fost fundamentată documentația în cauză, autoritatea contractantă nu a aplicat, în mod corespunzător, nici principiul nediscriminării, statuat la art. 2 alin. (2) litera a) din OUG nr. 34/2006, întrucât elaboratorul documentației în cauză dispune deja de studiile în cauză; fiind, în mod evident, avantajat în cazul participării la procedura de atribuire.

Cu alte cuvinte, pentru a evita orice suspiciune privind un eventual conflict de interese, derivat din situația anterior descrisă, Consiliul apreciază că **autoritatea contractantă ar fi trebuit să publice toate studiile de specialitate pe care s-a fundamentat documentația de avizare a lucrărilor de intervenție.**

Din studiul dosarului cauzei, Consiliul constată că, în raportul procedurii de atribuire nr. ..., transmis de autoritatea contractată, în completarea dosarului cauzei, aceasta a consemnat că ofertantul declarat câștigător este asocieria formată din SC ...SA - ... - SC ... SRL. Ori, în condițiile în care, conform documentelor prezentate de autoritatea contractantă, rezultă că SC ... SRL a realizat documentația de avizare a lucrărilor de intervenție și, ulterior, în cadrul ofertei, a identificat un număr de 458 de riscuri, sensibil mai multe decât cele identificate de asocieria în care a depus ofertă contestatorul, respectiv 317 riscuri, Consiliul consideră că aceste aspecte susțin, în mod indubitabil, raționamentele din motivarea anterioară.

Pe baza unui raționament similar, Consiliul apreciază că și la întrebarea nr. 2 „(...) *vă rugăm a ne pune la dispoziție (...) AM - antemăsurătoarea pe categorii de lucrări încadrate în articole de deviz*”, autoritatea contractantă ar fi trebuit să facă toate demersurile pentru a asigura respectarea principiilor mai sus enumerate, transmitând potențialilor ofertanți, de exemplu, antemăsurătorile care au stat la baza întocmirii documentației de avizare a lucrărilor de intervenție.

Corelativ, Consiliul apreciază că deși punerea la dispoziția operatorilor economici a unor documente realizate din „bani publici” ar fi fost în beneficiul exclusiv al autorității contractante, în sensul depunerii unor diligențe minime în a asigura potențialilor ofertanți condiții pentru depunerea unor oferte conforme, aceasta din urmă a ales să nu procedeze ca atare, justificând refuzul său prin sintagma „*obiectul contractului supus achiziției este <<lucrări - proiectare și execuție>>. Antemăsurătoarea face obiectul proiectului tehnic supus prezentei achiziții, așa cum este precizat în Ordinul 863/2008 al MDLPL*

capitolul A – părțile scrise, pct. 2.1 Descrierea lucrărilor, litera j”, Consiliul apreciază, că nici de această dată, ... nu a aplicat în mod corespunzător prevederile art. 78 alin. (2) din OUG 34/2006 și nici principiile nediscriminării, transparenței și eficienței utilizării fondurilor publice, statuate de prevederile art. 2 alin. (2) literele a), d) și f) din același act normativ.

Conform prevederilor art. 261 alin. (1) punctul 5 C. Proc. Civ nu se impune obligația, Consiliului, în calitate de primă instanță, de a răspunde punctual la toate susținerile și afirmațiile părților; textul în cauză făcând referire expresă numai la indicarea motivelor de fapt și de drept care au format convingerea instanței, cum și cele pentru care s-au înlăturat cererile părților, Consiliul având posibilitatea de a proceda la sintetizarea acestora, în raport de legătura lor logică, și de a le examina în mod grupat.

Prin urmare, fără a mai proceda la analiza celorlalte afirmații, în scopul respectării principiului celerității, garantat de prevederile art. 269 din ordonanța de urgență, Consiliul nu va mai analiza celelalte critici formulate de SC ...SRL în prezenta cauză, întrucât cele cuprinse în motivarea anterioară au condus la convingerea sa privind soluția ce urmează a fi pronunțată.

Corelativ, constatând că, deși, așa cum rezultă din motivarea anterioară, se impune remedierea documentației de atribuire, întrucât autoritatea contractantă a ales să continue procedura de atribuire, ulterior formulării contestației în cauză, desemnând oferta câștigătoare, așa cum rezultă din raportul procedurii de atribuire nr. ..., Consiliul a fost pus în imposibilitatea de a dispune măsurile în cauză, cu respectarea principiilor statuate la art. 2 alin. (2) din OUG 34/2006; subsecvent, urmând a obliga autoritatea contractantă la anularea procedurii de atribuire, prin aplicarea art. 209 alin. (1) litera c) din OUG 34/2006, conform căruia *„autoritatea contractantă are obligația de a anula aplicarea procedurii pentru atribuirea contractului de achiziție publică în următoarele cazuri: (...) c) dacă abateri grave de la prevederile legislative afectează procedura de atribuire (...)”* coroborat cu alin. (4) litera b) al aceleiași norme legale, potrivit căruia *„în sensul prevederilor alin. (1) lit. c), prin abateri grave de la prevederile legislative se înțelege: (...) b) pe parcursul analizei, evaluării și/sau finalizării procedurii de atribuire se constată erori sau omisiuni, iar autoritatea contractantă se află în imposibilitatea de a adopta măsuri corective fără ca acestea să conducă la încălcarea principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) lit. a) - f)”*.

În final, constatând că, așa cum rezultă din motivarea anterioară, culpa pentru anularea procedurii de atribuire aparține exclusiv autorității contractante, prin modul superficial în care a derulat procedura de atribuire în cauză, Consiliul apreciază că se impune solicitarea de către aceasta de asistență metodologică din partea

ANRMAP, în calitate de organism cu atribuții de reglementare și monitorizare în domeniul achizițiilor publice; totodată, pentru a crea premisele ajustării graficului de implementare a contractului de lucrări și, în final, pentru a asigura absorbiția fondurilor europene implicate, Consiliul apreciază că reluarea procedurii de atribuire, prin publicarea unei noi invitații de participare trebuie să se facă sub atenta supraveghere a autorității de management competente.

Prin urmare, Consiliul urmează ca, în temeiul art. 278 alin.2), 4) și 6) din OUG nr. 34/2006, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, să admită contestația formulată de SC ...SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... și, pe cale de consecință, să oblige autoritatea contractantă la anularea procedurii de atribuire prin aplicarea prevederilor art. 209 alin. (1) litera c) din OUG nr. 34/2006, coroborat cu art. 209 alin. (4) litera b) din același act normativ.

**PREȘEDINTE COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET**

...