



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, București, România, CIF 20329980, CP  
030084

Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, [www.cnsc.ro](http://www.cnsc.ro)

**În conformitate cu prevederile art.266 alin.2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:**

## DECIZIE

**Nr. ...**

**Data: ...**

Prin contestația nr. ..., înregistrată la CNSC sub nr. ..., formulată de SC ... SRL, cu sediul în ..., înregistrată la ORC cu nr. ..., având CUI ..., reprezentată legal de ... - Administrator, împotriva adresei nr. ..., reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, emisă de autoritatea contractantă ..., cu sediul în ..., având CIF ..., în cadrul procedurii de atribuire, prin „cerere de oferte”, a contractului de achiziție publică de servicii, având ca obiect: „SERVICII DE CONSULTANȚĂ ÎN DOMENIUL MANAGEMENTULUI PENTRU - «FUNCȚIONAREA GRUPULUI DE ACȚIUNE LOCALĂ, DOBÂNDIREA DE COMPETENȚE ȘI ANIMAREA TERITORIULUI» - ...”, cod CPV 79400000-8, s-au solicitat următoarele:

- anularea documentului anterior menționat;
- anularea raportului procedurii;
- anularea tuturor documentelor subsecvente raportului procedurii;
- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depusă de către SC ... SRL;
- anularea procedurii, dacă nu pot fi dispuse măsuri de corectare a procedurii de achiziție publică.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

**DECIDE:**

Respinge, ca tardiv introdusă, contestația formulată de SC ... SRL, cu sediul în ..., în contradictoriu cu ..., cu sediul în ....

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

## MOTIVARE

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ..., înregistrată la CNSC sub nr. ..., formulată de SC ... SRL, împotriva adresei nr. ..., reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, emisă de autoritatea contractantă ..., în cadrul procedurii de atribuire, prin „cerere de oferte”, a contractului de achiziție publică de servicii, având ca obiect: „SERVICII DE CONSULTANȚĂ ÎN DOMENIUL MANAGEMENTULUI PENTRU - «FUNCȚIONAREA GRUPULUI DE ACȚIUNE LOCALĂ, DOBÂNDIREA DE COMPETENȚE ȘI ANIMAREA TERITORIULUI» - ...”, cod CPV 79400000-8, s-au solicitat următoarele:

- anularea documentului anterior menționat;
- anularea raportului procedurii;
- anularea tuturor documentelor subsecvente raportului procedurii;
- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depusă de către SC ... SRL;
- anularea procedurii, dacă nu pot fi dispuse măsuri de corectare a procedurii de achiziție publică.

În fapt, contestatorul precizează că autoritatea contractantă prin adresa nr. ..., reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, i-a transmis faptul că: „În urma verificării propunerii tehnice, comisia de evaluare consideră că oferta SC ... SRL satisface cerințele caietului de sarcini respectiv propunerea tehnică nu este prezentată în conformitate cu modul solicitat în fișa de date a achiziției. Ofertantul nu a argumentat riscurile care pot afecta execuția contractului și totodată nu a propus recomandări de reducere/eliminare a riscurilor identificate în caietul de sarcini.(...) Comisia de evaluare constată că oferta SC ... SRL este neconformă, întrucât se încadrează în situația prevăzută de art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006”.

Față de acest aspect, SC ... SRL apreciază că, comunicarea rezultatului procedurii de atribuire nu respectă prevederile art. 207 alin. (1) lit. a) din OUG nr. 34/2006.

Prin adresa nr. ..., Consiliul a solicitat SC ... SRL opinia referitoare la excepția tardivității contestației, raportat la

documentul contestat, respectiv la adresa nr. ..., reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, precum și la prevederile art. 256<sup>2</sup>, coroborat cu art. 55 și cu art. 3 lit. z) din OUG nr. 34/2006, modificată și completată.

SC ... SRL, prin adresa nr. ..., înregistrată la CNSC cu nr. ..., a menționat următoarele: „Art. 256<sup>2</sup> din OUG nr. 34/2006, prevede că: «(1) Persoana vătămată poate sesiza Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor în vederea anulării actului și/sau recunoașterii dreptului pretins ori a interesului legitim, în termen de (...) b) 5 zile începând cu ziua următoare luării la cunoștință, în condițiile prezentei ordonanțe de urgență, (...)». Procedura din care face parte actul atacat se încadrează la litera b). Nu există nici o legătură, între data emiterii documentului și data luării la cunoștință a conținutului documentului. Data la care am luat cunoștință de documentul contestat este 27.12.2012, adică prima zi lucrătoare după sărbătorile de Crăciun, documentul fiind emis înainte de aceste sărbători, având număr de înregistrare la autoritatea contractantă în data de 19.12.2012. Cum contestația a fost transmisă în data de 28.12.2012, către CNSC prin mijloace electronice (pe email) și prin poștă cu confirmare de primire, precum și către autoritatea contractantă prin mijloace electronice (prin fax) și prin poștă cu confirmare de primire, considerăm că nu se poate lua în discuție excepția tardivității, contestația fiind formulată în chiar prima zi din cele cinci acordate de legiuitor pentru formularea unei contestații. Excepția tardivității nu poate fi invocată în această situație, deoarece însăși autoritatea contractantă, respectând prevederile art. 207 alin. (2) litera d) care spune că: «(2) în cadrul comunicării prevăzute la art. 206 alin. (2), autoritatea contractantă are obligația de a informa ofertanții/candidații care au fost respinși sau a căror ofertă nu a fost declarată câștigătoare asupra motivelor care au stat la baza deciziei respective, după cum urmează: d) fiecărui operator economic dintre cei prevăzuți la lit. a)-c), data-limită până la care au dreptul de a depune contestație, avându-se în vedere prevederile art. 256<sup>2</sup> alin. (1)», în cadrul documentului contestat ne comunică: «eventualele contestații se pot depune până la data de 03.01.2013», adică, prima zi lucrătoare după sărbătorile anului nou, respectând termenele legale prevăzute de art. 256<sup>2</sup> față de data luării la cunoștință. Cum data de 28.12.2012 la care a fost formulată și comunicată atât către CNSC, cât și către autoritatea contractantă este în interiorul termenului de contestație precizat de însăși autoritatea contractantă (03.01.2013) în comunicarea

atacată, considerăm că nu poate fi invocată excepția tardivității în această situație”.

Având în vedere cele de mai sus, contestatorul a solicitat Consiliului să constate că: „contestația este formulată în termen, cu respectarea art. 256<sup>2</sup> coroborat cu art. 55 și cu art. 3 lit. z) din OUG nr. 34/2006, cu completări și modificări ulterioare”.

În vederea soluționării contestației susmenționate, Consiliul a solicitat autorității contractante, prin adresa nr. ..., transmiterea, în copie, a dosarului achiziției publice, ofertele contestatorului și cea a câștigătorului (inclusiv documentele de calificare ale acestora), precum și punctul de vedere referitor la contestație.

De asemenea, Consiliul a cerut ... să transmită opinia sa referitoare la excepția tardivității contestației, raportat la documentul contestat, respectiv la adresa nr. ..., reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, precum și la prevederile art. 256<sup>2</sup>, coroborat cu art. 55 și cu art. 3 lit. z) din OUG nr. 34/2006, modificată și completată.

Prin adresele nr. ..., nr. ... și nr. ..., înregistrate la CNSC cu nr. ..., respectiv nr. ..., autoritatea contractantă a transmis documentele solicitate, precum și punctul său de vedere referitor la excepția tardivității contestației, precizând următoarele: „(...) în cadrul adresei nr. ..., privind rezultatul procedurii de atribuire, comisia de evaluare a stabilit că data limită de depunere a contestațiilor este 03.01.2013. Comisia de evaluare a luat în unanimitate decizia ca data limită de depunere a contestațiilor să fie calculată în conformitate cu prevederile art. 256<sup>2</sup> alin. (2) din OUG nr. 34/2006, conform căruia: «persoana vătămată poate sesiza CNSC în vederea anularii actului și/sau recunoașterii dreptului pretins, ori a interesului legitim, în termen de 5 zile începând cu ziua următoare luării la cunoștință [...]», însă este vorba de zile lucratoare și nu calendaristice, așa cum precizează ordonanța la art. 3 lit. z). Am considerat ca fiind cel mai oportun, nu neapărat și corect, ca la termenul de 5 zile să se ia în considerare zile lucrătoare, din pricina numărului mare de zile de sărbători legale din aceasta perioadă, tocmai pentru a oferi operatorilor economici care au participat la această procedură șanse egale în a-și apăra interesele, drepturile dacă se consideră lezați în urma stabilirii rezultatului procedurii în cauză. Drept urmare, nu ar fost posibil ca noi, în calitate de comisie de evaluare, să ridicăm excepția tardivității”.

Analizând actele existente la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de atribuire, prin „cerere de oferte”, a contractului de achiziție publică de servicii, având ca obiect: „SERVICII DE CONSULTANȚĂ ÎN DOMENIUL MANAGEMENTULUI PENTRU - «FUNCȚIONAREA GRUPULUI DE ACȚIUNE LOCALĂ, DOBÂNDIREA DE COMPETENȚE ȘI ANIMAREA TERITORIULUI» - ...”, cod CPV 79400000-8, elaborând în acest sens documentația de atribuire aferentă și publicând, în SEAP, invitația de participare nr. ..., conform căreia valoarea estimată a achiziției este de 342.948 lei, fără TVA.

Conform prevederilor art. 278 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, modificată și completată, Consiliul trebuie să se pronunțe mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, iar când se constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei.

Având în vedere norma anterior invocată, Consiliul va proceda la soluționarea excepției tardivității contestației în cauză.

Prin urmare, Consiliul va reține faptul că ofertantul SC ... SRL a transmis, prin e-mail și poștă, contestația nr. ..., înregistrată la CNSC sub nr. ..., în data de 28.12.2012, ora 08:03PM, așa cum rezultă din confirmarea e-mail și cea poștală nr. ..., anexate dosarului cauzei; de asemenea, în data de 28.12.2012, contestația a fost transmisă, prin poștă, către autoritatea contractantă, așa cum rezultă din Factura nr. ..., aflată la dosarul cauzei.

De asemenea, Consiliul ia în considerare faptul că actul atacat de contestator este adresa nr. ..., reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, act de al cărui conținut a luat la cunoștință în data de 19.12.2012, ora 04:21, așa cum rezultă din raportul de confirmare al transmisiei prin fax, aflat la dosarul cauzei.

Totodată, Consiliul reține că autoritatea contractantă, atât în Raportul procedurii nr. ..., cât și în invitația de participare nr. ..., a estimat că valoarea contractului de achiziție în cauză este de 342.948 lei, fără TVA, reprezentând aproximativ 75.575,82 euro (1 euro la data publicării invitației de participare = 4,5378).

Prin urmare, având în vedere faptul că, în contestația înaintată CNSC spre soluționare, este vorba despre un contract de achiziție publică de servicii, iar valoarea estimată este mai mică decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 alin. (2) lit. a) din OUG nr. 34/2006, modificată și completată, Consiliul apreciază că, în cauză sunt incidente prevederile art. 256 alin. (1) lit. b) din același act normativ potrivit căruia „persoana vătămată poate sesiza Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sau, după caz, instanța judecătorească competentă în vederea anulării actului și/sau

recunoașterii dreptului pretins ori a interesului legitim, în termen de: b) 5 zile începând cu ziua următoare luării la cunoștință, în condițiile prezentei ordonanțe de urgență, despre un act al autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea contractului care urmează să fie atribuit, estimată conform prevederilor art. 23 și ale cap. II secțiunea a 2-a, este egală sau mai mică decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 alin. (2)”.

Art. 271 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, modificată și completată, stipulează că „Sub sancțiunea respingerii contestației ca tardivă, aceasta se înaintează atât Consiliului, cât și autorității contractante, nu mai târziu de expirarea termenelor prevăzute la art. 256<sup>2</sup>...”.

De asemenea, art. 3 lit. z) din OUG nr. 34/2006, modificată și completată, stipulează că „...termenul exprimat în zile începe să curgă de la începutul primei ore a primei zile a termenului și se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului; ziua în cursul căreia a avut loc evenimentul sau s-a realizat un act al autorității contractante nu este luată în calculul termenului....”.

Consiliul nu va reține afirmația contestatorului potrivit căreia, în adresa nr. ..., reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, autoritatea contractantă a indicat ca dată limită de formulare a contestațiilor, data de 03.01.2013, deoarece, în cauză, operează principiul fundamental de drept potrivit căruia „Nemo ignorare legem censitur”, respectiv că „Nimeni nu se poate prevala de necunoașterea legii”, pentru a-și apăra dreptul său.

Față de acest aspect, Consiliul apreciază că orice operator economic, care intenționează să participe la o procedură de atribuire sau care a depus oferta în cadrul unei asemenea proceduri, organizată în baza dispozițiilor OUG nr. 34/2006, modificată și completată, nu este absolvit de obligația ce îi incumbă, conform acestui act normativ, de a contesta un act al autorității contractante, considerat a fi nelegal, în termenele imperative prevăzute de art. 256 alin. (1) din același act normativ.

În susținerea celor de mai sus este și Decizia civilă nr. ..., emisă de Curtea de Apel Cluj, în care se menționează: „(...) instanța este nevoită să accepte ideea acreditată de CNSC cu privire la legalitatea termenelor prevăzute de OUG nr. 34/2006. În acest sens este corectă susținerea Consiliului (...) prin care acesta arată că «termenul de contestare, precizat de autoritatea contractantă, fiind lipsit de relevanță întrucât el este stabilit expres prin ordonanță, neputând fi modificat (prelungit ori redus) de autoritate, contestator, Consiliu sau instanță (...), iar indicarea unui termen eronat, de către autoritate, nu exonerează contestatoarea

de obligația legală de a promova în termen calea de atac a contestației»”.

Prin urmare, având în vedere cele de mai sus și ținând cont că data luării la cunoștință, de către SC ... SRL, despre adresa nr. ..., reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, a fost 19.12.2012, ora 04:21, așa cum rezultă din raportul de confirmare al transmisiei prin fax, aflat la dosarul cauzei, iar contestația acestuia a fost transmisă atât către CNSC, cât și către autoritatea contractantă în data de 28.12.2012, în mod evident, termenul de 5 zile în care contestația putea fi transmisă, a fost depășit, ultima zi a termenului legal fiind data de 27.12.2012, devenind incidente dispozițiile art. 271 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, modificată și completată, care stipulează că „Sub sancțiunea respingerii contestației ca tardivă, aceasta se înaintează atât Consiliului, cât și autorității contractante, nu mai târziu de expirarea termenelor prevăzute la art. 256<sup>2</sup> (...)”.

În temeiul prevederilor art. 278 alin. (1) și alin. (5) din OUG nr. 34/2006, modificată și completată, Consiliul respinge ca tardiv introdusă contestația formulată de SC ... SRL în contradictoriu cu ....

Pe cale de consecință, Consiliul va respinge solicitarea contestatorului de citare în vederea studierii documentelor aflate în dosarul achiziției publice în cauză.

Va dispune continuarea procedurii de atribuire, potrivit art. 278 alin. (6) din OUG nr. 34/2006, modificată și completată.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin.(3) din OUG nr. 34/2006, modificată și completată.

**PREȘEDINTE COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET**

... ..

**MEMBRU COMPLET**

...