



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsr.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. ..., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ..., depusă de S.C. ... S.R.L., în calitate de lider al asocierii S.C. ... S.R.L. – S.C. ... S.A., cu sediul social în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ..., având CIF ..., atribut fiscal RO, împotriva adresei nr. ... de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire emisă de către ...cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de cerere de oferte organizată în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect „Consolidare versant pe DN 28B km 63+800-64+200”, s-a solicitat admiterea contestației așa cum a fost formulată și:

- în principal, obligarea autorității contractante la:
 - anularea adresei nr. ..., de comunicare a rezultatului procedurii;
 - anularea deciziei pronunțată în cadrul acestei proceduri de atribuire;
 - reanalizarea tuturor ofertelor cu luarea în considerare a ofertei contestatoarei și stabilirea ofertei câștigătoare dintre cele admisibile.
- în subsidiar, anularea procedurii de atribuire, în conformitate cu prevederile art. 209 din O.U.G. nr. 34/2006.

Prin cererea de intervenție nr. ..., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ..., depusă de S.C. ... S.R.L., în calitate de lider al asocierii S.C. ... S.R.L. – S.C. ... S.R.L. – S.C. ... S.R.L., cu sediul social în ..., cu adresa

...

de contact în ..., înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. ..., având CIF ..., atribut fiscal RO, s-a solicitat admiterea cererii de intervenție și:

- respingerea contestației depusă de S.C. ... S.R.L. ... ca fiind nefondată;

- admiterea adresei nr. ... privind rezultatul comunicării procedurii așa cum a fost formulată de autoritatea contractantă;

- declararea ofertei câștigătoare a asocierii SC ... SRL, SC ... SRL și SC ... SRL așa cum reiese din adresa ... emisă de autoritatea contractantă.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

În baza art. 278 alin. (5) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivare, respinge ca nefondată contestația depusă de S.C. ... S.R.L., în calitate de lider al asocierii S.C. ... S.R.L. – S.C. ... S.A.

În conformitate cu art. 52 Cod Procedura Civila, Consiliul încuviințează în principiu cererea de intervenție depusă de S.C. ... S.R.L., în calitate de lider al asocierii S.C. ... S.R.L. – S.C. ... S.R.L. – S.C. ... S.R.L., iar în baza art. 278 alin. (2) din Ordonanța de urgență nr. 34/2006, pentru motivele expuse în motivare, admite cererea de intervenție.

În baza art. 278 alin. (6) din ordonanța de urgență, dispune continuarea procedurii de achiziție publică.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, aprobată prin Legea nr. 337/2006.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare potrivit art. 281 alin. (1) din ordonanța de urgență.

MOTIVARE:

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația depusă, S.C. ... S.R.L., în calitate de lider al asocierii S.C. ... S.R.L. – S.C. ... S.A., în calitate de ofertantă la procedura de cerere de oferte organizată de către autoritatea contractantă ... în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect „Consolidare versant pe DN 28B km 63+800-64+200”, inițiată prin publicarea în sistemul electronic de achiziții publice (SEAP) a invitației de participare nr. ..., a solicitat admiterea contestației așa cum a fost formulată și:

- în principal, obligarea autorității contractante la:

- anularea adresei nr. ..., de comunicare a rezultatului procedurii;
- anularea deciziei pronunțată în cadrul acestei proceduri de atribuire;
- reanalizarea tuturor ofertelor cu luarea în considerare a ofertei contestatoarei și stabilirea ofertei câștigătoare dintre cele admisibile.

- în subsidiar, anularea procedurii de atribuire, în conformitate cu prevederile art. 209 din O.U.G. nr. 34/2006.

Prin adresa nr. ..., Consiliul a înștiințat autoritatea contractantă despre depunerea contestației de către S.C. ... S.R.L. la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor și, totodată, despre obligația acesteia de a transmite, în maxim 3 zile lucrătoare de la data expirării perioadei de așteptare dinaintea încheierii contractului, copia dosarului achiziției publice și punctul de vedere cu privire la contestație. Prin aceeași adresă, Consiliul a solicitat autorității contractante ca, în același termen, să transmită copia ofertelor prezentate de către S.C. ... S.R.L. și de către asocieria declarată câștigătoare, copia clarificărilor solicitate S.C. ... S.R.L. și asocierii declarate câștigătoare referitor la ofertele depuse în cadrul procedurii și răspunsurile primite, precum și orice documente considerate edificatoare în cauza supusă soluționării.

...a transmis, prin fax, punctul său de vedere cu privire la contestație, cu nr. ..., înregistrat la Consiliu cu nr.

...transmite dosarul achiziției publice, prin adresa nr. ..., înregistrată la Consiliu cu nr.

Prin adresa nr. ..., înregistrată la Consiliu cu nr. ..., autoritatea contractantă răspunde solicitării acestuia și transmite, în completare, documentele solicitate.

Prin adresa nr. ..., înregistrată la Consiliu cu nr. ..., S.C. ... S.R.L. transmite răspunsul său la punctul de vedere formulat de

...

către autoritatea contractantă referitor la contestația depusă, sub formă de concluzii scrise.

Prin adresa nr. ..., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ..., S.C. ... S.R.L. formulează cerere de intervenție.

Prin adresa nr. ..., înregistrată la Consiliu cu nr. ..., S.C. ... S.R.L. solicită accesul la dosarul cauzei.

Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor transmite adresa nr. ..., prin care comunică S.C. ... S.R.L. acceptul instituției pentru studierea și fotocopierea documentelor aflate la dosarul achiziției publice.

S.C. ... S.R.L. s-a prezentat la sediul Consiliului în data de 07 și 08.01.2013, pentru studierea și fotocopierea documentelor aferente dosarului achiziției publice.

Prin adresa nr. ..., înregistrată la Consiliu cu nr. ..., S.C. ... S.R.L. transmite punctul său de vedere la cererea de intervenție, ca urmare a studierii dosarului achiziției publice la sediul Consiliului.

În motivarea contestației sale, S.C. ... S.R.L. evocă următoarele:

1. oferta sa a fost declarată neconformă în baza prevederilor art. 36 alin. (2) lit. a) din H.G. nr. 925/2006, care prevede că oferta: „nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini”.

Contestatoarea precizează că din motivarea autorității contractante nu rezultă faptul că oferta încalcă prevederile caietului de sarcini.

Astfel, autoritatea contractantă arată că trebuia să se demonstreze înțelegerea contractului, în ansamblul său. Contestatoarea menționează că a făcut dovada că a înțeles contractul în ansamblul său și a fost însușit fără a face vreo modificare a acestuia, prin faptul că l-a depus, semnat pe fiecare pagină, în cadrul propunerii tehnice, la paginile 111 - 197.

La același paragraf, autoritatea contractantă arată că trebuia *„să furnizăm descrieri, planșe (unde este necesar), tehnologia propusă de Ofertant pentru execuția lucrărilor și să luați în considerare unele termene în momentul în care ați elaborat programul de aprovizionare și de execuție a lucrărilor, inclusiv ar fi trebuit să luați în calcul timpii de întreruperi condiționate de tehnologie și de organizarea muncii.”*

Dovada faptului că s-au furnizat toate aceste informații o reprezintă documentele ofertei contestatoarei, astfel:

a) descrierile au fost furnizate în cadrul propunerii tehnice, paginile 2-5, capitol intitulat „Modul de organizare și realizare a lucrărilor contractului”.

b) planșele (acolo unde este necesar) au fost puse la dispoziție de către autoritatea contractantă, fiind o lucrare care presupune doar execuție, nu și proiectarea unei părți a acesteia de către executant.

c) s-au luat în considerare toate termenele și nu doar unele termene, dovada constituind-o graficul de execuție a lucrărilor, care cuprinde absolut toate termenele intermediare de executare a lucrărilor și aprovizionare cu materiale necesare execuției, grafic atașat propunerii tehnice, la pagina 282.

d) s-au luat în calcul timpii de întreruperi condiționate de tehnologie între Formularul C8 din propunerea financiară (pag. 47-48) - Lista cuprinzând consumurile de ore de funcționare a utilajelor de construcții și numărul de ore menționate și Diagrama cantităților de resurse propuse a se utiliza în fiecare lună (propunerea tehnică pag. 326). Formularul C8 cuprinde orele efectiv lucrate, direct productive, cu cotarea valorică a acestora, cu încadrarea în timpul de execuție oferat, iar Diagrama cantităților de resurse cuprinde, pe lângă orele efectiv lucrate și „timpii de staționare tehnologică”, cu încadrarea în același timp de execuție oferat.

e) s-au luat în calcul timpii de organizare a muncii, așa cum rezultă din Formularul C7 din propunerea financiară (pag. 43-46) - Lista cuprinzând consumurile cu mâna de lucru și numărul de ore menționat și Diagrama cantităților de resurse umane propuse a se utiliza în fiecare lună (propunerea tehnică pag. 325). Formularul C7 cuprinde orele efectiv lucrate, direct productive, cu cotarea valorică a acestora, cu încadrarea în timpul de execuție oferat, iar diagrama cantităților de resurse umane cuprinde pe lângă orele efectiv lucrate și „timpii tehnologici”, cu încadrarea în același timp de execuție oferat.

De asemenea, în cadrul motivării respingerii ofertei ca neconformă, autoritatea contractantă face referire la diagramele inițial prezentate, fără a face referire și la diagramele prezentate ca urmare a solicitării de clarificări a contestatoarei.

Contestatoarea evocă faptul că la data de 22.11.2012, prin adresa nr. ..., autoritatea contractantă a solicitat clarificări în legătură cu Formularul C7 din propunerea financiară (pag. 43-46) - Lista cuprinzând consumurile cu mâna de lucru (care cuprinde numărul de salariați pe categorii de funcții și numărul de ore efectiv lucrate) prin raportare la numărul de ore

...

menționat și Diagrama cantităților de resurse umane propuse a se utiliza în fiecare lună (propunerea tehnică pag. 325).

Contestatoarea precizează că a răspuns solicitării la data de 23.11.2012, prin adresa nr. ..., arătând: „*vă informăm că nu există o neconcordanță între Formularul C7 din propunerea financiară (pag. 43-46) - Lista cuprinzând consumurile cu mâna de lucru și numărul de ore menționat și Diagrama cantităților de resurse umane propuse a se utiliza în fiecare lună (propunerea tehnică pag. 325). Formularul C7 cuprinde orele efectiv lucrate, direct productive, cu cotarea valorică a acestora, cu încadrarea în timpul de execuție ofertat, iar Diagrama cantităților de resurse umane cuprinde, pe lângă orele efectiv lucrate și timpii tehnologici, cu încadrarea în același timp de execuție ofertat*”.

Mai mult, pentru a fi și mai explicită, contestatoarea menționează că a eliminat „timpii tehnologici”, arătând că se încadrează în aceeași durată ofertată de 5 luni. De acest răspuns, autoritatea contractantă nu a ținut cont, dovadă fiind motivarea în care face referire la diagramele inițiale, dar încurcând în răspunsul lor faptul că tocmai contestatoarea a fost cea care a arătat că a luat în calcul „timpii tehnologici”, iar autoritatea contractantă tocmai de asta o descalifică: că nu a luat în calcul întreruperile tehnologice.

În aceeași adresa nr. ..., ca răspuns la solicitarea autorității contractante nr. ..., de clarificări în legătură cu Formularul C8 din propunerea financiară (pag. 47-48) - Lista cuprinzând consumurile de ore de funcționare a utilajelor de construcții prin raportare la numărul de ore menționate și Diagrama cantităților de resurse propuse a se utiliza în fiecare lună (propunerea tehnică pag. 326), contestatoarea precizează că a răspuns arătând: „*vă informăm că nu există o neconcordanță între Formularul C8 din Propunerea Financiară (pag. 47-48) - Lista cuprinzând consumurile de ore de funcționare a utilajelor de construcții și numărul de ore menționate și Diagrama cantităților de resurse propuse a se utiliza în fiecare lună (Propunerea Tehnica pagina 326). Formularul C8 cuprinde orele efectiv lucrate, direct productive, cu cotarea valorică a acestora, cu încadrarea în timpul de execuție ofertat, iar Diagrama cantităților de resurse cuprinde pe lângă orele efectiv lucrate și «timpii de staționare tehnologică», cu încadrarea în același timp de execuție ofertat*”.

Mai mult, pentru a fi și mai explicită, contestatoarea menționează că a eliminat „timpii de staționare tehnologică”, arătând că se încadrează în aceeași durată ofertată de 5 luni.

De acest răspuns al său, autoritatea contractantă nu a ținut cont, dovada fiind motivarea în care face referire la diagramele inițiale, dar încurcând în răspunsul lor faptul că aceasta a fost cea care a arătat că a luat în calcul „timpul de staționare tehnologică”, iar autoritatea contractantă tocmai de asta o descalifică: că nu a luat în calcul întreprinderile tehnologice.

2. cu privire la declararea ca neconformă a ofertei contestatoarei în temeiul art. 79 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006, arătăm că aceasta este netemeinică și nelegală întrucât, așa cum s-a arătat în cadrul ofertei și în justificarea ulterioară, transportul rutier al pământului sau molozului cu autobasculanta la distanța de 50 km, respectiv 25 km se va face cu mijloace de transport aparținând S.C. ... S.A. Aceasta a transmis oferta de preț nr. ..., atașată în cadrul propunerii tehnice, în care tariful de transport la 50 km este de 4,20 lei/to și la 25 km este de 2,10 lei/to. Fiecare societate comercială are libertatea de a practica propriile sale tarife de transport, nefiind condiționată de o valoare prag minimă sau maximă, oferta de preț reprezintă o manifestare de voință liberă și neechivocă.

Autoritatea contractantă arată că explicația, inclusiv oferta de preț a S.C. ... S.A., este nerealistă și neconcludentă, fără a putea aduce în sprijinul afirmației sale nici o dovadă. Contestatoarea precizează că oferta este semnată de către emitent, deci nu este nerealistă. Tarifele de transport sunt stabilite clar și neechivoc, respectiv 4,20 lei și 2,10 lei, sunt rezultatul liberei concurențe.

Contestatoarea consideră că autoritatea contractantă avea căderea de a ataca aceste prețuri în condițiile în care ar fi impus un preț minim ofertat, de exemplu ar fi prevăzut în cadrul documentației ca ofertantele nu au dreptul pentru un anumit tip de transport să oferteze un preț mai mic de X lei, or în această procedură de atribuire nu a existat o asemenea condiționare.

3. în finalul adresei de comunicare a rezultatului procedurii, autoritatea contractantă arată că a fost declarată câștigătoare oferta depusă de asocieria S.C. ... S.R.L. - S.C. ... S.R.L. - S.C. ... S.R.L.

Contestatoarea stipulează că în cadrul acestei proceduri a mai formulat o contestație la data de 27.09.2012, care a făcut obiectul deciziei Consiliului nr. ..., când a contestat faptul că autoritatea contractantă a decis anularea procedurii pe motiv că doar 2 ofertanți, în speță contestatoarea și asocieria S.C. ... S.R.L. - S.C. ... S.R.L. - S.C. ... S.R.L., au indicat în cadrul ofertei perioada de garanție de bună execuție acordată lucrării,

...

În condițiile în care acesta era criteriu de atribuire, fiind necesar a fi indicat de către toți participanții la procedura de atribuire de la momentul depunerii ofertelor.

Deci cu toate că, așa cum însăși autoritatea contractantă recunoaște în punctul de vedere de mai sus ca urmare a contestației că asocierea S.C. ... S.R.L. - S.C. ... S.R.L. - S.C. ... S.R.L. nu a indicat perioada de garanție de bună execuție, deci oferta era neconformă, acum, în mod surprinzător, a adus la cunoștință că este câștigătoarea procedurii. Deci s-a atribuit contractul unei asocieri care nu îndeplinește unul dintre criteriile de atribuire.

În sprijinul acestei afirmații, contestatoarea menționează că în motivarea deciziei, Consiliul reține la pag. 18, paragraful 4: *„Prevederea din anexa fișei de date potrivit căreia «durata de garanție minim acceptată (sub care oferta va fi considerată neconformă) este de 24 luni» este de natură a conduce către o cerință explicită... Altfel spus, ofertele depuse de operatorii economici care nu se conformează acestui minim de 24 luni vor fi considerate neconforme”, iar în aceeași pagină, paragraful 6: „Faptul că cele două ofertante mai sus menționate au prevăzut în ofertele lor perioada de garanție de bună execuție, este o dovadă în plus că au înțeles să respecte cerința autorității contractante din anexa fișei de date cu privire la durata de garanție minim acceptată”.*

Pe cale de consecință, contestatoarea apreciază că autoritatea contractantă a declarat câștigătoare o ofertă neconformă. Dat fiind faptul că în criteriile de atribuire se precizează punctajul pentru perioada de garanție de bună execuție, alături de prețul ofertei și durata de execuție a lucrărilor, ulterior perioada de garanție nu putea fi modificată sau completată, acest lucru creând un dezavantaj al celorlalte ofertante care au prevăzut-o la data deschiderii ofertelor și un avantaj pentru ofertantele care au declarat-o ulterior, când se cunoșteau prețurile celorlalte și durata de execuție ofertată (fiecare putea să calculeze punctajul ținând cont de preț și durata de execuție și apoi să specifice durata de garanție de bună execuție pentru a se clasa pe un loc care îi permitea adjudecarea contractului).

Contestatoarea menționează faptul că, în conformitate cu procesul-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor, valoarea propusă de către aceasta a fost de 9.776.430,44 lei (cu o perioadă de execuție de 5 luni și o perioadă de garanție de 60 luni), iar oferta declarată câștigătoare a avut un preț de 11.097.044,08 lei (cu o perioadă de execuție de 5 luni, fără ca

la acel moment să fie declarată perioada de garanție de bună execuție, iar în adresa de comunicare a rezultatului procedurii se arată că s-a oferit o durată de garanție de 24 luni, obținând un punctaj de 97%).

S.C. ... S.R.L. precizează că este ușor de observat ca prin atribuirea contractului unei asocieri cu o ofertă care trebuia declarată neconformă, mai mare ca și preț cu 1.320.613,64 lei (cu o perioadă de garanție mai mică cu 36 luni), este încălcat principiul eficienței utilizării a fondurilor publice, prevăzut de art. 2 alin. (2) lit. f) din O.U.G. nr. 34/2006.

Contestatoarea solicită Consiliului să observe că prin decizia nr. ... din 31.10.2012, acesta nu a dispus modificarea documentației de atribuire, ci doar a constatat că anularea procedurii este nefondată, dispunând continuarea procedurii de atribuire.

În punctul său de vedere asupra contestației depusă de S.C. ... S.R.L., autoritatea contractantă solicită respingerea contestației drept nefondată și constatarea legalității actelor întocmite de către aceasta, având în vedere următoarele considerente:

I. contestatoarea solicită anularea adresei nr. ... de comunicare a rezultatului procedurii, anularea deciziei autorității contractante pronunțată în cadrul procedurii de cerere de ofertă, în vederea încheierii contractului de lucrări, reanalizarea tuturor ofertelor cu luarea în considerare a ofertei asocierii și stabilirea ofertei câștigătoare dintre cele admisibile. În subsidiar: anularea procedurii inițiate de către autoritatea contractantă în conformitate cu art. 209 din O.U.G. nr. 34/2006.

În motivarea celor solicitate, contestatoarea precizează că:

- din motivarea autorității contractante nu rezultă că oferta asocierii încalcă prevederile caietului de sarcini;
- a făcut dovada că a înțeles contractul în ansamblul său și l-a însușit fără a face o modificare, semnându-l pe fiecare pagină, în cadrul propunerii tehnice (pag. 111-197);
- a furnizat în propunerea tehnică descrieri, planșe, tehnologia pentru execuția lucrărilor, etc., în conformitate cu cerințele caietului de sarcini.

II. Autoritatea contractantă prin secțiunea II – Caiet de sarcini (Cerințele beneficiarului) din documentația de atribuire, a solicitat în conformitate cu pct. 2.17, ca ofertanta să prezinte în cadrul propunerii tehnice, un program de activități în concordanță cu caietul de sarcini, astfel: „Ofertantul va prezenta

...

în cadrul propunerii tehnice un program de activități, în concordanță cu cerințele din prezentul caiet de sarcini.”

„2.17.1. Modul în care ofertantul înțelege obiectivele proiectului, rezultatele așteptate și metodologia de realizare a activităților

- *Prezentarea aspectelor considerate de către ofertant ca fiind esențiale pentru obținerea rezultatelor așteptate ale contractului și atingerea obiectivelor acestuia, în corelare cu precizările de la punctele 1.3, însoțite de comentarii relevante și explicite;*

- *Identificarea, descrierea și argumentarea riscurilor care pot afecta execuția;*

- *Recomandări de reducere/eliminare a riscurilor identificate, fără a se afecta cerințele caietului de sarcini;*

- *Descrierea detaliată a etapelor propuse de ofertant pentru realizarea activităților, în vederea îndeplinirii contractului, inclusiv punctele de referință, precum și rezultatele și documentele ce trebuie prezentate pentru fiecare activitate.*

2.17.2 Antreprenorul trebuie să prezinte un program de activități, în conformitate cu Condițiile Contractului, care să demonstreze înțelegerea Contractului, în ansamblul său, prin furnizarea de descrieri, planșe (unde este necesar), tehnologia propusă de Ofertant pentru execuția Lucrărilor și să ia în considerare unele termene în momentul în care își elaborează programul său de aprovizionare și de execuție a lucrărilor:

a) datele propuse pentru transmiterea către Beneficiar a informațiilor solicitate prin Cerințele Beneficiarului luând în considerare răspunsul Beneficiarului la respectiva informație;

b) timpul necesar pentru acordul și aprobarea modificărilor de la Beneficiar precum și toate autoritățile statutare și alte părți interesate.

2.17.3. Programul va fi însoțit de declarațiile de resurse din punctul de vedere al personalului și utilajelor Antreprenorului pe care Antreprenorul propune să le folosească pentru fiecare din activitățile prezentate în program.”

Autoritatea contractantă precizează că ofertanta, în motivarea contestației, menționează că prin semnarea contractului, fără a aduce modificări sau amendamente, consideră că îl înțelege, dar fără a prezenta argumente relevante privind modul de înțelegere conform pct. 2.17.2, lit. a) și b).

Autoritatea contractantă consideră că secțiunea „Planificarea lucrărilor Graficul GANTT Ordonator”, având

conținutul din borderoul de documente, se referă la îndeplinirea cerinței din caietul de sarcini pct. 2.17.4 - Termenul de execuție, respectiv: „Ofertantul va prezenta în cadrul propunerii tehnice un grafic de execuție, în concordanță cu tehnologia de execuție și cerințele din prezentul caiet de sarcini”, astfel:

„Se va prezenta un Grafic de Execuție a Contractului arătând ordinea și duratele activităților prin care Ofertantul își propune să îndeplinească contractul. Documentul va prezenta, între altele:

- toate datele și duratele specificate în Contract;
- ordinea și duratele Lucrărilor și numărul fronturilor de lucru propuse;
- cantitățile Lucrărilor propuse a se executa în fiecare lună;
- toate fazele critice intermediare, resursele (instalații, utilaje, manoperă, etc.) necesare în fiecare lună pentru a produce aceste cantități de lucrări;

În elaborarea Graficului preliminar de Execuție a Contractului, Ofertantul va lua în considerare condițiile climatice predominante ale zonei amplasamentului.”

III. a) În cadrul capitolului menționat de contestatoare, „Modul de organizare și realizare a lucrărilor din contract”, ofertanta a reiterat doar conținutul lucrărilor din memoriu tehnic din cerințele beneficiarului, fără a preciza cum va îndeplini efectiv cerințele privind menționate în caietul de sarcini pct. 2.17.1 - 2.17.3.

b) Referitor la punctul 2 din contestație: „planșele (acolo unde este necesar), în cazul procedurii de față planșele au fost depuse la dispoziție de către autoritatea contractantă, fiind o lucrare care presupune doar execuție nu și proiectarea unei părți a acesteia de către executant”.

Autoritatea contractantă evocă faptul că prin această afirmație, scoasă din contextul cerinței de la pct. 2.17.2, contestatoarea dă dovadă că nu a înțeles cerința, respectiv „furnizarea de descrieri, planșe (unde este cazul)”, acestea fiind solicitate pentru ca ofertanta să demonstreze înțelegerea contractului.

c) Referitor la punctul 3 din contestație: „am luat în considerare toate termenele și nu doar unele termene, dovada constituind-o graficul de execuție a lucrărilor, care cuprinde absolut toate termenele intermediare de executare a lucrărilor și aprovizionare cu material necesare execuției, grafic atașat propunerii tehnice, pagina 282”.

...

Autoritatea contractantă precizează că prin această afirmație, se face o confuzie între conținutul cerințelor de la pct. 2.17.1-2.17.3 din Programul de activități, pentru care oferta sa a fost declarata neconformă și cerința 2.17.4 - Termenul de execuție.

d) Referitor la punctul 4 din contestație: *„am luat în calcul timpii de întreruperi condiționate de tehnologie între Formularul C8 din Propunerea Financiară (pag. 47-48) - Lista cuprinzând consumurile de ore de funcționare a utilajelor de construcții și numărul de ore menționate și Diagrama cantităților de resurse propuse a se utiliza în fiecare lună (Propunerea Tehnică pagina 326). Formularul C8 cuprinde orele efectiv lucrate, direct productive, cu cotarea valorică a acestora, cu încadrarea în timpul de execuție ofertat, iar Diagrama cantităților de resurse cuprinde pe lângă orele efectiv lucrate și timpii de staționare tehnologică, cu încadrarea în același timp de execuție ofertat”.*

Autoritatea contractantă menționează că în cadrul propunerii tehnice, secțiunea „Planificarea lucrărilor Graficul GANTT Ordonator”, pct. 7. Diagrama: cantitățile de resurse propuse a se executa în fiecare lună - utilaje, ofertanta a prezentat utilajele necesare executării contractului, cu corespondența ca denumire în extrasul de utilaje din propunerea financiară, iar ca număr de ore de funcționare, ofertanta a trecut un număr total de ore de 2.161.302,39, față de 15.275,28 ore din lista cuprinzând consumurile de ore de funcționare a utilajelor din propunerea financiară.

Autoritatea contractantă, prin adresa nr. ... din 22.11.2012, a solicitat ofertantei, clarificări privind aceste neconcordanțe. Contestatoarea, prin adresa nr. ... din 23.11.2012, a menționat că diferența dintre cele două valori se datorează luării în calcul a „timpilor de staționare tehnologică”, fără a motiva sau detalia care și ce reprezintă aceștia și de ce au fost luați în calcul. Luând în calcul acești „timpuri de staționare tehnologică”, ofertanta nu se mai încadrează în termenul de execuție de 5 luni.

Autoritatea contractantă menționează că în conformitate cu Instrucțiunile privind folosirea indicatoarelor de norme de deviz, cât și în literatura de specialitate, se utilizează termenul de „timpuri auxiliari inerente pentru: alimentare, pornire, oprire, schimbări de direcție, mici reparații executate pe loc și timpuri de întreruperi normale cauzate de tehnologia executării lucrărilor etc.”, sunt luați în considerație la calculul prețului de deviz pe ora de funcționare efectivă a utilajelor.

Contestatoarea, prin răspunsul de clarificare nr. ... din 23.11.2012, a anexat și Diagrama cantităților de resurse propuse a se utiliza în fiecare lună, întocmită fără a lua în calcul „timpul de staționare tehnologică”, cea corectată cu același număr de ore de funcționare a utilajelor ca și în propunerea financiară, cu încadrarea în durata de execuție ofertată.

e) Referitor la punctul 5 din contestație: *„am luat în calcul timpul de organizare a muncii, așa cum rezultă din Formularul C7 din Propunerea Financiară (pag. 43-46) - Lista cuprinzând consumurile cu mâna de lucru și numărul de ore menționat și Diagrama cantităților de resurse umane propuse a se utiliza în fiecare lună (Propunerea Tehnică pagina 325). Formularul C7 cuprinde orele efectiv lucrate, direct productive, cu cotarea valorică a acestora, cu încadrarea în timpul de execuție ofertat, iar Diagrama cantităților de resurse umane cuprinde pe lângă orele efectiv lucrate și «timpul tehnologic», cu încadrarea în același timp de execuție ofertat”.*

Autoritatea contractantă menționează că în cadrul propunerii tehnice, secțiunea „Planificarea lucrărilor Graficul GANTT Ordonator”, pct. 6. Diagrama: cantitățile de resurse umane propuse a se utiliza în fiecare lună, ofertanta a prezentat resursele umane necesare executării contractului, cu corespondența ca denumire în extrasul de manoperă din propunerea financiară, iar ca număr de ore de funcționare, ofertanta a trecut un număr total de ore de manoperă de 11.257.562,44, față de 145.078,37 ore din lista cuprinzând consumurile cu manopera din propunerea financiară.

Având în vedere numărul nerealist de ore de manoperă din diagrama prezentată, autoritatea contractantă a solicitat ofertantei clarificări privind aceste neconcordanțe, prin adresa nr. ... din 22.11.2012. Prin adresa nr. ... din 23.11.2012, contestatoarea a menționat că diferența dintre cele două valori se datorează luării în calcul a „timpilor tehnologici”, fără a motiva sau detalia care și ce reprezintă aceștia și de ce au fost luați în calcul. Luând în calcul acei „timpul tehnologic”, ofertanta nu se mai încadrează în termenul de execuție de 5 luni.

Autoritatea contractantă menționează că, în conformitate cu Instrucțiunile privind folosirea indicatoarelor de norme de deviz, normele de deviz cuprind integral consumul de manoperă necesar efectuării operațiunilor care intervin în procesul tehnologic de execuție al lucrărilor.

Autoritatea contractantă a considerat răspunsul contestatoarei ca fiind neconcludent, deoarece făcând un calcul

...

simplicu, diferența dintre 11.257.562,44 (nr. total de ore manoperă inclus în propunerea tehnică) - 145.078,37 (nr. total de ore manoperă din propunerea financiară), rezultă o valoare de 11.112.484 ore, de cca. 75 de ori mai mare decât orele efectiv lucrate.

Contestatoarea, prin răspunsul de clarificare nr. ... din 23.11.2012, a anexat și Diagrama cantităților de resurse cu manopera a se utiliza în fiecare lună, întocmită fără a lua în calcul „timpii tehnologici”, cea corectată cu același număr de ore de manoperă ca în propunerea financiară, cu încadrarea în durata de execuție ofertată.

f) Referitor la punctul 2 din contestație: *„Cu privire la declararea ca neconformă a ofertei subscrisei în temeiul art. 79 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006, arătăm că aceasta este netemeinică și nelegală întrucât, așa cum am arătat în cadrul ofertei și în justificarea ulterioară, transportul rutier al pământului sau molozului cu autobasculanta la distanța de 50 km, respectiv 25 km o vom face cu mijloace de transport aparținând S.C. ... S.A. Aceasta urmare a solicitării subscrisei ne-a transmis oferta de preț nr. ..., din data de 11.09.2012, atașat în cadrul Propunerii Tehnice (Clarificări .../23.11.2012). Conform ofertei de preț, tariful de transport la 50 km este de 4,20 lei/to și la 25 km este de 2,10 lei/to. Fiecare societate comercială are libertatea de a practica propriile sale tarife de transport, nefiind condiționată de o valoare prag minimă sau maximă. Oferta de preț reprezintă o manifestare de voință liberă și neechivocă.*

Autoritatea contractantă arată că explicația, inclusiv oferta de preț a S.C. ... S.A. ..., este nerealistă și neconcludentă, fără a putea aduce în sprijinul afirmației sale nici o dovadă. Oferta este semnată de către emitentul S.C. ... S.A. ..., deci nu este nerealistă. Tarifele de transport sunt stabilite clar și neechivoc, respectiv 4,20 lei și 2,10 lei, sunt rezultatul liberei concurențe. Autoritatea contractantă avea căderea de a ataca aceste prețuri în condițiile în care ar fi impus un preț minim ofertat, de exemplu ar fi prevăzut în cadrul documentației că ofertanții nu au dreptul pentru un anumit tip de transport să oferteze un preț mai mic de X lei, or în această procedură de atribuire nu a existat o asemenea condiționare.”

Având în vedere prețul propunerii financiare a contestatoarei, care reprezintă mai puțin de 85% din valoarea estimată a contractului fără TVA, autoritatea contractantă, prin

adresa nr. ... din 21.11.2012 a solicitat clarificări privind modul de formare a prețului.

La răspunsul de clarificări nr. ... din 23.11.2012, pentru justificarea tarifelor la transportul materialelor, contestatoarea a anexat analize proprii de transport și o ofertă de la S.C. ... S.A. cu tarifele de 4,2 lei/to și 2,10 lei/to pentru transport pământ la distanța de 50 km și 25 km.

În urma analizei ofertei, comparativ cu analizele proprii de transport, pentru articolele de transport TRA01A50P și TRA01A25P, comisia de evaluare a constatat că tariful propus este de circa 9 ori mai mic decât tariful din analiza proprie de transport la 50 km, respectiv 25 km.

Autoritatea contractantă menționează că la această ofertă de preț nu s-a prezentat o analiză de fundamentare a tarifelor menționate.

Ca o precizare referitoare la formarea prețului de transport, autoritatea contractantă precizează că, fără a lua în calcul salariul conducătorului auto, tariful de amortizare a mașinii/autobasculanta, cheltuieli de întreținere (anvelope, schimb ulei, etc.), taxe, rovinetă, autorizații transport, ci numai prețul carburantului și consumul autobasculantei pentru o distanță de 50 km, reiese un tarif de circa 11,66 lei/t, față de 4,2 lei/to din oferta de preț prezentată, astfel:

Un cap tractor + semiremorcă are un consum de 0,58 litri/km (conform analizei proprii);

$0,58 \text{ litri/km} \times 4,83 \text{ lei/litru} \times 50 \text{ km} \times 2$
(dus+întors)/cursă = 280,14 lei/cursă

Capacitatea de transport pentru cap tractor + semiremorcă este de 24000 kg respectiv 24 t.

Tarifalul de transport lei/t, rezultă :

$280,14 \text{ lei/cursă} : 24 \text{ t/cursă} = 11,66 \text{ lei/t}$ (față de 4,20 lei/t).

Având în vedere cele menționate, autoritatea contractantă a considerat că fundamentarea modului de formare a prețului pentru articolele respective, în raport cu cele solicitate, este neconcludentă și nerealistă.

g) Referitor la punctul 3 din contestație: „Deci, cu toate că, așa cum însăși autoritatea contractantă recunoaște, în punctul de vedere deșus ca urmare a contestației subscrisei că asociația S.C. ... S.R.L., S.C. ... S.R.L. și S.C. ... S.R.L., nu a indicat perioada de garanție de bună execuție, deci oferta era neconformă, acum, în mod surprinzător ne-a adus la cunoștință

...

că este câștigătorul procedurii. Deci, a atribuit contractul unei asocieri care nu îndeplinește unul din criteriile de atribuire.

În sprijinul acestei afirmații, depunem copie după punctul de vedere al autorității contractante și după Decizia CNSC nr.

....

În motivarea acesteia, onoratul Consiliu reține la pagina 18, paragraful 4: «Prevederea din anexa fișei de date potrivit căreia durata de garanție minim acceptată (sub care oferta va fi considerată neconformă) este de 24 luni, este de natură a conduce către o cerință explicită ... Altfel spus, ofertele depuse de operatorii economici care nu se conformează acestui minim de 24 luni vor fi considerate neconforme», iar în aceeași pagină, paragraful 6: «Faptul că cele două ofertante mai susmenționate (n.r. Asociera S.C. ... S.R.L. – S.C. ... S.R.L. – S.C. ... S.R.L. și subscrisa) au prevăzut în ofertele lor perioada de garanție de bună execuție, este o dovadă în plus că au înțeles să respecte cerința autorității contractante din anexa fișei de date, cu privire la durata perioadei de garanție minim acceptată».

Pe cale de consecință, autoritatea contractantă a declarat câștigătoare o ofertă neconformă. Dat fiind faptul că în criteriile de atribuire se precizează punctajul pentru perioada de garanție de bună execuție, alături de prețul ofertei și durata de execuție a lucrărilor, ulterior perioada de garanție nu putea fi modificată sau completată, acest lucru creând un dezavantaj al celorlalți ofertanți care au prevăzut-o la data deschiderii ofertelor și un avantaj pentru ofertanții care au declarat-o ulterior, când se cunoșteau preturile celorlalți și durata de execuție ofertată (fiecare putea să calculeze punctajul ținând cont de preț și durata de execuție și apoi, să specifice durata de garanție de bună execuție pentru a se clasa pe un loc care îi permitea adjudecarea contractului).

În conformitate cu procesul-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor, valoarea propusă de către subscrisa a fost de 9.776.430,44 lei (cu o perioadă de execuție de 5 luni și o perioadă de garanție de 60 luni), iar oferta declarată câștigătoare a avut un preț de 11.097.044,08 lei (cu o perioadă de execuție de 5 luni, fără ca la acel moment să fie declarată perioada de garanție de bună execuție), iar în adresa de comunicare a rezultatului procedurii se arată că a ofertat o durată de garanție de 24 de luni, obținând un punctaj de 97%.”

Autoritatea contractantă stipulează faptul că în algoritmul de calcul prin care ofertanta declarată câștigătoare, a obținut punctajul final de 97 puncte, s-a luat în calcul pentru factorul de

evaluare: „perioada de garanție de bună execuție”, durata minimă acceptată de 24 de luni conform pct. 5 din secțiunea formulare - Sub-clauze ale Condițiilor Generale sau Condițiilor Speciale ale Contractului - Anexa la ofertă, pct. 1.1.3.7, de 730 zile, respectiv 24 luni.

Având în vedere cele precizate, autoritatea contractantă solicită Consiliului să respingă contestația formulată de S.C. ... S.R.L. cu privire la toate capetele de cerere invocate, ca neîntemeiată.

Prin adresa nr. ... din 17.12.2012, înregistrată la Consiliu cu nr. ... din 18.12.2012, S.C. ... S.R.L. transmite răspunsul său la punctul de vedere formulat de către autoritatea contractantă referitor la contestația depusă, sub formă de concluzii scrise.

În această adresă, contestatoarea precizează că dovada faptului că a furnizat toate informațiile la care autoritatea contractantă face referire în punctele II, III, lit. a, b și c din punctul de vedere trimis Consiliului, o reprezintă documentele ofertei sale, astfel:

1. descrierile au fost furnizate în cadrul propunerii tehnice, paginile 2-5, capitol intitulat „Modul de Organizare și Realizare a Lucrărilor Contractului”.

Descrierea depusă în cadrul ofertei, este în concordanță cu prevederile caietului de sarcini, dovada constituind-o faptul că respingerea ofertei nu a avut drept temei lipsa descrierilor, întrucât eventualele lipsuri ar fi trebuit detaliate de către autoritatea contractantă în mod punctual.

Contestatoarea precizează că în cadrul comunicării rezultatului procedurii nu se indică punctual care sunt descrierile care lipsesc, ci doar se face referire la „Diagramele inițiale”, fără a se indica faptul că urmare a solicitării de clarificări, s-au depus diagramele revizuite.

2. planșele (acolo unde este necesar - chiar aceasta fiind exprimarea autorității contractante) au fost puse la dispoziție de către autoritatea contractantă, fiind o lucrare care presupune doar execuție nu și proiectarea unei părți a acesteia de către executant, acestea nefiind cerute prin documentația de atribuire și implicit prin caietul de sarcini, deci o eventuală respingere a ofertei pentru aceste motiv este nefondată.

3. s-au luat în considerare toate termenele și nu doar unele termene, dovada constituind-o graficul de execuție a lucrărilor, care cuprinde absolut toate termenele intermediare de executare a lucrărilor și aprovizionare cu materiale necesare

...

execuției, grafic atașat propunerii tehnice, pagina 282 și graficul GANTT pag.283-328, din oferta contestatoarei.

Contestatoarea apreciază că graficul de execuție a lucrărilor depus în cadrul ofertei, este în concordanță cu prevederile caietului de sarcini, dovada constituind-o faptul că respingerea ofertei sale nu a avut drept temei lipsa indicării termenelor intermediare de executare a lucrărilor și aprovizionare cu materiale necesare execuției, întrucât eventualele lipsuri ar fi trebuit detaliate de către autoritatea contractantă în mod punctual. În cadrul comunicării rezultatului procedurii nu se indică punctual care sunt termenele intermediare care lipsesc sau vreo neconcordanță între termenele intermediare și graficul de execuție.

4. s-au luat în calcul timpii de întreruperi condiționate de tehnologie între Formularul C8 din propunerea financiară (pag. 47-48) - Lista cuprinzând consumurile de ore de funcționare a utilajelor de construcții și numărul de ore menționate și Diagrama cantităților de resurse propuse a se utiliza în fiecare lună (propunerea tehnică pag. 326). Formularul C8 cuprinde orele efectiv lucrate, direct productive, cu cotarea valorică a acestora, cu încadrarea în timpul de execuție ofertat, iar Diagrama cantităților de resurse cuprinde, pe lângă orele efectiv lucrate și „timpii de staționare tehnologică”, cu încadrarea în același timp de execuție ofertat.

5. s-au luat în calcul timpii de organizare a muncii, așa cum rezultă din Formularul C7 din propunerea financiară (pag. 43-46) - Lista cuprinzând consumurile cu mâna de lucru și numărul de ore menționat și Diagrama cantităților de resurse umane propuse a se utiliza în fiecare lună (propunerea tehnică pag. 325). Formularul C7 cuprinde orele efectiv lucrate, direct productive, cu cotarea valorică a acestora, cu încadrarea în timpul de execuție ofertat, iar diagrama cantităților de resurse umane cuprinde, pe lângă orele efectiv lucrate și „timpii tehnologici”, cu încadrarea în același timp de execuție ofertat.

6. modul de organizare și realizare a lucrărilor din contract reprezintă un capitol distinct în cadrul propunerii tehnice (pag. 2-5 din propunerea tehnică), care a fost prezentat de către contestatoare, autoritatea contractantă neavând nimic de obiectat, acest capitol nefiind inclus în cadrul comunicării rezultatului procedurii, cu identificarea punctuală a lipsurilor.

Cu privire la lit. d și e din punctul de vedere, autoritatea contractantă arată că S.C. ... S.R.L. a depus și diagramele

revizuite, în răspunsul materializat în adresa contestatoarei nr. ... din 23.11.2012.

Contestatoarea menționează că atât diagramele inițial prezentate, cât și diagramele prezentate ca urmare a solicitării de clarificări, arată clar că aceasta se încadrează în termenul de execuție ofertat de 5 luni. Totodată, contestatoarea precizează că: *„Este adevărat că la prima vedere numărul de ore pare mare, dar trebuie avut în vedere că acestea cumulează totalul de funcționare, inclusiv timpii de staționare tehnologică pentru toate utilajele care își desfășoară activitatea pe lucrare, respectiv totalul de ore efectiv lucrate de către personalul propus, inclusiv timpii tehnologici”*.

Pentru a facilita înțelegerea a ceea ce a dorit să spună, contestatoarea dă următorul exemplu: pe parcursul executării lucrărilor, este nevoie de un buldozer. Conform listei de cantități, acesta trebuie să lucreze efectiv pe parcursul celor 5 luni, doar 120 ore. Deci timpul de staționare, având în vedere că utilajul trebuie să fie disponibil pe întreaga durată de execuție a lucrării va fi de 5 luni ori 30 zile (media lunară), ori 24 ore pe zi, rezultă 3600 ore, deci timpul de întrerupere tehnologică va fi de 3480 ore. Acest calcul este valabil doar pentru un utilaj, acest sistem de calcul fiind aplicabil pentru toate utilajele.

Cu privire la litera f, așa cum a arătat în cadrul ofertei și în justificarea ulterioară, contestatoarea evocă faptul că transportul rutier al pământului sau molozului cu autobasculanta la distanța de 50 km, respectiv 25 km se va face atât cu mijloace de transport proprii, cât și cu mijloace de transport aparținând S.C. ... S.A. Conform ofertei de preț nr. 902 din 11.09.2012, tariful de transport la 50 km este de 4,20 lei/to și la 25 km este de 2,10 lei/to. Fiecare societate comercială are libertatea de a practica propriile sale tarife de transport, nefiind condiționată de o valoare prag minimă sau maximă, oferta de preț reprezentând o manifestare de voință liberă și neechivocă.

Autoritatea contractantă arată că explicația, inclusiv oferta de preț a S.C. ... S.A. este nerealistă și neconcludentă, fără a putea aduce în sprijinul afirmației sale nici o dovadă, oferta fiind semnată de către emitentul S.C. ... S.A., deci nu este nerealistă. Tarifele de transport sunt stabilite clar și neechivoc, respectiv 4,20 lei și 2,10 lei, fiind rezultatul liberei concurențe. Contestatoarea consideră că autoritatea contractantă avea căderea de a ataca aceste prețuri în condițiile în care ar fi impus un preț minim ofertat, de exemplu ar fi prevăzut în cadrul

...

documentației că ofertantele nu au dreptul pentru un anumit tip de transport să oferteze un preț mai mic de X lei, or în această procedură de atribuire nu a existat o asemenea condiționare.

Contestatoarea apreciază că un singur aspect i-se pare relevant și concludent din exemplul oferit de către autoritatea contractantă, unde aceasta arată că în conformitate cu analiza proprie un cap tractor + o semiremorcă are un consum de 0,58 l/km, acest consum nefiind susținut de nici o dovadă. Consumul depinde de tipul, marca și vechimea autovehiculului folosit, consumuri de 58 litri la 100 km neexistând decât la autovehiculele foarte vechi de tip Roman Diesel. În același calcul se arată că acest consum de 0,58 l/km este valabil dus+întors, în condițiile în care un autovehicul nu are același consum când este încărcat la capacitate, cu atunci când nu are încărcătură deloc. În același calcul, tot autoritatea contractantă arată că la prețul din analiza proprie a ținut cont și de autorizațiile de transport, contestatoarea menționând că pentru un autovehicul nu se obțin autorizații de transport, ci dar o autorizație de transport. Mai mult, autorizația de transport se obține doar când se încarcă peste capacitatea (tonajul) maximă admisă. Capacitatea maximă admisă de încărcare este de 24.000 to, așa cum se arată în calcul, deci pentru această capacitate nu este necesară autorizația specială de transport. Contestatoarea apreciază că de aici rezultă fără dubiu faptul că analiza proprie de transport aparținând autorității contractante, este una pur subiectivă.

Cu privire la litera g, contestatoarea apreciază că autoritatea contractantă se mărginește în a cita mare parte din cele invocate în contestația formulată, arătând că ofertanta câștigătoare a indicat în secțiunea formulare - Anexa la ofertă pct. 1.1.3.7, perioada de garanție de minim 730 zile, respectiv 24 luni. Acest aspect este unul netemeinic, așa cum rezultă și din decizia Consiliului nr. ... din 31.10.2012, care, în motivarea acesteia se reține la pagina 18, paragraful 4: *„Prevederea din anexa fișei de date potrivit căreia «durata de garanție minim acceptată (sub care oferta va fi considerată neconformă) este de 24 luni» este de natură a conduce către o cerință explicită. [...] Altfel spus, ofertele depuse de operatorii economici care nu se conformează acestui minim de 24 luni vor fi considerate neconforme”*, iar în aceeași pagină, paragraful 6: *„Faptul că cele două ofertante mai sus menționate (asocierea S.C. ... S.R.L. – S.C. ... S.R.L. – S.C. ... S.R.L. și contestatoarea) au prevăzut în ofertele lor perioada de garanție de bună execuție, este o*

dovadă în plus că au înțeles să respecte cerința autorității contractante din anexa fișei de date cu privire la durata de garanție minim acceptată”.

Contestatoarea precizează că, așa cum a arătat și în prima contestație, când autoritatea contractantă a anulat procedura ca urmare a faptului că două ofertante au indicat perioada de garanție, iar dintre cele două, nu era și cea care a fost declarată câștigătoare după ce Consiliul a decis continuarea procedurii, însăși autoritatea contractantă recunoaște în punctul de vedere deus ca urmare a contestației, că asocierea contestatoare nu a indicat perioada de garanție de bună execuție, deci oferta era neconformă și acum, în mod surprinzător, a adus la cunoștință că este câștigătoare procedurii. Deci a atribuit contractul unei asocieri care nu îndeplinește unul dintre criteriile de atribuire.

Dat fiind faptul că în criteriile de atribuire se precizează punctajul pentru perioada de garanție de bună execuție, alături de prețul ofertei și durata de execuție a lucrărilor, ulterior perioada de garanție nu putea fi modificată sau completată, acest lucru creând un dezavantaj al celorlalte ofertante care au prevăzut-o la data deschiderii ofertelor și un avantaj pentru ofertantele care au declarat-o ulterior, când se cunoșteau prețurile celorlalte și durata de execuție ofertată (fiecare putea să calculeze punctajul ținând cont de preț și durata de execuție și apoi să specifice durata de garanție de bună execuție pentru a se clasa pe un loc care îi permitea adjudecarea contractului).

Contestatoarea conchide că, în conformitate cu procesul-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor, valoarea propusă de către aceasta a fost de 9.776.430,44 lei (cu o perioadă de execuție de 5 luni și o perioadă de garanție de 60 luni), iar oferta declarată câștigătoare a avut un preț de 11.097.044,08 lei (cu o perioadă de execuție de 5 luni, fără ca la acel moment să fie declarată perioada de garanție de bună execuție, iar în adresa de comunicare a rezultatului procedurii se arată că a ofertat o durată de garanție de 24 luni).

Contestatoarea apreciază că prin atribuirea contractului unei asocieri cu o ofertă care trebuia declarată neconformă, mai mare ca și preț cu 1.320.613,64 lei (cu o perioadă de garanție mai mică cu 36 luni), este încălcat principiul eficienței utilizării a fondurilor publice, prevăzut de art. 2 alin. (2) lit. f) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Contestatoarea consideră că „*autoritatea contractantă, prin decizia de atribuire, a încălcat și principiile tratamentului egal, favorizând fără putere de tăgadă (așa cum reiese din punctul*

...

său de vedere de la contestația nr. ... din 27.09.2012, înregistrată la Consiliu cu nr. ... din 28.09.2012 și din decizia Consiliului nr. ... din 31.10.2012) ofertantul declarat câștigător, în dauna celor 2 asocieri care au îndeplinit prevederile fișei de date a achiziției referitoare la perioada de garanție.” și solicită Consiliului să observe că prin decizia nr. ..., nu s-a dispus modificarea documentației de atribuire, ci doar s-a constatat că anularea procedurii este nefondată, dispunându-se continuarea procedurii de atribuire.

Prin adresa nr. ... din ..., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ..., S.C. ... S.R.L. formulează cerere de intervenție, în care face următoarele precizări:

- prin adresa autorității contractante nr. ..., s-a comunicat că în urma evaluării ofertelor depuse la această procedură, oferta acesteia a fost declarată câștigătoare, fiind chemați pentru semnarea contractului de achiziție publică la data de 06.12.2012, la sediul autorității contractante.

- ulterior acestei decizii, S.C. ... S.R.L. a depus la Consiliu adresa nr. ... din 29.11.2012 prin care contestă atribuirea contractului, „fapt ce a împiedicat continuarea procesul firesc de semnare a contractului”.

- prin adresa nr. ... din 29.11.2012, contestatoarea precizează că anexează documente justificative privind intervenția.

- în urma acestor evenimente și având în vedere depășirea termenului de semnare, precum și faptul că pe data de 12.12.2012 se împlineste termenul legal de 15 zile de la înștiințarea de câștigare, intervenienta „se consideră îndrituită să solicite implicarea la dosar, pentru asigurarea transparenței și accesul direct la informație, fiind direct și legitim interesați în această acțiune”.

Prin adresa nr. ... din 09.01.2013, înregistrată la Consiliu cu nr. ... din 10.01.2013, S.C. ... S.R.L. transmite punctul său de vedere la cererea de intervenție, ca urmare a studierii dosarului achiziției publice la sediul Consiliului, în care precizează că a constatat faptul că contestatoarea susține că:

1. a furnizat toate informațiile privind modul de organizare și realizare a lucrărilor;

2. a luat în considerare „toate termenele și nu doar unele termene, dovada constituind-o graficul de execuție a lucrărilor”;

3. a răspuns la toate solicitările autorității contractante.

Intervenienta precizează că „*probabil că așa este, numai că S.C. ... S.R.L. ... prin informațiile furnizate au crezut că nu vor fi observate sau că vor fi trecute cu vederea de către comisia de evaluare a ofertelor toate trucurile inventate de ei și așa vor putea să adjucece licitația*”.

Punctual, intervenienta face următoarele precizări:

1. În propunerea financiară, în formularul C7, contestatoarea a avut un număr de 145.078,37 ore la prețul de 943.009,42 lei, reprezentând manoperă necesară executării lucrării.

Făcând un calcul simplu, împărțind 943.009,42 lei la 145.078,37 ore, rezulta un tarif orar de 6,5 lei/oră, tarif care se regăsește în propunere financiară a acesteia, la formularul C7. Dacă se verifică orele de manoperă din cantitățile de resurse proprii din graficul de execuție prezentat în ofertă, va rezulta un număr de aproximativ 11.000.000 de ore (unsprezece milioane de ore). Dacă înmulțim 11.000.000 ore x 6,5 lei tarif orar din propunerea financiară (formular C7), rezultă 71.500.000 lei doar pentru manoperă.

Numai valoarea manoperei conform graficului de execuție este de aproximativ 6 ori mai mare decât valoarea estimată în fișa de date a achiziției (12.142.742 lei).

În urma solicitărilor de clarificare a autorității contractante, contestatoarea prezintă cantități de resurse proprii (manoperă și utilaje) diferit de ce a prezentat în ofertă, intervenienta considerând că dacă în ofertă se prezintă informații eronate, nu se pot face modificări ulterioare deschiderii ofertei până ce documentația devine corectă și completă.

Printr-un calcul simplu, adică 11,000.000 ore/24 de ore pe zi manoperă rezultate din graficul de execuție prezentat în ofertă de către S.C. ... S.R.L., rezultă un număr de 498.330 de zile necesar execuției lucrării.

La o durată de execuție de 5 luni conform perioadei de execuție ofertat, lucrat 31 de zile pe lună rezultă 155 de zile necesare executării lucrării. 498.333 zile rezultate din calculul de mai sus raportat la 155 de zile rezultat din durata de execuție din propunerea tehnică, rezultă un număr de 2956 de muncitori care să lucreze 24 ore pe zi. Astfel, intervenienta se întreabă: „dacă au 2956 de muncitori care să lucreze 24 ore pe zi timp de 5 luni”.

2. Intervenienta stipulează că un alt șiretlic prin care S.C. ... S.R.L. a încercat să facă un preț mic la oferta depusă, este

...

acela prin care pentru a justifica un preț neobișnuit de mic la transport apelează la ajutorul prietenilor și cunoștințelor, altfel:

a) în propunerea financiară, la formularul C9, articolele TRA01A50P și TRA01A25P folosește un tarif unitar de 4,2 lei/t respectiv 2,1 lei/t, iar în același formular C9 la art. TRA02A50 și TRA02A25 folosește un tarif unitar de 37,5 lei/t și 18,75 lei/t.

Tot aici intervenienta menționează că în Formularul C9 se regăsește același articol cu prețuri diferite și anume TRA02A25 cu cantitatea de 921 t la prețul de 6,25 lei/t și TRA02A25 cu cantitatea de 300 t la prețul de 18,75 lei/t și nu numai.

Intervenienta afirmă că: *„Prețul practicat cu utilaje și mijloacele de transport proprii este corect, pe când pentru a putea justifica prețul neobișnuit de scăzut, respectiv 4,2 lei/tonă și 2,1 lei/tonă, apelează la ajutorul cunoscuților (altfel nu se explică), respectiv la S.C. ... S.A. și obține de la aceasta un preț de 9 ori mai mic decât prețul pe care îl folosește ofertantul S.C. ... S.R.L. ... cu mijloacele de transport proprii. În oferta nr. ... din 11.09.2012 emisă de S.C. ... S.A. către S.C. ... S.R.L. ... se regăsesc prețuri care nu pot să acopere nici prețul combustibilului, dar salariul șoferului, cheltuieli de întreținere, anvelope, rovinetă, licență de transport, asigurarea, taxe și impozite către stat, așa cum este precizat și demonstrat prin calcul și de autoritatea contractantă Ne întrebăm dacă această ofertă poate fi considerată reală?”*

Intervenienta conchide că așa înțelege S.C. ... S.R.L. libera concurență sau prin această ofertă primită de la S.C. ... S.A. credea *„că vor justifica prețul de 9 ori mai mic decât prețul real practicat de dânsii, respectiv de 37,5 lei /tonă la 50 km și 18,75 lei/tonă la 25 km.”*

Intervenienta consideră că este foarte clar că prin acest șiretlic, obținând o ofertă care nu poate fi considerată reală, contestatoarea a sperat că va ieși din impas și va putea trece peste vigilența comisiei de evaluare a ofertei.

Chiar mai mult, prin oferta nr. ... din 05.09.2012 primită de la aceeași S.C. ... S.A., privind prețurile produselor de carieră cuprinse între 24,00 lei/t și 29,50 lei/t și anume piatră spartă sort 25-63 mm prețul de 24,00 lei/t, piatră spartă sort 16-25 mm prețul de 27,50 lei/t și piatră spartă sort 8-16 mm prețul de 29,50 lei/t, dacă se verifică formularul C6 la poziția 36 codul de material 2201907 criblură dublu concasată 3-8, 8-16, 16-25, se observă că are prețul de 42 lei/t, același lucru fiind întâlnit și la poziția 34 din același formular. La poziția 35 din același formular C6, unde este codul de material 2201335 piatră

brută sortată cu unitatea de măsură „kg” se folosește prețul unitar de 0,24 lei/kg, adică 240 lei/t, chiar dacă piatra spartă necesită și operațiunea de concasare, în plus față de piatra brută, totuși prețurile din ofertă este de aproximativ 9 ori mai mare la piatra brută față de piatra spartă și este mai mare și decât prețul betonului din ofertă.

Intervenienta apreciază că oferta depusă de S.C. ... S.R.L. este departe de realitate și că *„suntem ferm convinși că prin decizia pe care o veți lua veți da dovadă de corectitudine și profesionalism și nu veți accepta asemenea oferte care prin orice mijloace și tertipuri, apelând la ajutorul unor prieteni pentru a putea justifica niște prețuri care nu au nici o legătură cu realitatea, încearcă să inducă în eroare atât comisia de evaluare cât și comisia de soluționare a contestațiilor.”*

Intervenienta apreciază corectitudinea comisiei de evaluare a ofertelor, profesionalismul de care aceasta a dat dovadă și faptul că oferta propusă de S.C. ... S.R.L. a fost declarată neconformă.

Intervenienta arată că solicita să se dispună:

- respingerea contestației depusă de S.C. ... S.R.L. ... ca fiind nefondată;

- admiterea adresei nr. .../28.11.2012 privind rezultatul comunicării procedurii așa cum a fost formulată de autoritatea contractantă;

- declararea ofertei câștigătoare a asocierii SC ... SRL, SC ... SRL și SC ... SRL așa cum reiese din adresa .../28.11.2012 emisă de autoritatea contractantă.

Ultimul document din dosarul nr. .../2012, este adresa nr. ... din 09.01.2013, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ...din 10.01.2013, prin care S.C. ... S.R.L. transmite punctul său de vedere la cererea de intervenție, ca urmare a studierii dosarului achiziției publice la sediul Consiliului.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

Prin decizia nr. ..., Consiliul a soluționat contestația nr. ..., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ..., depusă de S.C. ... S.R.L., în calitate de lider al asocierii S.C. ... S.R.L. - ... S.A., împotriva adresei nr. ... din 25.09.2012 de comunicare a rezultatului procedurii, emisă de către ... S.A., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de cerere de oferte organizată în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect „Consolidare versant pe

...

DN 28B km. 63+800-64+200". Prin aceasta decizie, Consiliul a admis contestația depusă de S.C. ... S.R.L., în calitate de lider al asocierii S.C. ... S.R.L. - ... S.A., a anulat raportul procedurii și adresele de comunicare a rezultatului procedurii de achiziție publică, ca acte subsecvente ale raportului procedurii și a obligat autoritatea contractantă ca, în termen de maxim 10 zile de la primirea deciziei Consiliului, să evalueze ofertele depuse, cu respectarea dispozițiilor legale și a celor evocate în motivare. S-a dispus continuarea procedurii de achiziție publică, cu respectarea celor decise.

În motivarea deciziei nr. ... din 31.10.2012, Consiliul reține următoarele:

„Procedura de cerere de oferte, a fost inițiată de ... S.A., în calitate de autoritate contractantă, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având ca obiect „Consolidare versant pe DN 28B km. 63+800-64+200”, prin publicarea în sistemul electronic de achiziții publice (SEAP) a invitației de participare nr. ... din 30.08.2012. Potrivit acesteia și a documentației de atribuire, criteriul de atribuire aplicat a fost „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”, valoarea estimată a contractului fiind de 12.142.742 lei, fără TVA.

Ofertele depuse în aplicarea acestei proceduri au fost deschise în cadrul ședinței desfășurate în acest scop, ocazie cu care a fost încheiat procesul-verbal nr. ... din 17.09.2012.

Comisia de evaluare și-a finalizat activitatea prin întocmirea raportului procedurii nr. ... din 24.09.2012.

În calitate sa de participantă la procedura de achiziție publică în cauză, asocieria S.C. ... S.R.L. - ... S.A. a primit din partea autorității contractante adresa nr. ... din 25.09.2012, prin care i se comunică rezultatul aplicării procedurii și anume:

„Referitor la procedura de atribuire a contractului de lucrări ce are ca obiect «CONSOLIDARE VERSANT PE DN 28B km 63+800-64+200», a cărei ședință de deschidere a ofertelor s-a desfășurat în data de 17.09.2012, ora 10:00 (Cod CPV: 45233130-9 Lucrări de construcții de drumuri naționale (Rev.2), 45233140-2 Lucrări de drumuri (Rev.2)),

Comisia de evaluare a hotărât anularea procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică menționat în referință, în conformitate cu prevederile art. 209, alin. (1), lit. c) coroborat cu alin. (4), lit. b) din Ordonanța de Urgență a Guvernului nr. 34/2006 (A) privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice

și a contractelor de concesiune de servicii, motivat de următoarele:

- documentația de atribuire necesită revizuire, în sensul precizării în clar, în cuprinsul ei, a cerinței, ca ofertantul să menționeze în Propunerea Tehnică, perioada garanției de bună execuție a lucrărilor.

- luarea altor măsuri ar fi condus la încălcarea principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) lit. a) - f) din O.U.G. nr. 34/2006 (A) privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucruri publice și a contractelor de concesiune de servicii.

Ca urmare a Anularii procedurii de atribuire, vă comunicăm încetarea obligațiilor pe care vi le-ați creat prin depunerea ofertei.

Restituirea garanției de participare la procedură se va face conform prevederilor legale.

Procedura va fi reluată prin publicarea unei invitații de participare.”

Împotriva comunicării rezultatului procedurii, S.C. ... S.R.L., în calitate de lider al asocierii S.C. ... S.R.L. – ... S.A. formulează contestație pentru motivele arătate anterior și solicită:

- admiterea contestației așa cum a fost formulată;
- obligarea autorității contractante la anularea adresei nr. ... din 25.09.2012 de comunicare a rezultatului procedurii, prin care dispune anularea procedurii;
- obligarea autorității contractante la continuarea procedurii;
- obligarea autorității contractante la evaluarea ofertelor, stabilirea ofertelor admisibile și desemnarea ofertantei câștigătoare pe baza criteriilor de atribuire indicate în fișa de date a achiziției.

În fișa de date, parte a documentației de atribuire elaborată de autoritatea contractantă în vederea derulării procedurii de atribuire în cauză, la secțiunea IV – Procedura, capitolul IV.2) – Criterii de atribuire, punctul IV.2.1) – Criterii de atribuire, s-au menționat următoarele:

„Oferta cea mai avantajoasă d.p.d.v. economic în ceea ce se privește:

- criteriile menționate în continuare

Criterii	Pondere	Punctaj maxim
1. Prețul ofertei	70.00 %	70.00

Descriere: Componenta financiară

...

2. Caracteristici tehnice și funcționale 30.00 % 30.00

Descriere: Anexa FDA - Criteriu de atribuire

Punctaj maxim: 30.00

Pondere componentei tehnice: 30.00 %"

În anexa fișei de date (FDA) s-au prevăzut, printre altele, următoarele:

„[...]

2. Perioadă de garanție de bună execuție 5 puncte

[...]

2. Perioada de garanție de bună execuție a lucrărilor (exprimată în luni calendaristice) 5 puncte

Punctajul pentru factorul de evaluare „Perioada de garanție de bună execuție acordată lucrărilor” se acordă astfel:

- a) pentru cea mai mare perioadă de garanție de bună execuție peste 24 de luni, se acordă punctajul maxim alocat factorului de evaluare, respectiv 5 puncte;

- b) pentru o durată „n” alta decât cea prevăzută la litera a) punctajul se calculează astfel:

Punctaj pentru oferta n =durată n/ durata maximă x 5 puncte

Durata de garanție minim acceptată (sub care oferta va fi considerată neconformă) este de 24 de luni.

Durata de garanție maximă realistă (conform normativelor de specialitate) peste care oferta nu va fi punctată suplimentar este de 60 de luni.”

De asemenea, la clauza 11 din modelul Acordului Contractual (pagina 26), s-au menționat următoarele:

„11. Perioada de Garanție

11.1. Terminarea Lucrărilor Neexecutate și Remedierea Defecțiunilor

Pentru ca Lucrările și Documentele Antreprenorului și fiecare Sector de lucrări să corespundă prevederilor Contractului (cu excepția uzurii normale) înainte de expirarea Perioadei de Notificare a Defecțiunilor sau cât mai curând posibil, Antreprenorul:

(a) va completa orice lucrare rămasă neterminată la data emiterii Procesului Verbal de Recepție la Terminarea Lucrărilor, într-o perioadă rezonabilă menționată de către Inginer, și

(b) va executa toate lucrările necesare pentru remedierea defecțiunilor sau degradărilor, conform solicitărilor Beneficiarului (sau în numele acestuia), până la sau înainte de data de

expirare a Perioadei de Notificare a Defecțiunilor pentru Lucrări sau Sectoare de Lucrări (după caz).

Dacă se produc defecțiuni sau degradări, Antreprenorul va fi înștiințat în consecință de către (sau în numele) Beneficiar.”

Analizând raportul procedurii nr. ... din 24.09.2012, Consiliul constată că la fila 40 se menționează că asocierea S.C. ... S.R.L. – S.C. ... S.R.L. – S.C. Asiri Internațional S.R.L. a adăugat la propunerea financiară un formular „Declarație privind durata de execuție și garanția acordată lucrărilor” în care este menționat în mod explicit că [...] perioada de garanție de bună execuție este de 60 de luni calendaristice.

De asemenea, în același raport al procedurii (fila 41) comisia de evaluare face mențiunea că asocierea S.C. ... S.R.L. – ... S.A. a trecut în formularul de depunere a propunerii financiare (F19) „Perioada de garanție de bună execuție – 60 luni”

Prevederea din anexa fișei de date potrivit căreia „Durata de garanție minim acceptată (sub care oferta va fi considerată neconformă) este de 24 de luni” este de natură a conduce către o cerință explicită prin care autoritatea contractantă solicită operatorilor economici de a depune oferte cu o perioadă de garanție de bună execuție de minim 24 de luni. Altfel spus, ofertele depuse de operatorii economici care nu se conformează acestui minim de 24 de luni vor fi considerate neconforme.

Locul în care ofertanții vor menționa această durată de garanție de bună execuție nu are nicio relevanță, acesta putând fi deopotrivă în cadrul propunerii financiare ori în cadrul propunerii tehnice. Relevantă în acest caz este perioada de garanție de bună execuție care nu poate să fie mai mică de 24 de luni, în caz contrar sancțiunea fiind neconformitatea ofertei.

Faptul că cele două ofertante mai sus menționate au prevăzut în ofertele lor perioada de garanție de bună execuție, este o dovadă în plus că au înțeles să respecte cerința autorității contractante din anexa fișei de date cu privire la durata de garanție minim acceptată.

Date fiind cele evocate, Consiliul stabilește că decizia autorității contractante de anulare a procedurii de achiziție publică este nelegală din punctul de vedere al situației de fapt care, în opinia acesteia, a condus la luarea acestei decizii, nearătând abaterile grave de la prevederile legislative care afectează procedura de atribuire sau faptele care conduc către imposibilitatea încheierii contractului.””

...

Finalizând activitatea de evaluare a ofertelor, comisia de evaluare a întocmit raportul procedurii nr. ... din 28.11.2012 prin care oferta depusă de asocieria S.C. ... S.R.L. – S.C. ... S.A. a fost respinsă ca neconformă potrivit dispozițiilor art. 36 alin. (2) lit. a) și art. 79 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006, iar oferta depusă de asocieria S.C. ... S.R.L. – S.C. ... S.R.L. – S.C. ... S.R.L. a fost declarată câștigătoare cu un punctaj de 97 de puncte obținute corespunzător prețului de 11.097.044,08 lei, fără TVA, duratei de execuție a lucrărilor de 5 luni și duratei de garanție de bună execuție a lucrărilor de 24 de luni.

Rezultatul procedurii astfel stabilit a fost comunicat asocierii S.C. ... S.R.L. – S.C. ... S.A. prin adresa nr. ... din 28.11.2012, în care se arata următoarele:

„Prin prezenta vă facem cunoscut că în urma evaluării ofertelor depuse în cadrul procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică menționat în referință, oferta dumneavoastră a fost respinsă, în baza art. 81 din H.G. 925/2006(A).

Aceasta a fost declarată neconformă, în baza prevederilor art. 36 alin. (2) lit. a) din H.G. 925/2006(A) deoarece, în conformitate cu pct. 2.17.2., în cadrul Programului de activități, în conformitate cu Condițiile Contractului, trebuia să demonstrați înțelegerea Contractului, în ansamblul său, prin furnizarea de descrieri, planșe (unde este necesar), tehnologia propusă de Ofertant pentru execuția Lucrărilor și să luați în considerare unele termene în momentul în care ați elaborat programul de aprovizionare și de execuție a lucrărilor, inclusiv ar fi trebuit să luați în calcul timpii de întreruperi condiționate de tehnologie și de organizarea muncii.

Ori Diagramele inițial prezentate de către dvs., respectiv Cantitățile de resurse umane propuse a se utiliza în fiecare lună (Propunerea Tehnică pag. 325) și Diagrama - Cantitățile de resurse propuse a se utiliza în fiecare lună - Utilaje (Propunerea Tehnică pag. 326) conțin un număr nerealist/nejustificat de ore care ar conduce la depășirea duratei de execuție de 5 luni ofertată.

Aceasta a fost declarată neconformă, în baza prevederilor art. 79 alin. (1) din H.G. 925/2006(A) deoarece explicațiile prezentate de dvs. la solicitările de clarificări în ceea ce privește prețul ofertat sunt neconcludente și nerealiste, din următoarele considerente:

- pentru articolele de transport TRA01A50P și TRA01A25P*
- „transportul rutier al pământului sau molozului cu*

autobasculanta la distanța de 50 km, respectiv 25 km” - tariful de transport de 4,20 lei/tonă, respectiv 2,10 lei/tonă, ați prezentat oferta de preț de la S.C. În urma analizei acesteia, comparativ cu Analizele de transport proprii, comisia a constatat că tariful propus pentru articolele TRA01A50P și TRA01A25P este de cca. 9 ori mai mic decât tariful din analiza proprie de transport la 50 km/25 km de 37,50 lei/tonă, respectiv 18,75 lei/tonă.

Oferta desemnată câștigătoare este cea depusă de Asociația S.C. ... S.R.L., S.C. ... S.R.L. și S.C. ... S.R.L., care a obținut 97 puncte, cu prețul de 11.097.044,08 lei fără TVA, o durată de execuție a contractului de 5 luni și o durată de garanție de bună execuție a lucrărilor de 24 luni.”

Împotriva deciziei autorității contractante, S.C. ... S.R.L., în calitate de lider al asocierii S.C. ... S.R.L. – S.C. ... S.A., formulează contestației pentru motivele arătate anterior și solicită admiterea contestației așa cum a fost formulată și:

- în principal, obligarea autorității contractante la:
 - anularea adresei nr. ... din 28.11.2012, de comunicare a rezultatului procedurii;
 - anularea deciziei pronunțată în cadrul acestei proceduri de atribuire;
 - reanalizarea tuturor ofertelor cu luarea în considerare a ofertei contestatoarei și stabilirea ofertei câștigătoare dintre cele admisibile.

- în subsidiar, anularea procedurii de atribuire, în conformitate cu prevederile art. 209 din O.U.G. nr. 34/2006.

Prin contestația depusă, S.C. ... S.R.L. critică atât decizia autorității contractante de a respinge ca neconformă oferta asocierii al cărei lider este, cât și decizia de stabilire a ofertei câștigătoare.

Examinând decizia autorității contractante de a respinge ca neconformă oferta asocierii S.C. ... S.R.L. – S.C. ... S.A., Consiliul reține că în caietul de sarcini, parte a documentației de atribuire elaborată de autoritatea contractantă în vederea derulării prezentei proceduri de achiziție publică se menționează:

„2.17 Programul de activități

Ofertantul va prezenta în cadrul propunerii tehnice un program de activități, în concordanță cu cerințele din prezentul caiet de sarcini.

...

2.17.1. Modul în care ofertantul înțelege obiectivele proiectului, rezultatele așteptate și metodologia de realizare a activităților

- *Prezentarea aspectelor considerate de către ofertant ca fiind esențiale pentru obținerea rezultatelor așteptate ale contractului și atingerea obiectivelor acestuia, în corelare cu precizările de la punctele 1.3, însoțite de comentarii relevante și explicite;*

- *Recomandări de reducere/eliminarea a riscurilor identificate, fără a se afecta cerințele caietului de sarcini;*

- *Descrierea detaliată a etapelor propuse de ofertant pentru realizarea activităților, în vederea îndeplinirii contractului, inclusiv punctele de referință, precum și rezultatele și documentele ce trebuie prezentate pentru fiecare activitate.*

2.17.2 Antreprenorul trebuie să prezinte un program de activități, în conformitate cu Condițiile Contractului, care să demonstreze înțelegerea Contractului, în ansamblul său, prin furnizarea de descrieri, planșe (unde este necesar), tehnologia propusă de Ofertant pentru execuția Lucrărilor să ia în considerare unele termene în momentul în care își elaborează programul său de aprovizionare și de execuție a lucrărilor:

a) datele propuse pentru transmiterea către Beneficiar a informațiilor solicitate prin Cerințele Beneficiarului luând în considerare răspunsul Beneficiarului la respectiva informație;

b) timpul necesar pentru acordul și aprobarea modificărilor de la Beneficiar precum și toate autoritățile statutare și alte părți interesate.

2.17.3. Programul va fi însoțit de declarațiile de resurse din punctul de vedere al personalului utilajelor Antreprenorului pe care Antreprenorul propune să le folosească pentru fiecare din activitățile prezentate în program.”

În oferta depusă de asocierea S.C. ... S.R.L. – S.C. ... S.A. se regăsesc următoarele documente:

- *pagina 325 din propunerea tehnică – Cantitățile de resurse propuse a se utiliza în fiecare lună – Resurse umane, din care rezultă un total de 11.257.562,44 ore manoperă;*

- *paginile 43 – 46 din propunerea financiară – Lista cuprinzând consumurile cu mâna de lucru, din care rezultă un total de 145.078,37199 ore manoperă directă;*

- *pagina 326 din propunerea tehnică – Cantitățile de resurse propuse a se utiliza în fiecare lună – Utilaje, din care rezultă un total de 2.161.302,39 ore;*

- paginile 47 - 48 din propunerea financiară - Lista cuprinzând consumurile de ore de funcționare a utilajelor de construcții, din care rezultă un total de 15.275,28640 ore.

Analizând documentele emise de autoritatea contractantă în activitatea de evaluare a ofertelor primite, Consiliul reține că prin adresa nr. ... din 22.11.2012, autoritatea contractantă a cerut asocierii S.C. ... S.R.L. - S.C. ... S.A. clarificări privind oferta prezentată, astfel:

„Având în vedere adresa nr. .../21.11.2012 înregistrată la D.R.D.P. ... cu nr. .../21.11.2012 prin care solicitați prelungirea termenului de transmitere a clarificărilor cerute prin adresa DRDP Iași nr. .../21.11.2012, vă comunicăm că acesta se prelungește până în data de 23.11.2012, ora 10:00.

În cadrul etapei de evaluare a ofertei depuse de dumneavoastră pentru atribuirea contractului din referință, comisia de evaluare, în conformitate cu art. 201 din O.U.G. nr. 34/2006 și art. 78 din H.G. nr. 925/2006, vă solicită, cu încadrarea în același termen prevăzut mai sus:

1. Să clarificați/justificați neconcordanța dintre totalul orelor de manoperă, în quantum de 145.078,37 din Formularul C7 din Propunerea Financiară (pag. 43-46) - Lista cuprinzând consumurile cu mâna de lucru și numărul de ore menționat de dumneavoastră în Diagrama - Cantităților de resurse umane propuse a se utiliza în fiecare lună (Propunerea Tehnică pag. 325), conform Planificării lucrărilor prezentate.

2. Să clarificați/justificați neconcordanța dintre orele de funcționare a utilajelor în valoare de 15.275,28 din Formularul C8 din Propunerea Financiară (pag. 47-48) - Lista cuprinzând consumurile de ore de funcționare a utilajelor de construcții și numărul de ore menționate (pe fiecare resursă) din Diagrama - Cantitățile de resurse propuse a se utiliza în fiecare lună - Utilaje (Propunerea Tehnică pag. 326), conform Planificării lucrărilor prezentate.

În cazul în care nu transmiteți în perioada precizată de comisia de evaluare, răspunsurile solicitate sau în cazul în care explicațiile prezentate nu sunt concludente, oferta dumneavoastră va fi considerată neconformă așa cum este precizat în art. 79 din H.G. 925/2006(A).”

Asocierea ofertantă a răspuns prin adresa nr. ... din 23.11.2012, astfel:

„[...]

...

Referitor la adresa nr. .../22.11.2012 în vederea atribuirii contractului ce are ca obiect «Consolidare versant pe DN 28B km 63+800-64+200», vă transmitem următoarele:

- Având în vedere solicitarea de la punctul 1, dorim să vă informăm că nu există o neconcordanță între Formularul C7 din Propunerea Financiară (pag. 43 - 46) - Lista cuprinzând consumurile cu mâna de lucru și numărul de ore menționat și Diagrama - Cantităților de resurse umane propuse a se utiliza în fiecare lună (Propunerea Tehnică pagina 325). Formularul C7 cuprinde orele efectiv lucrate, direct productive, cu cotarea valorică a acestora, cu încadrarea în timpul de execuție oferat, iar Diagrama cantităților de resurse umane cuprinde pe lângă orele efectiv lucrate și «timpii tehnologici», cu încadrarea în același timp de execuție oferat.

Motivat de solicitarea dvs., vă înaintăm Diagrama Cantităților de resurse umane, întocmită fără a lua în calcul «timpii tehnologici», fiind astfel în deplină concordanță cu Formularul C7 din Propunerea Financiară.

- Având în vedere solicitarea de la punctul 2, dorim să vă informăm că nu există o neconcordanță între Formularul C8 din Propunerea Financiară (pag. 47 - 48) - Lista cuprinzând consumurile de ore de funcționare a utilajelor de construcții și numărul de ore menționate și Diagrama - Cantităților de resurse propuse a se utiliza în fiecare lună (Propunerea Tehnică pagina 326). Formularul C8 cuprinde orele efectiv lucrate, direct productive, cu cotarea valorică a acestora, cu încadrarea în timpul de execuție oferat, iar Diagrama cantităților de resurse cuprinde pe lângă orele efectiv lucrate și «timpii de staționare tehnologică», cu încadrarea în același timp de execuție oferat.

Motivat de solicitarea dvs., vă înaintăm Diagrama Cantităților de resurse propuse a se utiliza în fiecare lună, întocmită fără a lua în calcul «timpii de staționare tehnologică», fiind astfel în deplină concordanță cu Formularul C8 din Propunerea Financiară.”

Potrivit art. 78 din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, comisia de evaluare are obligația de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei oferte, precum și perioada de timp acordată pentru transmiterea clarificărilor, comunicarea transmisă în acest sens către ofertant trebuind să fie clară, precisă și să definească în mod explicit și suficient de detaliat în ce constă solicitarea comisiei de evaluare.

Dispozițiile art. 79 din hotărârea de Guvern, stabilesc următoarele: „(1) În cazul în care ofertantul nu transmite în perioada precizată de comisia de evaluare clarificările/răspunsurile solicitate sau în cazul în care explicațiile prezentate de ofertant nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată neconformă.

(2) În cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă conținutul propunerii tehnice, oferta sa va fi considerată neconformă. Modificări ale propunerii tehnice se acceptă în măsura în care acestea:

a) pot fi încadrate în categoria viciilor de formă sau erorilor aritmetice; sau

b) reprezintă corectări ale unor abateri tehnice minore, iar o eventuală modificare a prețului, indusă de aceste corectări, nu ar fi condus la modificarea clasamentului ofertanților participanți la procedura de atribuire; prevederile art. 79 alin. (3) rămân aplicabile.

(3) În cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă conținutul propunerii financiare, oferta sa va fi considerată neconformă, cu excepția situației prevăzute la art. 80 alin. (2).”

Văzând demersul autorității contractante de a cere, prin adresa nr. ... din 22.11.2012, asocierii S.C. ... S.R.L. – S.C. ... S.A. clarificări privind oferta prezentată, Consiliul stabilește că aceasta a făcut în mod corect aplicarea prevederilor art. 78 din H.G. nr. 925/2006, clarificările cerute fiind necesare stabilirii conformității ofertei depuse de asocierea menționată.

Analizând răspunsul asocierii având ca lider pe S.C. ... S.R.L., Consiliul reține faptul că, prin acesta, ofertanta își modifică propunerea tehnică în ceea ce privește cantitățile de resurse propuse a se utiliza în fiecare lună – resurse umane și cantitățile de resurse propuse a se utiliza în fiecare lună – utilaje.

Astfel, în răspunsul său, asocierea în cauză arată că: „[...], vă înaintam *Diagrama Cantităților de resurse umane, întocmită fără a lua în calcul «timpii tehnologici», fiind astfel în deplină concordanță cu Formularul C7 din Propunerea Financiară*”, respectiv: „[...], vă înaintăm *Diagrama Cantităților de resurse propuse a se utiliza în fiecare lună, întocmită fără a lua în calcul «timpii de staționare tehnologică», fiind astfel în deplină concordanță cu Formularul C8 din Propunerea Financiară*”. Modificarea astfel efectuată, prin eliminarea timpilor tehnologici, respectiv a timpilor de staționare tehnologică, nu este justificată

...

a fi posibilă și nu arată cum influențează conținutul propunerii tehnice prin modificarea substanțială a cantităților de resurse propuse a se utiliza în fiecare lună – resurse umane și a cantităților de resurse propuse a se utiliza în fiecare lună – utilaje.

Având în vedere că modificarea propunerii tehnice în sensul indicat nu poate fi considerată ca fiind corectarea unui viciu de formă, corectarea unei erori aritmetice ori corectarea unei abateri tehnice minore, de vreme ce prețul propus în propunerea financiară a fost stabilit luând în calcul și un anumit număr de ore pentru consumurile cu mâna de lucru (145.078,37199 ore manoperă directă), respectiv un anumit număr de ore pentru consumurile de ore de funcționare a utilajelor de construcții (15.275,28640 ore), mult diminuat față de numărul corespunzător de ore menționat în propunerea tehnică (cantități de resurse propuse a se utiliza în fiecare lună – resurse umane - 11.257.562,44 ore manopera, respectiv cantități de resurse propuse a se utiliza în fiecare lună – utilaje - 2.161.302,39 ore), Consiliul stabilește că oferta depusă de asocierea S.C. ... S.R.L. – S.C. ... S.A. a fost în mod corect respinsă, aceasta fiind neconformă în baza art. 79 alin. (2) din H.G. nr. 925/206, cu modificările și completările ulterioare.

Cât privește criticile referitoare la stabilirea ofertei câștigătoare, Consiliul reține că în finalul caietului de sarcini (cerințele beneficiarului), autoritatea contractantă a menționat:

„8. Perioada minimă de notificare a defecțiunilor

Perioada minimă de notificare a defecțiunilor (perioada de garanție de bună execuție) solicitată de către Beneficiar este de 730 de zile (24 de luni), de la data semnării Procesului Verbal de Recepție la Terminarea lucrărilor.”

Asocierea S.C. ... S.R.L. – S.C. ... S.R.L. – S.C. ... S.R.L., declarată câștigătoare a procedurii de atribuire a menționat, în propunerea sa financiară, următoarele:

„5. *Sub-clauze ale Condițiilor Generale sau Condițiilor Speciale ale Contractului Consolidare Versant pe DN 28B km 63+800-64+200 – Anexă la ofertă*

[...]

Perioada de Notificare a Defecțiunilor – clauza 1.1.3.7 – minim 730 zile.

[...].”

Având în vedere definiția dată de autoritatea contractantă, prin caietul de sarcini perioadei minime de notificare a defecțiunilor ca fiind perioada de garanție de bună execuție,

mențiunea din propunerea financiară a ofertei declarată câștigătoare, și având în vedere că perioada de garanție de buna execuție constituie factor de evaluare stabilit de autoritate în aplicarea criteriului de atribuire „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”, factor de evaluare pentru care, în cazul ofertei depusă de asocieria S.C. ... S.R.L. – S.C. ... S.R.L. – S.C. ... S.R.L., comisia de evaluare a luat în considerare o durată de garanție de bună execuție a lucrărilor de 24 luni, Consiliul stabilește că evaluarea ofertei stabilită câștigătoare s-a realizat cu respectarea regulilor stabilite de autoritatea contractantă prin documentația de atribuire. Astfel, apar ca nefondate criticile din contestație referitoare la aceasta.

Referitor la solicitarea contestatoarei de anulare a întregii proceduri de atribuire, în conformitate cu prevederile art. 209 din O.U.G. nr. 34/2006, Consiliul reține că în contestație nu sunt evocate motive de fapt și de drept pentru procedura de achiziție publică este viciată și pentru care Consiliul ar trebui să decidă anularea acesteia.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 278 alin. (5) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul urmează să respingă ca nefondată contestația depusă de S.C. ... S.R.L., în calitate de lider al asocierii S.C. ... S.R.L. – S.C. ... S.A.

Cu privire la cererea de intervenție depusă de S.C. ... S.R.L., în calitate de lider al asocierii S.C. ... S.R.L. – S.C. ... S.R.L. – S.C. ... S.R.L., văzând că această asocierie a dovedit un interes legitim propriu în pricină prin promovarea cererii, în conformitate cu art. 52 alin. 1 C. proc. civ., Consiliul încuviințează în principiu intervenția.

Față de cele stabilite mai sus cu ocazia soluționării contestației, în baza art. 278 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006, Consiliul va admite cererea de intervenție depusă de S.C. ... S.R.L., în calitate de lider al asocierii S.C. ... S.R.L. – S.C. ... S.R.L. – S.C. ... S.R.L.

În baza art. 278 alin. (6) din ordonanța de urgență, Consiliul va dispune continuarea procedurii de achiziție publică.

PREȘEDINTE COMPLET,

...

MEMBRU COMPLET,

...

MEMBRU COMPLET,

...

...