



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, București, România, CIF 20329980, CP 030084  
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 +4 021 890 07 45 [www.cnsc.ro](http://www.cnsc.ro)

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006 cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea**

## DECIZIE

**Nr. ...**

**Data: ...**

Prin contestația nr. ..., înregistrată la CNSC sub nr. ..., înaintată de SC ... SRL, cu sediul în ..., având CUI ..., reprezentată legal prin ..., formulată împotriva adresei nr. ..., reprezentând rezultatul procedurii de atribuire emis de ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă în procedura, cerere de oferte, organizată în vederea atribuirii contractului de servicii având ca obiect „Servicii de supraveghere (dirigenție de șantier) a lucrărilor de construcții în cadrul *Proiectul Reforma Educației Timpurii în România*”, cod CPV 71520000-9 – Servicii de supraveghere a lucrărilor (Rev.2), s-a solicitat Consiliului anularea rezultatului (pentru lotul nr. 1), obligarea autorității contractante de a emite un act prin care să declare oferta sa conformă, precum și continuarea procedurii de atribuire cu respectarea OUG nr. 34/2006 și a HG nr. 925/2006.

În baza documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

## DECIDE

Respinge excepția de tardivitate a contestației, invocată de autoritatea contractantă, ca nefondată.

Admite contestația și anulează procedura de atribuire pentru lotul nr. 1, pentru imposibilitatea dispunerii unor măsuri de remediere a acesteia.

Prezenta decizie este obligatorie, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din OUG nr. 34/2006, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

## MOTIVARE

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ..., înregistrată la CNSC sub nr. ..., SC ... SRL atacă adresa nr. ..., conținând rezultatul procedurii de atribuire emis de ..., în cadrul procedurii mai sus arătate, considerând că oferta sa a îndeplinit în totalitate cerințele caietului de sarcini.

În fapt, contestatoarea arată că autoritatea contractantă a declarat oferta sa neconformă, motivat de faptul că ar fi ofertat, pentru prestarea serviciilor în cauză, un număr de 14 luni, în loc de 3.

În acest sens, contestatoarea precizează că în fișa de date a achiziției la cap. IV.4.1) *Modul de prezentare a propunerii tehnice*, autoritatea contractantă a solicitat graficul de îndeplinire a contractului completat, făcând implicit referire la paragraful anterior, unde se preciza „formularul de contract completat cu datele și propunerile (dacă e cazul) ofertantului, semnat și ștampilat, de către acesta”, sens în care ofertantul își exprimă acordul privind acceptarea clauzelor contractuale obligatorii”.

Astfel, contestatoarea arată că, în conformitate cu documentele de atribuire, în formularul de contract, Secțiunea IV *Clauze obligatorii* art. 5. „Perioada de prestare a serviciilor este de 14 luni cu posibilitate de prelungire în condițiile legii cu cel mult 3 luni calendaristice”.

În acest sens, în conformitate cu cele solicitate de autoritatea contractantă prin fișa de date a achiziției, autoarea contestației a ofertat o perioadă de 14 luni pentru derularea contractului, considerând că a îndeplinit în mod satisfăcător cerințele caietului de sarcini, motiv pentru care solicită anularea rezultatului și reevaluarea ofertelor.

Prin adresa nr. ..., înregistrată la CNSC sub nr. ..., autoritatea contractantă a transmis Consiliului punctul de vedere la contestație, solicitând respingerea contestației formulate de SC ... SRL ca tardivă și ca neîntemeiată și continuarea procedurii de atribuire.

În susținerea excepției de tardivitate, cu invocarea prevederilor art. 271 alin. 1 și a art. 256<sup>2</sup> lit. b) din OUG nr. 34/2006, autoritatea contractantă precizează că a luat act de contestația depusă de SC ... SRL prin intermediul unui e-mail transmis în data de 27.12.2012. Ori, contestația se înaintează atât la Consiliu cât și la autoritatea contractantă nu mai târziu de expirarea termenului de 5 zile (în cazul de față).

În referire la respingerea ofertei ca neconformă, autoritatea contractantă arată că în fișa de date a achiziției a fost specificat clar, la cap. II.3) - *durata contractului sau termenul pentru finalizare*, că este de 3 luni de la data atribuirii contractului/emiterii ordinelor de începere a serviciilor. Totodată, în anexele fișei de date a achiziției, secțiunea loturi, la punctul 4, este specificat termenul de 3 luni de la data atribuirii contractului.

Autoritatea contractantă mai arată că semnarea și ștampilarea modelului de contract propus ca anexă la caietul de sarcini înseamnă acceptarea modului de formulare a clauzelor contractuale, nicidecum însușirea unor detalii contractuale, așa cum greșit a interpretat contestatoarea.

Având în vedere că toți operatorii economici participanți în procedură au întocmit oferta ținând cont de durata contractului de 3 luni, iar contestatoarea a ofertat o durată de 14 luni, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației formulată de SC ... SRL, ca neîntemeiată și continuarea procedurii de atribuire.

Față de susținerile părților și de documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

Pentru atribuirea contractului de servicii având ca obiect Servicii de supraveghere (dirigenție de șantier) a lucrărilor de construcții în cadrul *Proiectul Reforma Educației Timpurii în România*", cod CPV 71520000-9 – Servicii de supraveghere a lucrărilor (Rev.2), ... (în calitate de autoritate contractantă) a inițiat procedura cerere de oferte, prin publicarea în SEAP a invitației de participare nr. ... din 15.11.2012, odată cu care a postat și documentația de atribuire.

Nemulțumită de rezultatul procedurii de atribuire ce i-a fost comunicat cu adresa nr. .../20.12.2012, SC ... SRL a investit Consiliul cu soluționarea prezentei contestații, solicitând anularea acestuia, obligarea autorității contractante de a emite un act prin care să declare oferta sa ca fiind conformă, precum și continuarea procedurii de atribuire, cu respectarea OUG nr. 34/2006 și a HG nr. 925/2006.

Analizând cu înțâietate, în condițiile impuse la alin. (1) al art. 278 din OUG nr. 34/2006, excepția de tardivitate a contestației, invocată de autoritatea contractantă, Consiliul constată netemeinicia ei.

Consiliul are în vedere că rezultatul procedurii de atribuire i-a fost comunicat contestatoarei, de către autoritatea contractantă în data de 20.12.2012. Raportat la valoarea estimată achiziției (558.255 lei), situată sub pragul valoric indicat la art. 55 alin. (2) lit. c) din OUG nr. 34/2006, în conformitate cu dispozițiile art. 256<sup>2</sup> alin. (1) lit. b) din OUG nr. 34/2006, termenul de depunere a contestației

este de 5 zile începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actului atacat.

Raportat la actul atacat, respectiv, adresa nr. .../20.12.2012, transmisă prin fax la aceeași dată, conform art. 3 lit. z) din ordonanța de urgență ((...) *Dacă ultima zi a unui termen exprimat altfel decât în ore este o zi de sărbătoare legală, o duminică sau o sâmbătă, termenul se încheie la expirarea ultimei ore a următoarei zile lucrătoare*), modificată prin OUG nr. 76/2010, înaintarea contestației la Consiliu la data de 26.12.2012 și la autoritatea contractantă în data de 27.12.2012, așa cum, de altfel, se precizează prin punctul de vedere la contestație nr. .../03.01.2012, s-a făcut cu respectarea termenului impus de legislația specifică, motiv pentru care, în temeiul dispozițiilor de la alin. (1) al art. 278 din OUG nr. 34/2006, Consiliul respinge excepția invocată și face analiza pe fond a criticilor.

La analiza criticilor contestatoarei legate de motivul de respingere a ofertei ca neconformă, Consiliul constată temeinicia acestora.

Astfel, Consiliul constată că autoritatea contractantă a respins oferta contestatoarei pentru nerespectare cerințelor caietului de sarcini în privința duratei contractului, aceasta ofertând o perioadă de 14 luni, în loc de 3.

Ori, analizând caietul de sarcini, Consiliul constată că în cuprinsul lui nu se regăsesc informații cu privire la durata contractului, cu atât mai puțin informații precum cele susținute de autoritatea contractantă în comunicarea rezultatului procedurii de atribuire. Astfel, în caietul de sarcini, Consiliul constată că referitor la durata contractului autoritatea contractantă a prevăzut că:

- *CAP II. OBIECTUL CAIETULUI DE SARCINI: Caietul de sarcini (CS) cuprinde precizări referitoare la: - obiectul achiziției și durata contractului (...);*

- *CAP III. OBIECTUL ACHIZIȚIEI ȘI DURATA CONTRACTULUI: (...)*

*3.2. Durata de îndeplinire a contractului cuprinde durata de execuție a lucrărilor de construcții (până la recepția finală a lucrării). Modificarea duratei de îndeplinire a contractului se va face în funcție de durata de execuție modificată de către constructor și acceptată de beneficiar, prin acordul părților pe bază de act adițional.*

Analizând documentația de atribuire, Consiliul constată că referiri legate de durata efectivă a contractului au fost făcute de autoritatea contractantă în fișa de date a achiziției și în formularul de contract, ambele postate în SEAP odată cu invitația de atribuire la data de 15.11.2012.

Astfel, în fișa de date a achiziției autoritatea contractantă a precizat la pct. II.3) – *Durata contractului sau termenul pentru finalizare o durată de execuție de 3 luni începând cu durata atribuirii contractului/emiterii ordinelor de începere a serviciilor sau lucrărilor*, pentru ca în Anexa B să precizeze, referitor la lotul nr. 1 la pct. 4) – *Indicații privind o altă durată a contractului sau o altă dată de începere/finalizare, că durata contractului este de 3 luni începând de la data adjudecării contractului.*

În același timp, tot în fișa de date, la pct. IV.4.1) - Modul de prezentare a propunerii tehnice, autoritatea contractantă a prevăzut că: *Propunerea tehnică va conține: (...) Formularul de contract, completat cu datele și propunerile (dacă este cazul) ofertantului, semnat și ștampilat, de către aceasta. Astfel, ofertantul își exprimă acordul privind acceptarea Clauzelor contractuale obligatorii. Ori, analizând clauzele contractuale obligatorii, Consiliul constată că autoritatea contractantă a prevăzut la cap. 5. - Durata contractului, următoarele:*

*5.1 – Perioada de prestare a serviciilor este de 14 luni cu posibilitate de prelungire în condițiile legii cu cel mult 3 luni calendaristice.*

*5.2. - Prestarea serviciilor de supraveghere, va începe odată cu emiterea ordinului de începere a execuției lucrărilor și se va continua pe o perioadă de 11 ani și 5 luni astfel:*

*- pentru o perioadă de maximum 17 luni aferentă terminării lucrărilor și predării cărții tehnice, perioadă din care ultimele 3 luni fără costuri;*

*- pentru perioada de garanție de bună execuție a lucrărilor, respectiv 10 ani până la semnarea procesului verbal de recepție finală a lucrărilor fără costuri.*

Prin urmare, Consiliul constată lipsa de consecvență a autorității contractate în elaborarea documentației de atribuire, care a avut drept rezultat depunerea unor oferte în care s-au luat în considerare durate de derulare a contractului diferite, respectiv două oferte cu o durată a prestațiilor de 3 luni și o ofertă cu o durată de 14 luni.

Cum întocmirea documentației de atribuire este responsabilitatea exclusivă a autorității contractante, culpa pentru situația apărută îi aparține exclusiv acesteia.

În acest sens, sunt relevante dispozițiile art. 33 din OUG nr. 34/2006: (1) Autoritatea contractantă are obligația de a preciza în cadrul documentației de atribuire orice cerință, criteriu, regulă și alte informații necesare pentru a asigura ofertantului/candidatului o informare completă, corectă și explicită cu privire la modul de aplicare a procedurii de atribuire.

(2) Documentația de atribuire trebuie să cuprindă, fără a se limita la cele ce urmează, cel puțin:

a) *informații generale privind autoritatea contractantă, în special cu privire la adresă - inclusiv telefon, fax, e-mail -, persoane de contact, mijloace de comunicare etc.;*

.....

h) informații referitoare la clauzele contractuale obligatorii.

Astfel, în situația dată, raportat la conținutul întregii documentații de atribuire, autoritatea contractantă nu avea dreptul de a respinge pentru acest motiv nicio ofertă care a prevăzut drept durată de derulare a contractului 3 sau 14 luni.

Contrar susținerilor autorității contractante din punctul de vedere la contestație, că a prevăzut în caietul de sarcini la cap. VIII modul de elaborare a ofertei că *oferta se va elabora respectând precizările din fișa de date a achiziției*, Consiliul constată că inclusiv indicațiile legate de formularul de contract și clauzele obligatorii ale acestuia se regăsesc în fișa de date a achiziției. De asemenea, raportat la obiectul contractului (*Dirigenția lucrărilor de construcții*), Consiliul constată eroarea în care se află autoritatea contractantă, când susține că durata contractului nu este clauză obligatorie, durata contractului de prestare a serviciilor fiind stabilită de aceasta, ofertanții nu ar putea face rabat de la ea.

Prin urmare, având în vedere implicațiile pe care le are durata de derulare a contractului asupra modului de constituire a propunerii financiare, Consiliul constată că ofertele financiare ale participanților nu pot fi comparate, fiind luate în considerare durate de derulare diferite, pe de o parte. Pe de altă parte, Consiliul constată că nu pot fi efectuate remedieri pe calea solicitărilor de clarificări, deoarece orice răspuns la un asemenea demers ar avea consecința modificării propunerii financiare și a propunerii tehnice.

Astfel, raportat la criteriul de atribuire stabilit, *prețul cel mai scăzut*, Consiliul constată că autoritatea contractantă, datorită propriei culpe, se află în postura evaluării unor oferte ce nu pot fi comparate datorită modului de formare a prețului iar orice remediere a acestuia nu poate fi făcută fără modificarea propunerii tehnice și financiare.

Având în vedere toate acestea, Consiliul constată că, în cauză, nu mai pot fi adoptate măsuri de remediere care să permită continuarea procedurii fără încălcarea principiilor care stau la baza achizițiilor publice stipulate la art. 2 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, măsura ce se impune fiind cea precizată la art. 209 alin. (1) lit. c) și alin. (4) lit. b) din ordonanță: (1) *Autoritatea contractantă are obligația de a anula aplicarea procedurii pentru atribuirea contractului de achiziție publică în următoarele cazuri: (...)* c) *dacă*

*abateri grave de la prevederile legislative afectează procedura de atribuire sau dacă este imposibilă încheierea contractului. (...) (4) În sensul prevederilor alin. (1) lit. c), prin abateri grave de la prevederile legislative se înțelege: (...) b) pe parcursul analizei, evaluării și/sau finalizării procedurii de atribuire se constată erori sau omisiuni, iar autoritatea contractantă se află în imposibilitatea de a adopta măsuri corective fără ca acestea să conducă la încălcarea principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) lit. a)-f).*

În consecință, pentru aceste considerente, constatând imposibilitatea remedierii procedurii de atribuire, întrucât modul diferit de abordare a soluțiilor financiare face imposibilă compararea ofertelor, în temeiul dispozițiilor coroborate ale art. 278 alin. (2) și (6) cu cele ale art. 209 alin. (1) lit. c) și alin. (4) lit. b) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul admite contestația și anulează procedura de atribuire pentru lotul nr. 1.

## **PREȘEDINTE COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET**

...

...