



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, București, cod poștal 030084, România
Tel.: +4 021 310.46.41 Fax: +4 021 310.46.42 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea,

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ..., formulată de către S.C. ... S.R.L., cu sediul în ... B-dul ... nr. ..., ..., CUI ..., îndreptată împotriva documentației de atribuire, elaborată în cadrul procedurii de atribuire prin licitație deschisă a acordului cadru având ca obiect "Echipamente medicale", organizată de ..., cu sediul în ..., str. ... nr. ..., ..., în calitate de autoritate contractantă, contestatorul a solicitat anularea procedurii de atribuire având în vedere că prin răspunsurile la solicitarea de clarificări, autoritatea contractantă a modificat documentația de atribuire solicitând totodată și suspendarea derulării procedurii de atribuire în conformitate cu dispozițiile art. 275¹ din O.U.G. nr. 34/2006.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge contestația formulată de S.C. ... S.R.L., cu sediul în ..., B-dul ... nr. ..., ..., în contradictoriu cu ..., cu sediul în ..., str. ... nr. ..., ..., ca nefondată.

Dispune continuarea procedurii de atribuire.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de zece zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

În contestația sa înregistrată la Consiliu cu nr. ..., S.C. ... S.R.L. precizează că pentru inițierea procedurii de "Echipamente medicale", autoritatea contractantă a publicat în SEAP anunțul de participare nr. .../23.11.2012.

S.C. ... S.R.L. arată că în urma studierii documentației de atribuire, așa cum aceasta a fost clarificată, a sesizat abateri de la dispozițiile legale, constând în modificarea documentației de atribuire ulterior publicării acesteia.

Contestatorul susține că prin clarificările publicate în SEAP autoritatea contractantă și-a modificat documentația de atribuire.

Astfel, conform punctului III.2. din fișa de date a achiziției, intitulat "Situația personală a operatorilor economici, inclusiv cerințele referitoare la înscrierea în registrul comerțului sau al profesiei", ofertanții au obligația de a depune "*Certificat eliberat de Administrația Finanțelor Publice Locală, din cadrul Agenției Naționale de Administrare Fiscală. Certificatul fiscal va prezenta situația datoriilor scadente în luna anterioară celei în care se depun ofertele (xerocopie semnată și ștampilată de reprezentantul legal cu mențiunea "Conform cu originalul"), Certificatul va prezenta situația datoriilor scadente în luna anterioară celei în care se depun ofertele (xerocopie semnată și ștampilată de reprezentantul legal cu mențiunea "conform cu originalul")*".

Contestatorul menționează că referitor la această cerință, s-a solicitat următoarea clarificare:

"Dorim să precizăm că, în cadrul unei proceduri de licitație deschisă, persoanele juridice române trebuie să prezinte următoarele 2 certificate:

-Certificat de atestare fiscală privind îndeplinirea obligațiilor de plată a impozitelor și taxelor locale și alte venituri ale

bugetului local eliberat de Direcția generală de impozite și taxe locale din cadrul Consiliului Local;

-Certificat de atestare fiscală privind îndeplinirea obligațiilor de plată a impozitelor, taxelor și contribuțiilor de asigurări sociale la bugetul general consolidat eliberat de Agenția Națională de Administrare Fiscală - Direcția Generală a Finanțelor Publice.

Deoarece din cerința dvs. nu se înțelege clar la care dintre cele două certificate se face referire, va rugăm sa comunicați ce certificat trebuie să prezinte ofertanții?"

S.C. ... S.R.L. arată că răspunsul autorității contractante a fost următorul:

"Este vorba despre <<Certificat de atestare fiscală privind îndeplinirea obligațiilor de plată a impozitelor și taxelor locale și alte venituri ale bugetului local eliberat de Direcția generală de impozite și taxe locale din cadrul Consiliului Local>>".

Raportat la răspunsul transmis de către autoritatea contractantă, contestatorul consideră că aceasta a modificat documentația de atribuire.

Astfel, dacă prin cerința prevăzută în fișa de date a achiziției autoritatea contractantă a solicitat Certificat de atestare fiscală eliberat de Agenția Națională de Administrare Fiscală - Administrația Finanțelor Publice locală, ulterior, prin clarificarea transmisă, s-a solicitat Certificat de atestare fiscală privind îndeplinirea obligațiilor de plată a impozitelor și taxelor locale și alte venituri ale bugetului local eliberat de Direcția Generală de impozite și taxe locale din cadrul Consiliului Local.

Contestatorul arată că natura primului Certificat fiscal solicitat rezidă din mențiunea privind instituția care trebuie să emită acest certificat, respectiv Agenția Națională de Administrare Fiscală, Administrația Finanțelor Publice Locală.

De asemenea, contestatorul menționează că Agenția Națională de Administrare Fiscală poate emite doar Certificate de atestare fiscală privind îndeplinirea obligațiilor de plată a impozitelor, taxelor și contribuțiilor de asigurări sociale la Bugetul general consolidat.

Prin urmare, contestatorul susține că prin modificarea mențiunii privind emitentul Certificatului, respectiv Direcția Generală de Impozite și Taxe Locale din cadrul Consiliului Local, autoritatea contractantă a modificat implicit cerința în sensul că, Certificatul de atestare fiscală trebuie să prevadă îndeplinirea obligațiilor de plată a impozitelor și taxelor locale și alte venituri ale bugetului local.

Potrivit art. 179 alin. (4) din O.U.G. nr. 34/2006 *"Orice modificare și/sau completare a criteriilor de calificare și selecție precizate conform alin. (3) conduce la anularea procedurii de atribuire, cu excepția modificărilor dispuse prin decizia Consiliului National de Soluționare a Contestațiilor"*.

În consecință, față de considerentele anterior menționate, S.C. ... S.R.L. consideră că se impune anularea procedurii în temeiul art. 179 alin. (4) din O.U.G. nr. 34/2006 în condițiile în care a fost modificată documentația de atribuire printr-un răspuns la o solicitare de clarificări.

De asemenea, contestatorul apreciază că au fost încălcate și dispozițiile art. 26 alin. (2) din H.G. nr. 925/2006 potrivit cărora *"În cazul în care, după publicarea unui anunț, intervin anumite modificări față de informațiile deja publicate, autoritatea contractantă are obligația de a transmite spre publicare un anunț de tip erată la anunțul inițial, în condițiile prevăzute de Regulamentul Comisiei Europene nr. 1564/2005, care stabilește formatul standard al anunțurilor publicitare în cadrul procedurilor de atribuire prevăzute în directivele nr. 17/2004/CE și 18/2004/CE"*.

Mai mult, contestatorul precizează că ulterior modificărilor efectuate, autoritatea contractantă nu a respectat dispozițiile legale, nefiind publicat un anunț de tip erată.

Față de toate aceste considerente, contestatorul solicită admiterea contestației astfel cum a fost formulată și în consecință, anularea procedurii de atribuire ca urmare a încălcării dispozițiilor legale anterior menționate.

În punctul său de vedere nr. ..., înregistrat la Consiliu cu nr. ..., autoritatea contractantă precizează că a organizat în temeiul O.U.G. nr. 34/2006, procedura de licitație deschisă pentru atribuirea acordului cadru având ca obiect "Echipament medical", publicând în SEAP anunțul de participare .../23.11.2012.

... susține că datorită unei greșeli de redactare în loc de "Certificat eliberat de Agenția Națională de Administrare Fiscală - Administrația finanțelor Publice locale" în răspunsul la solicitarea de clarificări s-a solicitat "Certificat de atestare fiscală privind îndeplinirea obligațiilor de plată a impozitelor și taxelor locale și alte venituri ale bugetului local eliberat de Direcția generală de impozite și taxe locale din cadrul Consiliului Local".

Autoritatea contractantă menționează că nu a dorit încălcarea art. 2 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține că autoritatea contractantă, ... prin anunțul de participare nr. .../23.11.2012, publicat în Sistemul Electronic de Achiziții Publice - SEAP, a inițiat procedura de atribuire, prin licitație deschisă, pentru atribuirea acordului cadru având ca obiect "Echipamente medicale", documentația de atribuire fiind postată în SEAP alături de anunțul de participare. Valoarea estimată a acordului cadru este de 7.027.016,13 lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire "prețul cel mai scăzut".

Împotriva răspunsului la solicitarea de clarificări postată în SEAP sub nr..../12.12.2012 a formulat contestație S.C. ... S.R.L. prin care solicită anularea procedurii de atribuire în temeiul art.179 alin.(4) din O.U.G. nr.34/2006 cât și suspendarea procedurii de atribuire în temeiul dispozițiilor art. 275¹ din același act normativ.

Cu privire la cererea de suspendare a prezentei proceduri de atribuire Consiliul s-a pronunțat prin Decizia nr. ..., motiv pentru care, prin prezenta, urmează a se pronunța cu privire la cererea privind anularea procedurii de atribuire.

În susținerea contestației Consiliul constată că S.C. ... S.R.L. critică faptul că autoritatea contractantă, prin răspunsul la solicitarea de clarificări nr..../12.12.2012, a modificat cerința de calificare prevăzută în fișa de date a achiziției la cap. III.2.1.a) „Situația personală a candidatului sau ofertantului”.

Consiliul reține că autoritatea contractantă a stabilit ca ofertanții să depună:

"Certificat eliberat de Administrația Finanțelor Publice Locală, din cadrul Agenției Naționale de Administrare Fiscală. Certificatul fiscal va prezenta situația datoriilor scadente în luna anterioară celei în care se depun ofertele (xerocopie semnată și ștampilată de reprezentantul legal cu mențiunea "Conform cu originalul"). Certificat eliberat de către Direcția Impozite și Taxe Locale valabil la data deschiderii ofertei. Certificatul va prezenta situația datoriilor scadente în luna anterioară celei în care se depun ofertele (xerocopie semnată și ștampilată de reprezentantul legal cu mențiunea "conform cu originalul")"

Prin adresa înregistrată la autoritatea contractantă sub nr....contestatorul a solicitat clarificări, prima întrebare având următorul conținut:

„Deoarece, din cerința dvs. nu se înțelege clar la care dintre cele două certificate se face referire, vă rugăm să ne comunicați ce certificat trebuie să prezinte ofertanții?”

Cele două certificate menționate în cuprinsul întrebării fiind indicate de către contestator, în solicitare de clarificări, ca fiind:

„- *Certificat de atestare fiscală privind îndeplinirea obligațiilor de plată a impozitelor și taxelor locale și alte venituri ale bugetului local eliberat de Direcția generală de impozite și taxe locale din cadrul Consiliului Local;*

- *Certificat de atestare fiscală privind îndeplinirea obligațiilor de plată a impozitelor, taxelor și contribuțiilor de asigurări sociale la bugetul general consolidat eliberat de Agenția Națională de Administrare Fiscală - Direcția Generală a Finanțelor Publice”.*

Prin adresa nr..../12.12.2012 autoritatea contractantă a răspuns solicitării arătând, cu respectarea dispozițiilor art. 78 alin.(2) din O.U.G. nr. 34/2006, faptul că *"Este vorba despre <<Certificat de atestare fiscală privind îndeplinirea obligațiilor de plată a impozitelor și taxelor locale și alte venituri ale bugetului local eliberat de Direcția generală de impozite și taxe locale din cadrul Consiliului Local>>"*.

Prin răspunsul la solicitarea de clarificări spitalul a lămurit, în mod concret, conținutului cerinței, în condițiile în care, așa cum a recunoscut însăși autoritatea contractantă, a fost vorba despre o greșală de redactare în conținutul cerinței.

Prin urmare, Consiliul nu va reține că autoritatea contractantă a operat vreo modificare a cerinței de calificare, potrivit prevederilor art. 179 alin.(4) din O.U.G. nr. 34/2006, ci a stabilit, în mod clar, conținutul cerinței, prin înlăturarea erorilor de redactare.

Prin cerința de calificare autoritatea contractantă nu a solicitat prezentarea unui alt document în locul certificatului de atestare fiscală, ci a stabilit la care tip de certificat se referă cerința, înlăturând totodată și erorile materiale strecurate în conținutul cerinței, împrejurarea care nu este de natură a conduce la anularea procedurii de atribuire.

În ceea ce privește faptul că autoritatea contractantă nu a respectat dispozițiile art.26 alin.(2) din H.G. nr. 925/2006 prin nepublicarea, prin anunț tip erată, a modificărilor aduse prin răspunsul la solicitarea de clarificări, Consiliul constată că, așa cum a reținut anterior, nu a fost vorba de o modificare a cerinței de calificare ci de stabilirea conținutului clar a acesteia, prin înlăturarea erorilor de redactare strecurate, situație care nu se încadrează în prevederile invocate de către contestator.

Potrivit dispozițiilor art. 26 alin.(2) din H.G. nr. 925/2006 *"În cazul în care, după publicarea unui anunț, **intervin anumite***

modificări față de informațiile deja publicate, *autoritatea contractantă are obligația de a transmite spre publicare un anunț de tip erată la anunțul inițial, (...)*".

Or, prin răspunsul la solicitarea de clarificări autoritatea contractantă nu a modificat cerința de calificare, aceasta constând în prezentarea unui certificat de atestare fiscală, așa cum solicitase la data publicării anunțului, ci a prezentat conținutul clar a cerinței prin eliminarea erorilor de redactare, cum de altfel chiar aceasta susține în punctul de vedere depus la dosarul cauzei.

În consecință, pentru considerentele de mai sus, în temeiul art. 278 alin. (5) și (6) din O.U.G. nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul respinge, ca nefondată, contestația formulată de S.C. ... S.R.L. în contradictoriu cu ... și dispune continuarea procedurii de atribuire.

În temeiul dispozițiilor art. 280 alin. (3) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările ulterioare, decizia este obligatorie pentru părți.

PREȘEDINTE COMPLET,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...