



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, ..., România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnscc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea,

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ..., formulată de către S.C. ... S.R.L., cu sediul în ..., str. ... nr. ..., județul ..., CUI ..., împotriva rezultatului procedurii de atribuire, emis de către ..., cu sediul în ..., nr. ..., județul ..., în calitate de autoritate contractantă, reprezentată de Societatea Civilă de Avocați "...", cu sediul în ..., str. ... nr. ..., în cadrul procedurii de atribuire, prin cerere de oferte, a contractului de achiziție publică, având ca obiect "Executare lucrări de refacere suprafață de joc la sala ...", contestatorul a solicitat admiterea contestației.

Prin cererea de intervenție în interes propriu nr. ..., înregistrată la Consiliu cu nr. ..., S.C. ... S.R.L. cu sediul în ..., șos. ... nr. ..., CUI ..., a solicitat respingerea contestației depusă de S.C. ... S.R.L. ca nefondată cu menținerea documentelor emise de autoritatea contractantă, ca fiind legale și temeinice.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite excepția tardivității contestației formulată de către S.C. ... S.R.L., invocată de către autoritatea contractantă

Pe cale de consecință, respinge contestația formulată de către S.C. ... S.R.L., cu sediul în ..., str. ... nr. ..., județul ..., în contradictoriu cu ..., cu sediul ..., ..., nr..., județul ..., ca tardivă.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de zece zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația înregistrată la Consiliu cu nr. ..., S.C. ... S.R.L. precizează că deși a respectat toate cerințele documentației de atribuire, oferta sa a fost respinsă în mod nelegal și neîntemeiat în baza art. 36 alin. (2) lit. a) din H.G. nr. 925/2006.

Contestatorul susține că au fost prezentate etapele execuției pardoselii aferente suprafeței de joc.

Adaugă că în fișa de date nu s-a solicitat și descrierea lucrărilor premergătoare, însă execuția montajului presupune efectuarea tuturor lucrărilor premergătoare.

Construcția elastică a pardoselii reiese din descrierea etapelor de instalare, susține S.C. ... S.R.L.

Având în vedere obiectul contractului, "Executare lucrări de refacere suprafață de joc la sala ..." și faptul că întregul lot cuprindea un singur obiectiv, contestatorul precizează că a considerat că nu era necesar să repete acest lucru în cuprinsul prezentării, neexistând riscul de confuzie.

Cu privire la extrasele de catalog, contestatorul susține, de asemenea că acestea au fost transmise.

În aceste condiții, având în vedere dispozițiile art. 37 din H.G. nr. 925/2006, *"Ofertele care nu se încadrează în niciuna din situațiile prevăzute la art. 36 sunt singurele oferte care pot fi considerate admisibile"*, S.C. ... S.R.L. consideră că oferta sa este admisibilă, drept pentru care solicită admiterea contestației.

În punctul de vedere nr. ..., autoritatea contractantă solicită respingerea contestației ca tardivă, inadmisibilă, lipsită de interes, lipsită de obiect și nefondată.

Cu privire la excepția tardivității contestației, autoritatea precizează că potrivit dispozițiilor art. 256 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, *"În vederea soluționării contestațiilor pe cale administrativ-jurisdicțională, partea care se consideră vătămată are dreptul să se adreseze Consiliului Național de Soluționare a*

Contestațiilor, cu respectarea prevederilor art. 256² și 270-271", iar art. 256² alin. (1) lit. b) stabilește termenul în care persoana care se consideră vătămată poate formula contestație, respectiv 5 zile începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante pe care în consideră nelegal.

Autoritatea precizează că având în vedere măsura pe care contestatorul o apreciază ca fiind "abuzivă și nelegală", respectiv de considerare a ofertei ca neconformă, i-a fost comunicată acesteia prin adresa nr. ..., termenul susmenționat curge de la data de 17.12.2012.

Totodată, autoritatea menționează că deși la data de 21.12.2012, i-a fost comunicată prin fax, de către contestator, adresa acesteia nr. ... intitulată "contestație", a fost înregistrată pe rolul Consiliului abia la data de 11.01.2013, astfel cum rezultă din adresa CNSC nr. ..., motiv pentru care ... solicită admiterea excepției tardivității contestației și respingerea contestației ca tardivă.

În vederea soluționării contestației înregistrată la CNSC cu nr. ..., Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor, în temeiul art. 275 alin. (1) și al art. 269 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, a solicitat contestatorului S.C. ... S.R.L., prin adresa nr. ..., să formuleze, în scris, punct de vedere cu privire la excepția tardivității, invocată de autoritatea contractantă.

Prin adresa nr. ... înregistrată la C.N.S.C. sub nr...., S.C. ... S.R.L. a răspuns solicitării Consiliului, afirmând că *„Precizăm că adresa ... – conform antetului – a fost redactată în atenția ambelor instituții: autoritatea contractantă și CNSC și în termen legal.*

În acest fel a și fost trimisă către ambele instituții. Facem dovada celor susținute cu confirmarea de primire din 21.12.2012 ora 16:03 de către Deoarece ulterior am fost sunați de către CNSC că faxul nu se regăsește, l-am retransmis", fără a depune o dovadă din care să rezulte că a fost transmisă la CNSC contestația în data de 21.12.2012.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei și analizând criticile aduse de S.C. ... S.R.L. în prezenta cauză, Consiliul constată că acestea se referă la rezultatul procedurii de atribuire, comunicat prin adresa nr. ..., acesta constituind "actul administrativ" contestat.

Sub acest aspect, verificând respectarea termenului de depunere a contestațiilor la organul administrativ-jurisdicțional,

Consiliul constată că, în cauză, sunt aplicabile dispozițiile art. 256² din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, conform cărora *"(1) Persoana vătămată poate sesiza Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor în vederea anulării actului și/sau recunoașterii dreptului pretins ori a interesului legitim, în termen de: (...)*

b) 5 zile începând cu ziua următoare luării la cunoștință, în condițiile prezentei ordonanțe de urgență, despre un act al autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea contractului care urmează să fie atribuit, estimată conform prevederilor art. 23 și ale cap. II secțiunea a 2-a, este mai mică decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 alin. (2)".

Astfel, luând în considerare valoarea estimată a contractului de achiziție publică în cauză (498.453,59 lei, fără TVA), conform invitației de participare nr. .../11.10.2012, și tipul acestuia (contract de lucrări), Consiliul constată că termenul pe care îl avea la dispoziție S.C. ... S.R.L., pentru a ataca actul menționat anterior, era de 5 zile de la data luării la cunoștință despre conținutul actului administrativ (data primirii adresei nr. ..., privind comunicarea rezultatului procedurii de atribuire), fiind aplicabile în acest caz dispozițiile art. 55 alin. (2) lit. b) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Prin urmare, din probele administrate la dosarul cauzei, rezultă faptul că S.C. ... S.R.L. a luat cunoștință de adresa nr. ..., privind rezultatul procedurii de atribuire, la data de 17.12.2012, data comunicării acesteia de către autoritatea contractantă, termenul legal de 5 zile, avut la dispoziție pentru depunerea contestației, calculat, în conformitate cu dispozițiile art. 3 lit. z) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, care prevăd că: *"zilele calendaristice, în afara cazului în care se prevede expres că sunt zile lucrătoare. Termenul exprimat în zile începe să curgă de la începutul primei ore a primei zile a termenului și se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului; ziua în cursul căreia a avut loc un eveniment sau s-a realizat un act al autorității contractante nu este luată în calculul termenului. Dacă ultima zi a unui termen exprimat altfel decât în ore este o zi de sărbătoare legală, o duminică sau o sâmbătă, termenul se încheie la expirarea ultimei ore a următoarei zile lucrătoare",* împlinindu-se la data de 24.12.2012.

Astfel cum s-a reținut anterior, termenul legal de depunere a contestației este de 5 zile, în baza prevederilor art. 256² alin. (1)

lit. b) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Contestația formulată de către S.C. ... S.R.L. a fost depusă și înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor la data de 11.01.2013 cu nr. 1134, în afara termenului de contestare, în condițiile în care S.C. ... S.R.L. a luat la cunoștință de conținutul adresei nr. ..., privind rezultatul procedurii de atribuire la data de 17.12.2012, comunicarea realizându-se prin fax la data de 17.12.2012, dată care este imprimată de altfel și pe actul contestat depus de autoritatea contractantă la dosarul cauzei.

Consiliul reține în soluționare și faptul că deși contestatorul a avut posibilitatea de a formula punct de vedere cu privire la excepția tardivității invocată de autoritatea contractantă și de a prezenta dovezi din care să rezulte că la CNSC a fost transmisă contestația în data de 21.12.2012, după cum afirmă, astfel de dovezi nu au fost transmise la dosarul cauzei.

Față de cele constate anterior, Consiliul reține în luarea deciziei de admitere a excepției dispozițiile art.271 alin.(1) din O.U.G. nr. 34/2006, potrivit cărora "Sub sancțiunea respingerii contestației ca tardivă, aceasta se înaintează atât la Consiliu, cât și la autoritatea contractantă, nu mai târziu de expirarea termenelor prevăzute la art. 256²".

Așadar, raportat la normele art. 278 alin. (1) din ordonanță, Consiliul reține incidența tardivității contestării adresei nr. .../17.12.2012, privind rezultatul procedurii, motiv pentru care, în baza art. 278 alin. (1) și (5) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare, Consiliul respinge, ca tardivă, contestația formulată de către S.C. ... S.R.L.

Fără pronunțare asupra fondului contestației, conform art. 278 alin. (1) din ordonanța de urgență aplicabilă în materie.

PREȘEDINTE COMPLET,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...

