



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea,

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. ..., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ..., formulată de către S.C. ...S.R.L., cu sediul în ..., ..., județul ..., CUI ..., reprezentată de ..., în calitate de administrator, împotriva adresei nr. ..., comunicată la data de ..., privind rezultatul procedurii de atribuire, prin cerere de oferte, a contractului de achiziție publică, având ca obiect „Reparații modernizare și extindere cămin cultural din satul ..., oraș ..., județul ...”, emisă de către ORAȘUL ... (PRIMĂRIA ORAȘULUI ...), cu sediul în orașul ..., str. ..., județul ..., în calitate de autoritate contractantă, se solicită anularea adresei nr. ..., privind rezultatul procedurii de atribuire și reanalizarea ofertelor.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite contestația formulată de către S.C. ...S.R.L., cu sediul în ..., ..., județul ..., în contradictoriu cu ORAȘUL ... (PRIMĂRIA ORAȘULUI ...), cu sediul în orașul ..., str. ..., județul

Dispune anularea raportului procedurii nr. .../... și a actelor subsecvente acestuia.

Obligă ORAȘUL ... (PRIMĂRIA ORAȘULUI ...) ca, în termen de 10 zile de la primirea prezentei decizii să procedeze la reevaluarea ofertelor, cu luarea în considerare a celor precizate în motivare.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii, se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

S.C. ...S.R.L. a formulat contestația nr. ..., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ..., împotriva adresei nr. ..., comunicată la data de ..., privind rezultatul procedurii de atribuire, prin cerere de oferte, a contractului de achiziție publică, având ca obiect „Reparații modernizare și extindere cămin cultural din satul ..., oraș ..., județul ...”, emisă de către ORAȘUL ... (PRIMĂRIA ORAȘULUI ...), solicitând anularea adresei nr. ..., privind rezultatul procedurii de atribuire și reanalizarea ofertelor.

În susținerea contestației, S.C. ...S.R.L. a invocat următoarele motive :

În fapt, contestatorul arată că autoritatea contractantă, prin adresa nr. ..., i-a adus la cunoștință faptul că oferta sa a fost respinsă ca neconformă, în temeiul art. 36 alin. (2) lit. c) din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, pentru următoarele motive: " În cadrul propunerii tehnice, prețul unitar ofertat de dvs. pentru *Plăci ceramice din teracotă smălțuită* în cadrul devizului 960101-*Rezistență arhitectură -art. 083 RPCU02A1 este diferit atât față de prețul unitar cuprins în Formularul C6 - Lista consumurilor de resurse materiale cât și față de prețul unitar prezentat în ofertele de preț de la furnizorii S.C. ...S.R.L. ... și S.C. ...S.R.L.*

Ofertele de preț de la furnizori nu sunt conforme, deoarece nu prezintă termen de valabilitate, termene și condiții de livrare, modalități de plată.

Oferta de preț a furnizorului S.C. ...S.R.L. nu prezintă antetul firmei în cauză".

În drept, S.C. ...S.R.L. invocă dispozițiile art. 36 alin. (2) lit. c) din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare și precizează că oferta sa conține, în cadrul propunerii financiare, atât prețuri care sunt rezultatul liberei concurențe, cât și prețuri care au fost justificate prin ofertele de preț

transmise autorității contractante de la S.C. ...S.R.L., respectiv S.C. ...S.R.L. (pag. 13-24 din cuprinsul propunerii financiare).

De asemenea, contestatorul menționează că prețul unitar ofertat de către societatea sa pentru „Plăci ceramice din teracotă smălțuită” este același atât în cadrul Formularului C6 – „Lista consumurilor de resurse materiale”, cât și în ofertele de preț de la furnizorii S.C. ...S.R.L. și S.C. ...S.R.L. ..., acestea aflându-se la paginile 14, 20 din cuprinsul propunerii financiare, respectiv pagina 35 din cadrul propunerii tehnice.

Totodată, S.C. ...S.R.L. susține că, în cuprinsul propunerii tehnice pentru „Plăci ceramice din teracotă smălțuită”, în cadrul devizului 960101-Rezistență și arhitectură – art. 083 RPCU02A1, „prețul unitar a suferit un viciu de formă”, de redactare, iar corecția acestuia nu a modificat clasamentul, prețul unitar corect fiind menționat atât în Formularul C6, cât și în ofertele de preț de la furnizori.

În susținerea celor expuse anterior, contestatorul invocă prevederile art. 80 alin. 3) din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare și subliniază că ofertele de preț de la S.C. ...S.R.L. și S.C. ...S.R.L. sunt conforme, acestea având ștampila și semnătura furnizorului.

Față de cele prezentate mai sus, S.C. ...S.R.L. apreciază ca fiind „abuzivă” decizia ORAȘULUI ... (PRIMĂRIA ORAȘULUI ...), prin care oferta sa a fost respinsă, deși s-a clasat pe locul 1, având „prețul cel mai scăzut”, pe motiv că oferta de preț de la S.C. ...S.R.L. nu prezintă antetul firmei în cauză.

Mai mult decât atât, contestatorul precizează că autoritatea contractantă nu a făcut nicio mențiune nici în fișa de date a achiziției și nici în solicitarea de clarificare, conform căreia ar solicita ofertă de preț cu antet, modalități de plată, termen de livrare.

În probațiune, S.C. ...S.R.L. a depus la dosarul cauzei, în copie, următoarele înscrisuri : comunicarea rezultatului procedurii de atribuire nr. ..., oferta de preț de la S.C. ...S.R.L. și de la S.C. ...S.R.L. și solicitarea de clarificări nr.

Concluzionând, contestatorul solicită Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor anularea comunicării rezultatului procedurii și reanalizarea ofertelor.

La dosarul cauzei, în temeiul art. 274 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare a fost de depus punctul de vedere al autorității contractante nr. ..., înregistrat la C.N.S.C. cu nr. ..., referitor la contestația formulată de către S.C. ...S.R.L., în conținutul căruia se precizează următoarele:

Astfel, autoritatea contractantă arată că, în vederea participării la prezenta procedură de achiziție publică, au depus oferte șase operatori economici.

Comisia de evaluare, după ce a evaluat ofertele și răspunsurile la întrebările de clarificări adresate celor șase operatori economici a declarat :

- două oferte neconforme (S.C. ...S.R.L. și S.C. ...S.R.L.) și
- patru oferte admisibile (S.C. ...S.R.L., S.C. ...S.R.L., S.C. ...S.R.L. și S.C. ...S.R.L.)

Oferta depusă de către S.C. ...S.R.L. a fost respinsă ca neconformă, în baza art. 79 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, pe motiv că ofertantul nu a transmis, în perioada precizată de comisia de evaluare, documentele de calificare solicitate prin adresa nr. ..., înregistrată la S.C. ...S.R.L. sub nr.

Oferta prezentată de S.C. ...S.R.L. a fost declarată ca neconformă, în temeiul art. 79 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, deoarece comisia de evaluare a considerat răspunsul formulat prin scrisoarea ..., înregistrat la autoritatea contractantă sub nr. ...la întrebarea de clarificării nr. ... ca fiind neconcludent.

Oferta depusă de către S.C. ...S.R.L. a fost considerată neconformă, în baza prevederilor art. 36 alin. (2) lit. c) din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, pe motiv că, în cadrul propunerii financiare, se regăsesc prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe și care nu pot fi justificate.

Referitor la contestația formulată de către S.C. ...S.R.L., autoritatea contractantă susține că aceasta este nefondată, pentru următoarele motive :

Comisia de evaluare, analizând documentele ofertei contestatorului, a respins oferta în cauză ca neconformă, în temeiul art. 36 alin. (2) lit. c) din H.G. nr. 925, pe motiv că în cadrul propunerii financiare se regăsesc prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe și care nu pot fi justificate.

De asemenea, autoritatea contractantă aduce la cunoștința Consiliului faptul că, în cuprinsul propunerii tehnice, prețul unitar ofertat de S.C. ...S.R.L. pentru „Plăci ceramice din teracotă smălțuită” în cadrul devizului 960101 – Rezistență și arhitectură – art. 083 RPCU02A1 este diferit atât față de prețul unitar cuprins în Formularul C6 – Lista consumurilor de resurse materiale, cât și față de prețul unitar prezentat în ofertele de preț de la furnizorii S.C. ...S.R.L. și S.C. ...S.R.L.

Pe de altă parte, autoritatea contractantă afirmă că ofertele de preț de la furnizori, prezentate de către S.C. ...S.R.L., nu

sunt conforme, întrucât nu menționează termen de valabilitate, termene și condiții de livrare și modalități de plată. Totodată, ofertele de preț în cauză copiază întocmai lista consumurilor de materiale – formularul 6 generat de programul de întocmire a devizelor.

Conform susținerilor autorității contractante, fiecare societate comercială are propriul sistem de codificare a materialelor aflate în gestiune, iar ofertele de preț generate prezintă atât termen de valabilitate a ofertei sau cel puțin data la care a fost emisă oferta de preț, precum și termene și condiții de livrare a materialelor și modalități de plată, procedee care nu se regăsesc în ofertele de preț depuse de către S.C. ...S.R.L. în propunerea financiară.

Mai mult decât atât, ORAȘUL ... (PRIMĂRIA ORAȘULUI ...) arată că oferta de preț a furnizorului S.C. ...S.R.L. nu prezintă nici măcar antetul firmei în cauză, în timp ce S.C. ...S.R.L. având CUI ..., nr. de înregistrare ORC ...și adresa identică cu adresa operatorului economic S.C. ...S.R.L. are ca principal domeniu de activitate „*Activități de jocuri de noroc și pariuri*”.

Prin adresa nr. ..., înregistrată la S.C. ...S.R.L. sub nr. ...au fost solicitate clarificări contestatorului, cu privire la fundamentarea economică a modului de formare a prețului.

Răspunsul formulat de către contestator prin adresa ..., înregistrată la autoritatea contractantă sub nr....ora 8,00 a fost declarat de către comisia de evaluare neconcludent și, drept urmare, în temeiul art. 79 alin.(1) din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, oferta S.C. ...S.R.L. a fost considerată neconformă.

Concluzionând, ORAȘUL ... (PRIMĂRIA ORAȘULUI ...) susține că, la evaluarea ofertelor, a respectat legislația privind achizițiile publice din România, motiv pentru care solicită Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor respingerea contestației formulate de către S.C. ...S.R.L. ca neîntemeiată.

Alăturat punctului de vedere, autoritatea contractantă a depus, în copie, dosarul achiziției publice.

Analizând contestația formulată de către S.C. ...S.R.L., prin luarea în considerare a susținerilor părților, a înscrisurilor aflate la dosarul cauzei și a dispozițiilor legale aplicabile în materia achizițiilor publice, Consiliul constată următoarele:

În vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având ca obiect „Reparații modernizare și extindere cămin cultural din satul ..., oraș ..., județul ...” ORAȘUL ... (PRIMĂRIA ORAȘULUI ...) a ales procedura prin cerere de oferte, ce a fost demarată la

data de 19.09.2012, prin publicarea în S.E.A.P. a invitației de participare nr.

Conform invitației de participare și a documentației de atribuire, criteriul de atribuire aplicat a fost „prețul cel mai scăzut”, valoarea estimată fiind de 222.650,29 lei, fără T.V.A.

Conform mențiunilor existente în procesul-verbal nr. ...al ședinței de deschidere a ofertelor, 6 operatori economici au depus oferte, unul dintre aceștia fiind S.C. ... S.R.L., contestatorul din prezenta cauză.

În raportul procedurii nr. .../..., întocmit în urma evaluării ofertelor, s-a consemnat că oferta depusă de către S.C. ... S.R.L. a fost declarată neconformă, în temeiul art. 36 alin. (2) lit. c) din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare și al art. 79 alin. (1) din același act normativ, oferta desemnată câștigătoare, conform criteriului de atribuire „prețul cel mai scăzut”, fiind cea prezentată de către S.C. ...S.R.L., cu o propunere financiară de 130.348 lei, fără T.V.A.

Comunicarea privind rezultatul procedurii de atribuire a fost făcută de către autoritatea contractantă către S.C. ... S.R.L., prin adresa nr.

Analizând contestația formulată de S.C. ... S.R.L., Consiliul constată că aceasta vizează rezultatul procedurii de achiziție publică, fiind criticate motivele de respingere a ofertei prezentate de contestator.

Consiliul reține că în adresa nr. ... de comunicare a rezultatului procedurii de achiziție publică, autoritatea contractantă a făcut următoarele precizări:

„Oferta depusă de S.C. ... S.R.L. ... a fost considerată neconformă în baza prevederilor art. 36 alin. (2) lit. c) din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, deoarece conține în cadrul propunerii financiare prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe și care nu pot fi justificate.

(...)

În cadrul propunerii tehnice, prețul unitar ofertat de dvs. pentru Plăci ceramice din teracotă smălțuită în cadrul devizului 960101 – Rezistența și arhitectura – art. 083 RPCU02A1 este diferit atât față de prețul unitar cuprins în formularul C6 – Lista consumurilor de resurse materiale cât și față de prețul unitar prezentat în ofertele de preț de la furnizorii S.C. ...SRL ... și S.C. ...SRL

Ofertele de preț de la furnizori nu sunt conforme, deoarece nu prezintă termen de valabilitate, termene și condiții de livrare, modalități de plată.

(...)

Oferta de preț a furnizorului S.C. ...SRL ... nu prezintă antetul firmei în cauză.

Prin urmare, comisia de evaluare a declarat răspunsul ca fiind neconcludent, și ca urmare în baza prevederilor art. 79 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006 cu modificările și completările ulterioare, oferta a fost considerată neconformă”.

Raportat la motivele de respingere a ofertei prezentate de contestator, Consiliul reține că prin adresa nr. ..., în baza prevederilor art. 202 din O.U.G. nr. 34/2006, autoritatea contractantă a solicitat S.C. ...S.R.L. clarificări privind fundamentarea economică a modului de formare a prețului, aferent metodelor de execuție utilizate și a proceselor tehnologice descrise în propunerea tehnică, prezentarea calculațiilor de preț pentru tariful ofertat pentru transportul betonului și al molozului și justificarea tarifului de transport tona/10km ofertat.

Operatatorul economic a răspuns prin adresa nr. ..., înregistrat la autoritatea contractantă cu nr.

În ceea ce privește prețul diferit ofertat pentru produsul „Plăci ceramice din teracotă smălțuită” în devizul „Rezistența și arhitectura” față de prețul prevăzut pentru același produs în formularul C6 și în ofertele de preț de la furnizori, prezentate de S.C. ...S.R.L., Consiliul constată că în formularul C6 (poz. 37, pag. 3) și în oferta de preț de la S.C. ...SRL (poz. 37, pag. 2) prețurile unitare pentru acest produs sunt identice (5.626 lei), în timp ce în deviz este de 8.78 lei.

Prin urmare, Consiliul constată că autoritatea contractantă trebuia să facă aplicarea dispozițiilor art. 78 din H.G. nr. 925/2006 potrivit căroră „Comisia de evaluare are obligația de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei oferte, precum și perioada de timp acordată pentru transmiterea clarificărilor. Comunicarea transmisă în acest sens către ofertant trebuie să fie clară, precisă și să definească în mod explicit și suficient de detaliat în ce constă solicitarea comisiei de evaluare”, urmând a stabili dacă sunt incidente prevederile art. 80 din hotărârea sus-amintită, conform căroră „(1) Comisia de evaluare are dreptul de a corecta erorile aritmetice sau viciile de formă numai cu acceptul ofertantului. În cazul în care ofertantul nu acceptă corecția acestor erori/vicii, oferta sa va fi considerată neconformă.

(2) Erorile aritmetice se corectează după cum urmează:

a) dacă există o discrepanță între prețul unitar și prețul total, trebuie luat în considerare prețul unitar, iar prețul total va fi corectat corespunzător;

b) dacă există o discrepanță între litere și cifre, trebuie luată în considerare valoarea exprimată în litere, iar valoarea exprimată în cifre va fi corectată corespunzător.

(3) Viciile de formă reprezintă acele erori sau omisiuni din cadrul unui document a căror corectare/completare este susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant sau a căror corectare/completare are rol de clarificare sau de confirmare, nefiind susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire”.

Referitor la ofertele de preț de la furnizorii S.C. ...SRL ... și S.C. ...SRL ..., Consiliul constată că autoritatea contractantă nu a solicitat în mod clar date referitoare la valoarea ofertelor, la termene și condiții de livrare sau la modalități de plată, iar dacă a avut neclarități trebuia, de asemenea, să aplice prevederile art. 78 din H.G. nr. 925/2006, prin solicitarea de clarificări ofertantului S.C. ...S.R.L.

În același timp, Consiliul constată că autoritatea contractantă ar fi putut aplica prevederile art. 11 alin. (3) din H.G. 925/2006 potrivit cărora „în cazul în care există incertitudini sau neclarități în ceea ce privește anumite documente prezentate, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita detalii, precizări sau confirmări suplimentare atât de la ofertantul/candidatul în cauză, cât și de la autoritățile competente care pot furniza informații în acest sens. În orice situație, autoritatea contractantă are obligația de a asigura o perioadă rezonabilă de timp pentru furnizarea precizărilor/confirmărilor solicitate”, prin solicitarea unor precizări de la furnizorii S.C. ...SRL ... și S.C. ...SRL

Având în vedere toate aspectele de fapt și de drept mai sus evocate, în temeiul art. 278 alin. (2) și (4) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivare, Consiliul admite contestația formulată de S.C. ...S.R.L., în contradictoriu cu ORAȘUL ... (PRIMĂRIA ORAȘULUI ...), dispune anularea raportului procedurii nr. .../... și a actelor subsecvente acestuia și obligă autoritatea contractantă ca, în termen de 10 zile de la primirea prezentei, să procedeze la reevaluarea ofertelor cu luarea în considerare a celor precizate în motivare.

În conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, decizia este obligatorie.

PREȘEDINTE COMPLET,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...

...