



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, ..., România, CIF 20329980, CP 030084
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 și +4 021 8900745 www.cnsr.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea,

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. ..., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr..., depusă de SC ... SRL, cu sediul în ..., privind procedura de cerere de oferte organizată de ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, pentru atribuirea contractului de *furnizare și livrare spumogen de tip Filmfoam 916 K FP-18, 6% AFFF, sau echivalent compatibil cu acesta, în scopul completării stocului existent (spumogen de tip Filmfoam 916 K FP-18 6% AFFF) până la cantitatea de rezervă necesară asigurării intervenției în siguranță în caz de incendiu, până la sediul autorității contractante*, contestatoarea a solicitat anularea procedurii de atribuire.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

În temeiul art. 278 alin. (1) și (5) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, respinge ca tardivă contestația SC ... SRL, în contradictoriu cu

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare. Împotriva

prezentei decizii se poate formula plângere în termen de zece zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația depusă, SC ... SRL a criticat rezultatul procedurii despre care a luat cunoștință la data de 14.12.2012.

Autoritatea contractantă a transmis punctul de vedere înregistrat la Consiliu cu nr. ..., în care solicită respingerea contestației ca nefondată și tardivă.

Prin adresa nr. ..., Consiliul a solicitat SC ... SRL să transmită punctul de vedere cu privire la excepția tardivității introducerii contestației, raportat la prevederile art. 256² alin. (1) lit. b) coroborat cu art. 3 lit. z) din ordonanță.

Contestatoarea a răspuns cu adresa datată 14.01.2013, înregistrată la Consiliu cu nr. ..., în care a solicitat respingerea excepției tardivității, *„având în vedere că termenul legal a fost respectat, dovada de transmitere în termen a contestației fiind raportul de fax, acest lucru realizându-se în data de 19.12.2012”*, atașând un raport fax din care reiese transmiterea contestației către autoritatea contractantă.

Cu adresa înregistrată la Consiliu cu nr. ..., contestatoarea a depus un raport de fax privind transmiterea contestației la Consiliu în 19.12.2012.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

Procedura de atribuire aplicată de ..., în vederea atribuirii contractului de *furnizare și livrare spumogen de tip Filmfoam 916 K FP-18, 6% AFFF, sau echivalent compatibil cu acesta, în scopul completării stocului existent (spumogen de tip Filmfoam 916 K FP-18 6% AFFF) până la cantitatea de rezervă necesară asigurării intervenției în siguranță în caz de incendiu, până la sediul autorității contractante*, este cererea de oferte. Conform invitației de participare nr. ..., publicată în Sistemul Electronic de Achiziții Publice, data limită de depunere a ofertelor a fost 04.12.2012, ora 10, iar deschiderea acestora a fost programată pentru aceeași dată ora 10:30. Valoarea estimată a contractului de achiziție publică este de 100.000 lei, fără TVA.

Ulterior luării la cunoștință de rezultatul procedurii de atribuire comunicat cu adresa nr. ..., pentru motivele evocate anterior, SC ... SRL a depus la Consiliu contestația în analiză.

Procedând la verificarea respectării termenului legal de depunere a contestației, în contextul ridicării de către autoritatea contractantă a excepției tardivității formulării acesteia, Consiliul constată că

societatea contestatoare a luat cunoștință de actul pe care îl reclamă (comunicarea rezultatului procedurii) la data de 14.12.2012 (data transmiterii pe fax a adresei nr. ...), după cum rezultă din probele aflate la dosarul cauzei. Așadar, 14.12.2012 reprezintă data la care se va raporta termenul legal de depunere a contestației, stabilit în textul art. 256² alin. (1) lit. b) din ordonanța de urgență privind achizițiile publice.

Conform acestui text legal, în cazul în care valoarea estimată a contractului care urmează să fie atribuit este mai mică decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 alin. (2), contestația poate fi depusă în cel mult cinci zile, începând cu cea următoare luării la cunoștință de către contestator de actul autorității contractante pe care acesta îl consideră nelegal.

Față de valoarea estimată a contractului de furnizare de 100.000 lei, fără TVA [sub pragul de 125.000 euro, fără TVA, fixat de art. 55 alin. (2) invocat mai sus], Consiliul determină că termenul de depunere la Consiliu a contestației privind procedura de atribuire este de cel mult cinci zile începând cu cea următoare datei luării la cunoștință de către contestatoare despre actele apreciate ca nelegale, moment de la care se va calcula termenul de transmitere a contestației înregistrată la Consiliu în 03.01.2013. Astfel, socotind termenul conform dispozițiilor procedurale aplicabile [art. 3 lit. z) din ordonanță], se constată că acesta era depășit la data depunerii contestației la oficiul poștal (28.12.2012), ultima zi pentru depunerea contestației împotriva comunicării rezultatului procedurii fiind 19.12.2012.

Potrivit art. 271 alin. (3) teza I din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 toate notificările sau comunicările actelor procedurale se fac cu confirmare de primire. Raportat la aceste prevederi, contestatoarea nu a depus la Consiliu nicio dovadă a confirmării primirii contestației nr. ... de către Consiliu în data de 19.12.2012.

Raportul de transmisie fax din data de 19.12.2012, depus la dosarul cauzei de contestatoare, nu poate fi reținut ca reprezentând dovada înaintării contestației către Consiliu, deoarece respectivul raport face *doar dovada transmiterii, iar nu a primirii unui document*, motivele nerecepționării documentului putând fi multiple.

În același sens s-a pronunțat și Curtea de Apel ..., secția comercială și de contencios administrativ și fiscal, în decizia sa nr. ... din 7 februarie 2008 în care a reținut că „dovada expedierii prin fax, nu este o dovadă suficientă” pentru a se aprecia că astfel s-a adus la cunoștință conținutul documentului.

De asemenea, prin decizia civilă nr. ...pronunțată de Curtea de Apel ..., Secția a VIII-a contencios administrativ și fiscal, într-o speță similară, s-a reținut că obligația dovedirii confirmării primirii documentelor transmise revine celui care o invocă, nefiind suficientă

expresia „result ok” pe raportul aparatului fax, caz în care obligația legală nu poate fi considerată ca îndeplinită.

Totodată, în raportul de activitate al faxului Consiliului din 19.12.2012, nu este evidențiată transmiterea la ora 12:21 a nouă pagini la numărul de fax ... de la numărul de fax indicat în raportul depus de contestatoare (...).

Apreciind că în cauză societatea contestatoare nu a făcut dovada primirii, în data de 19.12.2012, de către Consiliu a contestației nr. ..., Consiliul va reține ca dată a înaintării contestației la Consiliu data de 28.12.2012, data depunerii acesteia la oficiul poștal.

Așadar, raportat la normele art. 278 alin. (1) din ordonanță și la cele ale art. 137 C. proc. civ., Consiliul reține incidența tardivității reclamării comunicării rezultatului procedurii, contestația urmând a fi respinsă ca atare.

...

PREȘEDINTE COMPLET,

...

MEMBRU COMPLET,

MEMBRU COMPLET,

...