



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnscl.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. ..., înregistrată la Consiliu sub nr. ... și completată prin adresa nr. ..., înregistrată la Consiliu sub nr. ..., S.C. ... S.R.L., cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrul Comerțului cu nr. ..., având C.U.I. ..., a contestat adresa nr. .../20.12.2012 privind comunicarea rezultatului procedurii, emisă în cadrul procedurii de atribuire, prin „cerere de oferte” a contractului de achiziție publică având ca obiect „Servicii de consultanță privind identificarea sursei de finanțare și pregătirea documentației de atribuire pentru decontaminarea solului contaminat cu hexaclorciclohexan și mercur rezultat din eliberarea amplasamentului Autostrăzii ..., Sector 2B, km. 10+500 și depozitat în depozitul temporar de la ...”, cod CPV: 71241000-9 (Rev. 2), organizată de autoritatea contractantă ... S.A., cu sediul în ... și a solicitat Consiliului: anularea adresei nr. .../20.12.2012 privind comunicarea rezultatului procedurii; anularea rezultatului procedurii de atribuire nr. .../21.10.2012, precum și raportul procedurii și documentele conexe; reevaluarea ofertelor depuse, respectiv a celei depusă de societatea sa; constatarea faptului că oferta societății sale este conformă și îndeplinește toate cerințele obligatorii prevăzute în fișa de date a achiziției, inclusiv cerința privind experiența similară.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite în parte, contestația formulată de S.C. ... S.R.L., cu sediul în ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... S.A., cu sediul în ... și dispune anularea parțială a raportului procedurii înregistrat sub nr. .../20.12.2012 și a tuturor actelor subsecvente, respectiv referirile la oferta depusă de contestatoare și refacerea acestuia după reevaluarea ofertei în discuție luând în considerare toate aspectele menționate în motivare, cu aplicarea strictă a cerințelor din fișa de date a achiziției privind experiența similară, așa cum a fost publicată în SEAP, în termen de 10 zile de la comunicarea prezentei decizii, după care procedura de atribuire, va continua.

Respinge ca inadmisibilă cererea contestatoarei privind constatarea faptului că oferta societății sale este conformă.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

Prin contestația nr. .../21.12.2012, înregistrată la Consiliu sub nr. .../21.12.2012 și completată prin adresa nr. .../07.01.2013, înregistrată la Consiliu sub nr. .../08.01.2012, formulată de S.C. ... S.R.L., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... S.A., împotriva adresei nr. .../20.12.2012 privind comunicarea rezultatului procedurii, emisă în cadrul procedurii de atribuire, prin „cerere de oferte” a contractului de achiziție publică având ca obiect „Servicii de consultanță privind identificarea sursei de finanțare și pregătirea documentației de atribuire pentru decontaminarea solului contaminat cu hexaclorciclohexan și mercur rezultat din eliberarea amplasamentului Autostrăzii ..., Sector 2B, km. 10+500 și depozitat în depozitul temporar de la ...”, cod CPV: 71241000-9 (Rev. 2), s-a solicitat Consiliului anularea adresei nr. .../20.12.2012 privind comunicarea rezultatului procedurii; anularea rezultatului procedurii de atribuire nr. .../21.10.2012, precum și raportul procedurii și documentele conexe; reevaluarea ofertelor depuse, respectiv a celei depusă de societatea sa; constatarea faptului că oferta societății sale este conformă și îndeplinește toate cerințele obligatorii prevăzute în fișa de date a achiziției, inclusiv cerința privind experiența similară.

Contestatoarea a arătat că referitor la Cap. III.2.3.a) „Capacitatea tehnică și/sau profesională”, Cerința 1, din fișa de date a achiziției, s-a formulat o solicitare de clarificări, după cum urmează: „Vă rugăm să ne precizați dacă explicația din paranteză «obținerea sursei de finanțare pentru realizarea proiectelor de decontaminare a amplasamentelor contaminate și pregătirea documentației de atribuire» reprezintă doar un exemplu sau o condiție pe care ofertanții trebuie să o îndeplinească. Menționăm că, în cazul în care aceasta este o condiție, nu se mai încadrează la categoria experiență similară, fiind o condiție restrictivă”. Față de acest aspect, contestatoarea a arătat că autoritatea contractantă a emis răspunsul: „În urma corespondenței purtate pe această temă, Ministerul Mediului și Pădurilor ne comunică faptul că finanțarea de noi proiecte în cadrul POS Mediu, axa prioritară 2, DMI 2.2 reprezintă o activitate eligibilă, este în acord cu obiectivele POS Mediu și contribuie la atingerea acestuia.

Prin urmare, pentru atingerea obiectivelor proiectului /.../ considerăm că obținerea sursei de finanțare pentru realizarea proiectului de decontaminare a amplasamentului contaminat și pregătirea documentației de atribuire, trebuie să reprezinte o condiție prin care ofertantul să-și demonstreze capacitatea tehnică și/sau profesională de finanțare a unui proiect similar. Față de cele de mai sus, explicația din paranteze se referă la contracte similare, având în vedere obiectul contractului”.

În aceste condiții, contestatoarea a informat Consiliul că oferta sa a fost declarată inacceptabilă, întrucât „nu îndeplinește condiția privind experiența similară în obținerea sursei de finanțare pentru realizarea proiectului de decontaminare a amplasamentelor contaminate și pregătirea documentației de atribuire, respectiv obținerea de fonduri europene prin POS Mediu, Axa prioritară 2, Domeniul Major de Intervenție 2.2, prin care ofertantul să își demonstreze capacitatea tehnică și/sau profesională de finanțare a unui proiect similar”, considerând astfel că cerința referitoare la contractul ce trebuia prezentat nu se regăsește nici în formularea din fișa de date a achiziției și nici în formularea din Răspunsul 1 la Clarificarea 1, mai sus amintită, acest răspuns făcând referire doar la faptul că obiectivul proiectului constă în obținerea de fonduri europene prin POS Mediu, axa prioritară 2, DMI 2.2, fără a modifica cerința astfel cum a fost formulată în fișa de date a achiziției.

În continuare, contestatoarea a menționat că prin adresa nr. .../12.12.2012, autoritatea contractantă i-a solicitat clarificări cu privire la îndeplinirea cerinței nr. ..., coroborat cu răspunsul nr. ..., mai sus menționate, societatea sa emițând răspunsul nr. .../14.12.2012, prin care a precizat că cerința privind experiența similară a fost demonstrată prin prezentarea contractului de servicii nr. .../19.04.2010 având ca obiect „Servicii de proiectare și

consultanță pentru întocmirea documentațiilor de specialitate care vor constitui dosarul cererii de finanțare, inclusiv scrierea cererii de finanțare în vederea accesării de fonduri nerambursabile în cadrul programului Operațional Regional – Axa prioritară 4 – Sprijinirea mediului de afaceri regional și local, Domeniul Major de intervenție 4.2 – Reabilitarea siturilor industriale poluate și neutilizate în vederea pregătirii pentru noi activități, pentru obiectivul de investiții «...»”, care sunt detaliate la art. 4.1. și 7.1, astfel: studiu de fezabilitate, plan de reutilizare a sitului, documentația pentru obținerea acordului de mediu, scrierea cererii de finanțare, proiect tehnic, documentație de execuție, DTAC și DTAD, documentație în vederea licitării lucrărilor de execuție, consultanță în susținerea tuturor solicitărilor și clarificărilor venite din partea autorităților competente de la semnarea contractului de servicii până la semnarea Contractului de finanțare nerambursabilă și asistență tehnică pe toată durata de realizare a investiției proiectate.

De asemenea, contestatoarea a precizat că Cererea de finanțare elaborată de societatea sa în baza contractului de mai sus a fost aprobată, Contractul de finanțare nr. ... pentru obiectul de investiții „Reabilitarea sitului industrial de pe fosta platformă industrială Călan și pregătirea lui pentru noi activități” fiind semnat la data de 20.10.2011, astfel că ținându-se cont de faptul că obiectul contractului prezentat de societatea sa și cel suspus procedurii în discuție vizează servicii de elaborare a cererii de finanțare, aceasta a considerat că a îndeplinit cerința privind demonstrarea experienței similare.

Totodată, contestatoarea a subliniat că potrivit prevederilor contractului de servicii nr. .../19.04.2010, serviciile prestate vizează și elaborarea documentațiilor de licitație, astfel că și **condiția privind pregătirea** documentației de atribuire este îndeplinită, mai mult decât atât, serviciile prestate nu s-au limitat doar la pregătirea documentației de atribuire conform cerinței, societatea sa asigurând și asistență tehnică de specialitate pe perioada de derulare a procedurii de achiziție publică.

Față de cele mai sus prezentate, contestatoarea a considerat că decizia autorității contractante de declarare a ofertei sale ca inacceptabilă, este nejustificată și nelegală.

În susținerea contestației, S.C. ... S.R.L. a depus, în copie, un set de înscrisuri.

Prin adresa nr. .../04.01.2013, înregistrată la Consiliu sub nr. .../04.01.2013, autoritatea contractantă, ..., a transmis punctul de vedere nr. .../04.01.2013, referitor la contestația în discuție.

În cuprinsul punctului său de vedere, autoritatea contractantă a reiterat solicitările din cuprinsul „Cerinței nr. ...” din fișa de date a achiziției și a „Răspunsului nr. ...” din „Clarificarea nr. ...” înregistrată sub nr. .../08.11.2012, precizând că: „În urma

corespondenței purtată pe această temă, Ministerul Mediului și Pădurilor i-a comunicat că finanțarea de noi proiecte în cadrul POS Mediu, Axa Prioritară 2, Domeniul Major de intervenție 2.2 – Reabilitarea siturilor contaminate istoric, reprezintă o activitate eligibilă, este în acord cu obiectivele POS Mediu și contribuie la atingerea acestuia. Prin urmare, pentru atingerea obiectivului proiectului care constă în obținerea de fonduri europene prin POS Mediu, Axa prioritară 2, Domeniu major de Intervenție 2.2”, autoritatea contractantă a considerat că: „obținerea sursei de finanțare pentru realizarea proiectului de decontaminare a amplasamentului contaminat și pregătirea documentației de atribuire”, trebuie să reprezinte o condiție prin care ofertantul să-și demonstreze capacitatea tehnică și/sau profesională de finanțare a unui proiect similar.

Având în vedere cele precizate, autoritatea contractantă a învederat că explicația din paranteze se referă la contracte similare.

În ceea ce privește Contractul de servicii prezentat de contestatoare, autoritatea contractantă a subliniat că este un contract derulat în cadrul Programului Operațional Regional, program ce are obiective fundamentale diferite față de POS Mediu, , prin fișa de date a achiziției, fiind solicitat „prezentarea unui contract similar care urmează a fi contractat, respectiv întocmirea unei cereri de finanțare pentru un proiect din domeniul mediului”.

În continuare, autoritatea contractantă a prezentat, comparativ, obiectivele celor două programe operaționale, „POS Mediu” și „POR”, solicitând respingerea contestației ca nefondată.

Prin adresa nr. .../07.01.2013, înregistrată la Consiliu sub nr. .../08.01.2013, S.C. ... S.R.L. a răspuns la punctul de vedere al autorității contractante, prin care a reiterat faptul că în Contractul de servicii nr. .../19.04.2010 s-a elaborat o cerere de finanțare pentru un proiect în domeniul mediului, astfel că în cadrul Programului Operațional Regional se precizează că „POR încurajează reutilizarea siturilor industriale reabilite pentru a menține calitatea solului nepoluat și a preveni impactul negativ al siturilor industriale asupra sănătății umane, faunei, florei și mediului înconjurător. Reabilitarea siturilor industriale va avea un impact pozitiv asupra ecologiei, prin curățarea zonelor poluate /.../”.

Din documentele depuse de părți la dosarul cauzei și din susținerile acestora, Consiliul constată următoarele:

Autoritatea contractantă ... S.A., a inițiat procedura de atribuire prin „cerere de oferte” a contractului de achiziție publică având ca obiect „Servicii de consultanță privind identificarea sursei de finanțare și pregătirea documentației de atribuire pentru decontaminarea solului contaminat cu hexaclorociclohexan și mercur rezultat din eliberarea amplasamentului Autostrăzii ..., Sector 2B, km. 10+500 și depozitat în depozitul temporar de la ...”, cod CPV:

71241000-9 (Rev. 2), prin publicarea în SEAP a invitației de participare nr. .../31.10.2012, stabilind data deschiderii ofertelor la 15.11.2012, criteriul de atribuire ales fiind „prețul cel mai scăzut” și o valoare estimată fără TVA de 559.492 lei.

În ceea ce privește critica S.C. ... S.R.L. referitoare la declarare ca inacceptabilă a ofertei sale, deoarece nu îndeplinește condiția privind experiența similară, Consiliul constată că aceasta este întemeiată.

Astfel, Consiliul reține că în cadrul cap. III.2.3.a) „Capacitatea tehnică și/sau profesională”, din fișa de date a achiziției, autoritatea contractantă a solicitat, la „Cerința nr. ... - Ofertantul trebuie să demonstreze că a prestat în ultimii 3 ani, cel puțin un contract care a avut ca obiect servicii similare cu cele supuse procedurii de achiziție publică (obținerea sursei de finanțare pentru realizarea proiectelor de decontaminare a amplasamentelor contaminate și pregătirea documentației de atribuire)”.

Analizând conținutul „Răspuns 1” al autorității contractante din „Clarificarea nr. ... la Documentația de atribuire, ...” înregistrată sub nr. .../08.11.2012, la solicitarea de clarificări a unui operator economic, privind cerința în discuție, Consiliul reține că, aceasta a făcut următoarele precizări: „..., pentru atingerea obiectivului proiectului, care constă în obținerea de fonduri europene prin POS Mediu, Axa prioritară 2, Domeniu Major de Intervenție 2.2., considerăm că «obținerea sursei de finanțare pentru realizarea proiectului de decontaminare a amplasamentului contaminat și pregătirea documentației de atribuire», trebuie să reprezinte o condiție prin care ofertantul să-și demonstreze capacitatea tehnică și/sau profesională de finanțare a unui proiect similar. Față de cele de mai sus, explicația din paranteză se referă la contracte similare având în vedere obiectul contractului”.

Din cuprinsul caietului de sarcini publicat în SEAP, Consiliul reține că la pct. 1.1. „Obiectivele proiectului” se precizează că unul din acestea este „1.1.2. – Accesarea de fonduri europene în cadrul Programului Operațional Sectorial de mediu – Axa Prioritară 2 – «Dezvoltarea sistemelor de management integrat al deșeurilor și reabilitarea siturilor istorice contaminate» - Domeniul Major de intervenție 2.2”, pentru investiția „Decontaminare sol contaminat depozitat temporar în depozitul de la ... – ...”.

Având în vedere aspectele mai sus reținute, Consiliului constată că, deși autoritatea contractantă, a stabilit în mod corect, în documentația de atribuire cerința privind experiență similară a ofertanților „... având în vedere obiectul contractului”, acesta fiind „Servicii de consultanță privind identificarea sursei de finanțare și pregătirea documentației de atribuire pentru decontaminarea solului contaminat cu hexaclorociclohexan și mercur rezultat din eliberarea amplasamentului Autostrăzii ..., Sector 2B, km. 10+500

și depozitat în depozitul temporar de la ...”, așa cum este precizat atât în invitația de participare cât și în fișa de date a achiziției, ambele publicate în SEAP, comisia de evaluare a verificat îndeplinirea cerinței în discuție de către contestatoare raportându-se nu la similaritatea obiectului contractului de servicii prezentat de aceasta, având nr. .../19.04.2010 respectiv „... Reabilitarea siturilor industriale poluate și neutilizate în vederea pregătirii pentru noi activități, pentru obiectivul de investiții «Reabilitarea ...»”, ci la identitatea acestuia cu cerințele caietului de sarcini, singurul document în care se face referire la programul operațional din care se preconizează a se obține finanțarea, ceea ce excede cadrului legal în vigoare în materia achizițiilor publice, și mai mult decât atât, încalcă principiul transparenței prevăzut la art. 2 alin. (2) lit. d) din OUG nr. 34/2006, în condițiile în care cerința nu se regăsește nici în invitația de participare și nici în documentația de atribuire ambele publicate în SEAP. Indiferent de fondurile externe nerambursabile care constituie sursa de finanțare a proiectelor/contractelor în discuție experiență similară a ofertanților a fost solicitată conform fișei de date a achiziției, „... având în vedere obiectul contractului”, care conform clarificării nr. ..., răspuns 1 este „obținerea sursei de finanțare pentru realizarea proiectului de decontaminare a amplasamentului contaminat și pregătirea documentației de atribuire”.

În raport de cele reținute, în temeiul prevederilor art. 278 alin. (1), (4) și (6) din OUG nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va admite în parte, contestația formulată de S.C. ... S.R.L., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... S.A. și va dispune anularea parțială a raportului procedurii înregistrat sub nr. .../20.12.2012 și a tuturor actelor subsecvente, respectiv referirile la oferta depusă de contestatoare și refacerea acestuia după reevaluarea ofertei în discuție luând în considerare toate aspectele menționate în motivare, cu aplicarea strictă a cerințelor din fișa de date a achiziției privind experiența similară, așa cum a fost publicată în SEAP, în termen de 10 zile de la comunicarea prezentei decizii, după care procedura de atribuire, va continua.

De asemenea, Consiliul va respinge ca inadmisibilă cererea contestatoarei privind constatarea faptului că oferta societății sale este conformă, având în vedere că stabilirea ofertelor admisibile (care nu sunt nici inacceptabile și nici neconforme) constituie atribuțiunea exclusivă a autorității contractante exercitată prin comisia de evaluare desemnată potrivit legii, Consiliul având numai obligația de a soluționa contestațiile cu privire la procedura de atribuire și să pronunțe soluțiile prevăzute de lege conform art. 266 și 278 din OUG nr. 34/2006. Ținând cont și de faptul că în conformitate cu art. 255 din ordonanța evocată contestațiile privesc actele autorității contractante considerate nelegale, astfel încât în

speță actul considerat nelegal este cel al declarării ofertei contestatoarei ca inacceptabilă, rezultând că în exercitarea atribuțiilor sale Consiliul se poate pronunța numai în referire la acest aspect al ofertei contestatoarei și nu la întreaga sa ofertă.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

...

MEMBRU COMPLET

...