



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, ..., România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. ..., transmisă în original, înregistrată la Consiliu sub nr. ... și completată prin adresele nr. ... și nr. ..., înregistrate la Consiliu sub nr. ..., respectiv sub nr. ..., S.C. ... S.R.L., cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având C.U.I. ..., a contestat decizia de anulare a procedurii de atribuire comunicată prin adresa nr. ..., emisă în cadrul procedurii de atribuire, prin „licitație deschisă” cu faza finală de licitație electronică a acordului-cadru având ca obiect: „Acord cadru de servicii de dezinsecție și deratizare”, cod CPV: 90921000-9 (Rev. 2), organizată de autoritatea contractantă ..., cu sediul în ... și a solicitat Consiliului anularea raportului procedurii și pe cale de consecință, anularea adresei nr. ..., soluționarea contestației de către un alt complet de soluționare, întrucât membrii ... s-au pronunțat pe fond, soluționând contestația nr. ..., prin decizia CNSC nr. ..., precum și contestațiile nr. ... și nr. ..., prin deciziile CNSC nr. ... și

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge ca nefondată contestația înaintată de S.C. ... S.R.L., cu sediul în ... în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., cu sediul în municipiul

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

Prin contestația nr. ..., transmisă în original, înregistrată la Consiliu sub nr. ... și completată prin adresele nr. ... și nr. ..., înregistrate la Consiliu sub nr. ..., respectiv sub nr. ..., formulată de S.C. ... S.R.L. în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., împotriva deciziei de anulare a procedurii de atribuire comunicată prin adresa nr. ..., emisă în cadrul procedurii de atribuire, prin „licitație deschisă” cu faza finală de licitație electronică a acordului-cadru având ca obiect: „Acord cadru de servicii de dezinsecție și deratizare”, cod CPV: 90921000-9 (Rev. 2), s-a solicitat Consiliului anularea raportului procedurii și pe cale de consecință, anularea adresei nr. ..., soluționarea contestației de către un alt complet de soluționare, întrucât membrii ... s-au pronunțat pe fond, soluționând contestația nr. ..., prin decizia CNSC nr. ..., precum și contestațiile nr. ... și nr. ..., prin deciziile CNSC nr. ... și

Contestatoarea a adus la cunoștință istoricul procedurii de atribuire ce face obiectul cauzei și a reamintit faptul că pe rolul Consiliului a mai fost depusă contestația formulată de S.C. ... S.R.L., soluționată prin decizia Consiliului nr. ..., împotriva căreia a fost formulată plângere la Curtea de Apel. În continuare, contestatoarea a evidențiat motivele pentru care S.C. ... S.R.L. a formulat contestație, respectiv a participat la faza finală de licitație electronică, înregistrând în sistemul SEAP, dintr-o eroare tehnică de înscriere, oferta financiară cu prețul de 171.540 lei în loc de suma corectă de 1.701.540 lei, iar în urma înștiințării acestui aspect, autoritatea contractantă comunicându-i faptul că a luat în considerare prețul înregistrat în sistemul SEAP, clasamentul fiind următorul: S.C. ... S.R.L., situată pe primul loc, cu prețul de 171.540 și S.C. ... S.R.L., situată pe locul doi, cu prețul de 1.701.540,72 lei, ulterior decizia autorității contractante fiind de respingere a ofertei sale ca fiind inacceptabilă, oferta sa având un preț neobișnuit de scăzut.

În acest sens, contestatoarea a arătat că prin adresa nr. ... a adresat Centrului Național de Management pentru Societatea Informațională o întrebare referitoare la cum se citește o înșiruire de cinci cifre dacă sistemul SEAP preia prin criptare doar patru cifre,

răspunsul acesteia fiind comunicat prin adresa nr. ..., confirmându-i că „în SEAP se va utiliza punctul ca separator zecimal”.

În continuare, contestatoarea a relatat solicitările ofertantului S.C. ... S.R.L. adresate în cuprinsul contestației sale și ceea ce a dispus Consiliul în dispozitivul deciziei sale nr. ..., contrar celor solicitate de ofertantul în discuție, considerând că acesta, cum nu putea avea siguranța admiterii solicitării reevaluării ofertei sale prin luarea în considerare a prețului comunicat autorității contractante, a gândit anularea procedurii de atribuire prin respingerea ofertei S.C. ... S.R.L., ca neconformă, vizând oferta tehnică și oferta financiară.

În ceea ce privește oferta tehnică, contestatoarea a susținut că ulterior rundei de licitație electronică, S.C. ... S.R.L. nu a făcut nici un demers cu privire la obținerea de informații referitoare la raticidul ..., informând că acesta a primit de la S.C. ... S.R.L. adresa nr. ..., prin care informează că raticidul „nu se mai importă, este retras de pe piață, avizul sanitar s-a retras începând cu data de 01.02.2012”, precum și faptul că „ultima cantitate din acest produs (270 kg) a fost vândută S.C. ... S.R.L.”, fapt pentru care S.C. ... S.R.L. a considerat că oferta S.C. ... S.R.L. ar trebui descalificată. Față de acest aspect, contestatoarea a informat că societatea sa a primit de la S.C. ... S.R.L. adresa nr. ... prin care a arătat că raticidul ... nu se mai importă și comercializează de către aceasta, motivul retragerii produsului de pe piață fiind acela că „producătorul ... nu mai fabrică acest raticid din motive financiare”.

În ceea ce privește oferta financiară a ofertei sale, contestatoarea a învederat că aceasta conține toate elementele menționate în fișa de date a achiziției, iar în urma răspunsului la solicitările de clarificări din partea autorității contractante, tarifele ofertate au rămas nemodificate, respectiv, referitor la structura prețului, precizarea expresă a structurii diferenței de preț dintre suma manoperei și a materialului și tarifului unitar/mp, precizat în F7 și în anexa la acesta reprezintă un viciu de formă, potrivit art. 80 alin (3) din HG nr. 925/2006.

Față de motivele de fapt prin care S.C. ... S.R.L. a încercat să determine anularea procedurii de atribuire, contestatoarea a constatat că acestea nu se încadrează în dispozițiile art. 209 alin. (1) lit. c) coroborat cu alin. (4) lit. b) și/sau lit. a) și art. 204 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, considerând că atât prin contestație, cât și prin plângerea formulată împotriva deciziei Consiliului, S.C. ... S.R.L. nu a motivat în concret care sunt „abaterile legislative grave încălcate” sau ce justifică imposibilitatea încheierii contractului.

De asemenea, contestatoarea a precizat că renunțarea la judecata plângerii formulată de S.C. ... S.R.L. echivalează cu recunoașterea netemeinicii susținerilor sale privitor la toate aspectele criticate prin contestație și prin plângere.

În finalul contestației, contestatoarea a adus argumente privind netemeinicia anulării procedurii de atribuire ulterior reevaluării ofertei sale financiare, potrivit deciziei Consiliului nr. .../30.10.2012, astfel:

Având în vedere că reevaluarea ofertei financiare a societății sale a fost dispusă în baza soluției eronate a Consiliului; pe fond Consiliul nu a analizat solicitarea S.C. ... S.R.L. privind anularea procedurii de atribuire, ci s-a rezumat la a fi de acord cu criticile formulate de acesta referitoare la oferta financiară a S.C. ... S.R.L.; după solicitarea controlului judecătoresc al deciziei vizând nepronunțarea Consiliului tocmai pe aspectul anulării procedurii, S.C. ... S.R.L. a renunțat la judecarea plângerii; prin adresa nr. .../12.11.2012 i s-a comunicat că oferta sa este neconformă, întrucât nu satisface cerințele caietului de sarcini; prin adresa nr. .../29.11.2012 i s-a comunicat că procedura de atribuire a fost anulată, contestatoarea S.C. ... S.R.L. a declarat că raportul procedurii prin care s-a stabilit că oferta financiară a societății sale este neconformă, este nelegal, fiind întocmit în baza dispozitivului greșit al deciziei Consiliului, în condițiile în care s-a arătat că această decizie nu a fost desființată pe cale judiciară, iar de la data participării la faza de licitație electronică și până la data prezentei, nu a intervenit nici un element de noutate referitor la oferta financiară a societății sale.

În susținerea contestației sale, S.C. ... S.R.L. a depus, în copie, un set de înscrisuri.

Prin adresa nr. .../13.12.2012, înregistrată la Consiliu sub nr. .../13.12.2012, contestatoarea S.C. ... S.R.L. a solicitat accesul la dosarul achiziției publice, fapt pentru care, Consiliul, prin adresa nr. .../20.12.2012 a invitat în acest sens contestatoarea la data de 27.12.2012, între orele 10:00-14:00, urmând ca în termen de o zi lucrătoare de la data studierii, să transmită eventuale „note scrise/concluzii”, însă până la data emiterii prezentei decizii, contestatoarea nu a comunicat concluzii scrise.

Prin adresa nr. .../19.12.2012, înregistrată la Consiliu sub nr. .../19.12.2012, autoritatea contractantă, ..., a transmis punctul de vedere referitor la contestația formulată de S.C. ... S.R.L., însoțit de copia dosarului achiziției publice.

În punctul său de vedere, autoritatea contractantă prezintă istoricul desfășurării procedurii de atribuire în discuție și susține că în aplicarea Deciziei Consiliului nr. .../30.10.2012 a fost reanalizată oferta financiară prezentată de S.C. ... S.R.L., rezultatul fiind consemnat în Procesul verbal nr. 3, înregistrat sub nr. .../09.11.2012, respectiv faptul că oferta acesteia este considerată neconformă, deoarece „încalcă art. 170 din OUG nr.34/2006 ... și art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006, ... (nu satisface în mod

corespunzător cerințele caietului de sarcini)”, și a fișei de date a achiziției.

Astfel, potrivit prevederilor de la cap. IV pct.3. „Modul de fundamentare a tarifelor ofertate” din caietul de sarcini: „În scopul unei evaluări unitare a ofertelor admisibile, produsele biocide, caracteristicile și prețurile (tarifele) fără TVA ale acestora, vor fi în mod obligatoriu, defalcate/structurate și prezentate, astfel: ... Notă 1: Ofertanții vor lua în calcul, la stabilirea manoperei ..., toate cheltuielile aferente prestației serviciilor: cheltuieli directe, indirecte (inclusiv cheltuielile de transport) etc.”, în timp ce în cuprinsul fișei de date a achiziției, la pct. IV.4.2) „Modul de prezentare a propunerii financiare”, se menționează că: „... g) total preț (tarif)/mp (calculat ca sumă a punctelor „e” și „f”) ... Nota: - ... Elaborarea propunerii financiare în altă formă decât cea stabilită mai sus, va avea ca efect respingerea ca neconformă a ofertei”.

Referitor la declararea ca și neconformă a ofertei depusă de către contestatoarea, S.C. ... S.R.L., autoritatea contractantă arată că din analiza propunerii financiare aflată la pag. 5/68 (Modul de fundamentare a tarifelor serviciilor ofertate), rezultă că s-a calculat în mod incorect, „pct. g) total preț/mp”, pentru ambele operații, astfel:

1. „Servicii de dezinfecție”:

a) denumire insecticide – PENTA 25 FS

b) preț unitar/litru – 149,60 lei

c) norma de aplicare cerută:

- pe 1000 mp – 80 litri/1000 mp, soluție de lucru

- pe 1 mp – 0,08 l/mp (adică 80 ml/mp) soluție de lucru

d) preț material insecticid/1000 mp – 119,7 lei/1000 mp

e) preț material insecticid 1 mp – 0,1197 lei/mp

f) manopera 1 mp – 0,0071 lei/mp

g) total preț/mp = 0,1530 lei/mp”, în condițiile în care conform documentației de atribuire: „total preț (tarif)/mp (calculat ca sumă a punctelor „e” și „f”)”, „total preț/mp” ar fi trebuit să fie: 0,1997 lei (pct. e) + 0,0071 lei (pct. f) = 0,1268 lei (pct. g), diferența de 0,0262 lei/mp neregăsindu-se menționată în structura prețului ofertat.

În cadrul aceluiași punct de vedere, autoritatea contractantă arată că în conformitate cu Decizia Consiliului nr. .../30.10.2012, oferta S.C. ... S.R.L. nu a mai fost reevaluată, cu privire la aceasta menținându-se cele stabilite prin Raportul procedurii nr. .../24.09.2012, conform căruia a fost declarată inacceptabilă.

Autoritatea contractantă arată că a decis anularea procedurii în conformitate cu prevederile art. 209 alin. (1) lit.a) din OUG nr. 34/2006, deoarece „au fost depuse numai oferte inacceptabile și neconforme”, respectiv oferta S.C. ... S.R.L. este neconformă și

oferta S.C. ... S.R.L. inacceptabilă, astfel încât, apreciază că hotărârile luate prin Raportul procedurii nr. .../12.11.2012 sunt în perfectă concordanță cu cele dispuse de CNSC prin Decizia nr. .../30.10.2012.

În considerarea tuturor aspectelor de fapt și de drept, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației ca nefondată.

Prin adresa nr. .../28.12.2012, înregistrată la Consiliu sub nr. .../28.12.2012, contestatoarea S.C. ... S.R.L. a formulat „Cerere privind suspendarea soluționării contestației” până la emiterea deciziei prin care urmează a fi soluționată plângerea ce face obiectul dosarului nr. .../2012, pe rolul Curții de Apel ..., formulată de societatea sa împotriva deciziei Consiliului nr. .../04.12.2012.

Aducând încă o dată la cunoștința Consiliului istoricul derulării procedurii de atribuire ce face obiectul cauzei și reiterând susținerile aduse în contestațiile anterioare formulate de S.C. ... S.R.L., contestatoarea S.C. ... S.R.L. a arătat considerentele admiterii cererii sale de suspendare a contestației, după cum urmează:

S.C. ... S.R.L. a solicitat Consiliului prin contestația sa nr. .../04.10.2012, înregistrată la Consiliu sub nr. .../08.10.2012, în principal, anularea adresei nr. .../24.09.2012, anularea raportului procedurii, obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei sale, luând în considerare că prețul reofertat în etapa de licitație electronică este de 1.701.540 lei și nu cel eronat înregistrat în SEAP de 171.540 lei, oferta sa fiind astfel clasată pe locul I, iar în secundar, anularea procedurii de atribuire în temeiul art. 209 alin. (1) lit. c) coroborat cu alin. (4) lit. b) și/sau lit. a) și art. 204 alin. (1¹) din OUG nr. 34/2006;

Prin decizia Consiliului nr. .../30.10.2012, acesta a dispus „Admite în parte contestația formulată de S.C. ... S.R.L. în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... și dispune anularea raportului procedurii și a actelor subsecvente acestuia, refacerea raportului procedurii, în termen de 10 zile, după reevaluarea ofertei depusă de SC ... SRL, conform celor reținute în motivare, după care va continua procedura de atribuire și respinge ca neîntemeiat capătul de cerere referitor la reevaluarea ofertei contestatoarei”, impunând astfel autorității contractante să reevalueze oferta desemnată câștigătoare, cu luarea în considerare a celor reținute în motivare, mai exact motive care determinau autoritatea contractantă să declare oferta sa ca neconformă, invocând astfel în susținerea celor de mai sus, prevederile art. 72 alin. (2) lit. h) și art. 81 din HG nr. 925/2006, precum și cele ale art. 278 și art. 278 alin. (2) din OUG nr. 34/2006;

Astfel, contestatoarea a considerat că prin obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei desemnată câștigătoare, raportat

la ce s-a cerut în fapt, cu luarea în considerare a motivelor de neconformitate reținute de Consiliu, acesta a încălcat dreptul societății sale la apărare și la un recurs efectiv, drept protejat de art. 6 și 13 din CEDO și art. 21, art. 48 și art. 128 din Constituția României.

Având în vedere cele mai sus precizate, contestatoarea a considerat că decizia anulării procedurii de atribuire este în strânsă legătură cu soluționarea plângerii împotriva deciziei Consiliului nr. ..., .../04.12.2012, decizia ce urmează a fi pronunțată de Curtea de Apel ... urmând să aibă autoritate de lucru judecat, semnificând faptul că în esență o cerere nu poate fi judecată în mod definitiv decât o singură dată, iar decizia dată se prezumă că exprimă adevărul și nu trebuie să contrazică o altă decizie.

De asemenea, contestatoarea a considerat că fără motivarea deciziei Curții de Apel ... există riscul ca decizia pe care o va pronunța Consiliul să fie modificată sau desființată de instanța de control judecătoresc.

În ceea ce privește cererea de suspendare a procedurii de atribuire, Consiliul nu o poate admite, deoarece în raport de dispozițiile art. 276 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, așa cum a fost modificată prin Legea nr. 279/2011 și ale art. III din OUG nr. 77/2012, aceasta apare ca inadmisibilă. Pe de altă parte, chiar și în lipsa acestei măsuri o soluție în Dosarul Curții de Apel ... nr. .../2012, care să infirme Decizia Consiliului nr. .../04.12.2012, nu ar fi de natură să pună autoritatea contractantă în imposibilitatea de a relua procedura de la faza dorită de contestatoare.

Din documentele depuse de părți la dosarul cauzei și din susținerile acestora, Consiliul constată următoarele:

Autoritatea contractantă ... a inițiat procedura de atribuire, prin „licitație deschisă” cu faza finală de licitație electronică a acordului - cadru având ca obiect: „Prestarea serviciilor de dezinsecție și deratizare, ... la toate sediile de învățământ, cazare, cantinei – restaurant ale Universității, în spațiile specificate în caietul de sarcini”, cod CPV: 90921000-9 (Rev. 2), prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. .../12.06.2012, stabilind data deschiderii ofertelor la 25.07.2012, criteriul de atribuire ales fiind „prețul cel mai scăzut” și o valoare estimată de 1.720.116 ron.

După inițierea procedurii, autoritatea contractantă a primit din partea unor operatori economici mai multe contestații, după cum urmează:

- S.C. ... COMP S.R.L. și S.C. ... S.R.L. au contestat documentația de atribuire și un răspuns la clarificări, iar Consiliul, prin Decizia nr.../05.07.2012 a admis contestațiile, dispunând modificarea documentației de atribuire;

- S.C. ... S.R.L., prin contestația nr. .../20.07.2012 a contestat modul de aducere la îndeplinire de către autoritatea contractantă a dispozitivului deciziei anterioare, însă această contestație, urmare a măsurilor luate de autoritatea contractantă, prin Decizia nr. .../24.07.2012, a fost respinsă ca rămasă fără obiect;
- S.C. ... S.R.L., prin contestația nr. .../04.10.2012, așa cum a fost ulterior precizată, a contestat rezultatul procedurii și a solicitat reevaluarea ofertei sale, fie anularea procedurii de atribuire, iar prin Decizia nr. .../30.10.2012 Consiliul a dispus anularea raportului procedurii și reevaluarea ofertei depusă de S.C. ... S.R.L., această decizie fiind atacată cu plângere, iar Curtea de Apel ..., Secția Contencios Administrativ și Fiscal, prin decizia pronunțată în Dosarul nr. .../2012 a constatat că petenta a renunțat la judecata plângerii, hotărârea fiind irevocabilă;
- S.C. ... S.R.L., prin contestația nr. .../20.11.2012, așa cum a fost completată ulterior, a contestat rezultatul procedurii de achiziție publică în discuție, comunicat de către autoritatea contractantă cu adresa nr. .../12.11.2012 și a solicitat anularea actului atacat și reanalizarea ofertei sale. Împotriva aceluiași rezultat, comunicat prin adresa nr. .../12.11.2012 a formulat contestație și S.C. ... S.R.L., prin contestația nr. .../22.11.2012, care a solicitat anularea procedurii în discuție și în subsidiar, întocmirea actelor de procedură cu respectarea deciziei CNSC nr. .../30.10.2012. Cauza a fost soluționată prin Decizia nr. ..., .../04.12.2012, în sensul că cele două contestații au fost respinse ca nefondată și respectiv, rămasă fără obiect.

În prezenta cauză, contestatoarea S.C. ... S.R.L. solicită anularea raportului procedurii prin care s-a hotărât anularea procedurii de atribuire și a adresei nr. .../29.11.2012, soluționarea contestațiilor nr. .../04.10.2012, formulată de S.C. ... S.R.L., nr. .../20.11.2012, formulată de S.C. ... S.R.L. și respectiv nr. .../22.11.2012, formulată de S.C. ... S.R.L., de către „un alt complet de soluționare, întrucât membrii ... s-au pronunțat pe fond” la contestațiile arătate.

Cererea de recuzare a fost soluționată de ..., prin Încheierea din data de 14.01.2013, în sensul respingerii acesteia.

Analizând contestația, Consiliul constată că soluționarea contestațiilor indicate nu este posibilă prin investirea Consiliului în această fază procesuală, motivat de faptul că prima contestație a fost soluționată prin Decizia nr. .../30.10.2012, rămasă irevocabilă ca urmare a soluției pronunțată de Curtea de Apel ..., Secția Contencios Administrativ și Fiscal, iar celelalte două contestații au

fost soluționate prin Decizia nr. ..., ..., care a fost atacată cu plângere de către S.C. ... S.R.L., contestatoarea din prezenta cauză, plângere aflată în curs de soluționare, făcând obiectul Dosarului nr. ... pe rolul Curții de Apel ..., Secția Contencios Administrativ și Fiscal, cu termen la data de 21.01.2013.

Este de reținut că prin dispozițiile art. 266, 256² și 285 din OUG nr. 34/2006, competența Consiliului este limitată la soluționarea contestațiilor formulate într-un termen clar determinat de lege și nu există posibilitatea învestirii Consiliului cu aceeași cauză nici măcar prin soluția pronunțată de instanța Curții de Apel competentă.

De altfel, nici indicarea drept act atacat a comunicării nr. .../29.11.2012 nu poate fi reținută, motivat de faptul că hotărârea de anulare a procedurii a fost luată de autoritatea contractantă prin raportul procedurii, înregistrat sub nr. .../12.11.2012 în baza căruia contestatoarea S.C. ... S.R.L. a primit comunicarea privind rezultatul procedurii nr. .../12.11.2012, contestată în dosarul înregistrat pe rolul Consiliului sub nr. ... și soluționată prin Decizia nr. ..., ..., care, așa cum s-a menționat, face obiectul plângerii ce urmează a fi soluționată de Curtea de Apel ..., Secția Contencios Administrativ și Fiscal, în Dosarul nr. ..., astfel că și sub acest aspect se dovedește că în realitate, contestatoarea dorește și pe această cale să învestească din nou Consiliul cu o cauză care a mai fost soluționată.

Nu în ultimul rând, este de reținut că în motivarea contestației ce face obiectul prezentei cauze, contestatoarea critică Decizia Consiliului nr. .../30.10.2012, deși nici cu ocazia soluționării în faza administrativ jurisdicțională și nici în cadrul soluționării plângerii în fața instanței, nu a formulat apărări.

Pentru motivele reținute și în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (5) din OUG nr. 34/2006, Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată de S.C. ... S.R.L. în contradictoriu cu autoritatea contractantă

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

...

MEMBRU COMPLET

...