



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

București, Str. Stavropoleos, nr.6 sector 3, România, CP 030084, CIF 20329980,
Tel. +4 021 3104641, Fax. +4 021 3104642, www. cnsr.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. ... din ..., transmisă prin fax, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ... din 27.12.2012, formulată de S.C. ... S.R.L., cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având C.U.I. ..., reprezentată legal prin ..., împotriva deciziei de atribuire, comunicată prin adresa nr. ... /21.12.2012, de către ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin cerere de oferte, a contractului de achiziție publică de furnizare având ca obiect „*Sisteme de gestionare a flotei auto ...*”, cod CPV 42961300-3 – sistem de localizare a vehiculelor (Rev.2), s-a solicitat anularea deciziei de atribuire și a adresei de comunicare a acesteia din data de 21.12.2012.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de S.C. ... S.R.L., cu sediul în ..., în contradictoriu cu ..., cu sediul în

Dispune continuarea procedurii de atribuire.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ... din 27.12.2012, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ... din 27.12.2012, S.C. ... S.R.L. critică decizia de atribuire, comunicată prin adresa nr. .../21.12.2012, de către ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin cerere de oferte, a contractului de achiziție publică de furnizare având ca obiect „*Sisteme de gestionare a flotei auto ...*”, solicitând anularea deciziei de atribuire și a adresei de comunicare a acesteia din data de 21.12.2012.

În motivarea contestației se arată că, potrivit consemnărilor din procesul-verbal al ședinței de deschidere al ofertelor nr. .../02.11.2012, S.C. ... S.R.L. a îndeplinit cerințele documentației de atribuire, în sensul că a depus oferta în termenul limită, a constituit garanția de participare în mod corespunzător, a prezentat propunere financiară, propunere tehnică și documente de calificare.

Pe parcursul evaluării ofertelor, arată contestatoarea, comisia de evaluare i-a solicitat mai multe clarificări privind oferta depusă, solicitări la care S.C. ... S.R.L. a răspuns în termen, prezentând toate documentele solicitate, sens în care petenta susține că „*a îndeplinit procedura de atribuire a contractului, (...), depunând o ofertă financiară în valoare de 72.776 lei, fără TVA, ofertă ce corespunde criteriilor de atribuire a contractului de achiziționare sisteme de gestionare a flotei auto ...*”, apreciind că autoritatea contractantă a încălcat prevederile art. 198 alin. (1) lit. b) din O.U.G. nr. 34/2006.

În probațiune, a fost depus, în copie, un set de documente.

Prin punctul de vedere nr. .../09.01.2013, înregistrat la C.N.S.C. sub nr. .../10.01.2013, ... - solicită respingerea contestației depusă de S.C. ... S.R.L., ca neîntemeiată și menținerea, ca temeinice și legale, a tuturor actelor emise în cadrul procedurii de atribuire.

Autoritatea contractantă precizează că cele două oferte depuse în cadrul procedurii de atribuire au fost deschise în data de 20.11.2012, ora 10.30, iar urmare a evaluării ofertei contestatoarei, acesteia i-au fost solicitate o serie de clarificări.

Se arată, de asemenea că, răspunzând adresei nr. .../28.11.2012, prin care comisia de evaluare i-a solicitat o argumentare a faptului că activitățile care fac obiectul contractului sunt planificate a se desfășura pe o perioadă de 5 luni, S.C. ... S.R.L. a menționat că, urmare a analizării documentației de atribuire, a înțeles că implementarea soluției se va finaliza în 5 luni (livrarea, montajul și instruirea personalului), urmând ca, în continuare, timp de 36 luni, să se efectueze prestarea de servicii software de monitorizare.

Mai mult, ofertantul a făcut precizarea că formularul 10 „*Graficul de îndeplinire a contractului*” prevede o îndeplinire a contractului în 5 luni, ce trebuia completată.

Învederând nerespectarea, de către contestatoare, a prevederilor pct. 2.3 al caietului de sarcini potrivit căruia „*durata contractului este de 5 luni, începând cu data intrării în vigoare a acestuia, incluzând 1*

lună necesară livrării și instalării produselor, o lună pentru depunerea și aprobarea dosarului cererii de plată conform instrucțiunilor de plată, plus maxim 90 zile necesare pentru efectuarea plății”, organizatoarea procedurii opinează că S.C. ... S.R.L. a interpretat eronat cerințele documentației de atribuire, „eroarea fiindu-i, în totalitate, imputabilă”.

Ca mijloace de probă, s-au depus, în copie, documentele aflate la dosarul achiziției publice.

Față de înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarea situație de fapt:

La data de 19.10.2012, ..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de atribuire, prin cerere de oferte, a contractului de achiziție publică de furnizare având ca obiect „*Sisteme de gestionare a flotei auto ...*”, cod CPV 42961300-3 – sistem de localizare a vehiculelor (Rev.2), prin publicarea în SEAP a invitației de participare nr. ... din 19.10.2012, atașat căreia a fost publicată documentația de atribuire.

După cum rezultă din procesul-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. .../02.11.2012, la procedură au depus oferte 2 ofertanți: S.C. ... și S.C. ... S.R.L.

Potrivit raportului procedurii de atribuire nr. ... /19.12.2012 oferta depusă de S.C. ... S.R.L. a fost considerată neconformă, potrivit art. 36 alin. (2) lit. a) din H.G. nr. 925/2006, pe motiv că „*termenul propus, în ofertă, pentru implementarea activităților contractului este de 5 luni și nu de o lună, așa cum era prevăzut în caietul de sarcini*”.

Rezultatul procedurii astfel stabilit a fost comunicat contestatoarei prin adresa nr. ... /21.12.2012, fiind contestat în termen legal prin contestația ce constituie obiect al prezentei analize.

Examinând susținerile părților, probatoriul administrat și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată:

În analiza motivului de respingere, ca neconformă, a ofertei depusă de contestatoarea S.C. ... S.R.L., precizat de autoritatea contractantă în adresa de comunicare a rezultatului procedurii, astfel: „*(...) în urma verificării graficului de îndeplinire a contractului, comisia de evaluare a constatat că activitățile care fac obiectul contractului, respectiv: livrarea, montajul și instruirea personalului, sunt planificate greșit, respectiv pe o perioadă de 5 luni, și nu pe o lună, în conformitate cu prevederile pct. 2.3. – durata contractului – din caietul de sarcini, potrivit cărora: termenul maxim pentru realizarea acestor activități este de o lună*”, Consiliul se va raporta la următoarele prevederi ale documentației de atribuire:

- pct. II.3) “DURATA CONTRACTULUI SAU TERMENUL PENTRU FINALIZARE” din fișa de date a achiziției, prin care s-a precizat: “*5 luni începând de la data atribuirii contractului/emiterii ordinelor de începere a serviciilor sau lucrărilor*”;

- pct. 2.3. „Durata contractului” din caietul de sarcini, prin care s-au precizat: “***Durata contractului este de 5 luni, începând de la data intrării în vigoare a acestuia, aceasta incluzând: 1 lună***”

necesară livrării și instalării produselor; 1 lună pentru depunerea și aprobarea dosarului cererii de plată conform instrucțiunilor de plată; plus maxim 90 de zile necesare pentru efectuarea plății”.

- clauza nr. ... din proiectul de contract, publicat în SEAP sub denumirea „Contract furnizare monitorizare flota - [...] Contract de furnizare flota.docx”, cu conținutul: **„8. Durata contractului - Durata prezentului contract este de 5 luni, începând din ziua următoare datei constituirii garanției de buna execuție, aceasta incluzând 1 luna durata de livrare a produselor, maxim o lună necesara depunerii Dosarului cerere de plata, plus maxim 90 de zile necesare pentru efectuarea plății ultimei transe de plata conform art. 7.4, fără obligarea Autorității Contractante la cheltuieli suplimentare”.**

În graficul din oferta depusă de către contestatoarea S.C. ... S.R.L., activitățile au fost propuse a se derula, astfel: în luna 1 – configurarea echipamentelor; în luna 2 – livrarea și transportul echipamentelor; în lunile 2+3 – montarea echipamentelor pe autovehiculele ... etc., ultima activitate, planificată în lunile 4+5 fiind constituită de instruirea personalului entității achizitoare.

Se constată astfel că petenta S.C. ... S.R.L. nu a respectat cerințele imperative ale pct. 2.3. „Durata contractului” din caietul de sarcini și clauza nr. ... din proiectul de contract, astfel că, prin planificarea, de către aceasta, a activităților de livrare-punere în funcțiune a produselor din obiectul contractului în termen de 5 luni, la care se adaugă obligatoriu condiționările expres precizate de documentația de atribuire a consta din: *„maxim o lună necesara depunerii Dosarului cerere de plata, plus maxim 90 de zile necesare pentru efectuarea plății ultimei transe de plata”*, rezultă că realizarea contractului, în condițiile propuse de S.C. ... S.R.L., necesită un termen de finalizare substanțial mai mare decât cel precizat la pct. II.3) **“DURATA CONTRACTULUI SAU TERMENUL PENTRU FINALIZARE”** din fișa de date a achiziției, respectiv de *“5 luni incepand de la data atribuirii contractului/emiterii ordinelor de incepere a serviciilor sau lucrarilor”*.

Elaborând oferta cu nesocotirea dispozițiilor art. 170 din OUG nr. 34/2006, prin nerespectarea documentației de atribuire, S.C. ... S.R.L. a atras incidența dispozițiilor art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 34/2006 asupra ofertei astfel elaborate, decizia autorității contracte de respingere a respectivei oferte, ca neconformă, fiind temeinică și legală.

Pentru considerentele enunțate, în temeiul art. 278 alin. (5) și (6) din O.U.G. nr.34/2006, cu modificările ulterioare, Consiliul urmează să respingă, ca nefondată, contestația depusă de S.C. ... S.R.L., procedura de atribuire urmând a fi continuată.

Decizia este obligatorie pentru părți, potrivit art.280 alin.3 din același act normativ.

PREȘEDINTE COMPLET,

...

MEMBRU,

MEMBRU,

...

...

...