



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980  
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, [www.cnsc.ro](http://www.cnsc.ro)

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea**

## DECIZIE

**Nr. ...**  
**Data: ...**

Prin contestația nr. ..., transmisă prin e-mail, înregistrată la Consiliu sub nr. ..., retransmisă în original, înregistrată la Consiliu sub nr. ... și completată prin adresa nr. ..., înregistrată la Consiliu sub nr. ..., S.C. ... S.R.L., cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrul Comerțului cu nr. ..., având CUI RO ..., a contestat documentația de atribuire, elaborată în cadrul procedurii de atribuire, prin „licitație deschisă” cu faza finală de licitație electronică, a acordului-cadru având ca obiect „Servicii de conversie cărți funciare într-o bază de date textuală și arhivă digitală în județele ...” cu atribuire pe 3 loturi, cod CPV: 79999100-4 (Rev. 2), 72252000-6 (Rev. 2), 72311100-9 (Rev. 2), organizată de autoritatea contractantă ..., cu sediul în ... și a solicitat Consiliului în principal, obligarea autorității contractante la modificarea și refacerea documentației de atribuire prin eliminarea prevederilor restrictive și nelegale, în subsidiar, în cazul în care modificarea documentației de atribuire ar conduce la încălcarea principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, anularea acesteia și a procedurii de atribuire, precum și suspendarea derulării procedurii de atribuire până la soluționarea prezentei contestații.

În baza documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

## **DECIDE:**

Admite în parte contestația formulată de S.C. ... S.R.L., cu sediul în ... în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., cu sediul în ..., obligă autoritatea contractantă să publice în SEAP precizarea referitoare la dovada deținerii locației necesară pentru găzduirea operatorilor care realizează serviciile de indexare și respinge ca nefondat capătul de cerere de modificare a cerințelor referitoare la sas-ul de acces și calificarea experților, după care va continua procedura de atribuire.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

## **MOTIVARE**

Prin contestația nr. ..., transmisă prin e-mail, înregistrată la Consiliu sub nr. ..., retransmisă în original, înregistrată la Consiliu sub nr. ... și completată prin adresa nr. ..., înregistrată la Consiliu sub nr. ..., formulată de S.C. ... S.R.L. în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., împotriva documentației de atribuire, elaborată în cadrul procedurii de atribuire, prin „licitație deschisă” cu faza finală de licitație electronică, a acordului-cadru având ca obiect „Servicii de conversie cărți funciare într-o bază de date textuală și arhivă digitală în județele ...” cu atribuire pe 3 loturi, cod CPV: 79999100-4 (Rev. 2), 72252000-6 (Rev. 2), 72311100-9 (Rev. 2), s-a solicitat Consiliului în principal, obligarea autorității contractante la modificarea și refacerea documentației de atribuire prin eliminarea prevederilor restrictive și nelegale, în subsidiar, în cazul în care modificarea documentației de atribuire ar conduce la încălcarea principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, anularea acesteia și a procedurii de atribuire, precum și suspendarea derulării procedurii de atribuire până la soluționarea prezentei contestații.

Contestatoarea a considerat că în caietul de sarcini se solicită anumite cerințe de securitate foarte ridicată, mai ales față

de nivelul actual la care autoritatea contractantă asigură securitatea documentelor și a informațiilor, respectiv:

„Sasul de acces trebuie să îndeplinească următoarele /.../ Trebuie să solicite autentificarea biometrică cu amprentă digitală ....., senzorul biometric trebuie să aibă grad de proiecție IP-65; Camerele video trebuie să folosească protocolul IP pentru comunicație și să îndeplinească ... rezoluție UPixel, 1920x1080, 30fps, iluminare IR inclusă eficientă pentru cel puțin 15m, senzor de mișcare PIR /.../; Recorderul video încorporat în sasul de acces trebuie să permită conectarea camerelor pe canale video individuale, trebuie să comunice prin IP cu camerele video; Sasul trebuie să fie echipat cu electromagneți de minim 180 kg forță pe fiecare ușă /.../ să fie echipat cu cel puțin patru electromagneți de minim 500 kg forță; Sasul de acces trebuie să fie echipat cu o sirenă de interior pentru a anunța un eventual incendiu”.

Față de cerințele de mai sus, contestatoarea a menționat că acestea reprezintă cerințe care favorizează un anumit furnizor de astfel de sisteme și servicii, care nu sunt strict necesare pentru astfel de date publice, considerând că în locațiile ANCPI/OCPI, nivelul de securitate și acces se află la un nivel infinit mai mic decât ceea ce este solicitat în caietul de sarcini, iar securizarea unei locații cu astfel de măsuri devine inutilă, în condițiile în care documentele necesare a fi scanate sunt documente publice, solicitând astfel ca restricționarea amintită mai sus să fie eliminată. În ceea ce privește detecția pentru incendiu și fum, cu sirenă și SMS de alarmă, contestatoarea a adăugat că nivelul cerut depășește cu mult măsurile de prevenție existente în locațiile autorității contractante.

În continuare, având în vedere cerințele din caietul de sarcini, referitoare la „Operatorii economici vor demonstra că au o locație în România, în proprietate sau închiriată /.../ Locația propusă trebuie să conțină spațiul operațional necesar pentru găzduirea operatorilor care realizează serviciile de indexare. Găzduirea infrastructurii IT necesare procesului de prelucrare a datelor (indexare) se va face cu respectarea cerințelor necesare pentru un centru de date principal conform reglementarilor din domeniu TIA 942 - Tier 3, cu o disponibilitate de 99.982% într-un an”, contestatoarea a precizat că singurul furnizor care este capabil să susțină specificațiile cerute este S.C. ...S.R.L.

De asemenea, contestatoarea a arătat că autoritatea contractantă a mai solicitat ca „Datacenterul trebuie să beneficieze de podea ridicată cu înălțimea de minim 50 cm /.../ înălțimea totală a camerei pentru servere trebuie să nu fie mai mică de 3 m; liniile de energie electrică trebuie să fie dotate cu generator de urgență și rezervoare de combustibil pentru 72 ore

fără realimentare; Sistemul de climatizare va avea funcții de control al răcirii, umidificării și de-umidificării; Temperatura asigurată în zonele dedicate echipamentelor IT: maxim 25 de grade conform TIA 942 - Tier 3", prin urmare aceste cerințe nu trebuiau solicitate, întrucât este cerut un serviciu și nu se face achiziția de produse; serviciile se prestează prin Nivelul de Acord al Serviciilor și nu prin impunerea de către beneficiar a organizării tehnice interne în cadrul centrului de date al furnizorului de servicii.

Având în vedere faptul că datele respective vor sta o perioadă limitată în centrul de date, urmând a fi importate în aplicația ANCPiE – TERRA, bazată pe platforma IBM Content Manager, contestatoarea a considerat cerințele de mai sus injuste, solicitând eliminarea acestora.

De asemenea, contestatoarea a învederat că în caietul de sarcini, autoritatea contractantă a mai solicitat o serie de cerințe restrictive pentru anumite funcții cheie, evidențiindu-le pe cele cu privire la ITIL EXPERT sau ITIL FOUNDATION sau echivalent și completând că cerința ITIL Expert Foundation atestă că managerul de proiect trebuie să mai aibă suplimentar și cunoștințe de managementul serviciilor IT, ceea ce este o cerință restrictivă, în conformitate cu Ord ANRMAP nr. 509/2011, nefiind „strict necesară pentru îndeplinirea corespunzătoare a contractului”, aceleași argumente invocându-se și pentru eliminarea cerințelor prezentării specializării de tip ITIL pentru Coordonator tehnic echipă scanare, pentru Coordonator tehnic echipă procesare date și Expert audit de calitate și securitate date.

Față de cele precizate, contestatoarea a susținut că autoritatea contractantă a încălcat dispozițiile art. 8 alin. (1) lit. a) și b) din HG nr. 925/2006.

În susținerea contestației, S.C. ... S.R.L. a depus, în copie, un set de înscrisuri.

Prin adresa nr. .../20.12.2012, înregistrată la Consiliu sub nr. .../20.12.2012, contestatoarea S.C. ... S.R.L. a comunicat „Completare la contestație”, prin care a reiterat susținerile din cererea sa introductivă.

Autoritatea contractantă, ..., a comunicat punctul de vedere referitor la contestația în discuție, precum și copia documentelor din dosarul achiziției publice, necesare soluționării acesteia, prin adresa nr. .../07.01.2013, transmisă prin fax, înregistrată la Consiliu sub nr. .../07.01.2013 și retransmisă în original, înregistrată la Consiliu sub nr. .../07.01.2013.

În ceea ce privește susținerea contestației referitoare la „cerințele de securitate foarte ridicate”, autoritatea contractantă

a menționat că nu a avut intenția protejării conținutului documentelor propriu-zise (cărților funciare) în fața publicului, ci asigurarea securității adecvate pentru garantarea integrității și corectitudinii informațiilor înscrise în respectivele documente, în timpul perioadei de scanare și nicidecum modul în care se va realiza accesul la acestea ulterior scanării acestora, procesul de scanare realizându-se la sediul autorității contractante, iar locația trebuind securizată în mod corespunzător, prestarea serviciilor efectuându-se prin intermediul personalului propriu al prestatorului.

Referitor la solicitarea contestatoarei de eliminare a anumitor cerințe ale sistemului de securitate, fiind argumentat că acestea sunt măsuri de securitate și prevenție de tipul secret de stat, autoritatea contractantă a considerat-o o interpretare eronată, motivat de faptul că respectivele cerințe folosesc tehnologii disponibile la nivel larg în industrie, fiind accesibile inclusiv la nivelul consumatorilor de tip „casnic”, fiind disponibile în mod larg pe piață, la costuri rezonabile în condițiile în care tehnologiile respective nu mai sunt de mult timp o raritate și reprezintă o tehnologie uzuală.

De asemenea, autoritatea contractantă a precizat că în această categorie se înscriu și criticile referitoare la solicitarea contestatoarei a unui sistem care să asigure detecția pentru incendiu și fum, precum și includerea unor facilități de alarmare și notificare în astfel de situații, arătând că aceste facilități sunt absolut necesare pentru prevenirea riscurilor asociate unui incendiu în camera de scanare, situație care ar avea rezultate catastrofale pentru activitatea curentă a instituției sale, în condițiile în care cărțile funciare reprezintă documente de tip „unicat”.

Mai departe, referitor la criticile cu privire la locația prestatorului, autoritatea contractantă a subliniat că își ia angajamentul de a preciza pe calea unei clarificări care se va publica în SEAP ulterior emiterii deciziei Consiliului faptul că, proba privind deținerea efectivă a locației solicitate se va putea realiza la data semnării contractului subsecvent, sub sancțiunea rezilierii acordului – cadru, astfel, prevederea în discuție va face obiectul unei precizări asupra documentației de atribuire potrivit căreia, la momentul depunerii ofertei, operatorii economici vor trebui să prezinte doar o declarație pe propria răspundere privind asigurarea unei locații care să prezinte caracteristicile solicitate în caietul de sarcini, urmând ca în cazul declarării respectivei oferte ca fiind câștigătoare să fie prezentate și documentele doveditoare privind deținerea respectivei locații în proprietate sau prin

închiriere, dar nu mai târziu de data semnării contractului de achiziție.

Autoritatea contractantă a mai susținut că în caietul de sarcini nu a fost formulată nicio cerință care să conducă la favorizarea unui operator economic, singura referință cu privire la caracteristicile locației fiind aceea potrivit căreia găzduirea infrastructurii IT necesară pentru prelucrarea datelor (indexare) făcându-se cu respectarea cerințelor necesare pentru un centru de date principal, conform reglementărilor TIA 942 – Tier 3, cu o disponibilitate de 99,982% într-un an, arătând astfel că potrivit standardului TIA 942, centrele de date sunt clasificate de la Tier 1 la Tier 4, ultimul nivel reprezentând cel mai sofisticat nivel de clasificare, al cărui rol este de a garanta că se poate asigura o găzduire corespunzătoare pentru acele sisteme care adresează misiuni critice, în condiția existenței unor subsisteme complet redundante, instalate la nivel subteran și care vizează securitatea datelor, precum și considerente de mediu, cum ar fi cerințele specifice de răcire.

În acest sens, autoritatea contractantă, arătând că nivelurile Tier 1 și 2 sunt subdimensionate din punctul de vedere al surselor alternative de asigurare a energiei electrice în cazul penelor de curent și al posibilității de a asigura mentenanța echipamentelor în caz de avarie, fără scoaterea din funcțiune a întregii infrastructuri, iar nivelul Tier 4 este situat cu mult peste necesitățile obiective, respectiv peste cerințele de performanță și funcționale rezultate prin raportare la obiectul acordului-cadru ce urmează să fie atribuit, a concluzionat că s-a limitat atunci când a stabilit cerința în discuție numai la acele elemente care sunt necesare în mod strict pentru a se asigura îndeplinirea în condiții optime a contractelor subsecvente, luând în considerare exigențele specifice impuse de valoarea, natura și complexitatea acordului - cadru, cu respectarea principiului proporționalității.

Or, în condițiile în care în cadrul caietului de sarcini au fost explicitate motivele pentru care întreg procesul de conversie trebuie efectuat într-o perioadă de timp cât mai scurtă, respectiv pentru a nu fi afectată în mod major buna desfășurare a activității ANCPPI prin "blocarea" accesului personalului instituției la cărțile funciare pe durata procesului de scanare al acestora, autoritatea contractantă a considerat că folosirea unei infrastructuri standardizate de tip TIA 942 este unicul mod în care se va reduce în mod semnificativ riscul întârzierilor care ar putea fi provocate prin utilizarea unei infrastructuri „improvizate” în scopul prestării serviciilor care fac obiectul acordului – cadru, respectiv indexarea cărților funciare realizându-se automatizat, în funcție de criteriile stabilite în urma analizei și verificării imaginilor scanate, un astfel

de demers necesitând o putere de calcul semnificativă, având în vedere volumul documentelor scanate.

Având în vedere critica contestatoarei referitoare la cerințele de calificare cu privire la ITIL EXPERT sau ITIL FOUNDATION, respectiv a specializării de tip ITIL pentru Coordonator tehnic echipă scanare, pentru Coordonator tehnic echipă procesare date și Expert audit de calitate și securitate date, autoritatea contractantă a argumentat că rațiunea solicitării fiecărei cerințe a fost explicitată în cadrul Notei justificative nr. .../23.11.2012 privind cerințele minime de calificare referitoare la situația economică și financiară și capacitatea tehnică și/sau profesională și criteriile de selecție stabilite pentru încheierea acordului-cadru.

Astfel, în accepțiunea generală aplicabilă cerințelor aferente tuturor experților, autoritatea contractantă a învederat că utilizarea sintagmelor "sau echivalent" și "sau similar" este de natură să garanteze posibilitatea utilizării unor certificări echivalente, care să demonstreze un domeniu de cunoaștere similar și care să fundamenteze un set de cunoștințe teoretice, dar și practice, necesare bunei desfășurări a proiectului, stabilindu-se un sistem format din 5 subcerințe pentru fiecare expert cheie în parte și 3 subcerințe pentru fiecare expert non-cheie în parte.

Autoritatea contractantă a arătat că prima subcerință aferentă fiecărui expert cheie în parte a vizat studiile universitare de lungă durată corespunzătoare profilului pentru care este propus un anumit expert, a doua subcerință a vizat asigurarea unui număr de minim 5 ani de experiență generală având la bază raționamentul potrivit căruia un specialist în domeniul său este considerat „senior” abia după ce acumulează această experiență, a treia și a patra subcerință a vizat în majoritatea cazurilor calificările, respectiv cunoștințele teoretice și competențele care derivă din specificul activităților multiple ce vor fi desfășurate de către respectivii experți, iar a cincea subcerință a vizat experiența practică, dată de implicarea experților într-un proiect/program similar cu contractul ce urmează să fie atribuit.

Totodată, autoritatea contractantă a încunoștiințat că singura excepție de la această regulă o fac experții cheie nr. 6 și 7 (specialistul tehnic datacenter și specialistul sisteme de detecție, supraveghere video și monitorizare control acces și comunicații) în al căror caz, dat fiind faptul că aceștia vor desfășura o singură activitate principală, respectiv activitatea care derivă în mod direct din titulatura poziției pe care o ocupă, considerând necesar și suficient ca acești experți să demonstreze că sunt absolvenți de studii universitare de lungă durată, că dețin o experiență generală de 5 ani și cunoștințele tehnice necesare

domeniului pentru care sunt propuși, precum și o experiență specifică de cel puțin 3 ani în domeniul respectiv.

Astfel, cu privire la critica referitoare la certificările ITIL Expert sau echivalent și ITIL Foundation sau echivalent, care au fost solicitate pentru mai multe categorii de experți, autoritatea contractantă a opinat că aserțiunile contestatoarei sunt lipsite de fond, arătând că au fost solicitate clarificări privind calificarea expertului propus, în condițiile în care acesta urmează să dețină responsabilitățile principale, de genul: managementul de proiect pentru toate activitățile proiectului incluzând pregătirea și scanarea documentelor, asigurarea calității, preluarea și returnarea documentelor, procesarea și validarea datelor de intrare, obținerea bazei de date textuale, scrierea DVD-urilor, importul datelor rezultate în platformă existentă, pregătirea locațiilor în care se face scanarea, asigurarea securității locațiilor proiectului; livrarea produselor și serviciilor conform graficului stabilit; inspectarea calității produselor livrate și serviciilor prestate; realizarea rapoartelor de progres ale proiectului, etc.

Față de acest aspect, autoritatea contractantă a considerat că pentru îndeplinirea cu succes a sarcinilor care îi sunt atribuite în cadrul contractului, expertul propus pentru această poziție trebuie să demonstreze deținerea de competențe avansate în domeniul managementului de proiect, respectiv cunoștințe aprofundate privind coordonarea proiectelor într-o manieră standardizată (dovedite prin prezentarea unei diplome/certificări de tip Project Management Professional/PRINCE 2 sau echivalent) precum și cunoștințe aprofundate privind o metodologie de management a serviciilor de tehnologie a informației, respectiv a abilităților necesare și suficiente pentru crearea fluxurilor și proceselor de tehnologie a informației în cadrul organizației. Prin urmare, autoritatea contractantă a precizat că deținerea unei certificări ITIL de natura celei solicitate este de natură să probeze capacitatea deținătorului respectivei certificări de a aplica cele mai bune practici pentru gestiunea serviciilor de tehnologie a informației, sub aspectul abilităților necesare și suficiente pentru crearea fluxurilor și proceselor de tehnologie a informației în scopul ducerii la îndeplinire a contractului ce urmează să fie atribuit și de a rezolva eventualele dificultăți legate de îndeplinirea acestuia, în cazul în care oferta sa va fi declarată câștigătoare.

Având în vedere cele mai sus prezentate, autoritatea contractantă a apreciat criticile contestatoarei ca fiind nefondate.

Din documentele depuse de părți la dosarul cauzei și din susținerile acestora, Consiliul constată următoarele:



Autoritatea contractantă ... a inițiat procedura de atribuire prin „licitație deschisă” cu faza finală de licitație electronică, a acordului-cadru având ca obiect „Servicii de conversie cărți funciare într-o bază de date textuală și arhivă digitală în județele ...” cu atribuire pe 3 loturi, cod CPV: 79999100-4 (Rev. 2), 72252000-6 (Rev. 2), 72311100-9 (Rev. 2), prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. .../07.12.2012, stabilind data deschiderii ofertelor la 22.01.2013, criteriul de atribuire „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic” și o valoare estimată fără TVA cuprinsă între 6.851.686,11 și 171.292.152,65 lei.

Pe rolul Consiliului au fost înregistrate contestațiile formulate de S.C. ...S.R.L., S.C. ...S.R.L. și S.C. ... S.R.L., ce au format obiectul dosarelor nr. .../2012, nr. .../2012 și nr. .../2012, soluționate prin Deciziile Consiliului nr. .../09.01.2013, nr. .../09.01.2013 și nr. .../21.12.2012, prin care s-a luat act de renunțarea la contestațiile formulate.

De asemenea, cererea de suspendare a procedurii de atribuire a fost soluționată prin Decizia Consiliului nr. .../21.01.2013, în sensul că aceasta a fost respinsă ca rămasă fără obiect, întrucât prin contestația formulată de S.C. ... S.R.L., prin care s-a solicitat, de asemenea, suspendarea procedurii de atribuire, Consiliul a emis decizia nr. .../18.12.2012, prin care a dispus suspendarea acesteia.

Analizând criticile privind nivelul de securitate solicitat, Consiliul constată că acestea sunt neîntemeiate.

Astfel, este de reținut mai întâi că procedura de achiziție publică în discuție se referă la cărțile funciare din județele ..., unde întocmirea acestora a început la jumătatea secolului XIX, astfel încât acestea reprezintă un număr de documente unicat, dar în același timp, conțin elementele evoluției dreptului de proprietate asupra imobilelor din raza administrativ teritorială a respectivelor județe, fiind deci un fond arhivistic de importanță capitală pentru a cărui păstrare nealterată autoritatea contractantă a impus cerințe de securitate care, în prezent, se regăsesc utilizate pe scară tot mai largă, atât în mediul de afaceri, cât și la instituții publice.

Impunerea unor astfel de cerințe nu pot fi reținute ca fiind de natură a favoriza un anumit furnizor de altfel de sistem, așa cum susține contestatoarea, motivat de faptul că autoritatea contractantă nu achiziționează sas-uri având caracteristicile criticate, ci servicii indicate în anunțul de participare și în documentația de atribuire.

Pe de altă parte, nivelul actual de securitate din locațiile autorității contractante nu are nicio legătură cu nivelul de

securitate solicitat a fi asigurat de un terț în timpul realizării unui serviciu de tipul celui în discuție.

Nici criticile privind nivelul de pregătire al unor experți nu apar ca fiind întemeiate.

Astfel, nivelul solicitat, respectiv certificări ITIL Expert ori ITIL Foundation sau echivalent au fost solicitate numai pentru o parte din experții cheie, iar cerința este pe deplin justificată prin atribuțiile ce revin acestora și care sunt descrise pe larg în Nota justificativă întocmită de autoritatea contractantă în conformitate cu dispozițiile art. 8 din HG nr. 925/2006 și înregistrată sub nr. .../23.11.2012.

În ceea ce privește criticile referitoare la cerințele impuse pentru locația de prelucrare a datelor, acestea apar, parțial, ca întemeiate.

Astfel, Consiliul reține că aceste cerințe sunt în strictă corelare cu celelalte cerințe privind asigurarea securității documentelor ce urmează a fi prelucrate și reprezintă o detaliere a unor standarde de securitate. Pe de altă parte însă, având valoarea principiului proporționalității, autoritatea contractantă a înțeles să modifice documentația de atribuire, în sensul ca dovada celor solicitate să se facă la momentul semnării contractelor subsecvente și nu în cadrul procedurii de atribuire pentru încheierea acordului cadru, când operatorii economici vor prezenta doar o declarație pe propria răspundere privind asigurarea unor locații care să prezinte caracteristicile solicitate.

Consiliul reține că toate caracteristicile tehnice trebuie descrise conform art. 35 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 de așa manieră încât să satisfacă necesitățile autorității contractante, ori, așa cum s-a reținut, importanța deosebită a documentelor ce urmează a fi preluate impun și măsuri de securitate clar determinate, autoritatea contractantă având responsabilitatea, alături de prestator, a asigurării securității documentelor în cauză pentru care a solicitat măsurile respective în cadrul unui concept de management al calității și respectiv, al riscului de manieră să înlăture pe cât posibil orice neconformitate în cadrul operațiunilor, respectiv ceea ce impune și un nivel înalt de calificare al personalului prestatorului.

Pentru motivele de mai sus și în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (4) și (6) din OUG nr. 34/2006, Consiliul va admite în parte contestația formulată de S.C. ... S.R.L. în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., va obliga autoritatea contractantă să publice în SEAP precizarea referitoare la dovada deținerii locației necesară pentru găzduirea operatorilor care realizează serviciile de indexare și va respinge ca nefondat capătul de cerere de

modificare a cerințelor referitoare la sas-ul de acces și calificarea experților, după care va continua procedura de atribuire.

**PREȘEDINTE COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET**

...

...

**MEMBRU COMPLET**