



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

..., Str.Stavropoleos, nr.6 sector 3, România, CP 030084, CIF 20329980,
Tel. +4 021 3104641, Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745 www. cnsr.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. ... din 03.12.2012, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ...din 06.12.2012, depusă de către S.C. ... S.R.L., cu sediul în ..., B-dul ..., ..., cod poștal ..., având C.I.F. ..., reprezentantă legal prin administrator ..., împotriva comunicării rezultatului procedurii nr. ...din 21.11.2012, emisă de ..., cu sediul în ..., ..., jud...., cod poștal ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă, a contractului de achiziție publică având ca obiect „Servicii de asistență tehnică pentru monitorizare în cadrul proiectului « Evaluarea stării de conservare a speciilor și habitatelor din ... și conștientizarea publicului și a factorilor de interes pentru un management protectiv al acestuia »”, cod CPV 71356800-0, se solicită următoarele: anularea actului atacat, anularea raportului procedurii de evaluare și a tuturor actelor subsecvente acestuia și reluarea procedurii de evaluare a ofertelor cu reevaluarea documentelor de calificare depuse de S.C. ...S.R.L.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge excepția tardivității contestației depusă de către S.C. ... S.R.L., invocată de

Respinge, ca nefondată, contestația depusă de S.C. ... S.R.L., cu sediul în ..., B-dul ..., ..., cod poștal ..., în contradictoriu cu ..., cu sediul în ..., ..., cod poștal

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii, se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ... din 03.12.2012, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ... din 06.12.2012, S.C. ... S.R.L. critică actul de comunicare a rezultatului procedurii nr. ... din 21.11.2012, conform căruia oferta sa a fost declarată neconformă, în temeiul prevederilor art. 79 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006, pe motiv că majoritatea răspunsurilor la solicitarea de clarificări au fost considerate neconcludente, act emis de ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă, a contractului de achiziție publică având ca obiect „Servicii de asistență tehnică pentru monitorizare în cadrul proiectului « Evaluarea stării de conservare a speciilor și habitatelor din ... și conștientizarea publicului și a factorilor de interes pentru un management protectiv al acestuia »”, solicitând următoarele: anularea actului atacat, anularea raportului de evaluare și a tuturor actelor subsecvente acestuia și reluarea procedurii de evaluare a ofertelor, cu reevaluarea documentelor de calificare depuse de S.C. ... S.R.L.

În fapt, contestatorul arată că, în cadrul procedurii de atribuire în cauză, au fost depuse 3 oferte, astfel cum reiese din procesul-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. ... din 03.07.2012, iar, după evaluarea acestora, procedura de atribuire a fost anulată pe motiv că toate ofertele depuse au fost respinse, ca neconforme și inacceptabile, în baza prevederilor art. 81 din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare.

În opinia contestatorului, prin această decizie a autorității contractante, s-au încălcat prevederile art. 2 alin. (2) lit. a), b), d) și f) din O.U.G. nr. 34/2006 și art. 79 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, oferta contestatorului fiind declarată, în mod eronat, ca fiind neconformă.

Contestatorul susține că motivele din comunicarea rezultatului procedurii nr. ... din 21.11.2012 sunt inconsistente din punct de vedere tehnic și logic, întrucât S.C. ... S.R.L. a răspuns „pertinent și acoperitor” tuturor solicitărilor de clarificare.

În acest sens, se arată că, la solicitarea de clarificări nr. ... din 17.10.2012, transmisă de autoritatea contractantă în baza prevederilor art. 35 din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările

modificările ulterioare, S.C. ... S.R.L. a răspuns punctual la fiecare întrebare, prin documentul „răspuns solicitare clarificari” nr. ...din 19.10.2012, transmis în termen legal, demonstrând modalitatea de îndeplinire a cerințelor de calificare din fișa de date a achiziției, astfel încât motivele respingerii ofertei sale sunt neîntemeiate și nelegale.

Referitor la primul motiv de respingere a ofertei sale, respectiv cel potrivit căruia nu are un domeniu de activitate corespunzător obiectului procedurii, S.C. ... S.R.L. precizează că, prin răspunsul nr. ...din 19.10.2012, a reiterat că are în obiectul de activitate codurile CAEN necesare pentru executarea serviciilor de asistență tehnică în cadrul proiectului, și anume Cod CAEN 7490 - Alte activități profesionale, științifice și tehnice n.c.a.

În contestație se menționează că, potrivit CAEN Rev.2, explicat și detaliat, codul mai sus rubricat include acele activități pentru care sunt necesare abilități mai avansate de competență profesională, științifică și tehnică, incluzând și următoarele: consultanță în probleme de mediu, consultanță în agronomie, precum și alte activități de consultanță tehnică și fără a include activități de rutină, care sunt în general de scurtă durată.

Referitor la motivele conform cărora contestatorul nu deține certificate ISO 9001 sau echivalent și ISO 14001 sau echivalent, valabile la data depunerii ofertelor, în domeniul ce face obiectul contractului, în contestație se susține că S.C. ... S.R.L. are ca obiect de activitate consultanță pentru afaceri și management, activități profesionale, științifice și tehnice și deține, din anul 2011, certificări ISO 9001 și ISO 14001 pentru domeniile de activitate desfășurate, fiind certificată conform acestor standarde pentru servicii de consultanță, management de proiect, managementul calității, managementul riscului, analiză, proiectare, dezvoltare, testare, instruire și integrare, implementare, mentenanță și suport tehnic pentru soluții de business intelligence și alte soluții complexe de IT pentru toate domeniile de activitate.

Față de obiectul contractului, contestatorul susține că certificarea sistemul său de management al calității și a sistemului de management de mediu corespund domeniului contractului ce urmează a fi atribuit.

În opinia contestatorului, serviciile de asistență tehnică pentru monitorizare reprezintă servicii de acordare de sprijin în mod competent pentru realizarea monitorizării, ceea ce se asimilează domeniului serviciilor de consultanță prestate pentru un beneficiar.

În ceea ce privește cel de-al 4-lea motiv de respingere a ofertei sale, respectiv faptul că nu a prestat și dus la bun sfârșit, în ultimii 3 ani, servicii similare, cu o valoare de minimum 600.000 lei, fără T.V.A., contestatorul menționează că, deși autoritatea contractantă a solicitat clarificări la contractele de experiență similară prezentate în ofertă, nu a solicitat explicații în ceea ce privește corelarea cu obiectul

contractului - monitorizarea și/sau cercetarea și/sau studiul mamiferelor, fapt ce ar fi permis clarificarea și argumentarea conformității contractelor de experiență similară depuse.

În acest sens, contestatorul arată că, potrivit prevederilor art. 190 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, în cadrul ofertei sale a prezentat, pentru demonstrarea experienței similare, două contracte din partea terțului susținător, S.C. ...S.A., respectiv:

1. Contractul de servicii nr. ... din 15.12.2009 - „Servicii de asistență pentru stabilirea Registrului Național Integrat al speciilor de floră, faună salbatică și al habitatelor naturale de interes comunitar din România”, încheiat cu Agenția Națională pentru Protecția Mediului, proiect ce a avut ca obiective:

- Registrul național integrat de baze de date privind speciile de floră și faună sălbatică și habitatele naturale de interes comunitar, în vederea monitorizării statutului favorabil de conservare (FCS), corelat cu baza de date Natura 2000 existentă, stabilit pe baza capacităților IT și software și a datelor de intrare privind flora/fauna/habitatele;

- Program de instruire acordat personalului beneficiarului din „MM, ANPM, ARPM-uri, APM-uri și ANAP” pe baza Programului /Programei de instruire;

2. Acordul - cadru de servicii nr. ...din 27.11.2009 - „Proiectul de cercetare în vederea îndeplinirii obligațiilor ce revin țării noastre în ceea ce privește aplicarea reglementărilor comunitare privind rețeaua ecologică Natura 2000”, încheiat cu Ministerul Mediului și Pădurilor, proiect ce a avut ca obiective:

- Îndeplinirea obligațiilor ce revin din implementarea Directivei Habitate 92/43/CEE privind desemnarea de noi situri de importanță comunitară;

- Îndeplinirea obligațiilor ce revin din implementarea Directivei Păsări 79/409/CEE privind desemnarea de noi arii de protecție special avifaunistică;

- Îndeplinirea obligațiilor ce revin țării noastre privind raportarea printr-o singură bază de date a siturilor de importanță comunitară și a ariilor de protecție specială avifaunistică.

- Realizarea de cercetări în teren, studiu ce presupune implicarea mai multor institute de cercetare specializate pe diferite grupuri taxonomice (mamifere, amfibieni, reptile, pești etc.), precum și diferite tipuri de habitate (habitate forestiere, pajiști, zone umede, habitate marine etc.).

Contestatorul opinează că, în situația în care apăreau suspiciuni față de experiența sa similară, autoritatea contractantă avea obligația de a solicita clarificări în baza art. 78 din H.G. nr. 925/2006 cu modificările și completările ulterioare, astfel că declararea ofertei sale, ca inacceptabilă, pe considerentul neîndeplinirii criteriilor de calificare, este nelegală și abuzivă.

Contestatorul susține că autoritatea contractantă nu a aplicat, în mod corespunzător, prevederile art. 36 alin. 1 lit. b) și art. 4 alin. 1 lit. a) din H.G. nr. 925/2006, și solicită anularea actului nr. ...din 21.11.2012, prin

care i s-a comunicat faptul că oferta sa a fost declarată inacceptabilă și neconformă, obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depusă de S.C. ...S.R.L. și continuarea procedurii de atribuire prin aplicarea criteriului de atribuire „prețul cel mai scăzut”.

În drept, contestația se întemeiază pe O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare.

În probațiune, au fost depuse, în copie, următoarele înscrisuri: anunțul de participare, fișa de date a achiziției, extras din documentele de calificare, solicitarea de clarificări nr. ... din 17.10.2012, răspunsul la solicitarea de clarificări nr. ...din 19.10.2012 și comunicarea rezultatului procedurii nr. ...din 21.11.2012.

Cu adresa nr. ... din 13.12.2012, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ... din 14.12.2012, ... a transmis , în temeiul art. 274 din O.U.G. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare, punctul său de vedere referitor la contestația depusă de către S.C. S.R.L., prin care susține că această contestație este depusă tardiv.

În fapt, autoritatea contractantă arată că actul contestat este comunicarea rezultatului procedurii nr. ...din 21.11.2012, prin care S.C. ... S.R.L. a fost încunoștințat în data de 21.11.2012 că oferta sa a fost declarată neconformă.

În drept, autoritatea contractantă precizează că, cu adresa nr. ...din 21.11.2012, a transmis S.C. ... S.R.L., prin fax și prin poștă, comunicarea privind rezultatul procedurii, pentru care data limită de depunere a contestației a fost 03.12.2012, conform prevederilor art. 256² alin. 1 lit. a) din O.U.G. nr. 34/2006.

Autoritatea contractantă subliniază că, transmițând comunicarea privind rezultatul procedurii și prin fax, termenul de contestare nu a fost majorat cu 5 zile, fiind respectate prevederile art. 60 alin. 1 coroborat cu art. 206 alin. 3 din O.U.G. nr. 34/2006.

... susține că această contestație a fost depusă la sediul său după data de 03.12.2012, fiind înregistrată sub nr. ... din 10.12.2012, respectiv după expirarea termenelor prevăzute la art. 256² și intră sub incidența art. 271 alin. 1 din O.U.G. nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare.

Față de cele de mai sus, autoritatea contractantă susține că este tardivă contestația și, în temeiul art. 278 alin. 5 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, solicită respingerea ei.

În probațiune, au fost depuse, în copie conformă cu originalul, documentele aflate la dosarul achiziției publice.

Consiliul a solicitat contestatorului, în considerarea dispozițiilor art. 269 din ordonanța de urgență, să se pronunțe în legătură cu excepția tardivității contestației, invocată de către ..., raportat la prevederile art. 271 alin. (1), coroborat cu art. 256² alin. (1) lit. a) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Cu adresa nr. ... din 21.12.2012, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ... din 21.12.2012, S.C. ... S.R.L. a răspuns solicitării Consiliului, susținând că înaintarea contestației către autoritatea contractantă și Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor s-a făcut în conformitate cu art. 271 și cu respectarea termenelor prevăzute la art. 256² lit. a) din O.U.G. nr. 34/2006.

Astfel, contestatorul precizează că actul de comunicare a rezultatului procedurii nr. ...din 21.11.2012 i-a fost transmis în data de 21.11.2012, iar termenul legal în care se putea ataca cu contestație acest act este de 10 zile din ziua următoare luării la cunoștință, respectiv până la data de 03.12.2012 inclusiv, termen care este, de asemenea, prevăzut și în documentul transmis de către autoritatea contractantă.

S.C. ... S.R.L. menționează că la încadrarea în termenul legal pentru înaintarea unei contestații au fost avute în vedere și prevederile art. 3 lit. z) din O.U.G. nr. 34/2006.

Susținând că a transmis contestația în termenul legal, S.C. ... S.R.L. solicită soluționarea acesteia, conform prevederilor legale.

În probațiune, a fost depusă, în copie, dovada înaintării contestației către autoritatea contractantă și către Consiliu, respectiv facturile nr. ... din 03.12.2012 și nr. ... din 03.12.2012.

În aplicarea prevederilor art. 278 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, în conformitate cu care „Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură...”, Consiliul va analiza, în cele ce urmează, excepția tardivității contestației depusă S.C. ... S.R.L., invocată de

Având a se pronunța în legătură cu excepția tardivității contestației, Consiliul are în vedere faptul că, raportat la valoarea estimată a contractului, de 600.000 lei, fără TVA, și la tipul contractului, respectiv de servicii, în cauză sunt aplicabile dispozițiile art. art. 256² alin. 1 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, în conformitate cu care, „Persoana vătămată poate sesiza Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor (...) în vederea anulării actului și/sau recunoașterii dreptului pretins ori interesului legitim, în termen de: (...); a) **10 zile începând cu ziua următoare luării la cunoștință**, în condițiile prezentei ordonanțe de urgență, despre un act al autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea contractului care urmează să fie atribuit, estimată conform prevederilor art. 23 și ale cap. II secțiunea a 2-a, este egală sau mai mare decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 alin. (2)”.

În stabilirea termenului legal de depunere a contestației, Consiliul se raportează și la dispozițiile art. 3 lit. z) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, în conformitate cu care ceea ce apare în ordonanță ca “zile – zile calendaristice, în afara cazului în care se prevede expres că sunt lucrătoare”, se va interpreta astfel: “Termenul exprimat în zile începe să curgă de la începutul primei ore a primei zile a termenului și se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului; ziua în cursul căreia a avut loc un eveniment sau s-a

realizat un act al autorității contractante nu este luată în calcul termenului. Dacă ultima zi a unui termen exprimat altfel decât în ore este o zi de sărbătoare legală, **o duminică sau o sâmbătă, termenul se încheie la expirarea ultimei ore a următoarei zile lucrătoare**”.

Prin urmare, Consiliul stabilește că data cu relevanță în cauză este 21.11.2012, care este data la care contestatorul a luat cunoștință despre actul de comunicare a rezultatului procedurii nr. ...din 21.11.2012, așa cum se precizează atât în contestație cât și în punctul de vedere al autorității contractante. Cu relevanță în cauză este și data la care a fost transmisă contestația atât către Consiliu cât și către autoritatea contractantă, respectiv 03.12.2012, după cum reiese din facturile nr. ... din 03.12.2012 și, respectiv, ... din 03.12.2012.

Făcând aplicarea dispozițiilor legale susinvocate, Consiliul determină că S.C. ... S.R.L. a formulat contestația în ultima zi a termenului legal, care s-a împlinit în data de 03.12.2012, (termenul de 10 zile încheindu-se **sâmbătă** 01.12.2012, iar următoarea zi lucrătoare fiind 03.12.2012), drept pentru care urmează să respingă excepția tardivității contestației, invocată de către autoritatea contractantă, urmând a se pronunța, în cele ce urmează, pe fondul cauzei.

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

Autoritatea contractantă ... a inițiat o procedură de atribuire, prin licitație deschisă, a contractului de servicii susmenționat, prin publicarea, în SEAP, a anunțului de participare nr. ..., în data de 19.05.2012.

Valoarea estimată a contractului este de 600.000 lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire ales este “prețul cel mai scăzut”.

S-au depus 3 oferte, printre care se regăsește și cea a contestatorului, care au fost deschise în data de 03.07.2012, prilej cu care s-a încheiat procesul-verbal nr.

Din raportul procedurii nr. ... din 19.11.2012, rezultă că oferta depusă de către S.C. ... S.R.L. a fost respinsă, în temeiul dispozițiilor art. 79 alin. 1 din H.G. nr. 925/2006, ca neconformă și, având în vedere faptul că și celelalte oferte au fost respinse, procedura a fost anulată.

Împotriva rezultatului procedurii de atribuire, S.C. ... S.R.L. a depus, în termenul prevăzut de lege, contestație.

Examinând susținerile părților, probatoriul administrat și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată:

Contestatorul formulează, în cuprinsul contestației, critici referitoare la motivele pentru care oferta sa a fost respinsă de către autoritatea contractantă.

Unul dintre acestea este, potrivit raportului procedurii de atribuire, “Nu are domeniul de activitate corespunzător cu obiectul procedurii”.

Referitor la acest aspect, reține Consiliul ca fiind relevant în cauză faptul că autoritatea contractantă a solicitat contestatorului, prin adresa nr. din 17.10.2012, să indice, cu referire la certificatul constatator

nr. din 18.06.2012, "codurile CAEN/codul CAEN în domeniul de activitate corespunzător".

Respectivei solicitări, contestatorul i-a răspuns indicând codurile CAEN din obiectul de activitate al societății, corespunzătoare cu obiectul procedurii, respectiv: cod CAEN 7490 – Alte activități profesionale, științifice și tehnice și cod CAEN 7022 – Activități de consultanță pentru afaceri și management.

Examinând certificatul constatator nr. ... din 18.06.2012, depus de către S.C. ... S.R.L., Consiliul constată că activitatea principală a ofertantului corespunde CAEN 6202 – "Activități de consultanță în tehnologia informației", iar, în finalul certificatului constatator, la mențiunile "Sedii și/sau activități autorizate conform art. 15 din L359/2004", apare menționată, ca activitate secundară autorizată, numai activitatea corespunzătoare CAEN 7022, nu și 7490 indicată de către contestator în răspunsul la clarificările solicitate de către autoritatea contractantă.

Față de conținutul certificatului constatator și de răspunsul la clarificări susmenționat, Consiliul determină că domeniul de activitate al contestatorului nu corespunde obiectului contractului, pentru care s-a organizat procedura, prin urmare nu este îndeplinită Cerința 1 din fișa de date a achiziției, în conformitate cu care "Operatorii economici participanți să aibă un domeniu de activitate corespunzător obiectului procedurii".

Sub aspect procedural, reține Consiliul, contestatorul nu a răspuns corespunzător solicitării de clarificări, iar în fapt, nu a făcut dovada îndeplinirii cerinței, deoarece codul CAEN 7022 – Activități de consultanță pentru afaceri și management, în mod evident nu corespund obiectului contractului.

De altfel, însuși contestatorul, în cuprinsul contestației, formulează apărări cu privire la acest motiv de respingere a ofertei, invocând cod CAEN 7490, care, însă, așa cum s-a arătat, nu apare, din documentele depuse, ca fiind o activitate autorizată, ci doar enumerate printre "activități secundare", în certificatul constatator.

Astfel, relevante în soluționare, sunt prevederile Legii nr.359/2004 privind simplificarea formalităților de înregistrare în registrul comerțului a persoanelor fizice, asociațiilor familiale și persoanelor juridice, înregistrarea fiscală a acestora precum și la autorizarea funcționării persoanelor juridice, cu modificările ulterioare, act normativ care instituie procedura de înmatriculare în registrul comerțului și de înregistrare fiscală a persoanelor fizice, asociațiilor familiale și persoanelor juridice, precum și de autorizare a funcționării pe baza declarațiilor-tip pe propria răspundere ale persoanelor juridice care, potrivit legii, au obligația să ceară înmatricularea în registrul comerțului (art.1 din lege).

Art.5 alin.1 din același act normativ, prevede că, „Prin autorizarea funcționării, în sensul prezentei legi, se înțelege asumarea de către

solicitant a responsabilității privitoare la legalitatea desfășurării activităților declarate.”, iar art.6 alin.1, stabilește că, „Prin înregistrarea în registrul comerțului se înțelege înmatricularea persoanelor fizice, asociațiilor familiale și persoanelor juridice (...), înscrierea de mențiuni, precum și înregistrarea altor operațiuni care, potrivit legii, se menționează în registrul comerțului”. De asemenea, art.8 alin.1 precizează că, „La înmatriculare, solicitanților li se eliberează certificatul de înregistrare conținând numărul de ordine din registrul comerțului și codul unic de înregistrare atribuit de Ministerul Finanțelor Publice, (...)”.

Cap.IV intitulat „Procedura autorizării funcționării”, din același act normativ, conține, printre altele, următoarele prevederi cu aplicabilitate în prezenta cauză:

- art.15 alin.1 și alin.2, conform căruia:

„(1) În vederea eliberării de către biroul unic din cadrul registrului comerțului de pe lângă tribunal a certificatului de înregistrare conținând codul unic de înregistrare sau, după caz, a certificatului de înscriere de mențiuni, solicitantul are obligația să depună, odată cu cererea de înregistrare și actele doveditoare, declarația-tip pe propria răspundere, semnată de asociați sau de administrator, din care să rezulte, după caz, că:

a) persoana juridică nu desfășoară, la sediul social sau la sediile secundare, activitățile declarate, o perioadă de maximum 3 ani;

b) persoana juridică îndeplinește condițiile de funcționare prevăzute de legislația specifică din domeniul sanitar, sanitar-veterinar, protecția mediului și protecția muncii, **pentru activitățile precizate în declarația-tip.**

(2) Orice modificare cu privire la cele declarate atrage obligația solicitantului de a depune la biroul unic din cadrul oficiului registrului comerțului de pe lângă tribunal o nouă declarație tip pe propria răspundere corespunzătoare modificărilor intervenite.”

-art.17 alin.1, conform căruia:

„(1) **Procedura de autorizare a funcționării pe baza declarației-tip pe propria răspundere se desfășoară prin intermediul biroului unic din cadrul registrului comerțului de pe lângă tribunal, la care solicitantul are obligația înregistrării sediului social sau secundar.**

-art.17¹ alin.1, alin.2 și alin.3, conform cărora:

(1) **Biroul unic din cadrul oficiului registrului comerțului de pe lângă tribunal, pe baza declarațiilor tip prevăzute la art.15, eliberează solicitanților certificate constatatoare care atestă că:**

a) s-a înregistrat declarația-tip pe propria răspundere, din care rezultă că la sediul social sau secundar nu se desfășoară activitățile prevăzute în actul constitutiv sau modificator;

b) **s-a înregistrat declarația-tip pe proprie răspundere, din care rezultă că sunt îndeplinite condițiile de funcționare prevăzute de legislația specifică în domeniul sanitar, sanitar**

veterinar, protecția mediului și protecția muncii, pentru activitățile declarate;

c) s-a înregistrat declarația-tip pe propria răspundere, din care rezultă modificările intervenite față de declarația-tip anterioră.

(2) Certificatele constatatoare prevăzute la alin.1 lit.a și lit.b se eliberează odată cu certificatul de înregistrare sau certificatul de înscriere mențiuni.

(3) Pentru sediul social și pentru fiecare sediu secundar se va elibera câte un certificat constatator care atestă că s-au înregistrat declarațiile-tip prevăzute la art.15.”

Analizând dispozițiile legale susenunțate, care se referă la autorizarea activităților ce vor fi desfășurate de o persoană juridică la sediul social și/sau secundar, Consiliul determină că enumerarea unei/unor activități secundare în actul constitutiv al societății, precum și preluarea ei/lor ca atare în certificatul constatator, nu echivalează cu autorizarea acesteia/acestora, persoana juridică fiind obligată să urmeze, în mod obligatoriu, procedura de declarare și autorizare a uneia sau a mai multor activități pe care dorește să le desfășoare, distinct pe fiecare loc unde va derula activitatea/activitățile (sediul social și/sau secundar).

Numai procedând la autorizarea activității/activităților conform dispozițiilor legale susenunțate, persoana juridică poate susține că desfășoară activitatea/activitățile în mod legal, aceasta/acestea neputând fi exercitate doar pentru simplul fapt că sunt indicate în actul constitutiv și preluate corespunzător în certificatul constatator. Prin indicarea activităților secundare în actul constitutiv, persoana juridică își declară doar intenția de a derula pe viitor astfel de activități, evident cu respectarea formalităților de autorizare, iar nu că poate desfășura respectivele activități fără a fi necesară autorizarea lor.

Autorizarea uneia sau a mai multora dintre activitățile declarate în actul constitutiv, poate avea loc la înregistrarea societății, ocazie cu care, pe lângă documentele necesare, se depune și declarația-tip conținând activitatea/activitățile ce se doresc a fi autorizate, dar și ulterior, prin depunerea unei cereri de mențiuni.

În ambele cazuri, însă, se vor elibera certificate constatatoare, pentru sediul social și/sau pentru fiecare sediu secundar, care atestă că s-au înregistrat declarațiile-tip.

Față de conținutul certificatului constatator nr. ... din 18.06.2012, dar și de mențiunile din finalul certificatului constatator, unde nu se evidențiază a fi fost emis un alt certificat constatator care să fi avut ca obiect autorizarea (la sediu social și/sau sedii secundare) a activității corespunzătoare codului CAEN 7490 – Alte activități profesionale, științifice și tehnice, rezultă că S.C. ... S.R.L. nu desfășoară, în condițiile legii, activitatea pe care o invocă în contestație și în răspunsul la solicitarea de clarificări.

În aceste condiții, stabilește Consiliul, contestatorul nu poate executa, în mod licit, activitățile care formează obiectul contractului de achiziție publică, fapt de neacceptat atât de actul normativ susmenționat, dar și de legislația din materia achizițiilor publice, care prevede la art.3 lit.r din ordonanța de urgență că operator economic este „oricare furnizor de produse, prestator de servicii ori executant de lucrări (...) care oferă în mod licit pe piață produse, servicii și/sau execuție de lucrări.”

Având în vedere cele ce preced, rezultă cu prisosință că S.C. ... S.R.L. nu a îndeplinit criteriul de calificare aflat în discuție, prin urmare motivul de respingere a ofertei este unul întemeiat, fiind incidente dispozițiile art. 36 alin. 1 lit. b) din H.G. nr.925/2006 cu modificările și completările ulterioare. Cu privire la acest aspect, Consiliul constată că temeiul legal invocat de către autoritatea contractantă în decizia de respingere a ofertei, respectiv art. 79 alin. 1 din actul normativ susmenționat, nu este corect, deoarece respectivele reglementări se referă la clarificări și răspunsuri la clarificări privind oferta, astfel cum e definită aceasta la art. 3 lit. q) din ordonanța de urgență, or, în cauză se află demonstrarea îndeplinirii unui criteriu de calificare, solicitarea de clarificări făcându-se în temeiul dispozițiilor art. 35 din H.G. nr. 925/2006 cu modificările și completările ulterioare. Având în vedere, însă, faptul că, pe ansamblu, situația ofertei depusă de către că S.C. ... S.R.L. nu ar suferi modificări prin remedierea respectivului temei legal, nu va fi dispusă o astfel de măsură.

Față de cele prezentate mai sus, Consiliul determină că, nefăcând dovada faptului că are un domeniul de activitate corespunzător cu obiectul contractului ce urmează a fi executat, pe cale de consecință, nici certificatele ISO 9001 și ISO 14001 depuse pentru dovedirea îndeplinirii criteriului de calificare privind deținerea acestor certificate “în domeniul care face obiectul contractului”, nu sunt relevante, fiind emise numai pentru activitățile autorizate al operatorului economic, drept urmare și acest motivul legat de nedeținerea respectivelor certificate, invocat în respingerea ofertei, apare ca unul întemeiat.

Față de cele constatate, Consiliul stabilește că nu are relevanță în cauză analiza celui de-al treilea motiv pentru care oferta a fost respinsă și anume cel referitor la neîndeplinirea criteriului de calificare privind experiența similară, deoarece orice concluzii s-ar desprinde, nu vor putea înlătura caracterul de inacceptabilitate al respectivei oferte, despre care s-a făcut vorbire în cele analizate mai sus.

Pentru toate acestea, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. 5 din O.U.G. nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare, Consiliul respinge, ca nefondată, contestația formulată de către S.C. ... S.R.L.

Decizia este obligatorie, conform prevederilor art. 280 alin. 3 din actul normativ susmenționat.

PREȘEDINTE COMPLET,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...