



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, București, România, CIF 20329980, CP 030084

Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 ; +4 021 8900745 [www.cnsc.ro](http://www.cnsc.ro)

**În conformitate cu prevederile art.266 alin.2) din OUG nr.34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:**

## DECIZIE

**Nr....**

**Data:...**

Prin contestația nr... , înregistrată la CNSC cu nr. ..., formulată de către SC ...SRL, cu sediul în Municipiul ..., Strada ..., Județul ..., având CUI ..., înregistrată la ORC sub nr. ..., împotriva rezultatului procedurii de atribuire, comunicat prin adresa nr. ...și transmis prin fax în data de ..., emisă de către autoritatea contractantă .... SA - ....., cu sediul în Municipiul ..., Strada ..., Județul ..., Cod poștal ..., privind atribuirea, prin „cerere de oferte”, a contractului de achiziție publică de furnizare având drept obiect: „Furnizare motocompresor”; cod CPV: 42121000-3; sursa de finanțare: „Alte fonduri”, s-a solicitat: „anularea comunicării rezultatului procedurii, anterior menționat, precum și a tuturor actelor subsecvente; obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor, în baza criteriilor prevăzute în caietul de sarcini, conform art. 109 alin.(1) din OUG nr. 34/2006; obligarea autorității contractante de a stabili oferta câștigătoare, dintre ofertele admisibile, conform art. 200 din OUG nr. 34/2006, coroborat cu art. 82 din HG nr. 925/2006; obligarea autorității contractante de a încheia contractul de achiziție publică în cauză, în baza criteriului „prețul cel mai scăzut”, stabilit în documentație, conform art. 198 alin. (1) din ordonanța de urgență”.

În baza documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

**DECIDE:**

Admite contestația formulată de SC ...SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... SA – .....

Pe cale de consecință, obligă autoritatea contractantă la anularea raportului procedurii nr. ...și a tuturor actelor subsecvente acestuia, inclusiv a comunicării rezultatului procedurii nr. ...și reevaluarea ofertelor, în conformitate cu motivarea aferentă, desemnarea ofertei câștigătoare, cu respectarea art. 82 alin.(1) din HG nr. 925/2006 coroborat cu art. 200 alin.(1) din OUG nr. 34 din 2006 și elaborarea comunicării rezultatului procedurii cu respectarea, în mod strict, a dispozițiilor imperative ale art. 207 din cadrul aceluiași act normativ.

Dispune continuarea procedurii de atribuire în cauză prin aplicarea măsurilor anterior dispuse în termen de 10 (zece) zile de la comunicare.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu prevederile art. 280 alin. (1) și (3) din OUG nr. 34/2006 aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

## **MOTIVARE**

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația înregistrată la CNSC cu nr. , formulată de SC ...SRL, împotriva rezultatului procedurii de atribuire, comunicat prin adresa nr. ...și transmis prin fax în data de ..., emis de către autoritatea contractantă ...„...” SA – ....., privind atribuirea, prin „cerere de oferte”, a contractului de achiziție publică de furnizare având drept obiect: „Furnizare motocompresor”; cod CPV: 42121000-3; Sursa de Finanțare: „Alte fonduri”, s-a solicitat: „anularea comunicării rezultatului procedurii, anterior menționat, precum și a tuturor actelor subsecvente; obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor, în baza criteriilor prevăzute în caietul de sarcini, conform art. 109 alin.(1) din OUG nr. 34/2006; obligarea autorității contractante de a stabili oferta câștigătoare, dintre ofertele admisibile, conform art. 200 din OUG nr. 34/2006, coroborat cu art. 82 din HG nr. 925/2006; obligarea autorității contractante de a încheia contractul de achiziție publică în cauză, în baza criteriului „prețul cel mai scăzut”, stabilit în documentație, conform art. 198 alin.(1) din ordonanța de urgență”.

În fapt, contestatorul susține că:

- în opinia sa, decizia autorității contractante este abuzivă și nelegală deoarece aceasta din urmă i-a respins oferta ca neconformă, fără a avea niciun motiv concret;

- astfel, afirmă contestatorul, oferta sa a fost respinsă ca neconformă, în baza art.36, alin.2. lit. a) din HG nr.925/2006, deoarece autoritatea contractantă a invocat faptul că, prin răspunsul la clarificări privind prețul ofertat, nu a fost transmis un răspuns concludent; autoritatea contractantă a afirmat că „se încearcă furnizarea unui compresor, sub denumirea ..., „construit ad-hoc” fără licență de fabricație; în acest sens, autoritatea contractantă susținând că „nu dorește susținerea cercetării și omologării de tip în domeniu”;
- față de cele de mai sus, contestatorul afirmă că în cuprinsul documentului de comunicare a rezultatului procedurii, autoritatea contractantă nu a menționat niciun text de lege care ar fi fost încălcat, lipsind inclusiv orice mențiune referitoare la oferta sa, care nu ar satisface cerințele specificate în caietul de sarcini;
- prin urmare, susține contestatorul, oferta sa a fost depusă, conform cerințelor cuprinse în caietul de sarcini, în formularul de ofertă precizându-se și faptul că *„examinând documentația pentru elaborarea și prezentarea ofertei, subsemnații, reprezentanți ai ofertantului SC ...SRL, ne oferim ca, în conformitate cu prevederile și cerințele cuprinse în documentația mai sus menționată, să furnizăm 1 buc. motocompresor pentru suma de 73.600 lei, plătită după recepția produsului, la care se adaugă taxa pe valoarea adăugată în valoare de 17.664 LEI. Ne angajăm ca, în cazul în care oferta noastră este stabilită câștigătoare, să furnizăm produsele în graficul de timp anexat”*;
- contestatorul afirmă că exprimarea autorității contractante la adresa sa este „profund jignitoare”, mai ales pentru că autoritatea contractantă nu a precizat, absolut deloc, care ar fi viciul echipamentului ofertat, aceasta din urmă susținând „o așa zisă neconformitate, prin ipoteze generalizate, greu de imaginat”;
- contestatorul afirmă că niciunde în documentație de atribuire prevăzută obligația de a avea acest produs pe stoc în momentul ofertării; referitor la clarificări, SC ...SRL susține că este chiar producătorul echipamentului în cauză, de aceea, prin răspunsul nr. ..., a menționat și stocurile de materiale deținute pentru producerea acestui motocompresor;
- față de cele de mai sus, contestatorul afirmă că autoritatea contractantă a încălcat prevederile art.202 alin. 2) din OUG nr.34/2006, conform căroră „autoritatea contractantă are obligația de a lua în considerare justificările primite de la ofertant, în condițiile alin.1”; contestatorul susține că aceasta din urmă nu numai că nu a luat în considerare justificările transmise, ci a întors documentul respectiv împotriva ofertantului, ceea ce, în opinia contestatorului, denotă un comportament abuziv al acesteia;

- de asemenea, precizează contestatorul, în fișa tehnică, transmisă către autoritatea contractantă, s-a menționat faptul că „la livrare produsul va fi însoțit de următoarele documente: aviz însoțire marfă, factură fiscală, certificat de garanție, declarație de conformitate, manual de întreținere și exploatare în limba română”; declarația de conformitate (CE) urmând a fi dată de producătorul echipamentului, adică SC ...SRL, odată cu livrarea acestuia;
- prin urmare, afirmă contestatorul, în situația în care comisia de evaluare ar fi avut nelămuriri în ceea ce privește oferta tehnică, ar fi trebuit să-i solicite clarificări, așa cum au solicitat și în legătură cu prețul propus, însă autoritatea contractantă s-a limitat la a-i respinge oferta, distorsionând răspunsul la clarificări, în sensul că deși, acesta privea numai justificarea prețului ofertat, autoritatea contractantă, în baza acestuia, a invocat aspecte tehnice care, de fapt, nu au fost cuprinse în caietul de sarcini;
- în aceste condiții, contestatorul susține că autoritatea contractantă a încălcat și prevederile art. 109 alin.(1) din ordonanța de urgență și nu i-a evaluat oferta depusă în baza criteriilor prevăzute în documentația de atribuire; în acest sens, afirmând că autoritatea contractantă „a abuzat de postura în care se află și a interpretat după bunul plac o situație care nu există”;
- de asemenea, contestatorul precizează că, prin adresa nr. ..., a demonstrat autorității contractante faptul că prețul ofertat asigură îndeplinirea calitativă minimă corespunzătoare a contractului; autoritatea contractantă neavând niciun fel de obiecțiune cu privire la conținutul documentului respectiv, ci cu privire la aspecte „străine” de documentația de atribuire;
- în acest sens, SC ...SRL susține că are calitatea de producător al echipamentului în cauză, la documentația solicitată fiind atașate și declarațiile aferente;
- totodată, contestatorul afirmă că autoritatea contractantă, în mod intenționat, a indus confuzie cu privire la obținerea omologării RAR, înainte ca produsul să fie finit, în condițiile în care, omologarea RAR presupunea înregistrarea motocompresorului după ce acesta este produs; ori, afirmă contestatorul, prin toată documentația, pusă la dispoziția autorității contractante, a arătat că respectă strictă cerințele tehnice, așa cum au fost solicitate în caietul de sarcini; omologarea RAR urma să se prezinte odată cu livrarea produsului;
- în opinia contestatorului, „se pare că autoritatea contractantă a știut dinainte faptul că SC ...SRL nu ar fi prezentat omologarea”, aspectul în cauză conducând la respingerea, în mod abuziv, a ofertei sale;

- față de cele de mai sus, contestatorului susține că autoritatea contractantă încalcă și principiul transparenței de la art. 2 alin.2 lit.d) din OUG nr. 34/2006 deoarece s-a antepunat în a respinge, în mod neîntemeiat, oferta sa cu toate că „susceptibilitatea conformității ofertei subzistă când sunt îndeplinite cerințele impuse prin documentația de atribuire”;

- în final, contestatorul susține că autoritatea contractantă a încălcat și art. 207 din OUG nr. 34/2006 pentru că „nu numai că nu a arătat vreo caracteristică sau vreun avantaj al celui alt ofertant câștigător, dar a inventat motive abuzive și a declarat oferta sa neconformă în condițiile în care aceasta avea prețul cel mai mic”.

În vederea soluționării contestației susmenționate, Consiliul a solicitat autorității contractante, prin adresa nr. ..., transmiterea dosarului achiziției publice în copie, întocmit conform precizărilor art. 213 din OUG nr. 34/2006, privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, precum și punctul de vedere cu privire la contestația în cauză, potrivit dispozițiilor art. 274 alin.(1) din același act normativ.

Prin adresa nr. ..., înregistrată la CNSC sub nr. ..., autoritatea contractantă transmite dosarul achiziției publice, în copie și punctul de vedere cu privire la contestația în cauză, solicitând Consiliului respingerea acesteia ca nefondată, deoarece:

- în data de 03.12.2012, a avut loc ședința de deschidere a ofertelor; în cadrul prezentei proceduri fiind depuse oferte de către următorii operatori economici: SC ...SRL și SC ...SRL;

- conform raportului procedurii nr...., susține autoritatea contractantă, oferta declarată câștigătoare a contractului de achiziție publică în cauză, este cea depusă de ofertantul SC ...SRL; SC ...SRL contestând documentul în cauză și susținând că a îndeplinit toate condițiile solicitate în documentația de atribuire;

- autoritatea contractantă afirmă că susținerile contestatorului sunt netemeinice deoarece unul dintre motivele care au condus la declararea ofertei acestuia ca fiind necâștigătoare este acela că deși oferta tehnică depusă este conformă cu caietul de sarcini, s-a putut constata de către comisia de evaluare, din documentele prezentate, faptul că produsul supus achiziției (motocompresor) nu este un produs de serie care să fi fost testat din punct de vedere al parametrilor funcționali, acesta fiind fabricat prin asamblarea diferitelor componente care, teoretic conduc la cerințele solicitate, care nu garantează însă că produsul finit le va respecta;

- în acest sens, autoritatea contractantă precizează că „nu a făcut nici o obiecție referitor la marca înscrisă pe ilustrațiile prezentate în ofertă - așa cum susține contestatorul - ci la faptul că produsul oferat este de fapt un utilaj adaptat la cerințele din caietul de sarcini și prezentat ca un produs sub marca ...”;
- autoritatea contractantă susține că a ajuns la această concluzie în urma analizării adresei nr...., emisă de către SC ...SRL, în cadrul căreia, la pct.c), se precizează că aceasta din urmă are ca obiect de activitate „...proces de schimbare a configurației sau formei prin operații de prelucrare mecanică a materiilor prime cu ajutorul unor mașini...proces de asamblare..., procese de transport”;
- totodată, autoritatea contractantă susține că referitor la „stocul de materii prime și materiale”, a solicitat contestatorului stocul de materiale și subansamble care ar fi intrat în componența produsului finit și nu stocul de motocompresoare pe care îl deține firma, pentru ca acesta să justifice prețul scăzut, de sub 85%.

Ultimul document, aferent dosarului cauzei, îl reprezintă adresa nr. ..., transmisă de către contestator și înregistrată la CNSC sub nr. ....

Analizând actele existente la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

„...„ SA – ..... a organizat, în calitate de autoritate contractantă, procedura de atribuire, prin „cerere de oferte”, a contractului de achiziție publică de furnizare având drept obiect „Motocompresor”; cod CPV: 42121000-3; sursa de finanțare: „Alte fonduri”, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând, în SEAP, invitația de participare nr. ..., conform căreia valoarea estimată este de 100.000 lei, fără TVA.

Conform cap. IV.2.1) din invitația de participare anterior menționată, criteriul de atribuire ales este „prețul cel mai scăzut”.

În cadrul procesului - verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. ..., filele 18 – 20, autoritatea contractantă a consemnat documentele de calificare depuse de către ofertanți și prețul, fără TVA, aferent propunerilor financiare, după cum urmează: SC ...SRL – 73.600 lei (reprezentând 73,6% din valoarea estimativă anterior menționată), SC ...SRL – 85.000 lei (reprezentând 85% din valoarea estimativă anterior menționată).

Ulterior evaluării celor 2 (două) oferte, în cadrul raportului procedurii nr. ..., filele 9 – 12, oferta SC ...SRL a fost respinsă, în conformitate cu art. 36 alin.(2) lit.a) din HG nr. 925/2006, ca neconformă; oferta declarată câștigătoare fiind cea depusă de SC ...SRL,

cu o propunere financiară de 85.000 lei, fără TVA, reprezentând echivalentul a 18.758 euro, fără TVA.

Decizia de mai sus a fost transmisă SC ...SRL prin adresa nr. ..., fila 5, emisă de către autoritatea contractantă; în urma luării la cunoștință a documentului respectiv, ofertantul în cauză a formulat contestația dedusă soluționării, susținând că „decizia autorității contractante este abuzivă și nelegală deoarece aceasta din urmă i-a respins oferta ca neconformă, fără a avea niciun motiv concret”.

Având în vedere cele de mai sus, Consiliul va proceda la soluționarea contestației în cauză, analizând modul în care autoritatea contractantă a procedat la respingerea ofertei contestatorului, cu luarea în considerare a legislației în vigoare în domeniul achizițiilor publice.

În continuare, Consiliul va lua în considerare că, potrivit dispozițiilor art. 207 alin. 2) lit. b) din OUG nr. 34/2006, „autoritatea contractantă are obligația de a informa ofertanții/candidații care au fost respinși sau a căror ofertă nu a fost declarată câștigătoare asupra motivelor care au stat la baza deciziei respective (...) b) pentru fiecare ofertă respinsă, motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere, detaliindu-se argumentele în temeiul cărora oferta a fost considerată inacceptabilă și/sau neconformă, îndeosebi elementele ofertei care nu au corespuns cerințelor de funcționare și performanță prevăzute în caietul de sarcini”.

Procedând la analiza comunicării rezultatului procedurii nr. .../..., Consiliul constată că autoritatea contractantă a respins oferta contestatorului deoarece „nu respectă prevederile HG nr. 925/2006, art. 36, alin. 2) lit. a) care stipulează că: „(2) Oferta este considerată neconformă în următoarele situații: a) nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini”.

Temeiul legal invocat anterior de către autoritatea contractantă, a fost justificat de către aceasta din urmă, astfel:

- „în cazul de față, comisia de evaluare a ofertelor a considerat că răspunsul la solicitările de clarificări oferit de societatea dvs. este neconcludent, din următoarele motive: firma dvs. încearcă să vândă autorității contractante un compresor construit „ad-hoc” fără a deține licență de fabricație. În răspunsul prezentat la solicitările de clarificări se specifică că SC ...SRL ... deține în stoc subansamble de motocompresor, probabil ca și piese de schimb pentru motocompressoare vândute sub licența „...”, care este prezentată în fotografia atașată la propunerea dvs. tehnică, pe capota motocompresorului propus și pe care firma dvs. dorește să le asambleze într-un motocompresor sub denumirea de „...”, motocompresor care nu se regăsește în catalogul firmei care apare ca producător pe capotă. Autoritatea contractantă a solicitat un motocompresor licențiat pe piața utilajelor și nu a preciza niciunde în

documentația de atribuire că ar fi dispusă să susțină cercetarea și omologarea de tip în acest domeniu”.

În conformitate cu dispozițiile art. 213 alin. 2) lit. f) din ordonanța de urgență, „raportul procedurii de atribuire (...) se elaborează înainte de încheierea contractului de achiziție publică/acordului-cadru/sistemului de achiziție dinamic și cuprinde cel puțin următoarele elemente: (...) f) denumirea/numele ofertanților respinși și motivele care au stat la baza acestei decizii”.

Coroborând informațiile de mai sus, din analiza raportului procedurii nr. ..., Consiliul va lua în considerare că autoritatea contractantă a ajuns la concluziile enunțate în cadrul comunicării rezultatului procedurii nr. ..., ca urmare a evaluării propunerii financiare aparținând contestatorului; în acest sens, în cadrul raportului procedurii nr. ...fiind precizate următoarele: „comisia de evaluare a analizat propunerile financiare sub aspectul corecțiilor admise de lege, al încadrării în valoarea estimată a contractului, al prețului aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi executat; comisia de evaluare a solicitat ofertanților după cum urmează: cu adresa nr. ...s-a solicitat firmei SC ...SRL clarificări privind: prezentarea unor documente justificative la principalele resurse de susținere a ofertei financiare, conform HG nr. 925/2006, art. 36<sup>1</sup>; Firma SC ...SRL a răspuns la solicitarea comisiei de evaluare, în termenul stabilit de aceasta, prin adresa nr. ...”.

În conformitate cu dispozițiile art. 202 alin. 1) din OUG nr. 34/2006, „în cazul unei oferte care are un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat, autoritatea contractantă are obligația de a solicita ofertantului, în scris și înainte de a lua o decizie de respingere a acelei oferte, detalii și precizări pe care le consideră semnificative cu privire la ofertă, precum și de a verifica răspunsurile care justifică prețul respectiv”.

De asemenea, potrivit dispozițiilor art. 36<sup>1</sup>) alin. 1) din HG nr. 925/2006, „în sensul prevederilor art. 202 alin. 1) din ordonanța de urgență, o ofertă prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat atunci când prețul ofertat, fără TVA, reprezintă mai puțin de 85% din valoarea estimată a contractului respectiv sau, în cazul în care în procedura de atribuire sunt cel puțin 5 oferte care nu se află în situațiile prevăzute la art. 36 alin. 1) lit. a) – e) și alin. 2), atunci când prețul ofertat reprezintă mai puțin de 85% din media aritmetică a ofertelor respective”.

Aplicând normele juridice anterior enunțate, prin adresa nr. ..., fila 16, autoritatea contractantă transmite SC ...SRL următoarele: „în urma deschiderii ofertei depuse în vederea achiziției produsului: „Motocompresor” – COD CPV 42121000-3 s-a constatat prin procesul



verbal de deschidere a ofertelor nr. ..., că oferta dvs. financiară reprezintă mai puțin de 85% din valoarea estimată a contractului. În vederea susținerii valorii ofertei dvs., în conformitate cu prevederile HG nr. 925/2006, art. 36<sup>1</sup> vă solicităm documentele privind: prețurile la furnizori, situația stocurilor de materii prime și materiale, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru; nivelul de salarizare a forței de muncă; performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru. Vă rugăm să ne transmiteți răspunsul dvs. la solicitările comisiei de licitație până în data de 05.12.2012, ora 10.00”.

Procedând la verificarea dosarului cauzei, Consiliul reține că SC ...SRL a răspuns prin adresa nr. ..., înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. ..., filele 13 – 15; în cadrul documentului respectiv, ofertantul în cauză prezentând, printre altele, detalii referitoare la: „fundamentarea economică a modului de formare a prețului, situația stocurilor de materii prime și materiale, prețurile aferente la furnizori, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, performanțele și costurile implicate cu anumite utilaje sau echipamente de lucru”.

În mod corelativ, Consiliul va reține că în conformitate cu prevederile art. 202 alin. 2) din OUG nr. 34/2006, „autoritatea contractantă are obligația de a lua în considerare justificările primite de la ofertant, în condițiile alin. 1), îndeosebi cele care se referă la: a) fundamentarea economică a modului de formare a prețului, aferent metodelor de execuție utilizate, procesului de producție sau serviciilor prestate; b) soluțiile tehnice adoptate și/sau orice condiții deosebit de favorabile de care beneficiază ofertantul pentru executarea lucrărilor, pentru furnizarea produselor sau prestarea serviciilor; c) originalitatea ofertei din punct de vedere al îndeplinirii tuturor cerințelor prevăzute în caietul de sarcini, d) respectarea dispozițiilor privind protecția muncii și condițiile de lucru aplicabile pentru executarea lucrării, prestarea serviciului au furnizarea produselor; e) posibilitatea ca ofertantul să beneficieze de un ajutor de stat”.

Ori, din analiza motivelor invocate, de către autoritatea contractantă, atât în cadrul raportului procedurii nr. ..., cât și al comunicării rezultatului procedurii nr. ..., aceasta din urmă nu a avut nicio abordare din perspectivă financiară, limitându-se la a menționa, într-un mod cel puțin bizar, că ofertantul în cauză „încearcă să vândă autorității contractante un compresor construit „ad-hoc” fără a deține licență de fabricație”.

Altfel spus, autoritatea contractantă, pe baza unor informații cu un caracter pur economic și în lipsa oricăror argumente de ordin tehnic, a

respins oferta contestatorului, în temeiul art. 36, alin. 2) lit. a) din HG nr. 925/2006, ca neconformă, deoarece, în opinia „...” SA – „...” „SC ...SRL ... deține în stoc subansamble de motocompresor (...) pe care dorește să le asambleze într-un motocompresor sub denumirea de „...”, motocompresor care nu se regăsește în catalogul firmei care apare ca producător pe capotă”.

Față de cele de mai sus, Consiliul apreciază că dincolo de licența proprie în exprimare, autoritatea contractantă a respins, în mod abuziv, oferta contestatorului, aspect față de care Consiliul constată că aceasta din urmă a exercitat, în mod necorespunzător, atribuțiile menționate la art. 72 alin. 2) lit. f) din HG nr. 925/2006; conform normei juridice în cauză, „atribuțiile comisiei de evaluare sunt următoarele: (...) f) verificarea propunerilor tehnice prezentate de ofertanți, din punctul de vedere al modului în care acestea corespund cerințelor minime din caietul de sarcini sau din documentația descriptivă”.

Referitor la modul de prezentare a propunerii tehnice, Consiliul va lua în considerare faptul că deși tipul contractului, astfel cum este acesta specificat la pct. II.1.2) din fișa de date a achiziției, este de „furnizare”, într-un mod eronat, la pct. IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice din cadrul aceluiași document autoritatea contractantă menționează că „prin oferta tehnică depusă, ofertantul are obligația de a face **dovada conformității lucrărilor** care urmează a urmează a fi prestate cu cerințele prevăzute în caietul de sarcini”.

În conformitate cu prevederile art. 35 alin. 1) și 2) din OUG nr. 34/2006, „caietul de sarcini conține, în mod obligatoriu, specificații tehnice. Specificațiile tehnice reprezintă cerințe, prescripții, caracteristici de natură tehnică ce permit fiecărui produs, serviciu sau lucrare să fie descris, în mod obiectiv, în așa manieră încât să corespundă necesității autorității contractante”.

Din analiza caietului de sarcini, Consiliul constată că „necesitățile autorității contractante” au fost suficient de elaborate pentru a fi comprimate într-un singur paragraf, pe unica pagină a caietului de sarcini nr. ..., în cadrul căruia se precizează următoarele: „Descrierea produsului: Motocompresorul necesar în activitatea de exploatare va respecta toate condițiile de calitate și funcționare în condiții corespunzătoare normelor de securitate și protecție în muncă, conform reglementărilor din legislația în vigoare. Motocompresorul va fi montat pe șasiu tractabil, omologat RAR pentru circulația pe drumurile publice (dotat cu sistem rutier de semnalizare, bară reglabilă cu sistem de frânare), cu motor Diesel în 4 cilindri și răcire cu lichid, cu presiune de lucru reglabilă între 7 – 10 bar, cu debit aer min. 7 – 8 l/min.”.

Procedând la verificarea propunerii tehnice a contestatorului, filele 1 – 8, Consiliul constată că, potrivit specificațiilor tehnice anexate, fila 7, acesta a oferit un motocompresor, cu următoarele caracteristici tehnice: „model – MPD 70.1, montat pe șasiu tractabil, omologat pentru circulația pe drumurile publice (dotat cu sistem rutier de semnalizare, bară reglabilă cu sistem de frânare), motor diesel în 4 cilindri și răcire cu lichid – Perkins, presiune reglabilă de lucru – 7/10 bar, debit de aer – 7,2 mc/min”.

În conformitate cu dispozițiile art. 201 alin. 1) din OUG nr. 34/2006, „pe parcursul aplicării procedurii de atribuire, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de ofertanți/candidați pentru demonstrarea îndeplinirii cerințelor stabilite prin criteriile de calificare și selecție sau pentru demonstrarea conformității ofertei cu cerințele solicitate”.

Ori, Consiliul consideră că, în mod firesc, se ridică un mare semn de întrebare cu privire la modul în care autoritatea contractantă a putut să se pronunțe cu privire la conformitatea propunerii tehnice a contestatorului, în lipsa unor clarificări, elaborate conform normei juridice anterior enunțate, care să vizeze, în mod exclusiv, documentul respectiv.

De altfel, în opinia Consiliului, superficialitatea de care a dat dovadă autoritatea contractantă în evaluarea ofertei contestatorului fiind dovedită inclusiv prin alegațiile incoerente ale acesteia, potrivit cărora „în ceea ce privește solicitarea de a ne transmite stocul de materii prime și materiale dorim să precizăm că s-a solicitat stocul de materiale și subansamble care ar fi intrat în componența produsului finit și NU stocul de motocompressoare pe care îl deține firma (...). Dorim să arătăm că am solicitat acest lucru pentru ca ofertantul să justifice prețul scăzut (...) și nu pentru justificarea capacității de furnizare a motocompresorului”, astfel cum reiese din punctul de vedere nr. ..., înregistrat la CNSC sub nr.

....

Având în vedere modul necorepsunzător în care autoritatea contractantă a evaluat oferta contestatorului, Consiliul constată că autoritatea contractantă nu a respectat dispozițiile art. 17 din OUG nr. 34/2006, care stipulează că „autoritatea contractantă are obligația de a respecta principiile prevăzute la art. 2 alin. (2) în relația cu operatorii economici interesați să participe la procedura de atribuire”.

De asemenea, în condițiile în care propunerea financiară aparținând contestatorului (SC ...SRL – 73.600 lei, fără TVA) este cu 11.400 lei, fără TVA) mai mică decât cea desemnată câștigătoare (SC ...SRL – 85.000 lei, fără TVA) Consiliul apreciază că autoritatea contractantă nu a respectat nici principiul eficienței utilizării fondurilor, consacrat la art. 2 alin. 2) lit. f) din OUG nr. 34/2006.

De altfel, Consiliul apreciază că modul superficial în care autoritatea contractantă a evaluat oferta contestatorului a constituit principalul motiv al formulării contestației în cauză; din această perspectivă, Consiliul consideră că autorității contractante îi incumbă, în mod integral, culpa cu privire la nerespectarea principiilor nediscriminării și tratamentului egal, consacrate la art. 2 alin. 2) lit. a) și b) din OUG nr. 34/2006, caz în care opinează că se impune aplicarea, de către ANRMAP, a dispozițiilor cap. X – Contravenții și sancțiuni din OUG nr. 34/2006.

Conform prevederilor art. 261 alin. (1) punctul 5 C. Proc. Civ nu se impune obligația, Consiliului, în calitate de primă instanță, de a răspunde punctual la toate susținerile și afirmațiile părților; textul în cauză făcând referire expresă numai la indicarea motivelor de fapt și de drept care au format convingerea instanței, cum și cele pentru care s-au înlăturat cererile părților, Consiliul având posibilitatea de a proceda la sintetizarea acestora, în raport de legătura lor logică, și de a le examina în mod grupat.

Prin urmare, în scopul respectării principiului celerității, garantat de prevederile art. 269 din ordonanța de urgență, Consiliul nu va mai analiza celelalte critici formulate de către contestator în prezenta cauză, întrucât cele cuprinse în motivarea anterioară au condus la convingerea sa privind soluția ce urmează a fi pronunțată cu privire la acestea, respectiv că sunt fondate.

Având în vedere cele de mai sus, în temeiul art. 278 alin.(2), (4) și (6) din OUG nr. 34/2006, aprobată prin Legea nr. 337/2006 cu modificările și completările ulterioare, Consiliul urmează să admită contestația formulată de SC ...SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă ...„...” SA – .....

Pe cale de consecință, va obliga autoritatea contractantă la anularea raportului procedurii nr. ...și a tuturor actelor subsecvente acestuia, inclusiv a comunicării rezultatului procedurii nr. ...și continuarea procedurii de atribuire în cauză, prin reevaluarea ofertelor, în conformitate cu motivarea anterioară, desemnarea ofertei câștigătoare, cu respectarea art. 82 alin.(1) din HG nr. 925/2006 coroborat cu art. 200 alin.(1) din OUG nr. 34 din 2006 și elaborarea comunicării rezultatului procedurii cu respectarea, în mod strict, a dispozițiilor imperative ale art. 207 din cadrul aceluiași act normativ.

**PREȘEDINTE COMPLET**

**MEMBRU COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET**

...

...