



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980  
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsr.ro

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea**

## DECIZIE

**Nr. ...**

**Data: ...**

Prin contestația fără număr de înregistrare și nedată, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ..., depusă de S.C. ...S.R.L. cu sediul social în ..., str. ...nr. ..., județul ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ..., având CIF ..., atribut fiscal RO, reprezentată prin S.C.A. ..., împotriva adresei nr. ...de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire, emisă de către ...cu sediul în ..., str. ... nr. ..., județul ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de cerere de oferte organizată în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect „Lucrări de instalații de încălzire centralizată la ...”, s-a solicitat:

- admiterea contestației;
- anularea comunicării nr. ...;
- obligarea autorității contractante la încheierea cu contestatoarea a contractului de achiziție publică.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

...

În baza legii și a documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

### **DECIDE:**

În baza art. 278 alin. (5) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivare, respinge ca nefondat capătul de cerere, din contestația depusă de S.C. ...S.R.L., vizând anularea comunicării nr. ..., și ca inadmisibil capătul de cerere vizând obligarea autorității contractante la încheierea cu contestatoarea a contractului de achiziție publică.

În baza art. 278 alin. (6) din ordonanța de urgență, dispune continuarea procedurii de achiziție publică.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, aprobată prin Legea nr. 337/2006.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare potrivit art. 281 alin. (1) din ordonanța de urgență.

### **MOTIVARE:**

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația depusă, S.C. ...S.R.L., în calitate de ofertantă la procedura de cerere de oferte organizată de către autoritatea contractantă ...în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect „Lucrări de instalații de încălzire centralizată la ...”, inițiată prin publicarea în sistemul electronic de achiziții publice (SEAP) a invitației de participare nr. ... din 01.11.2012, a solicitat:

- admiterea contestației;
- anularea comunicării nr. ...;
- obligarea autorității contractante la încheierea cu contestatoarea a contractului de achiziție publică.

În urma primirii contestației, ...transmite Consiliului, prin adresa nr. ..., înregistrată la acesta cu nr. ..., punctul său de vedere cu privire la contestația depusă, copia dosarului

achiziției publice și copia ofertelor prezentate de contestatoare și de câștigătoarea procedurii de atribuire.

În motivarea contestației sale, S.C. ...S.R.L. evocă următoarele:

- s-a înscris la aceasta procedură de achiziție publică, achiziționând caietul de sarcini și achitând garanția de participare statuată prin caietul de sarcini.

- având în vedere cerințele și condițiile impuse de către autoritatea contractantă prin caietul de sarcini, a depus, în termenele stabilite prin caietul de sarcini, o întregă documentație, pentru a face dovada faptului că îndeplinește toate condițiile necesare privitoare la eligibilitate, oferta sa având calitățile cerute și necesare pentru a fi desemnată câștigătoare.

- la data de ...a fost întocmit procesul-verbal de deschidere nr. ..., prin care s-a constatat că oferta contestatoarei este eligibilă, întrunind toate condițiile de admisibilitate, oferta fiind făcută pentru suma de 165.109,49 lei + TVA în sumă de 39.262,28 lei.

- ulterior deschiderii ofertelor, autoritatea contractantă a emis adresa nr. ..., prin care solicita o serie de clarificări, cu motivarea că acestea se impun *„deoarece prețul din cuprinsul ofertei este nereserios, dat fiind faptul că toate celelalte oferte au prețuri mult mai mari.”*

- contestatoarea a dat curs acestei solicitări, astfel încât prin adresa nr. ...a răspuns la fiecare dintre clarificările solicitate, la care a atașat, pe lângă explicațiile scrise, documente justificative cu privire la fiecare punct în parte.

- în urma analizării ofertei depuse, autoritatea contractantă a comunicat prin adresa nr. ...faptul că oferta a fost respinsă ca inacceptabilă, deoarece informațiile prezentate la solicitarea de clarificări nu pot justifica prețul aparent neobișnuit de scăzut, motivând pe fiecare punct din solicitarea de lămuriri, netemeinicia clarificărilor contestatoarei.

- prin aceeași adresa nr. ..., autoritatea contractantă a comunicat faptul că oferta declarată câștigătoare este cea depusă de S.C. ...S.R.L., al cărei preț este în sumă de 255.122,13 lei, cu TVA (valoare net superioară față de oferta depusă de contestatoare).

I. Decizia autorității contractante prin care s-a dispus respingerea ofertei contestatoarei ca inacceptabilă - adusă la

...

cunoștință prin intermediul comunicării nr. ..., este nelegală, sens în care contestatoarea învederează următoarele aspecte:

1. Un prim aspect de nelegalitate care afectează decizia contestată o constituie încălcarea dispozițiilor art. 207 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006, în sensul neindicării și necomunicării motivelor concrete care au stat la baza deciziei de respingere, respectiv neindicarea punctajului acordat ofertei câștigătoare.

Astfel, în conformitate cu prevederile legale anterior menționate, contestatoarea stipulează că autoritatea contractantă are obligația de a informa în mod corect și concret candidații respinși ori a căror oferte nu au fost declarate câștigătoare, cu privire la motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere, detaliindu-se argumentele în temeiul cărora oferta a fost considerată inacceptabilă, neconformă sau necorespunzătoare, îndeosebi elementele ofertei care nu au corespuns cerințelor de funcționare și performanță prevăzute în caietul de sarcini.

Contestatoarea precizează că din analiza comunicării nr. nr. ..., autoritatea contractantă s-a limitat exclusiv la a preciza faptul că oferta a fost respinsă datorită faptului că *„Informațiile prezentate ... nu pot justifica prețul aparent neobișnuit de scăzut”*.

Practic, autoritatea contractantă nu a indicat în cuprinsul deciziei sale care sunt *in concreto* și *in extenso*, cu individualizarea lor *uno ictu*, acele elemente ale ofertei care nu au corespuns cerinței de eligibilitate. Simpla trimitere la neîndeplinirea unor condiții statuate în regulamentul de participare la licitație nu constituie o motivare propriu-zisă a deciziei, în sensul la care face referire textul art. 207 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006, viciu de legalitate care afectează în mod absolut valabilitatea deciziei contestate.

Contestatoarea apreciază că *„obligația de motivare își are izvorul în dreptul oricărei părți în cadrul unei proceduri să prezinte autorității cu atribuții deliberative ori judecătorului observațiile și argumentele sale, combinat cu dreptul părților, recunoscut de Curtea europeană a Drepturilor Omului, că aceste observații și argumente să fie examinate în mod efectiv, iar obligația de motivare a hotărârilor/deciziilor lato sensu este singurul mijloc prin care se poate verifica respectarea drepturilor menționate anterior, piloni de bază ai dreptului la un proces echitabil - care implică nediscriminarea, pe de o parte, și egalitatea de tratament, pe de altă parte, principii care stau în*

*mod incontestabil la baza atribuirii contractului de achiziție publică, conform art. 2 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006. Atunci când se discută despre obligația de motivare, trebuie în mod necesar făcută distincția între «motivare inadecvată» și «lipsa motivării», Curtea europeană statuând că ori de câte ori motivarea are un caracter formal și nu unul efectiv, aceasta echivalează cu lipsa motivării.”*

Contestatoarea precizează că, tocmai în lipsa motivării rezidă caracterul nelegal al deciziei contestate, autoritatea contractantă încălcând astfel drepturile conferite de lege acesteia, ca și participantă în cadrul unei proceduri de atribuire - dreptul la motivarea soluțiilor de respingere a ofertei.

2. În al doilea rând, nelegalitatea deciziei contestate rezidă și în faptul că soluția de respingere a ofertei depuse de către S.C. ...S.R.L. în cadrul procedurii de cerere de oferte, a fost dispusă cu nesocotirea criteriului „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic.”

Contestatoarea citează dispozițiile art. 199 din O.U.G. nr. 34/2006 și stipulează că legiuitorul a instituit cu titlu imperativ obligația pentru autoritățile contractante de a insera în cuprinsul anunțurilor de participare a algoritmului de calcul al criteriului ales pentru eligibilitate. Acest aspect este întărit și de dispozițiile art. 53 din Directiva nr. 18/2004/CE potrivit cărora, criteriile pe baza cărora autoritățile contractante au obligația să atribuie contractele de achiziții publice sunt următoarele:

- oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic, din perspective autorității contractante. Acest criteriu are la bază alte subcriterii referitoare la obiectul contractului de achiziții publice: calitatea, prețul, valoarea tehnică, durata de execuție, caracteristici de mediu, rentabilitatea, data livrării, costuri de funcționare, servicii post execuție, servicii de asistență tehnică, etc.

- prețul cel mai scăzut.

Respectând dispozițiile comunitare de mai sus, autoritatea contractantă avea obligația de a menționa în anunțul de participare ori în caietul de sarcini ponderea pe care o conferă fiecăruia dintre criteriile selectate în vederea determinării ofertei celei mai avantajoase din punct de vedere tehnic.

Contestatoarea precizează faptul că oferta sa îndeplinea toate exigențele statuate prin anunțul de participare la licitație și caietul de sarcini, în vederea desemnării acesteia ca fiind câștigătoare, prin raportare la îndeplinirea criteriului de

...

eligibilitate ales de către autoritatea contractantă, atât din punct de vedere al prețului oferit, cât și din punct de vedere al duratei de execuție a lucrărilor.

În sprijinul susținerilor sale, contestatoarea precizează în detaliu contracararea fiecărui motiv de respingere a ofertei sale, astfel cum acestea erau inserate în cuprinsul adresei nr. ..., astfel:

1. Prețul produselor din tabelul anexat sunt prețurile de listă de la furnizorii tradiționali. La aceste prețuri, contestatoarea are un discount la cumpărarea lor, rezultând prețurile din ofertă. De asemenea, contestatoarea este cea care își asumă diferențele de curs valutar.

2. Echipamentele și utilajele respective au fost vândute între timp altor societăți, urmând ca în cazul câștigării licitației și semnării contractului, să fie din nou aprovizionate la aceleași prețuri ca în devizul licitat.

3. Coșul de fum este achiziționat de la o firmă producătoare la prețul licitat, analiza de preț fiind în sarcina autorității contractante față de prețurile celorlalte ofertante și a produselor similare de pe piață.

4. La punctele 4, 5, și 7, analiza de preț rămâne în sarcina autorității contractante. Practic, autoritatea contractantă nu face altceva decât să își invoce propria culpa în sensul că a respins oferta acesteia, cu justificarea nerespectării unei obligații - analiza de preț.

6. Prețul pentru termoizolația centralei termice la care se face referire este prețul Recapitulat + TVA din ofertă, iar prețurile din deviz sunt nerecapitulate și fără TVA, iar la izolație cu polistiren extrudat și expandat, prețul la care face referire este preț pe m.p., în clarificări este pe m.c., recapitulat + TVA, polistirenul fiind comercializat la m.c., făcând calculul, reiese prețul din ofertă.

În sprijinul susținerilor sale, contestatoarea anexează analiza de preț, atât pentru termoizolația centralei termice, cât și pentru termoizolația cu polistiren expandat și extrudat, cu mențiunea că aceste prețuri au la bază lista de prețuri + discounturi + fluctuații ale cursului valutar.

În același context, S.C. ...S.R.L. precizează faptul că, potrivit dispozițiilor O.U.G. nr. 34/2006, aceasta nu beneficiază de ajutor de stat, iar la art. 202 din aceeași ordonanță de urgență, nu se face referire la nicio analiză de preț, aceasta fiind datoria autorității contractante.

Totodată, oferta contestatoarei s-a fixat la cursul euro din caietul de sarcini, iar cumpărarea materialelor se face la cursul din ziua facturării materialelor de către furnizor, fiecare furnizor raportând cursul la cel al băncii cu care lucrează.

În aceste condiții, contestatoarea menționează că *„motivarea de către autoritatea contractantă a deciziei de respingere a ofertei subscrisei ca inacceptabilă, deși aceasta avea valoarea cea mai scăzută, este nelegală și nefondată, sens în care se impune cu forța evidenței lucrurilor admiterea prezentei contestații.”*

3. Un alt aspect de nelegalitate care afectează procedura de achiziție publică contestată, o constituie încălcarea principiilor prevăzute de legislația aplicabilă achizițiilor publice, adică principiul stabilit de art. 2 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006, respectiv principiul utilizării eficiente a fondurilor.

În ceea ce privește încălcarea principiul utilizării eficiente a fondurilor, contestatoarea face următoarele precizări:

- instituirea procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică are în vedere două cauze: coordonarea pe cât posibil a intereselor contradictorii care apar în cadrul afacerilor efectuate de către agenții economici cu statul și asigurarea unei modalități eficiente de utilizare a banilor publici.

- cele două cauze se află într-un raport de dependență în sensul că nu se poate obține o utilizare eficientă a fondurilor în măsura în care interesele antagonice prezente în cadrul procedurii de atribuire nu sunt echilibrate. Nu există utilizare eficientă a fondurilor publice dacă interesele participanților în cadrul procedurii sunt preeminente asupra intereselor autorității sau asupra intereselor terților.

- utilizarea eficientă a fondurilor presupune realizarea unui raport între banii cheltuiți de autoritatea contractantă și serviciile prestate. Dincolo de caracterul aparent teoretic al acestei analize, autoritatea contractantă trebuie să analizeze în ce măsură serviciile prestate corespund sumelor plătite de la bugetul statului. Practic, anterior demarării procedurii de atribuire a achizițiilor publice, acest control se realizează de către autoritatea contractantă, acesteia incumbându-i obligația de verificare a raportului dintre serviciile prestate corespund sumelor plătite de la bugetul statului. Din punct de vedere al controlului postfactum, fiind vorba de fonduri publice, Curtea de Conturi este abilitată a verifica modul de gestionare a banilor publici de către autoritățile contractante.

...

- or, prin decizia de atribuire a lucrării unui agent economic la un preț mai mare decât cel oferit de către contestatoare, autoritatea contractantă încalcă în mod flagrant principiul utilizării eficiente a fondurilor.

- consecința directă a acestei stări de fapt rezidă în necesitatea argumentării fondurilor publice necesare realizării acestui obiectiv de lucrări. În sprijinul susținerilor sale, contestatoarea invocă și Decizia nr. ... a I.C.C.J., secția contencios administrativ și fiscal.

II. În ceea ce privește admisibilitatea prezentei contestații, se învederează faptul că aceasta este pe deplin admisibilă, fiind îndeplinite exigentele impuse prin art. 255 alin. (1), (3), (4) și (5), respectiv art. 270 alin. (1) și art. 272 din O.U.G. nr. 34/2006.

1. În ceea ce privește dreptul și implicit calitatea de a formula această contestație, contestatoarea precizează faptul că este îndrituită a formula o astfel de contestație, întrucât prin actele emise de către autoritatea contractantă, cu nerespectarea regulilor care guvernează procedura de atribuire a contractelor de achiziție publică, îi este în mod flagrant încălcat un interes legitim privitor la atribuirea contractului de achiziție publică.

2. De asemenea, *„obiectul acestei contestații îl constituie un act al autorității contractante emis în disprețul normelor și principiilor care guvernează procedura de desfășurare a licitațiilor publice și de atribuire a contractelor de achiziție publică și de desemnare a ofertei câștigătoare”*, a cărui anulare este solicitată prin contestație.

3. Referitor la îndeplinirea condiției de admisibilitate privitoare la respectarea termenului de decădere prevăzut de art. 272 alin. (2) și (3) din O.U.G. nr. 34/2006, se precizează faptul că această contestație este introdusă în termenul legal, fiind așadar admisibilă.

Pe cale de consecință, termenul de introducere a contestației este cel prevăzut de art. 272 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006, respectiv de 5 zile de la data luării la cunoștință despre actul considerat nelegal. Or, în raport de contestatoare, data luării la cunoștință despre actul contestat este data de 14.12.2012

Raportat la cele anterior expuse, rezultă faptul că momentul de la care a început să curgă termenul de 5 zile - *dies a quo* - este data de 14.12.2012, iar momentul la care



acest termen se împlinește - *dies a quem* - este data de 20.12.2012

În consecință, contestatoarea apreciază că această contestație este admisibilă, fiind introdusă în termenul legal.

În punctul său de vedere asupra contestației depusă de S.C. ...S.R.L., autoritatea contractantă solicită Consiliului:

I. respingerea ca nefondată a contestației, pentru următoarele motive:

1) 2) lit. b) din ordonanța de urgență și analizând adresa nr. ...de comunicare a rezultatului procedurii, se poate constata că aceasta a fost elaborată cu respectarea acestor prevederi legale.

2) în fișa de date a achiziției (publicată în SEAP), la pct. IV.2.1) - Criterii de atribuire, sunt menționate criteriile, respectiv prețul ofertei și perioada de garanție a lucrării, indicându-se pentru fiecare factor de evaluare ponderea și punctajul maxim.

3) Referitor la contracararea de către contestatoare a fiecărui motiv de respingere (prevăzute în adresa nr. ...) a ofertei sale, autoritatea contractantă face următoarele precizări:

a) pentru a dovedi că prețul produselor din ofertă diferă de cel al produselor prezentate în tabelul anexat de contestatoare la adresa sa nr. ..., se arată câteva din prețurile din ofertă și prețurile prezentate în acest tabel (calculul s-a făcut la cursul euro precizat în caietul de sarcini, respectiv 4,5307 lei/euro):

Denumire produse	Preț ofertă depusă	Preț de la furnizori
Cazan încălzire 125 kw cu arzător suprapresiune	13.463,00	11.915,74
Țeavă Prestabo 54x1,5 mm	20,98	21,29
Țeavă Prestabo 28x1,5	8,86	9,92
Cot Prestabo DN 18	6,20	7,06
Cot Prestabo DN 22	6,98	8,60
Cot Prestabo DN 28	9,57	11,14
Teu Prestabo 54x28x54	41,76	45,62
...	...	...

Autoritatea contractantă mai preciză că ofertanta nu a prezentat nici un document din care să rezulte că beneficiază de discounturi la cumpărarea produselor de la furnizorii respectivi;

b) ofertanta nu a prezentat:

...

- un document din care să rezulte că echipamentele menționate la pct. 2 din adresa sa nr. ... sunt în depozitul său, așa cum, inițial, a precizat în ofertă;

- un document din care să rezulte că echipamentele respective au fost vândute și/sau că în cazul încheierii contractului de achiziție vor fi achiziționate la prețul prevăzut în ofertă;

c) referitor la analiza de preț (deviz) la articolul „coș de fum”, ofertanta nu a prezentat oferta de la furnizorul prezentat în oferta sa, respectiv S.C. ...S.R.L.;

d) referitor la analiza de preț (deviz) a probei de eficacitate, transportului și a hidroizolației acoperișului, contestatoarea nu a prezentat în adresa nr. ... modul de formare a prețului (respectiv: material, manoperă, utilaj, transport);

e) referitor la termoizolația centralei termice, contestatoarea a modificat în răspunsul nr. ... (dat la solicitarea de clarificări a autorității contractante) prețul față de cel din ofertă, respectiv de la 40,80 lei/mp la aproximativ 75 lei/mp pentru termoizolația centralei termice și de la 16,88 lei/mp la aproximativ 180 lei/mc pentru termoizolația cu polistiren expandat și extrudat.

II. Autoritatea contractantă solicită Consiliului respingerea ca inadmisibilă a cererii de obligare a autorității contractante la încheierea contractului de achiziție publică cu contestatoarea, deoarece, conform prevederilor art. 72 alin. (2) lit. j) din H.G. nr. 925/2006, stabilirea ofertei câștigătoare este o atribuție a comisiei de evaluare.

Ultimul document din dosarul nr. ..., este adresa nr. ..., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ..., prin care autoritatea contractantă transmite punctul său de vedere cu privire la contestația depusă, copia dosarului achiziției publice și copia ofertelor prezentate de contestatoare și de câștigătoare procedurii de atribuire, în vederea soluționării cauzei.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

Procedura de cerere de oferte, a fost inițiată de ..., în calitate de autoritate contractantă, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având ca obiect „Lucrări de instalații de încălzire centralizată la ...”, prin publicarea în sistemul electronic de achiziții publice (SEAP) a invitației de

participare nr. ... din 01.11.2012. Potrivit acesteia, criteriul de atribuire aplicat a fost „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”, valoarea estimată a contractului fiind de 308.629,03 lei, fără TVA.

Ofertele depuse în aplicarea acestei proceduri au fost deschise în cadrul ședinței desfășurate în acest scop, ocazie cu care a fost încheiat procesul-verbal nr. ... din 16.11.2012.

Comisia de evaluare și-a finalizat activitatea prin întocmirea raportului procedurii nr. ....

În calitate sa de participantă la procedura de achiziție publică în cauză, S.C. ...S.R.L. a primit din partea autorității contractante adresa nr. ..., prin care i s-a comunicat rezultatul procedurii de atribuire. În această adresă este menționat, că oferta acestei societăți a fost respinsă ca inacceptabilă, în temeiul art. 36 alin. (1) lit. f) din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, din următoarele motive:

*„Vă comunicăm că în urma evaluării ofertelor depuse în cadrul procedurii oferta dumneavoastră a fost respinsă ca inacceptabilă. În conformitate cu prevederile art. 36 alin. (1) lit. f) din H.G. nr. 925/2006 (ptr. aprobarea normelor de aplicare a prevederilor ref. la atribuirea contractelor de achiziție publică din O.U.G. nr. 34/2006), deoarece informațiile prezentate de dvs. în adresa nr. ...nu pot justifica prețul aparent neobișnuit de scăzut, după cum urmează:*

*- la pct. 1: prețul produselor prezentate în tabelul anexat adresei diferă de cel din oferta depusă, fapt care conduce la modificarea prețului acesteia;*

*- la pct. 2: nu ați prezentat proveniența și dovada deținerii echipamentelor (prețuri de la furnizori, situația stocurilor de materii prime și materiale, etc.) pe care le-ați menționat în oferta depusă ca fiind în depozit;*

*- la pct. 3: nu ați prezentat analiza de preț ptr. articolul «coș de fum»;*

*- la pct. 4: nu ați prezentat analiza de preț pentru proba de eficacitate a instalației de încălzire;*

*- la pct. 5: nu ați prezentat analiza de preț ref. la cheltuielile de transport;*

*- la pct. 6: nu ați prezentat analiza de preț asupra termoizolației cu polistiren expandat și extrudat, iar în răspunsul dat la solicitarea noastră de clarificări ați modificat prețul față de cel din ofertă, respectiv de la 40,80 lei/mp la aproximativ 75 lei/mp (ptr. termoizolația centralei termice) și*

...

de la 16,88 lei/mp la aproximativ 180 lei/mc (ptr. termoizolația cu polistiren expandat și extrudat);

- la pct. 7: nu ați prezentat analiza de preț asupra hidroizolației acoperișului.

Oferta desemnată câștigătoare a fost cea depusă de S.R.L., corespunzătoare din punct de vedere al cerințelor de atribuire și al cărei preț este de 255.122,13 lei, cu T.V.A.”

Împotriva acestei decizii a autorității contractante, S.C. ...S.R.L. formulează contestație pentru motivele arătate anterior și solicită:

- admiterea contestației;
- anularea comunicării nr. ...;
- obligarea autorității contractante la încheierea cu contestatoarea a contractului de achiziție publică.

Prin adresa nr. ..., având în vedere propunerea financiară depusă de S.C. ...S.R.L., comisia de evaluare solicită acestei ofertante să clarifice, următoarele aspecte:

„Vă rugăm, în baza prevederilor art. 202 alin. 1) din O.U.G. nr. 34/2006 și ale art. 36 pct. 1 alin. 3) din H.G. nr. 925/2006, ca până la data de luni 03.12.2012 ora 8.00, să prezentați documente justificative referitoare la:

1. Prețul scăzut comparativ cu ceilalți ofertanți, având în vedere că prețul ofertat de dvs. reprezintă mai puțin de 85% din media aritmetică a ofertelor declarate admisibile;

2. Proveniența și dovada deținerii următoarelor echipamente:

- a) tablou automatizare cascadă 1 buc.
- b) Tablou electric acționare pompe și vane de amestec 1 buc.
- c) Hupa semnalizare 1 buc.
- d) Alimentator automat 1/2" cu reglaj debit introdus 1 buc.

3. Analiză de preț la articolul «coș de fum»

4. În conformitate cu caietul de sarcini au fost prevăzute 3 tipuri de probe și verificări ale instalației termotehnice în grădiniță, respectiv: proba de presiune, proba la cald și proba de eficacitate, probe pe care le-ați prevăzut parțial în devizul de lucrări

5. Analiză de preț asupra transportului molozului, materialelor și semifabricatelor pe șantier și de pe șantier

6. Analiză de preț asupra termoizolației centralei termice, în conformitate cu indicațiile din caietul de sarcini, respectiv:

«pe soclu se va monta polistiren extrudat de 5 cm grosime; pe pereți se va monta sistem termoizolant de fațadă din polistiren expandat de 10 cm grosime; planșeul din beton armat va fi termoizolat cu polistiren extrudat de 15 cm grosime»

7. Analiză de preț asupra hidroizolației acoperișului tip terasă necirculabil

În cazul în care nu prezentați informațiile solicitate, sau aceste informații nu pot justifica prețul aparent neobișnuit de scăzut, oferta intră sub incidența prevederilor art. 36 alin. (1) lit. f) din O.U.G. 34/2006.”

S.C. ...S.R.L. răspunde prin adresa nr. ..., astfel:

„Referitor la cererea de clarificări trimisă de d-voastră în data de ... în care ne cereți să punem la dispoziția d-voastră documentele justificative referitoare la prețul scăzut comparative cu ceilalți participanți la licitația cu obiectivul «Lucrări de instalație de încălzire centrală la ... ..», noi S.C. ...S.R.L. vă transmitem următoarele:

- La punctul 1 din cererea d-voastră:

Prețul scăzut comparativ cu ceilalți ofertanți, având în vedere că prețul ofertat de dvs. reprezintă mai puțin de 85% din media aritmetică a ofertelor declarate admisibile;

Răspuns: atașat aveți tabelul cu detalii + oferta pentru țeavă și fittingurile prestabo.

Atașat aveți tabelul cu detalii + oferta pentru cazane.

- La punctul 2 din cererea d-voastră:

Proveniența și dovada deținerii următoarelor echipamente:

- tablou automatizare cascadă 1 buc.

- tablou electric acționare pompe și vane de amestec 1 buc.

- hupă semnalizare 1 buc.

- alimentator automat 1/2" cu reglaj debit introdus 1 buc.

Răspuns: Dovada deținerii și proveniența nu este posibilă deoarece echipamentele respective vor fi achiziționate doar după semnarea contractului de execuție-lucrare în cazul în care oferta noastră va fi declarată câștigătoare.

+ Tabel proveniență.

- La punctul 3 din cererea d-voastră:

Analiza de preț la articolul «coș de fum»

Răspuns: Coșul de fum este ofertat de o firmă producătoare din ... și oferta finală o să fie stabilită la fața locului dar nu o să depășească prețul ofertat inițial.

- La punctul 4 din cererea d-voastră:

...

În conformitate cu caietul de sarcini au fost prevăzute 3 tipuri de probe și verificări ale instalației termotehnice în grădiniță, respectiv: proba de presiune, proba la cald și proba de eficacitate, probe pe care le-ați prevăzut parțial în devizul de lucrări.

Răspuns: În cadrul normelor IE01B1 și IE02B1 sunt introduse toate cele trei probe respectiv proba de presiune, proba la cald și proba de eficacitate nefiind necesară dublarea normei IE02B1.

- La punctul 5 din cererea d-voastră:

Analiza de preț asupra transportului molozului, materialelor și semifabricatelor pe șantier și de pe șantier.

Răspuns: Transportul se realizează cu mijloace locale de capacitate 10-12 tone și tarifele sunt conform devizului și conform pieței locale.

- La Punctul 6 din cererea d-voastră:

Analiza de preț asupra termoizolației centralei termice, în conformitate cu indicațiile din caietul de sarcini, respectiv: «pe soclu se va monta polistiren extrudat de 5 cm grosime; pe pereți se va monta sistem termoizolant de fațada din polistiren expandat de 10 cm grosime; planșeul din beton armat va fi termoizolat cu polistiren extrudat de 15 cm grosime».

Răspuns:

Referitor articolul Termoizolație pereți tariful este de aproximativ 75 lei/mp. Referitor la art. Termoizolație terasă cu polistiren expandat de 15 cm grosime se menține prețul din ofertă de aproximativ 180 lei/mc.

Notă: tarifele sunt aproximative conform pieței locale.

- La punctul 7 din cererea d-voastră:

Analiza de preț asupra hidroizolației acoperișului tip terasă necirculabil.

Răspuns: Referitor la Hidroizolație Terasă, menținem tarifele din ofertă de aprox. 75 lei/mp.

Notă: tarifele sunt aproximative conform pieței locale.”

Dispozițiile art. 202 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, stabilesc următoarele:

„(1) În cazul unei oferte care are un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat, autoritatea contractantă are obligația de a solicita ofertantului, în scris și înainte de a lua o decizie de respingere a acelei oferte, detalii și precizări pe care le

consideră semnificative cu privire la ofertă, precum și de a verifica răspunsurile care justifică prețul respectiv.

(1<sup>1</sup>) O ofertă prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat, atunci când prețul ofertat, fără TVA, reprezintă mai puțin de 85% din valoarea estimată a contractului respectiv sau, în cazul în care în procedura de atribuire sunt cel puțin 5 oferte care nu sunt considerate inacceptabile și/sau neconforme, atunci când prețul ofertat reprezintă mai puțin de 85% din media aritmetică a ofertelor calculată fără a se avea în vedere propunerea financiară cea mai mică și propunerea financiară cea mai mare.

(2) Autoritatea contractantă are obligația de a lua în considerare justificările primite de la ofertant, în condițiile alin. (1), îndeosebi cele care se referă la:

a) fundamentarea economică a modului de formare a prețului, aferent metodelor de execuție utilizate, procesului de producție sau serviciilor prestate;

b) soluțiile tehnice adoptate și/sau orice condiții deosebit de favorabile de care beneficiază ofertantul pentru executarea lucrărilor, pentru furnizarea produselor sau prestarea serviciilor;

c) originalitatea ofertei din punct de vedere al îndeplinirii tuturor cerințelor prevăzute în caietul de sarcini;

d) respectarea dispozițiilor privind protecția muncii și condițiile de lucru aplicabile pentru executarea lucrării, prestarea serviciului sau furnizarea produselor;

e) posibilitatea ca ofertantul să beneficieze de un ajutor de stat.”

Dispozițiile art. 36<sup>1</sup> din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, stabilesc următoarele:

„(1) În sensul prevederilor art. 202 alin. (1) din ordonanța de urgență, o ofertă prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat atunci când prețul ofertat, fără TVA, reprezintă mai puțin de 85% din valoarea estimată a contractului respectiv sau, în cazul în care în procedura de atribuire sunt cel puțin 5 oferte care nu se află în situațiile prevăzute la art. 36 alin. (1) lit. a)-e) și alin. (2), atunci când prețul ofertat reprezintă mai puțin de 85% din media aritmetică a ofertelor respective.

(2) În cazul în care, pe parcursul evaluării, se constată existența unei oferte cu preț aparent neobișnuit de scăzut în sensul prevederilor alin. (1), autoritatea contractantă are

...

*obligația de a efectua verificări detaliate în legătură cu aspectele prevăzute la art. 202 alin. (2) din ordonanța de urgență.*

*(3) În scopul efectuării verificărilor prevăzute la alin. (2), autoritatea contractantă va solicita ofertantului inclusiv documente privind, după caz, prețurile la furnizori, situația stocurilor de materii prime și materiale, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare a forței de muncă, performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru.*

*(4) În cazul în care ofertantul nu prezintă informațiile solicitate sau aceste informații nu pot justifica prețul aparent neobișnuit de scăzut, oferta intră sub incidența prevederilor art. 36 alin. (1) lit. f)."*

Potrivit art. 36 alin. (1) lit. f) din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, oferta este considerată inacceptabilă atunci când în urma verificărilor prevăzute la art. 202 și 203 din ordonanța de urgență se constată că oferta are un preț neobișnuit de scăzut pentru ceea ce urmează a fi furnizat/prestat/executat, astfel încât nu se poate asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini.

Văzând demersul autorității contractante din cuprinsul adresei nr. ..., respectiv de a cere contestatoarei să prezinte justificarea prețului ofertat, care este mai mic decât 85% din valoarea estimată a contractului de achiziție publică, Consiliul stabilește că aceasta a făcut în mod corect aplicarea prevederilor art. 202 din ordonanța de urgență și a dispozițiilor art. 36<sup>1</sup> din hotărârea de Guvern.

Analizând răspunsul ofertantei contestatoare la solicitarea autorității contractante, Consiliul reține că aceasta nu a prezentat toate informațiile cerute de autoritatea contractantă prin adresa nr. ..., așa cum aceasta recunoaște chiar în cuprinsul contestației.

În aceste condiții, critica din contestație vizând decizia autorității contractante referitoare la oferta societății comerciale ...S.R.L. este nefondată.

Dispozițiile art. 207 alin. (2) lit. b) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, stabilesc următoarele:

*„(2) În cadrul comunicării prevăzute la art. 206 alin. (2), autoritatea contractantă are obligația de a informa ofertanții/candidații care au fost respinși sau a căror ofertă nu a*



*fost declarată câștigătoare asupra motivelor care au stat la baza deciziei respective, după cum urmează:*

*[...]*

*b) pentru fiecare ofertă respinsă, motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere, detaliindu-se argumentele în temeiul cărora oferta a fost considerată inacceptabilă și/sau neconformă, îndeosebi elementele ofertei care nu au corespuns cerințelor de funcționare și performanță prevăzute în caietul de sarcini;"*

Din analiza actului atacat, comunicarea rezultatului procedurii, emis de autoritatea contractantă prin adresa nr. ..., Consiliul reține că acesta îndeplinește exigențele dispozițiilor art. 207 alin. (2) lit. b) din OUG nr. 34/2006, autoritatea contractantă menționând în cuprinsul acestuia motivele concrete pentru care oferta a fost respinsă ca inacceptabilă, potrivit art. 36 alin. (1) lit. f) din H.G. nr. 925/2006, respectiv motivele pentru care informațiile prezentate de ofertantă la solicitarea autorității contractante nu pot justifica prețul aparent neobișnuit de scăzut.

În aceste condiții, critica din contestație vizând comunicarea rezultatului procedurii este nefondată.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 278 alin. (5) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul urmează să respingă ca nefondat capătul de cerere, din contestația depusă de S.C. ...S.R.L., vizând anularea comunicării nr. ....

Capătul de cerere vizând obligarea autorității contractante la încheierea cu contestatoarea a contractului de achiziție publică, va fi respins ca inadmisibil, deoarece nu poate constitui obiect al contestației, potrivit art. 255 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare. Astfel, în conformitate cu art. 278 alin. (9) din ordonanța de urgență, Consiliul nu poate decide atribuirea unui contract către un anumit operator economic.

În baza art. 278 alin. (6) din ordonanța de urgență, Consiliul va dispune continuarea procedurii de achiziție publică.

**PREȘEDINTE COMPLET,**

...

...

**MEMBRU COMPLET,**

...

**MEMBRU COMPLET,**

...