



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980  
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnscl.ro

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea**

## DECIZIE

**Nr. ...**

**Data: ...**

Prin contestația nr. ..., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ..., depusă de S.C. ...S.A. cu sediul social în ..., bd. ...nr. ..., bloc ..., ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ..., având CIF ..., atribut fiscal RO, împotriva adresei nr. ...de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire, emisă de către ...cu sediul în comuna ..., str. ... nr. ..., județul ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de cerere de oferte, organizată în vederea atribuirii contractului de servicii având ca obiect „Servicii de asigurare de răspundere civilă (asigurarea serviciilor aeroportuare față de terți)”, s-a solicitat:

- admiterea contestației;
- anularea rezultatului procedurii;
- anularea tuturor documentelor care au stat la baza comunicării rezultatului procedurii;
- reevaluarea ofertelor și declararea admisibilă/ acceptabilă a ofertei depuse de contestatoare la această procedură;
- reluarea procedurii din etapa de evaluare a ofertelor și invitarea contestatoarei la etapa finală.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

## **DECIDE:**

În baza art. 278 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivare, admite în parte contestația depusă de S.C. ...S.A. Anulează raportul procedurii și adresele de comunicare a rezultatului procedurii de achiziție publică, ca acte subsecvente ale raportului procedurii.

În baza art. 278 alin. (2) și (4) din ordonanța de urgență, obligă autoritatea contractantă ca, în termen de maxim 10 zile de la primirea deciziei Consiliului, să reanalizeze oferta depusă de societatea contestatoare, cu respectarea dispozițiilor legale și a celor evocate în motivare.

Obligă autoritatea contractantă să comunice tuturor participanților încă implicați în procedura de atribuire măsurile luate în baza prezentei decizii.

În baza art. 278 alin. (5) din ordonanța de urgență, pentru considerentele din motivare, respinge ca inadmisibile capetele de cerere, din contestația depusă de S.C. ...S.A., vizând declararea admisibilă/ acceptabilă a ofertei depuse de contestatoare la această procedură și invitarea contestatoarei la etapa finală a procedurii de atribuire.

În baza art. 278 alin. (6) din ordonanța de urgență, dispune continuarea procedurii de achiziție publică, cu respectarea celor decise anterior.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (1) și (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, aprobată prin Legea nr. 337/2006.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare potrivit art. 281 alin. (1) din ordonanța de urgență.

## **MOTIVARE:**

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația depusă, S.C...S.A., în calitate de ofertantă la procedura de cerere de oferte organizată de către autoritatea

contractantă ...în vederea atribuirii contractului de servicii având ca obiect „Servicii de asigurare de răspundere civilă (asigurarea serviciilor aeroportuare față de terți)”, inițiată prin publicarea în sistemul electronic de achiziții publice (SEAP) a invitației de participare nr. ... din 08.11.2012, a solicitat:

- admiterea contestației;
- anularea rezultatului procedurii;
- anularea tuturor documentelor care au stat la baza comunicării rezultatului procedurii;
- reevaluarea ofertelor și declararea admisibilă/ acceptabilă a ofertei depuse de contestatoare la această procedură;
- reluarea procedurii din etapa de evaluare a ofertelor și invitarea contestatoarei la etapa finală.

Prin adresa nr. ..., Consiliul a înștiințat autoritatea contractantă despre depunerea contestației de către S.C. ...S.A. la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor și, totodată, despre obligația acesteia de a transmite, în maxim 3 zile lucrătoare de la data expirării perioadei de așteptare dinaintea încheierii contractului, copia dosarului achiziției publice și punctul de vedere cu privire la contestație. Prin aceeași adresă, Consiliul a solicitat autorității contractante ca, în același termen, să transmită copia documentelor de calificare prezentate de contestatoare, copia clarificărilor solicitate acesteia referitor la documentele de calificare depuse și răspunsurile primite, precum și orice documente considerate edificatoare în cauza supusă soluționării.

...a transmis, prin fax, punctul său de vedere cu privire la contestație, cu nr. ..., înregistrat la Consiliu cu nr. ....

...răspunde solicitării Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, transmițând documentele cerute de acesta, înregistrate la Consiliu cu nr. ....

Prin adresa nr. ..., înregistrată la Consiliu cu nr. ..., ...transmite, în completare la documentele solicitate de acesta, punctul de vedere cu privire la contestația depusă, în original.

Prin adresa nr. ..., înregistrată la Consiliu cu nr. ..., S.C. ...S.A. solicită accesul la dosarul cauzei.

Prin adresa nr. ..., înregistrată la Consiliu cu nr. ..., S.C. .... S.A. transmite dovada comunicării contestației către autoritatea contractantă.

Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor transmite adresa nr. ...., prin care comunică S.C....S.A. acceptul instituției

...

pentru studierea și fotocopierea documentelor aflate la dosarul achiziției publice.

S.C. ...S.A. s-a prezentat la sediul Consiliului în data de 08.01.2013, pentru studierea și multiplicarea de documente din dosarul achiziției publice.

Prin adresa nr. ..., înregistrată la Consiliu cu nr. ..., S.C. ... S.A. transmite concluziile scrise, ca rezultat la punctul de vedere formulat de către autoritatea contractantă privind contestația depusă și în urma studierii dosarului achiziției publice la sediul Consiliului.

În motivarea contestației sale, S.C...S.A. evocă următoarele:

- în invitația de participare la această procedură de achiziție publică se prevede că termenul limită de depunere a ofertelor este data de 21.11.2012, ora 09.00 la adresa: comuna ..., str. ... nr. ..., județul ....

- contestatoarea a depus oferta în termenul limită menționat, conform cerințelor din fișa de date, Secțiunea IV. pct. 4.3 Modul de prezentare a ofertei și datelor cuprinse în invitația de participare publicată în SEAP, până la data și ora limită prevăzute, ofertă care cuprinde documentele de calificare, propunerea tehnică și propunerea financiară. La ofertă s-a atașat, conform prevederilor de la secțiunea III. pct. 2.1 a) subpunct 2 din fișa de date și declarația pe propria răspundere privind neîncadrarea în dispozițiile art. 181 din O.U.G. nr. 34/2006 (Formular 3).

- până la data de 07.12.2012, orele 14.43, nu s-a primit nicio solicitare de clarificări sau de completare a documentației de calificare, din partea autorității contractante.

- la data de ..., autoritatea contractantă transmite prin fax, la numărul ..., adresa nr. ..., prin care se comunică rezultatul procedurii și prin care contestatoarea este informată că oferta depusă a fost considerată inacceptabilă conform art. 36 alin. (1) lit. b) din H.G. nr. 925/2006, deoarece nu a „prezentat răspunsul la clarificarea cerută”, deși, așa cum a menționat anterior, contestatoarea afirmă că nu a primit nicio astfel de solicitare.

- contestatoarea precizează că i s-a comunicat că nu a respectat cerința paragrafului c)<sup>1</sup> din Formularul 3 (Declarație privind neîncadrarea în situațiile prevăzute la art. 181 din O.U.G. nr. 34/2006), potrivit căreia „în ultimii 2 ani mi-am

îndeplinit în mod corespunzător toate obligațiile contractuale și nu am adus niciun prejudiciu clienților mei”.

- decizia autorității contractante a avut la baza Raportul experților cooptați, din care a rezultat că S.C... S.A. a avut în ultimii doi ani sancțiuni dată de C.S.A., sancțiuni stabilită în ședința consiliului C.S.A. din data de 06.06.2012, în care au fost sancționate mai multe societăți de asigurare, prin persoanele semnificative care le reprezintă, ca urmare a întârzierilor la plata despăgubirilor.

Contestatoarea consideră că decizia autorității contractante de declarare a ofertei sale ca fiind inacceptabilă, nu este o decizie corectă, având în vedere, pe de-o parte, faptul că autoritatea contractantă nu a transmis solicitarea de clarificare la care se face referire în adresa nr. ... din ..., iar pe de altă parte, faptul că contestatoarea a respectat cerința prevăzută la paragraful c)<sup>1</sup> din Formularul 3, așa cum rezultă și din declarația dată în acest sens și depusă odată cu documentele de calificare.

În ceea ce privește primul aspect contestat, contestatoarea apreciază că era obligația autorității contractante de a se asigura că ofertanta a primit solicitarea de clarificare la care face referire în adresa nr. ... din ..., conform regulilor de comunicare și de transmitere a datelor, prevăzute în O.U.G. nr. 34/2006. Urmare a nerespectării acestor reguli, contestatoarea s-a aflat în imposibilitatea de a răspunde solicitărilor autorității contractante. Mai mult decât atât, aceasta consideră că autoritatea contractantă nu a acționat transparent în ceea ce privește desfășurarea procedurii de achiziție publică, încălcând principiile care stau la baza atribuirii contractului de achiziție publică enumerate la art. 2 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006.

Referitor la cel de-al doilea motiv al contestației, contestatoarea precizează că *„autoritatea contractantă a fost în eroare cu privire la neîndeplinirea de către subscrișa a cerințelor de calificare stabilite în documentația de calificare, respectiv a neîncadrării în situațiile prevăzute la art. 181. Aceasta deoarece, sancționarea dată de către Comisia de Supraveghere a Asigurărilor societății noastre, sancțiune stabilită în ședința consiliului C.S.A. din data de 06.06.2012, în care au fost sancționate mai multe societăți de asigurare prin persoanele semnificative care le reprezintă, nu a fost dată ca urmare a întârzierilor la plata despăgubirilor, așa cum susține autoritatea contractantă. Prin urmare, nu reprezintă, în opinia noastră, o*

...

*încălcarea a obligațiilor contractuale în sensul dispozițiilor art. 181 din O.U.G. nr. 34/2006."*

Contestatoarea menționează că, așa cum rezultă din Decizia nr. ..., Comisia de Supraveghere a Asigurărilor a constatat că „*nu a fost respectat termenul de transmitere a documentației solicitate și stabilit*” prin adresele înaintate acesteia de către această autoritate. De asemenea, s-a stabilit că fapta săvârșită reprezintă o încălcare a prevederilor art. 3 lit. f) din Normele prudențiale referitoare la rezolvarea reclamațiilor privind activitatea asigurătorilor, puse în aplicare prin Ordinul nr. .... Urmare a acestei nerespectări, C.S.A. a decis sancționarea dl. ..., în calitate de persoană semnificativă/conducător executiv la S.C...S.A.

Astfel, contestatoarea apreciază că nu se încadrează în situația prevăzută de art. 181 din O.U.G. nr. 34/2006, așa cum susține autoritatea contractantă, sancțiunea aplicată reprezentantului legal al contestatoarei nefiind dată pentru nerespectarea obligațiilor contractuale, între contestatoare și această autoritate de supraveghere neexistând un astfel de raport.

Contestatoarea consideră, prin urmare, că și-a îndeplinit cerința prevăzută la III. pct. 2.1 a) Situația personală a candidatului sau ofertantului, subpunct 2 din fișa de date și Declarația pe propria răspundere privind neîncadrarea în dispozițiile art. 181 din O.U.G. nr. 34/2006 și solicită Consiliului să constate că autoritatea contractantă:

- nu a respectat principiul transparenței procedurii și nici principiul tratamentului egal față de toți ofertanții implicați în procedură;
- trebuia să se asigure că adresa prin care erau solicitate aceste clarificări a fost primită de către contestatoare, în calitate de ofertantă.

Urmare a acestor încălcări, oferta contestatoarei a fost declarată inacceptabilă, aceasta apreciind ca i-a fost încălcat dreptul de a mai participa la faza finală de selecție.

În punctul său de vedere asupra contestației depusă de S.C. ...S.A., autoritatea contractantă face următoarele precizări:

- termenul limită de depunere a ofertelor a fost 21.11.2012, ora 09:00. Ofertele depuse au fost deschise în aceeași zi, în cadrul ședinței de deschidere începând cu ora 10:00. La ședința de deschidere a ofertelor au participat și d-na ...și dl. ..., în calitate de reprezentanți al contestatoarei, ocazie

cu care au semnat procesul-verbal de deschidere a ofertelor întocmit de către autoritatea contractantă, un exemplar fiind înmânat acestora.

- s-a solicitat tuturor operatorilor economici care doresc să participe la procedurile de achiziție publică organizate de autoritatea contractantă, să completeze Formularul nr. 6 - informații generale, în care trebuie menționat un nr. de fax la care să se poată transmite anumite documente, în scopul unei mai bune desfășurări a procedurii de achiziție. Contestatoarea a menționat două numere de fax și anume ..., respectiv .... Mai mult, având în vedere faptul că aceasta a fost reprezentată în cadrul ședinței de deschidere a ofertelor de către persoanele mai sus numite, contestatoarea avea posibilitatea de a lăsa și alte date de contact față de cele completate în fișa de informații generale.

- în cadrul primei ședințe de evaluare, s-a constatat că prețul ofertat de contestatoare este neobișnuit de scăzut față de valoarea estimată a contractului, iar în conformitate cu art. 36<sup>1</sup> din H.G. nr. 925/2006, coroborat cu art. 202 din O.U.G. nr. 34/2006, s-au solicitat clarificări privind justificarea prețului deosebit de scăzut, prin adresa nr. ..., transmisă la numărul de fax ..., număr preluat din fișa de informații generale completată de contestatoare.

- termenul limită pentru transmiterea clarificării privind justificarea prețului a fost joi, 29.12.2012, ora 10:00. Deoarece contestatoarea nu a prezentat răspunsul la solicitarea de clarificare în termenul dat, oferta depusă de aceasta a fost declarată inacceptabilă.

Referitor la primul aspect contestat și anume „*obligația autorității contractante de a se asigura că ofertantul a primit solicitare de clarificare*” și „*considerăm că autoritatea contractantă nu a acționat transparent în ceea ce privește desfășurarea procedurii de achiziție publică, încălcând principiile care stau la baza atribuirii contractului de achiziție publică enumerate la art. 2 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006*”, autoritatea contractantă consideră că a respectat principiile prevăzute la articolul invocat, transmițând adresa nr. ... la numărul de fax arătat mai sus, prezumându-se că datele înscrise în fișa de informații generale ale ofertantei sunt adevărate și actualizate.

Autoritatea contractantă precizează că regulile de comunicare și de transmitere a datelor, la care face referire

...

contestatoarea, sunt prevăzute la Capitolul II, Secțiunea a 7-a, art. 59 - art. 65 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare. Art. 60 alin. (1) prevede că *„Documentele scrise pot fi transmise prin oricare dintre următoarele modalități: a) prin poștă; b) prin fax; c) prin mijloace electronice; d) prin orice combinație a celor prevăzute la lit. a) - c)”. Legiuitorul lasă la latitudinea autorității contractante modul în care dorește să comunice cu ofertantele, cu respectarea următoarelor condiții: „modalitățile de comunicare impuse de autoritatea contractantă să nu restricționeze accesul operatorilor economici la procedura de atribuire”, potrivit art. 61 alin. (1) și „instrumentele utilizate pentru comunicarea electronică, precum și caracteristicile lor tehnice trebuie să fie nediscriminatorii, disponibile în mod facil oricărui operator economic și trebuie să asigure interoperabilitatea cu tehnologiile uzuale de informare și comunicare”, potrivit art. 61 alin. (2).*

Autoritatea contractantă apreciază că este vorba despre o lipsă de comunicare în cadrul contestatoarei, motiv pentru care autoritatea contractantă nu are nici un fel de vină cu privire la modul în care contestatoarea a înțeles să-și organizeze activitatea aferentă procedurii de achiziție.

În sprijinul acestei afirmații, autoritatea contractantă aduce următoarele dovezi:

1. Doamna ...are funcția de inspector de specialitate la Agenția ..., iar domnul ... deține funcția de director Sucursala .... Aceste persoane au fost împuternicite de către contestatoare, care are sediul în .... Se consideră că este vorba despre o lipsă de comunicare între contestatoare și d-na ...(Agenția ...), respectiv dl. ... (Sucursala ...).

2. La data de ..., ora 17:25, autoritatea contractantă a primit pe email-ul ...(la secretariatul său) un mesaj din partea dl. .... prin care se solicită detalii despre stadiul desfășurării acestei proceduri de achiziție, același mesaj a dorit să transmită pe adresa de email a d-nei ..., expert achiziții publice, însă adresa de e-mail a fost scrisă greșit.

Având în vedere că mesajul a fost transmis după încheierea orelor de program al autorității contractante, acesta a fost recepționat luni, 10.12.2012. În acest e-mail apar pentru prima dată datele de contact ale Sucursalei .... Dl. ... a fost contactat telefonic de către d-na ..., iar apoi i s-au transmis prin e-mail solicitarea de clarificare privind prețul neobișnuit de



scăzut, precum și adresa de comunicare a rezultatului procedurii. Aceste mesaje transmise prin e-mail dovedesc faptul că dl. ... nu primise niciun fel de înștiințare de la contestatoare.

Autoritatea contractantă menționează faptul că a transmis adresa de comunicare a rezultatului procedurii prin fax, la data de ..., ora 14:42, la numărul de fax ..., număr preluat din fișa de informații generale completată de contestatoare, așa cum se poate observa din documentele atașate punctului de vedere, deci înainte de momentul solicitării detaliilor despre stadiul desfășurării procedurii de achiziție.

Autoritatea contractantă concluzionează faptul că atât solicitarea de clarificare privind prețul neobișnuit de scăzut, cât și adresa de comunicare a rezultatului procedurii au fost primite de către ofertantă, dar nu au fost transmise în timp real persoanelor direct răspunzătoare pentru modul de desfășurare a procedurii de achiziție.

Autoritatea contractantă arată că numărul de înregistrare a contestației la sediul său este ..., peste termenul de 5 zile prevăzut de art. 271 și 256<sup>2</sup> din ordonanța de urgență aplicabilă și citează prevederile art. 205 alin. (1) lit. b) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

În aceste condiții, autoritatea contractantă stipulează faptul că, deoarece nu a fost notificată și nu a avut cunoștință de existența niciunei contestații, la data de 14.12.2012 s-a încheiat contractul de achiziție publică, cu societatea declarată câștigătoare.

Referitor la cel de-al doilea aspect contestat și anume sancțiunea dată de către Comisia de Supraveghere a Asigurărilor contestatoarei, sancțiune stabilită în ședința din data de 06.06.2012, în care au fost sancționate mai multe societăți de asigurare prin persoanele semnificative care le reprezintă, ca urmare a întârzierilor la plata despăgubirilor, autoritatea contractantă precizează că are dreptul, conform art. 181 lit. c) din O.U.G. nr. 34/2006, de a exclude dintr-o procedură organizată în scopul atribuirii contractului de achiziție publică, orice ofertantă care *„în ultimii 2 ani nu și-a îndeplinit sau și-a îndeplinit în mod defectuos obligațiile contractuale, din motive imputabile ofertantei în cauză, fapt care a produs sau este de natură să producă grave prejudicii beneficiarilor acestuia”*.

În fapt, pentru o mai bună evaluare a ofertelor depuse, autoritatea contractantă menționează că a solicitat serviciile

...

unor experți cooptați, prin adresa nr. ..., care au evaluat ofertele și și-au expus punctul de vedere în Raportul nr. ..., raport din care reiese că S.C. ... S.A. a fost sancționată de către C.S.A. la data de 06.06.2012.

Referitor la afirmațiile contestatoarei, experții cooptați afirmă că aceasta face referire la un comunicat din 21.06.2012, în timp ce amenda a fost aplicată de către C.S.A. domnului ..., în calitate de persoană semnificativă/conducător executiv la S.C. ... S.A., în cadrul ședinței Consiliului C.S.A. din 06.06.2012, în care au fost sancționate mai multe societăți de asigurare prin persoanele semnificative care le reprezintă, ca urmare a întârzierilor la plata despăgubirilor.

Față de cele precizate mai sus, autoritatea contractantă consideră că motivele invocate de contestatoare sunt de circumstanță, neavând la bază un solid fundament juridic, pe cale de consecință solicită Consiliului respingerea contestației ca netemeinică și nefondată.

Prin adresa nr. ..., înregistrată la Consiliu cu nr. ..., S.C. ... S.A. transmite concluziile scrise, ca rezultat la punctul de vedere formulat de către autoritatea contractantă privind contestația depusă și în urma studierii dosarului achiziției publice la sediul Consiliului, în care face următoarele precizări:

1. În ceea ce privește excepția de tardivitate privind depunerea contestației, excepție invocată de către autoritatea contractantă la finalul punctului de vedere transmis Consiliului, prin care se susține că s-a depus contestația peste termenul de 5 zile prevăzut de art. 271 și art. 256<sup>2</sup> din O.U.G. nr. 34/2006.

Așa cum a arătat și în cuprinsul contestației, contestatoarea menționează că rezultatul procedurii i-a fost comunicat prin adresa nr. ... din ..., transmisă pe fax la nr. .... În conformitate cu art. 256<sup>2</sup> alin. (1) lit. b) din O.U.G. nr. 34/2006, contestatoarea și-a formulat contestația în termen de 5 zile, calculate începând cu ziua următoare luării la cunoștință de actul autorității contractante considerat nelegal, înaintând în termen, la data de 12.12.2012, atât Consiliului, cât și autorității contractante, contestația formulată, așa cum rezultă din confirmările (comenzile de expediție) respective. Potrivit art. 104 din Codul de procedură civilă *„Actele de procedură trimise prin poștă instanțelor judecătorești se socotesc îndeplinite în termen dacă au fost predate recomandat la oficiul poștal înainte de împlinirea lui”*.

Contestatoarea precizează că nu are „*absolut nicio vină că autoritatea contractantă a primit contestația atât de târziu*”.

Prin urmare, contestatoarea consideră că a depus contestația în termen, respectând astfel prevederile art. 271 și art. 256<sup>2</sup> din O.U.G. nr. 34/2006 și prin urmare solicită Consiliului să respingă excepția invocată de autoritatea contractantă ca fiind neîntemeiată.

2. Referitor la fondul cauzei, raportat la motivele contestației formulate, contestatoarea învederează următoarele:

În ceea ce privește primul aspect contestat, prin care a arătat că autoritatea contractantă nu a transmis solicitarea de clarificare a prețului „neobișnuit de scăzut”, iar contestatoarea nu a primit solicitarea, motiv pentru care s-a aflat în imposibilitatea de a răspunde solicitărilor acesteia, având în vedere atât punctul de vedere al autorității contractante, cât și documentația din dosarul achiziției publice, aceasta stipulează că își susține în continuare punctul de vedere exprimat inițial.

Astfel, deși autoritatea contractantă susține ca a transmis adresa de clarificare nr. ... la numărul de fax ... indicat de contestatoare în fișa de informații generale (fără a atașa la punctul de vedere nici adresa în cauză și nici dovada confirmării transmiterii acesteia), iar la dosarul achiziției există o dovadă de fax, care însă nu are imprimată pe ea textul documentului transmis, contestatoarea consideră că aceasta nu reprezintă în sine o „confirmare” de transmitere în sensul art. 86 alin. (3) din Codul de procedură civilă („În cazul în care comunicarea potrivit alin. 1 nu este posibilă, aceasta se va face prin poștă, cu scrisoare recomandată cu dovadă de primire sau prin alte mijloace ce asigură transmiterea textului actului și confirmarea primirii acestuia”).

Contestatoarea susține că, în condițiile în care autoritatea contractantă nu avea mijloacele necesare asigurării transmiterii solicitării scrise și a unei confirmări de primire a acestuia în sensul legal anterior menționat, aceasta trebuia să se asigure că ofertanta a primit documentul transmis. Cu atât mai mult cu cât, contestatoarea precizează că a menționat și alte date de contact în fișa de informații generale (o adresă de e-mail, un alt fax, o adresă poștală).

Altfel, contestatoarea presupune că autoritatea contractantă putea să transmită orice altceva decât solicitarea în cauză, chiar și o foaie albă, acționând astfel arbitrar în funcție

...

de interesele acesteia, susținând astfel că și-a îndeplinit obligațiile legale.

Prin urmare, contestatoarea consideră că autoritatea contractantă nu a acționat transparent în ceea ce privește desfășurarea procedurii de achiziție publică, încălcând principiile care stau la baza atribuirii contractului de achiziție publică enumerate la art. 2 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006.

În sensul acestei concluzii stă și faptul că, deși autoritatea contractantă solicită în adresele de justificare a prețului neobișnuit de scăzut să se transmită răspuns până joi, 29.11.2012, ora 10:00, aceasta nu înregistrează decât data primirii răspunsului fără a se preciza și ora la care acesta a fost primit.

Contestatoarea menționează că răspunsul de clarificare al ofertantei ..., înregistrat la autoritatea contractantă cu nr. ..., societate care s-a calificat în faza finală și a cărei ofertă a fost declarată admisibilă, nu este semnat și nici ștampilat de către societatea emitentă și nici nu rezultă prin ce modalitate a fost transmis autorității contractante.

Referitor la celelalte susțineri ale autorității contractante cu privire la „lipsa de comunicare” din cadrul contestatoarei, motivată pe de-o parte de faptul că aceasta și-a desemnat două persoane împuternicite care să participe la deschiderea ofertelor, iar pe de altă parte de solicitarea transmisă pe e-mail de dl. ..., prin care se adresează rugămintea de a se comunica stadiul desfășurării procedurii, sunt considerate nejustificate și irelevante. Astfel, contestatoarea nu crede să fie interzis ca la ședința de deschidere a ofertelor o societate să fie reprezentată de două persoane împuternicite și nici că intervalul de timp dintre ora primirii e-mailului și ora comunicării rezultatului procedurii este foarte mare (aprox. 2 ore), având în vedere că dl. ... se afla într-un alt colț de țară (...), decât cel în care se află fax-ul indicat (... , Centrala contestatoarei - se poate observa din antetul concluziilor).

Referitor la cel de-al doilea motiv al contestației, așa cum rezultă și din documentația de la dosar, contestatoarea precizează în continuare că *„autoritatea contractantă a fost în eroare cu privire la neîndeplinirea de către subscrisa a cerințelor de calificare stabilite în documentația de calificare, respectiv a neîncadrării în situațiile prevăzute la art. 181. Aceasta deoarece, sancționarea dată de către Comisia de Supraveghere a Asigurărilor societății noastre, sancțiune stabilită în ședința*

*consiliului C.S.A. din data de 06.06.2012, în care au fost sancționate mai multe societăți de asigurare prin persoanele semnificative care le reprezintă, nu a fost dată ca urmare a întârzierilor la plata despăgubirilor, așa cum susține autoritatea contractantă. Prin urmare, nu reprezintă, în opinia noastră, o încălcare a obligațiilor contractuale în sensul dispozițiilor art. 181 din O.U.G. nr. 34/2006”.*

Contestatoarea menționează că, așa cum rezultă din Decizia nr. ..., Comisia de Supraveghere a Asigurărilor a constatat că „*nu a fost respectat termenul de transmitere a documentației solicitate și stabilit*” prin adresele înaintate acesteia de către această autoritate. De asemenea, s-a stabilit că fapta săvârșită reprezintă o încălcare a prevederilor art. 3 lit. f) din Normele prudențiale referitoare la rezolvarea reclamațiilor privind activitatea asigurătorilor, puse în aplicare prin Ordinul nr. 3/2010. Urmare a acestei nerespectări, C.S.A. a decis sancționarea dl. ..., în calitate de persoană semnificativă/conducător executiv la S.C. ... S.A.

Astfel, contestatoarea apreciază că nu se încadrează în situația prevăzută de art. 181 din O.U.G. nr. 34/2006, așa cum susține autoritatea contractantă, sancțiunea aplicată reprezentantului legal al contestatoarei nefiind dată pentru nerespectarea obligațiilor contractuale, între contestatoare și această autoritate de supraveghere neexistând un astfel de raport.

Contestatoarea consideră, prin urmare, că și-a îndeplinit cerința prevăzută la III. pct. 2.1 a) Situația personală a candidatului sau ofertantului, subpunct 2 din fișa de date și Declarația pe propria răspundere privind neîncadrarea în dispozițiile art. 181 din O.U.G. nr. 34/2006.

Din studiul documentației din dosarul achiziției publice, contestatoarea stipulează faptul că a constatat că autoritatea contractantă a contractat servicii de consultantă cu S.C. ...S.R.L., aceasta întocmind chiar un raport de analiză a ofertelor. Ori, după cum este bine-cunoscut, brokerii de asigurare (așa cum este și S.C. ...S.R.L.) au raporturi contractuale (contracte de brokeraj) cu mai multe societăți de asigurare, contracte în baza cărora primesc de la acestea comisioane pentru contractele de asigurare încheiate prin intermediul lor. Prin urmare, contestatoarea apreciază că este evident că „balanța” se va înclina în favoarea societăți care îi plătește un comision mai mare.

...

Prin urmare, contestatoarea consideră că autoritatea contractantă, pentru a fi imparțială, ar fi trebuit să achiziționeze serviciile de consultanță ale unei societăți care nu deține raporturi contractuale cu niciuna dintre ofertante.

În concluzie, față de argumentele prezentate, contestatoarea solicită Consiliului să constate că autoritatea contractantă:

- nu a respectat principiul transparenței procedurii și nici principiul tratamentului egal față de toți ofertanții implicați în procedură;

- trebuia să se asigure că adresa prin care erau solicitate aceste clarificări a fost primită de către contestatoare, în calitate de ofertantă.

Urmare a acestor încălcări, oferta contestatoarei a fost declarată inacceptabilă, aceasta apreciind ca i-a fost încălcat dreptul de a mai participa la faza finală de selecție.

Ultimul document din dosarul nr. ..., este adresa nr. ..., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ..., prin care autoritatea contractantă transmite, în completare la documentele solicitate de acesta, punctul de vedere cu privire la contestația depusă, în original.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

Având a se pronunța asupra excepției tardivității depunerii contestației în cauză, invocată de autoritatea contractantă, Consiliul va proceda la verificarea îndeplinirii de către contestatoare a condițiilor prevăzute de art. 271 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Potrivit prevederilor art. 271 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, sub sancțiunea respingerii contestației ca tardivă, aceasta se înaintează atât Consiliului, cât și autorității contractante, nu mai târziu de expirarea termenelor prevăzute la art. 2562 alin. (1) din ordonanța de urgență.

Din contestația depusă de S.C. ...S.A. rezultă că actul contestat este adresa nr. ...de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire.

Din invitația de participare nr. ... din 08.11.2012, publicată în SEAP, rezultă că valoarea estimată a contractului de servicii având ca obiect „Servicii de asigurare de răspundere civilă (asigurarea serviciilor aeroportuare față de terți)” este de 457.570 lei, fără TVA.

Conform art. 256<sup>2</sup> alin. (1) lit. b) din ordonanța de urgență menționată, în cazul în care valoarea contractului care urmează să fie atribuit, estimată conform prevederilor art. 23 și ale cap. II secțiunea a 2-a, este mai mică decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 alin. (2), contestația poate fi depusă în termen de 5 zile începând cu ziua următoare luării la cunoștință, în condițiile ordonanței susmenționate, de către contestatoare, despre un act al autorității contractante pe care acesta îl consideră nelegal.

De asemenea, potrivit art. 3 lit. z) din ordonanță, *„Termenul exprimat în zile începe să curgă de la începutul primei ore a primei zile a termenului și se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului; ziua în cursul căreia a avut loc un eveniment sau s-a realizat un act al autorității contractante nu este luată în calculul termenului. Dacă ultima zi a unui termen exprimat altfel decât în ore este o zi de sărbătoare legală, o duminică sau o sâmbătă, termenul se încheie la expirarea ultimei ore a următoarei zile lucrătoare.”*

Date fiind dispozițiile legale evocate, contestatoarea a luat cunoștință de adresa nr. ...de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire, la data de ..., așa cum aceasta precizează în contestație.

În aceste condiții, termenul legal de formulare a contestației împotriva adresei nr. ...de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire, calculat potrivit dispozițiilor art. 3 lit. z) din O.U.G. nr. 34/2006, s-a împlinit la data de 12.12.2012.

Contestația formulată de S.C. ...S.A., a fost transmisă autorității contractante, prin S.C. ...S.R.L., la data de 12.12.2012.

Având în vedere dispozițiile art. 104 din Codul de Procedură Civilă, actele de procedură trimise prin poștă instanțelor judecătorești se socotesc îndeplinite în termen dacă au fost predate recomandat la oficiul poștal înainte de împlinirea lui, Consiliul reține că S.C. ...S.A. a transmis autorității contractante contestația sa în termenul legal de contestare, fiind astfel îndeplinite condițiile stabilite la art. 271 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Astfel, Consiliul respinge excepția ridicată de autoritatea contractantă și va analiza cauza pe fondul său.

Procedura de cerere de oferte a fost inițiată de ..., în calitate de autoritate contractantă, în vederea atribuirii contractului de servicii având ca obiect „Servicii de asigurare de

...

răspundere civilă (asigurarea serviciilor aeroportuare față de terți)", prin publicarea în sistemul electronic de achiziții publice (SEAP) a invitației de participare nr. ... din 08.11.2012. Potrivit acesteia, criteriul de atribuire aplicat a fost „prețul cel mai scăzut”, valoarea estimată a contractului fiind de 457.570 lei, fără TVA.

Ofertele depuse în aplicarea acestei proceduri au fost deschise în cadrul ședinței desfășurate în acest scop, ocazie cu care a fost încheiat procesul-verbal nr. ....

Comisia de evaluare și-a finalizat activitatea prin întocmirea raportului procedurii nr. ....

În calitate sa de participantă la procedura de achiziție publică în cauză, S.C. ...S.A. a primit din partea autorității contractante adresa nr. ... din ..., prin care i se comunică rezultatul aplicării procedurii. În adresă se precizează că oferta acestei societăți a fost respinsă ca inacceptabilă:

- potrivit art. 36 alin. (1) lit. b) din H.G. nr. 925/2006, deoarece a fost depusă de un ofertant care nu îndeplinește una sau mai multe dintre cerințele de calificare stabilite în documentația de atribuire, astfel: *„În conformitate cu raportul Experților cooptați, SC ...SA a avut în ultimii doi ani sancțiune dată de CSA, sancțiune stabilită în ședința Consiliului CSA din data de 6 iunie 2012, în care au fost sancționate mai multe societăți de asigurare prin persoanele semnificative care le reprezintă, ca urmare a întârzierilor la plata despăgubirilor. Ca urmare, nu se respectă cerința paragrafului c<sup>1)</sup> din formularul 3 (declarație privind neîncadrarea în situațiile prevăzute la art. 181);*

- potrivit art. 36<sup>1</sup> alin. (4) din hotărârea de Guvern: *„În cazul în care ofertantul nu prezintă informațiile solicitate [...] oferta intră sub incidența prevederilor art. 36 alin. (1) lit. f)”,* deoarece *„ofertantul nu a prezentat răspunsul la clarificarea cerută”.*

În adresă se mai menționează că a fost declarată câștigătoare oferta S.C. ...S.A., clasată pe locul I.

Împotriva deciziei autorității contractante, S.C. ...S.A. formulează contestație pentru motivele arătate anterior și solicită:

- admiterea contestației;
- anularea rezultatului procedurii;
- anularea tuturor documentelor care au stat la baza comunicării rezultatului procedurii;



- reevaluarea ofertelor și declararea admisibilă/ acceptabilă a ofertei depuse de contestatoarele la această procedură;
- reluarea procedurii din etapa de evaluare a ofertelor și invitarea contestatoarei la etapa finală.

Referitor la decizia autorității contractante de a respinge oferta depusă de S.C. ...S.A. motivat de faptul că aceasta nu a răspuns solicitării autorității contractante de justificare a prețului ofertei depuse, Consiliul reține că prin adresa nr. ..., autoritatea contractantă a solicitat ofertantei contestatoarele următoarele:

*„În conformitate cu art. 36<sup>1</sup> din H.G. nr. 925/2006, coroborat cu art. 202 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, valoarea ofertată de dumneavoastră (fără TVA), în deschiderea procedurii, reprezintă mai puțin de 85% din valoarea estimată a contractului. În acest sens vă solicităm să ne transmiteți în scris, detalii și precizări pe care le considerați semnificative cu privire la oferta prezentată, constând în:*

- fundamentarea economică a modului de formare a prețului aferent serviciilor prestate;
- soluții tehnice adoptate și/sau orice condiții deosebite de favorabile de care beneficiază ofertantul pentru prestarea serviciilor;
- originalitatea ofertei d.p.d.v. al îndeplinirii tuturor cerințelor prevăzute în Caietul de Sarcini;
- posibilitatea ca ofertantul să beneficieze de un ajutor de stat;
- oricare alte justificări;

*Așteptăm răspunsul dumneavoastră până joi, 29.11.2012, ora 10:00, la fax ...sau la sediul ..., Comuna ..., Str. ..., nr. ..., Biroul Achiziții Publice.”*

Potrivit dovezilor depuse la dosar de autoritatea contractantă, această adresă a fost transmisă S.C. ...S.A. la un număr de fax indicat de aceasta în documentele depuse odată cu oferta. Însă, prin contestația depusă, autoarea acesteia arată că nu a primit de la autoritatea contractantă menționată adresa de solicitare de clarificări.

Luând în considerare probatoriul administrat în cauză de părți, precum și dispozițiile art. 59 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, care stipulează că *orice document scris trebuie înregistrat în momentul transmiterii, respectiv în momentul primirii*, coroborat cu prevederile art. 60 alin. (1) din același act

...

normativ, conform căruia *documentele scrise pot fi transmise prin oricare dintre următoarele modalități: a) prin poștă; b) prin fax; c) prin mijloace electronice; și d) prin orice combinație a celor prevăzute la lit. a) - c)*, Consiliul constată că, în speță, autoritatea contractantă nu a făcut dovada primirii de către S.C. ...S.A. a adresei sale nr. ..., despre care afirmă că a transmis-o prin fax, știut fiind că o solicitare este opozabilă din momentul în care aceasta este cunoscută destinatarului său. Pentru transmiterea prin fax a adresei sale nr. ..., autoritatea contractantă nu a fost în măsură să depună la dosarul cauzei o confirmare a primirii acesteia de către S.C. ...S.A., căreia îi era destinată, în speță având incidență dispozițiile art. 129 din Codul de procedură civilă, conform cărora *„părțile au îndatorirea ca, în condițiile legii, să urmărească desfășurarea și finalizarea procesului. De asemenea, ele au obligația să îndeplinească actele de procedură în condițiile, ordinea și termenele stabilite de lege sau de judecător, să-și exercite drepturile procedurale conform dispozițiilor art. 723 alin. 1, precum și să-și probeze pretențiile și apărările”*.

În aceste condiții, Consiliul stabilește că în cauză nu îi poate fi imputată societății contestatoare lipsa unui răspuns la adresa autorității contractante nr. ..., prin care aceasta îi solicita, potrivit legii, justificarea prețului ofertei sale. În consecință, Consiliul reține nelegalitatea măsurii luate de autoritatea contractantă în sensul respingerii ofertei depusă de S.C. ...S.A. motivat de faptul că nu a răspuns solicitării de justificare a prețului ofertei sale.

Cât privește decizia autorității contractante de a respinge ca inacceptabilă oferta societății contestatoare, deoarece *„nu se respectă cerința paragrafului c<sup>1)</sup> din formularul 3 (declarație privind neîncadrarea în situațiile prevăzute la art. 181)”* prin faptul că această societate *„a avut în ultimii doi ani sancțiune dată de CSA, sancțiune stabilită în ședința Consiliului CSA din data de 6 iunie 2012, în care au fost sancționate mai multe societăți de asigurare prin persoanele semnificative care le reprezintă, ca urmare a întârzierilor la plata despăgubirilor”*, Consiliul reține, din susținerile părților și din actele depuse la dosarul cauzei că acest aspect nu a făcut obiectul unei verificări prealabile a comisiei de evaluare.

În fișa de date a achiziției, la punctul III.2.1.a) *„Situația personală a candidatului sau ofertantului”*, s-a solicitat:

*„2. Declarație pe propria răspundere privind neîncadrarea în dispozițiile art. 181 din OUG 34/2006, aprobată cu modificările și completările ulterioare (formular 3), această declarație este obligatorie și pentru terțul susținător în ceea ce privește art. 181 lit. a), lit. c<sup>1</sup>) și lit. d) din O.U.G. nr. 34/2006 (dacă este cazul)”.*

S.C. ...S.A. a depus declarația privind neîncadrarea în situațiile prevăzute la art. 181 din O.U.G. nr. 34/2006, în care reprezentantul acesteia arată că declară pe propria răspundere că:

*„[...] c<sup>1</sup>) în ultimii doi ani mi-am îndeplinit în mod corespunzător toate obligațiile contractuale și nu am adus nici un prejudiciu clienților mei.*

*[...]”*

Însă, așa cum rezultă din adresa de comunicare a rezultatului procedurii, autoritatea contractantă a reținut faptul că S.C. ...S.A. a avut în ultimii doi ani sancțiune dată de CSA, sancțiune stabilită în ședința Consiliului CSA din data de 6 iunie 2012, ca urmare a întârzierilor la plata despăgubirilor.

Potrivit dispozițiilor art. 201 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, pe parcursul aplicării procedurii de atribuire, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de ofertanți/candidați pentru demonstrarea îndeplinirii cerințelor stabilite prin criteriile de calificare și selecție sau pentru demonstrarea conformității ofertei cu cerințele solicitate.

Tot astfel, conform art. 35 din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, pe parcursul analizării și verificării documentelor prezentate de ofertanți, comisia de evaluare are dreptul de a solicita oricând clarificări sau completări ale documentelor prezentate de aceștia pentru demonstrarea îndeplinirii criteriilor de calificare, astfel cum sunt acestea prevăzute la art. 176 din ordonanța de urgență, sau pentru demonstrarea conformității ofertei cu cerințele solicitate.

Așa cum rezultă din textele de lege evocate, legiuitorul a acordat autorității contractante, prin comisia sa de evaluare, numai un drept în sensul solicitării de clarificări și/sau completări ale documentelor prezentate de ofertanți/candidați pentru demonstrarea îndeplinirii cerințelor stabilite prin criteriile

...

de calificare și selecție, fără a o obliga pe aceasta la o asemenea conduită.

Însă, textul legal nu poate fi interpretat în sensul că autoritatea contractantă poate să își exercite în mod discreționar prerogativa legală, aceasta, în condițiile în care alege să nu își exercite acest drept, trebuind să motiveze împrejurarea că unui anumit ofertant/candidat sau tuturor acestora nu le este solicitată clarificarea și/sau completarea documentelor prezentate pentru demonstrarea îndeplinirii cerințelor stabilite prin criteriile de calificare și selecție.

Desigur, în exercitarea acestui drept al său, autoritatea contractantă poate menționa în documentația de atribuire faptul că, ulterior depunerii ofertelor și deschiderii acestora, nu este permisă clarificarea și/sau completarea documentelor care dovedesc îndeplinirea cerințelor de calificare, intenția autorității contractante de a nu cere și de a nu accepta clarificarea și/sau completarea ulterioară a acestor documente fiind cunoscută participanților la procedură și astfel, fiindu-le opozabilă.

În fișa de date a achiziției nu se face nicio precizare referitoare la interdicția clarificării și/sau completării documentelor de calificare ulterior depunerii ofertelor și deschiderii acestora.

În astfel de condiții, înainte de a lua o decizie cu privire la oferta depusă de contestatoare, comisia de evaluare avea dreptul de a cere ofertantei clarificări privind activitatea desfășurată de aceasta, având în vedere aspectele cunoscute de autoritatea contractantă și mențiunile din declarația pe propria răspundere prezentată de ofertantă sau, în cazul în care înțelegea să nu își exercite acest drept, să motiveze această opțiune.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 278 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul urmează să admită în parte contestația depusă de S.C. ...S.A. și să anuleze raportul procedurii și adresele de comunicare a rezultatului procedurii de achiziție publică, ca acte subsecvente ale raportului procedurii.

În baza art. 278 alin. (2) și (4) din ordonanță, Consiliul va obliga autoritatea contractantă ca, în termen de maxim 10 zile de la primirea deciziei Consiliului, să reanalizeze oferta depusă

...

de societatea contestatoare, cu respectarea dispozițiilor legale și a celor evocate în motivare.

Autoritatea contractantă va fi obligată să comunice tuturor participanților încă implicați în procedura de atribuire măsurile luate în baza prezentei decizii.

Capetele de cerere vizând declararea admisibilă/ acceptabilă a ofertei depuse de contestatoare la această procedură și invitarea contestatoarei la etapa finală a procedurii de atribuire, vor fi respinse ca inadmisibile, deoarece nu pot constitui obiect al contestației, raportat la prevederile art. 255 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, stabilirea admisibilității ofertelor reprezentând atribuția comisiei de evaluare, potrivit art. 72 din H.G. nr. 925/2006, Consiliul fiind competent să examineze din punct de vedere al legalității și temeiniciei actele emise în cadrul unei proceduri de atribuire și atacate prin contestație.

În baza art. 278 alin. (6) din ordonanța de urgență, Consiliul va dispune continuarea procedurii de achiziție publică, cu respectarea celor decise.

**PREȘEDINTE COMPLET,**

...

**MEMBRU COMPLET,**

...

**MEMBRU COMPLET,**

...