



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, București, cod poștal 030084, România
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 și +4 021.310.46.42 www.cnscc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea,

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. ..., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ..., depusă de SC ... SRL, cu sediul în str. ... nr. ..., ..., județul ..., CUI ..., privind procedura de cerere de oferte pentru atribuirea contractului de furnizare de echipamente cu montaj și dotări aferente proiectului "Creșterea siguranței și prevenirea criminalității în municipiul ... prin achiziționarea de echipamente specifice și amenajarea unui centru de supraveghere", coduri CPV 32323500-8, 45310000-3 și altele, cu data de deschidere a ofertelor 10.01.2013, organizată de Municipiul ..., cu sediul în str. ...nr. ..., ..., județul ..., în calitate de autoritate contractantă, contestatoarea a solicitat obligarea autorității la decalarea datei de depunere a ofertei și suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea contestației. Prin decizia sa nr. ..., Consiliul s-a pronunțat asupra capătului de cerere de suspendare a procedurii de atribuire, respingând-l ca rămas fără obiect. Pe rol, în prezent, se află celălalt capăt de cerere din contestație.

Prin contestația înregistrată la Consiliu cu nr. ..., depusă de SC ... SRL, cu sediul în str. ...nr. ..., ..., județul ..., CUI ..., privind aceeași procedură de cerere de oferte organizată de Municipiul ..., contestatoarea a solicitat obligarea autorității la remedierea documentației de atribuire, precum și suspendarea procedurii până la soluționarea contestației sale. Prin decizia sa nr. ..., Consiliul s-a pronunțat asupra capătului de cerere de suspendare a procedurii de atribuire, respingând-l ca rămas fără obiect. Pe rol, în prezent, se află celălalt capăt de cerere din contestație.

Pentru soluționarea contestațiilor, având în vedere că acestea au fost formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, Consiliul a procedat la conexasia lor, în conformitate cu dispozițiile art. 273 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

În temeiul art. 278 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, admite capătul de cerere de obligare a autorității contractante la decalarea datei de depunere a ofertelor, din contestația SC ... SRL nr. ..., în contradictoriu cu Municipiul ..., și obligă autoritatea contractantă ca, în termen de zece zile de la data primirii prezentei decizii, să stabilească o nouă dată limită de depunere a ofertelor, nu mai devreme de șase zile de la momentul postării în Sistemul Electronic de Achiziții Publice - SEAP a eratei/ actului de modificare a datei stabilite inițial.

În baza art. 278 alin. (2) din aceeași ordonanță de urgență, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, admite în parte contestația SC ... SRL nr. ..., în contradictoriu cu Municipiul ..., și obligă autoritatea contractantă ca, în cadrul termenului acordat mai sus, să posteze în SEAP o clarificare vizând fibra optică solicitată ofertanților, după cum se arată în motivarea prezentei.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (1) și (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006. Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de zece zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 266 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, să soluționeze contestațiile de față, depuse de operatorii economici SC ... SRL și SC ... SRL în cadrul procedurii de atribuire menționată în partea introductivă a deciziei.

În prima dintre contestații, SC ... SRL învederează că, la 07.01.2013, autoritatea contractantă a postat în Sistemul Electronic

de Achiziții Publice – SEAP un răspuns de clarificare a documentației de atribuire, prin care se aduc modificări acesteia, fără, însă, a decala data de depunere a ofertelor – 09.01.2013. Procedând în acest fel, autoritatea a încălcat normele art. 72 și 79 din ordonanța privind achizițiile publice, întrucât nu a lăsat la dispoziția operatorilor economici un timp suficient pentru întocmirea ofertelor în acord cu modificările operate asupra documentației prin răspunsul de clarificări.

În contestația secundă, SC ... SRL aduce la cunoștința Consiliului că autoritatea a inițiat cererea de oferte prin invitația de participare nr. ..., alături de care a postat documentația de atribuire. La 04.01.2013 și 07.01.2013, autoritatea a emis adresele nr. ..., ...și ..., în urma solicitărilor de clarificări primite de la diferiți operatori economici.

Din răspunsul la întrebările 2-5 din adresa nr. ...reiese că se dorește instalarea aeriană a fibrei optice, însă în caietul de sarcini și în fișa tehnică 21S se prezintă și se cere să fie ofertată fibra optică pentru montaj îngropat, ceea ce face ca informațiile furnizate să fie neclare, care vor duce la ofertarea de soluții diferite, imposibil de comparat.

Din răspunsurile la întrebările 7 și 8 din adresa nr. ..., dar și la întrebarea 3 din adresa nr. ..., nu reiese topologia instalației pentru transmiterea informațiilor video, aceasta având implicații majore în dimensionarea costurilor sistemului de supraveghere video. Prin urmare, documentația de atribuire este incompletă, ducând la cotări de material diferite.

Prin răspunsul la întrebarea 13 din adresa nr. ...se aduc modificări proiectului inițial, ce prevedea echipamente special pentru vizualizarea imaginilor de echipele mobile, context în care ar trebui modificate listele de echipamente, fisele tehnice și descrierea tehnică din caietul de sarcini. De asemenea, din răspunsul la întrebarea 14 reiese că fișa tehnică 25S este greșită și se va modifica, ca și numeroase cantități de lucrări și echipamente a căror modificare se publică cu 48 de ore înainte de termenul limită de depunere a ofertelor. Toate acestea argumentează caracterul incomplet și ambiguu al documentației de atribuire.

Mai mult, prin refuzul său de a prelungi termenul de depunere a ofertelor, autoritatea restricționează participarea la procedura a operatorilor interesați, încălcând principiile ce guvernează atribuirea contractelor de achiziție publică.

Se mai arată că, prin răspunsul la întrebarea 3 din adresa nr. ..., autoritatea aduce prejudicii bugetului alocat, deoarece este susținută utilizarea unor echipamente ale căror performanțe tehnice nu sunt justificate. Spre exemplu, se solicită camera video de 5 megapixeli, în condițiile în care sistemul de afișare accepta doar 2

megapixeli (ceea ce, pe de altă parte, conduce la reducerea plajei de echipamente compatibile).

În punctul său de vedere nr. ...asupra ambelor contestații, înregistrat la Consiliu cu nr. ..., autoritatea contractantă susține, în apărare, că termenul de depunere a ofertelor a fost stabilit la 19 zile de la data publicării invitației în SEAP (09.01.2013).

Referitor la critica privind raspunsurile de clarificare, autoritatea a respectat termenele legale prevazute la art. 78 alin. (2) din ordonanță.

În urma primirii contestațiilor, autoritatea a suspendat procedura la 09.01.2013, ora 14:28, înainte de expirarea termenului de depunere a ofertelor, până la solutionarea de către Consiliu a contestațiilor. După ce va fi emisă decizia de către Consiliu, autoritatea va adopta, dacă este cazul, măsurile de remediere dispuse și va relua procedura, acordând un nou termen operatorilor economici pentru a își întocmi ofertele.

În ceea ce privește raspunsurile 2-5 din adresa nr. ..., autoritatea afirmă ca nu a operat modificări asupra caietului de sarcini, ci doar a adus o serie de precizări prin care să se asigure ca operatorii economici iau în considerare prevederile întregului caiet de sarcini și ca cerințele acestuia sunt minimale.

Legat de fibra optică, în cadrul caietului de sarcini sunt solicitate două modalități de montare: "ingropare, exterior". SC ... SRL a preluat doar o parte din informație, anume doar cuvântul "ingropare", fără a ține seama că montarea poate fi și la exterior. Prin fișa tehnică 21S, autoritatea a solicitat în mod clar o fibra optică ce se pretează la două modalități de montare: ingropare și la exterior, adică a prevăzut încă din faza inițială posibilitatea de instalare aeriană a fibrei optice (nu au fost prevăzute niciun fel de elemente de deviz corespunzătoare procedurii de ingropare a fibrelor optice – tub protecție, camerete pentru sudura fibra optică etc, manopera și utilaje necesare acestor lucrări).

În ceea ce privește topologia rețelei, prin raspunsurile 7 și 8 din adresa nr. ..., dar și prin răspunsul nr. 3 din adresa nr. ..., autoritatea nu a modificat cerințele inițiale ale caietului de sarcini. În cadrul documentației de atribuire se regăsește capitolul "Planșe", în care este descrisă topologia fizică a sistemului de transmitere a informațiilor preluate de la camerele video din sistem. 8 camere video se vor conecta la centru prin intermediul unei rețele ce utilizează echipamente radio, iar 11 camere video prin intermediul unei rețele de fibra optică.

Referitor la răspunsul nr. 13 din adresa nr. ..., el nu modifică proiectul inițial, ci doar clarifică faptul că furnizarea echipamentelor speciale pentru vizualizarea imaginilor de către echipele din teren nu

face parte din actualul proiect. Ele apar in partea tehnica intrucat autoritatea isi doreste ca, pe viitor, sa aiba aceasta posibilitate.

Prin raspunsul nr. 14 s-a corelat fisa tehnica 25S cu restul proiectului tehnic.

Critica privind raspunsul 3 din adresa nr. ... este tardiva si neintemeiata. SC ... SRL avea posibilitatea de a contesta cerintele in termen de 5 zile de la publicarea documentatiei pe SEAP, adica pana la 26.12.2012. Cerintele tehnice solicitate sunt minimale, inclusiv rezolutia de 5 MP a camerei video si de 2 MP a sistemului de afisare. In plus, imaginile video sunt inregistrate si pot fi vizualizate de catre organele abilitate ulterior, la alta rezolutie (5 MP). La acest moment, exista pe piata camere video care permit transmiterea si inregistrarea imaginilor la rezolutii mai mari de 10 MP.

In concluzie, ambele contestatii sunt nefondate.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzelor conexe, dupa deliberare Consiliul reține că, prin invitatia de participare nr. ..., publicata in SEAP la 21.12.2012, autoritatea contractanta Municipiul ..., prin primăria sa, a inițiat o procedura de cerere de oferte in vederea achizitionării de echipamente pentru implementarea proiectului "Creșterea siguranței și prevenirea criminalității in municipiul ... prin achizitionarea de echipamente specifice și amenajarea unui centru de supraveghere", estimate valoric la 477.155 lei, fara TVA. Documentatia de atribuire aferenta achizitiei a fost postata in SEAP la 21.12.2012, alaturi de invitatia de participare. Pe marginea acestei documentatii, la cererea anumitor operatori economici, autoritatea a publicat patru raspunsuri de clarificare, la 04, 07 și 08.01.2013, in contextul in care data limita de depunere a ofertelor era 09.01.2013. Nemulțumite fiind de aceste raspunsuri de clarificari și de timpul scurt ramas pentru adaptarea ofertelor, SC ... SRL și SC ... SRL au investit Consiliul cu solutia contestatiilor ce formeaza obiectul prezentelor cauze conexe.

Referitor la prima dintre contestatii, aparținând SC ... SRL, pe rol a ramas capatul de cerere de decalare a datei de depunere și de deschidere a ofertelor, intrucat asupra solicitării de suspendare a procedurii Consiliul s-a pronunțat anterior, prin decizia nr.

In privinta intervalului de timp lasat la dispozitia operatorilor economici pentru elaborarea și intocmirea ofertelor sunt relevante urmatoarele norme ale art. 127 din ordonanta: "(1) Fara a aduce atingere prevederilor art. 71, in cazul prevazut la art. 125 alin. (1) autoritatea contractanta are obligatia de a transmite spre publicare invitatia de participare cu cel puțin 10 zile inainte de data limita de depunere a ofertelor. (2) In cazul in care autoritatea contractanta publica in SEAP intreaga documentatie de atribuire și permite, incepand cu data publicării invitatiei de participare, accesul direct și

nerestricționat al operatorilor economici la această documentație, atunci aceasta are dreptul, în cazul atribuirii unui contract de furnizare de complexitate redusă, să reducă perioada prevăzută la alin. (1) cu 4 zile."

Pentru procedura în discuție, invitația a fost publicată în SEAP la 21.12.2012, iar momentul limită de depunere a ofertelor a fost stabilit pentru 09.01.2013, deci peste cele minimum 10 zile pe care le prescrie art. 127 alin. (1). Pe de altă parte, Consiliul observă că, în preziua datei limită de depunere a ofertelor, autoritatea a postat un răspuns de clarificare a documentației, la șase întrebări tehnice, după ce, la 04 și 07.01.2013, postase și alte răspunsuri. Atât răspunsurile de clarificare, cât și omisiunea autorității de a prelungi data de depunere a ofertelor, au valoare de act al autorității, de natură să producă efecte juridice, fiind contestabile.

Problema de care depinde judecarea cauzei este legată de perioada de timp rămasă la dispoziția operatorilor pentru elaborarea ofertelor, în contextul detaliilor care le-au fost notificate de autoritate la 08.01.2012. În speță sunt relevante, prin analogie, următoarele dispoziții preluate din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 [coroborat cu dispozițiile art. 63 alin. (1) din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006]:

Art. 78. - (1) Orice operator economic interesat are dreptul de a solicita clarificări privind documentația de atribuire.

(2) Autoritatea contractantă are obligația de a răspunde, în mod clar, complet și fără ambiguități, cât mai repede posibil, la orice clarificare solicitată, într-o perioadă care nu trebuie să depășească, de regulă, 3 zile lucrătoare de la primirea unei astfel de solicitări din partea operatorului economic.

(3) Autoritatea contractantă are obligația de a transmite răspunsurile - însoțite de întrebările aferente - către toți operatorii economici care au obținut, în condițiile prezentei ordonanțe de urgență, documentația de atribuire, luând măsuri pentru a nu dezvălui identitatea celui care a solicitat clarificările respective.

Art. 79. - (1) Fără a aduce atingere prevederilor art. 78 alin. (2), în măsura în care clarificările sunt solicitate în timp util, răspunsul autorității contractante la aceste solicitări trebuie să fie publicat/transmis nu mai târziu de 6 zile înainte de data-limită stabilită pentru depunerea ofertelor.

(2) În cazul în care operatorul economic nu a transmis solicitarea de clarificare în timp util, punând astfel autoritatea contractantă în imposibilitate de a respecta termenul prevăzut la alin. (1), aceasta din urmă are, totuși, obligația de a răspunde la solicitarea de clarificare în măsura în care perioada necesară pentru elaborarea și transmiterea răspunsului face posibilă primirea

acestui de către operatorii economici înainte de data limită de depunere a ofertelor.

Aceste dispoziții sunt aplicabile procedurii, dat fiind că ea a fost inițiată anterior datei de 01.01.2013, iar art. II alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 77/2012 prevede că procedurile de atribuire în curs de desfășurare la data intrării ei în vigoare (01.01.2013), rămân supuse legislației în vigoare la data inițierii. Textele pe care le reproduce SC ... SRL nu sunt aplicabile procedurii, aceasta fiind inițiată sub vechea reglementare.

Este evident că un răspuns cu detalii tehnice formulat în ziua precedentă celei de depunere a ofertelor nu îi mai folosește operatorului economic care l-a solicitat și nici celorlalți operatori, care nu vor mai avea timpul necesar pentru a își revizui ofertele. Prin termenele pe care le-a instituit, legiuitorul procedurilor de achiziție publică a avut în vedere premisa că orice clarificare și, cu atât mai mult, orice remediere presupune un termen adecvat pentru revizuirea ofertelor, înainte de a fi depuse la autoritate.

Nu se poate merge la absurd prin, de exemplu, transmiterea și primirea unui răspuns de clarificare substanțial cu câteva minute înainte de termenul limită de depunere a ofertelor, situație în care operatorii nu au timpul efectiv să își adapteze ofertele. În sensul acestei concluzii trebuie remarcat că însăși Curtea Constituțională, inspirându-se din jurisprudența constantă a Curții Europene a Drepturilor Omului (Cazul Airey contra Irlandei, 1979, și Cazul Artico contra Italiei, 1980 etc.), a statuat că scopul normelor este nu apărarea unor drepturi teoretice sau iluzorii, ci *concrete și efective*.

Astfel fiind și ținând seama că răspunsul ultim al autorității contractante, privind șase întrebări de ordin tehnic, cuprinde informații foarte importante pentru toți operatorii economici, dar și răspunsurile precedente, se impunea prelungirea datei limită de depunere a ofertelor, astfel încât contestatoarea, dar și ceilalți operatori interesați, să beneficieze de un timp adecvat și suficient pentru elaborarea sau adaptarea ofertelor proprii. Pornind de la scopul înscris la art. 2 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, respectiv de asigurare a promovării concurenței între operatorii economici, autoritatea contractantă trebuie să urmărească permiterea accesului egal și cât mai larg la procedura de atribuire a oricărui furnizor, inclusiv prin prelungirea corespunzătoare a termenului de depunere a ofertelor (alături de formularea rapidă a oricărui răspunsuri de remediere/clarificare).

Clarificările trebuie notificate operatorilor economici cu un interval de timp rezonabil înainte de data de depunere a ofertelor, iar, în speță, prin publicarea târzie a clarificărilor și neprelungirea datei de depunere a ofertelor s-a restricționat accesul și participarea operatorului economic contestator la procedură cu o ofertă întocmită

corespunzător noilor condiții. Investiția ce face obiectul achiziției, după cum însăși autoritatea o descrie în caietul de sarcini, prezintă o complexitate ridicată, ceea ce presupune un efort sporit din partea operatorilor economici la întocmirea propriilor ofertelor. Pe de altă parte, participarea cât mai multor furnizori la procedură este de natură să conducă la obținerea unor prețuri cât mai reduse, ca efect al concurenței, în concordanță cu principiul legal al eficienței utilizării fondurilor publice.

Aceasta fiind situația faptică și de drept, Consiliul urmează să admită solicitarea de prelungire a datei limită de depunere a ofertelor, astfel încât contestatoarea, dar și ceilalți operatori interesați, să beneficieze de un timp adecvat și suficient pentru elaborarea ofertelor proprii, raportat la răspunsurile de clarificare/remediere cu informații foarte importante pentru operatori. Consiliul va obliga autoritatea să asigure îndeplinirea cerințelor ordonanței, prin stabilirea și comunicarea către operatorii economici a unei noi date limită de depunere a ofertelor, astfel încât contestatoarea să beneficieze de un timp adecvat și suficient pentru elaborarea ofertei proprii, nu mai scurt de șase zile. De altminteri, însăși autoritatea, prin poziția pe care o exprimă în punctul său de vedere asupra contestațiilor, este dispusă la prelungirea termenului stabilit inițial.

În considerarea celor ce preced, în temeiul art. 278 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, Consiliul va admite în parte contestația SC ... SRL nr. ... și va obliga autoritatea contractantă să stabilească o nouă dată limită de depunere a ofertelor, nu mai devreme de șase zile de la momentul postării în Sistemul Electronic de Achiziții Publice - SEAP a eratei/ actului de modificare a datei stabilite inițial. Corespunzător, va fi decalată și data de deschidere a ofertelor. Admiterea contestației este doar parțială, deoarece capătul de cerere de suspendare a procedurii a fost soluționat anterior.

Relativ la contestația secundă, și aceasta a fost determinată de timpul insuficient rămas ofertanților pentru adaptarea ofertelor la clarificările publicate în SEAP, motiv pentru care cele statuate mai sus de Consiliu rămân valabile și față de această contestație. Pe de altă parte, contestatoarea se plânge și de caracterul contradictoriu, incomplet sau ambiguu al unora dintre clarificări, privite prin prisma documentației de atribuire.

Conform art. 33 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, "autoritatea are obligația de a preciza în cadrul documentației de atribuire orice cerință, criteriu, regulă și alte informații necesare pentru a asigura ofertantului/candidatului o informare completă, corectă și explicită cu privire la modul de aplicare a procedurii de atribuire".

Cu privire la articolul "fibră optică", pentru care autoritatea cerere ofertanților 13.000 ml, în fișa tehnică nr. 21S, parte integrantă din caietul de sarcini, autoritatea nu a specificat dacă fibra este destinată conexiune aeriană sau îngropată. În schimb, a precizat modalitatea de montare a ei, respectiv "exterior, îngropare". Din această exprimare reiese că fibra se va monta la exterior (în afara clădirilor), îngropat. Contrar acestei concluzii, la modul cum este redactat răspunsul de clarificare nr. ..., se înțelege că fibra optică va asigura conexiune aeriană (pe stâlpi):

"Intrebarea nr. 3: Va rugam sa specificati modalitatea de amplasare a fibrei optice – ingropat sau pe stalpi.

Raspuns: Modalitatea de amplasare a fibrei optice se va alege conform legislatiei in vigoare si prevederilor caietului de sarcini.

Intrebarea nr. 4: Va rugam sa specificati daca detineti avizul de coexistenta pentru amplasarea retelei de FO pe stalpi si daca detineti avizele tehnice de racordare (ATR) si toate acestea sunt in termenul de valabilitate. In cazul in care acestea un exista sau au expirat, va rugam sa specificati in sarcina cui cade obtinerea lor.

Raspuns: Obținerea avizelor necesare intra in sarcina autoritatii contractante."

Din parcurgerea răspunsului la întrebarea nr. 3 nu se poate determina dacă autoritatea solicită fibră montată îngropat sau aerian, pe stâlpi, ceea ce face ca răspunsul să fie unul nesatisfăcător. Dacă acest răspuns este coroborat cu cel care îl succede, se deduce că fibra va fi amplasată pe stâlpi, dar această metodă nu poate fi considerată o certitudine, mai cu seamă dacă se ține seama de Regulamentul general de urbanism, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 525/1996, care prevede, între altele:

"(3) În vederea păstrării caracterului specific al spațiului urban din intravilanul localităților se interzice montarea supraterană, pe domeniul public, a echipamentelor tehnice care fac parte din sistemele de alimentare cu apă, energie electrică, termoficare, telecomunicații, transport în comun, a automatelor pentru semnalizare rutieră și altele de această natură.

(4) Montarea echipamentelor tehnice prevăzute la alin. (3), se execută în varianta de amplasare subterană ori, după caz, în incinte sau în nișele construcțiilor, cu acordul prealabil al proprietarilor incintelor/construcțiilor și fără afectarea circulației publice.

(5) Se interzice amplasarea rețelelor edilitare prevăzute la art. 18 alin. (1) lit. c) pe stâlpi de iluminat public și de distribuție a curentului electric, pe plantații de aliniament, pe elemente de fațadă ale imobilelor ori pe alte elemente/structuri de această natură."

Văzând răspunsul în discuție, Consiliul constată că autoritatea nu a respectat întocmai dispozițiile art. 78 alin. (2) teza I din ordonanță - "autoritatea contractantă are obligația de a răspunde, în

mod clar, complet și fără ambiguități, cât mai repede posibil, la orice clarificare solicitată [...]", întrucât informațiile furnizate nu sunt clare și complete. Astfel, la întrebarea întemeiată a operatorului, autoritatea nu a fost în măsură să indice precis cum se va monta fibra optică și, în consecință, tipul acesteia (pentru montare aeriană sau subterană). Acest răspuns evaziv nu ajută cu nimic societățile solicitante, nefiind indicate de autoritate nici măcar la ce legislație se referă, nemai vorbind de dotarea pe care ea însăși a impus-o și pe care trebuia să o cunoască și comunice societăților.

În acest context, se impune ca autoritatea să precizeze tipul de fibră optică dorită – pentru montare aeriană, pentru montare subterană ori pentru ambele modalități – astfel încât furnizorii să cunoască ce trebuie să oferteze și pentru a se asigura caracterul uniform al ofertelor, condiție necesară pentru a putea fi comparate ulterior. Altminteri, există riscul incidenței art. 209 alin. (1) lit. b) din ordonanță, potrivit căruia autoritatea are obligația de a anula aplicarea procedurii ofertelor, deși pot fi luate în considerare, nu pot fi comparate din cauza modului neuniform de abordare a soluțiilor tehnice și/ori financiare.

Vizavi de topologia instalației de transmitere a datelor video, SC ... SRL se raportează la răspunsurile la întrebările 7 și 8 din adresa nr. ...și la întrebarea 3 din adresa nr. Aceste răspunsuri și întrebări sunt următoarele:

"Intrebarea nr 7: Va rugam sa indicati utilitatea cablului FTP. Deoarece la camerele rotative se folosesc video servere, partea de comanda se transmite prin retea (Acces-Point) si un este necesara cablarea suplimentara pentru comanda camerelor.

Raspuns: Acest cablu va fi folosit atat de la camera video pana la cutia de conexiuni cat si pentru interconectarea echipamentelor in dispecerat.

Intrebarea nr 8: Va rugam sa indicati numarul exact de Acces Point-uri si antene directionale. Conform listelor de cantitati, sunt cerute: Acces point – 5 buc , antene – 10 buc. Conform Schemelor electrice ale cutiilor de distributie reiese un numar total de 8 Acces Point. De asemenea – din studierea planselor – reiese un numar total de 8 Acces Point si 12 Antene Directionale.

Raspuns: Se vor oferta un numar total de 8 Acces Point si 12 Antene Directionale. Ofertantii vor opera modificarea si in listele de cantitati, formularele F1-F4.

Intrebarea nr. 3: Va solicitam prezentarea unei scheme de conexiune pentru camerele mobile speed dome analogic, video servere, media convectoare si tastatura de comanda si control, pentru a intelege arhitectura sistemului si a oferta produsele care sa se constituie intr-un sistem functional.

Raspuns: Camera video tip speed dome se va conecta la video server, video server-ul se va conecta la media convertor prin aceeași modalitate de conectare ca și la camere. Tastatura de comanda și control se va lega în aceeași rețea cu serverele de înregistrare video și camerele video."

Se constată din cele redate că niciuna dintre întrebări nu privește topologia rețelei video. Prin urmare, nefiindu-i solicitată o asemenea topologie, autoritatea nu avea nicio obligație să o includă în răspunsurile sale. Autoritatea era ținută de lege [art. 78 alin. (2) din ordonanță] să răspundă la ceea ce a întrebat operatorul, iar nu la altceva, iar răspunsurile din speță acoperă obiectul întrebărilor primite. Astfel fiind, este nefondată critica pe care o aduce contestatoarea în legătură cu răspunsurile analizate mai sus.

Dacă SC ... SRL era de părere că documentația de atribuire este incompletă (lipsește o anumită topologie), această deficiență îi era sau trebuia să îi fie cunoscută încă de la data publicării documentației (21.12.2012), astfel cum dispune art. 256 ind. 2 alin. (2) din ordonanță, dată de la care trebuia să manifeste o minimă diligență și să atace în termenul legal omisiunea în discuție, dacă dorea completarea documentației cu respectiva topologie, neputând fi reținut niciun motiv legal pentru depășirea termenului impus de ordonanță. Cu alte cuvinte, orice reclamație față de caracterul incomplet al documentației este tardivă la acest moment.

Adresa nr. ...cuprinde întrebarea nr. 13: "*Conform caietului de sarcini – se dorește folosirea rețelei Wireless pentru vizualizarea imaginilor de către echipele mobile. Va aducem la cunoștința ca acest lucru un va fi posibil folosind antene directionale. Aceste antene sunt folosite doar pentru legătura între Acces Point-uri*", la care autoritatea a oferit următorul răspuns: "*In cadrul proiectului nu au mai fost prevăzute echipamente pentru vizualizarea imaginilor de către echipele mobile*".

Văzând acest răspuns, Consiliul constată că se încadrează în limitele de legalitate impuse de art. 78 alin. (2) din ordonanță. Prin urmare, nu se justifică anularea sau reformularea lui.

Contrar art. 1169 C. civ. și art. 129 alin. 1 C. proc. civ., care impun părților să își susțină cu mijloace de probă cele ce afirmă în fața Consiliului, SC ... SRL nu indică și nici nu produce în fața Consiliului vreun mijloc de probă din care să reiasă că autoritatea a cerut ca ofertele să includă echipamente pentru vizualizarea imaginilor de către echipe mobile. Din răspunsul precitat, dar și din punctul de vedere comunicat de autoritate Consiliului rezultă că nu s-au cerut asemenea echipamente în fișele tehnice și listele de cantități pe baza cărora se vor întocmi ofertele. Așadar, critica în discuție nu se confirmă a fi validă, iar actualele fișe tehnice și liste nu necesită modificare.

Relativ la răspunsurile date la întrebările nr. 14 și 17 din aceeași adresă, întrucât termenul de elaborare a ofertelor a fost prelungit ca efect al analizării contestației anterioare, nemulțumirea contestatoarei față de timpul insuficient pentru elaborarea ofertelor a rămas fără obiect. Pe de altă parte, răspunsul dat la întrebarea nr. 14 este unul corectiv, prin care se elimină o neconcordanță între fișa tehnică nr. 25S și proiectul tehnic, situație care nu presupune o refacere a proiectului tehnic sau a fișei, ci doar ca ofertanții să fie atenți la corectura operată.

Legat de cea din urmă obiecție, precum că performanțele tehnice dorite de autoritate nu se justifică, niciunde în legislația în vigoare nu se prevede dreptul operatorilor economici de a solicita sau propune modificarea performanțelor tehnice ale echipamentelor cuprinse în documentația de atribuire și, nici atât, obligația autorității contractante de a modifica respectivele specificații după cum solicită sau propune fiecare operator economic. Așadar, autoritatea nu are nicio obligație de a modifica documentația de atribuire după voința operatorului economic care a formulat propunerea. Opțiunea modificării cerințelor impuse operatorilor economici reprezintă un drept al autorității contractante, iar nu o obligație. Obligația legală a autorității contractante este aceea de a răspunde operativ, în mod clar, complet și fără ambiguități. De altminteri, legislația nu prevede nici obligația autorității de a își justifica în fața operatorilor economici cerințele sau de a preciza rațiunea pentru care au fost impuse. Nicăieri nu figurează dreptul de a se cere justificări sau rațiuni pentru cerințele autorității, mai ales dacă sunt clare și înțelese de cei interesați. Caietul de sarcini prezintă specificațiile tehnice minimale care trebuie îndeplinite în cadrul ofertelor tehnice de către ofertanți, iar aceste cerințe au fost alese astfel încât să răspundă nevoilor autorității contractante.

Separat de aceste argumente, este credibilă justificarea adusă de autoritate, în sensul că imaginile video sunt înregistrate și vor putea fi vizualizate ulterior la rezoluția la care au fost filmate.

În considerarea celor expuse și în temeiul art. 278 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, Consiliul va admite în parte contestația SC ... SRL, în contradictoriu cu Municipiul ..., și va obliga autoritatea contractantă să aducă explicații asupra fibrei optice necesare în executarea contractului, conform motivării de mai sus.

PREȘEDINTE COMPLET,

...

... **MEMBRU,**

...

MEMBRU,