



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, București, România, CIF 20329980, CP 030084

Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 [www.cnsc.ro](http://www.cnsc.ro)

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. 2 din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea**

## DECIZIE

**Nr. ....**

**Data: ...**

Pe rolul CNSC au fost înregistrate cu nr. ...și nr. ..., contestațiile formulate de SC ...SRL și SC ...SRL, referitoare la procedura de achiziție, prin „cerere de oferte”, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect: „Reabilitare clădire servicii publice în Com. ..., Jud. ...”, cod CPV 45321000-3, organizată de autoritatea contractantă PRIMĂRIA COMUNEI ..., cu sediul în Comuna ..., Str. ..., nr..., Județul ....

Prin contestația nr. ..., înregistrată la CNSC cu nr. ..., formulată de SC ...SRL, cu sediul în ..., Str. ..., nr. ..., Bl. ..., ap. ..., Județul ..., înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. ..., CUI ..., reprezentată legal de ... – administrator, împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire nr. ..., s-a solicitat anularea deciziei comunicate prin adresa nr. ... și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei sale.

Prin contestația nr. ..., înregistrată la CNSC cu nr. ..., formulată de SC ...SRL, cu sediul în ..., Strada ..., Nr. ..., Bl. ..., Ap. ..., Județul ..., CUI ..., reprezentată legal de ...- administrator, împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire nr. ..., s-a solicitat anularea deciziei comunicate prin adresa nr. ... și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei sale.

Prin adresa nr. ..., înregistrată la CNSC sub nr. ..., SC ... SRL, cu sediul în Comuna ..., Strada ..., Nr. ..., Județul ..., CUI ..., formulează înscrisul intitulat CERERE DE INTERVENȚIE, prin care solicită respingerea ca nefondată a contestației formulate de SC ...SRL.

Conform prevederilor art. 273 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, contestațiile care fac obiectul dosarelor nr. ...și nr. ..., au fost conexe pentru a se pronunța o soluție unitară, deoarece acestea sunt formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire.

În baza documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

### **DECIDE:**

Respinge excepția lipsei de obiect invocată de autoritatea contractantă cu privire la contestația formulată de SC ...SRL.

Respinge excepția tardivității invocată de autoritatea contractantă cu privire la contestația formulată de SC ...SRL.

Respinge ca nefondate contestațiile formulate de SC ...SRL și SC ...SRL în contradictoriu cu PRIMĂRIA COMUNEI ....

Pe cale de consecință, admite cererea de intervenție formulată de SC ... SRL.

Dispune continuarea procedurii de atribuire în cauză prin aplicarea măsurilor evocate anterior, în termen de 10 (zece) zile de la comunicare.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu prevederile art. 280 alin. (3) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

### **MOTIVARE**

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ..., înregistrată la CNSC cu nr. ..., formulată de SC ...SRL, împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire, s-a solicitat anularea deciziei comunicate prin adresa nr. ...și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei sale.

În fapt, contestatorul menționează că, prin Decizia CNSC nr. ..., autoritatea contractantă a fost obligată de către Consiliu la anularea

raportului procedurii nr. ..., și a tuturor actelor subsecvente acestuia, inclusiv a adresei de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire nr. ...și reevaluarea ofertelor, conform celor precizate în motivarea aferentă și desemnarea ofertei câștigătoare, cu respectarea art. 82 alin. (1) din HG nr. 925/2006 coroborat cu art. 200 alin. (1) din OUG nr. 34/2006.

De asemenea, contestatorul afirmă că, prin adresa nr. ..., autoritatea contractantă, în urma reevaluării ofertei sale, a constatat că aceasta are o valoare ce reprezintă mai puțin de 85% din valoarea estimată a contractului ce face obiectul prezentei proceduri, fapt pentru care, în baza art. 78 din HG nr. 925/2006, a solicitat până la data de 01.12.2012, ora 9:00, următoarele clarificări:

- „explicații clare cu privire la faptul că, în cadrul centralizatorului cheltuielilor pe obiectiv, formularul F1, nu ați precizat o valoare cu privire la cap. 5.1, vizând organizarea de șantier, deși în fișa de date a achiziției, aferentă documentației de atribuire, a prezentei proceduri cheltuielile respective au fost evidențiate separat, cu precizarea cuantumului acestora, raportat și la prevederile din HG nr. 28/2008, privind aprobarea conținutului cadru al documentațiilor tehnico-economice, aferente investițiilor publice, precum și a structurii și metodologiei de elaborare a devizului general pentru obiective De investiții și lucrări de intervenții;

- explicații clare cu privire la formularul C9, Lista consumurilor privind transporturile, deviz ARH.1- transportul rutier al betonului și mortarului cu autobetoniera - 117,60 lei, vizavi de deviz REZ-transportul materialelor, semifabricatelor și betonului, - 134,88 lei”.

Deși, autoritatea contractantă a solicitat, în baza art. 78 din HG 925/2006, explicații clare, necesare pentru reevaluarea ofertei specificând și perioada de timp acordată pentru transmiterea clarificărilor, contestatorul consideră că aceasta nu respectă în totalitate articolul de lege sus menționat.

Cu toate acestea, contestatorul susține că a depus în termen răspuns la solicitările autorității contractante prin adresa nr. ..., în cadrul căreia a precizat următoarele:

- în anexa 4 la HG nr. 28/2008 privind aprobarea conținutului-cadru al documentației tehnico-economice aferente investițiilor publice, precum și a structurii și metodologiei de elaborare a devizului general pentru obiective de investiții și lucrări de intervenții, sunt prevăzute următoarele aspecte referitoare la cheltuielile de organizare de șantier: „5.1. Organizare de șantier - se cuprind cheltuielile estimate ca fiind necesare contractantului în vederea creării condițiilor de desfășurare a activității de construcții-montaj”;

- în „Instrucțiunile de aplicare a unor prevederi din Hotărârea Guvernului nr. 28/2008 privind aprobarea conținutului-cadru al

documentației tehnico-economice aferente investițiilor publice, precum și a structurii și metodologiei de elaborare a devizului general pentru obiective de investiții și lucrări de intervenții”, aprobate prin Ordinul nr. 863/ 02.07.2008, se prevăd următoarele: „Art. 11: în aplicarea prevederilor anexei nr. 4 Metodologie privind elaborarea devizului general pentru obiective de investiții și lucrări de intervenții”, Ut. B „Structura devizului, general pe capitole de cheltuieli”, cap. 5 „Alte cheltuieli”, subcap. 5.1 „Organizare de șantier”, pct. 5.1.1 „Lucrări de construcții și instalații aferente organizării de șantier”, se estimează de către proiectant”.

În opinia contestatorului, în cazul în care ar fi considerat necesară realizarea unor lucrări de organizare de șantier, proiectantul ar fi trebuit să prevadă în „Listele cu cantitățile de lucrări din cadrul proiectului tehnic”, parte integrantă din documentația de atribuire, și toate elementele necesare cuantificării valorice a acestor lucrări și să pună la dispoziția ofertanților și listele cu cantități de lucrări pentru construcții provizorii OS (organizare de șantier), așa cum prevede legislația în vigoare; lipsa acestora din documentația de atribuire, precum și faptul că nici în fișa de date a achiziției nu se precizează obligativitatea prezentării devizelor ofertă aferente lucrărilor de organizare de șantier, reflectă faptul că lucrarea supusă procedurii de atribuire nu necesită realizarea de lucrări din cele prevăzute prin legislație, pentru organizarea de șantier; din fișa de date a achiziției, se observa faptul că proiectantul a estimat totuși pentru organizarea de șantier un procent de 2,5% din valoarea estimată totală a lucrărilor de construcții-montaj propuse spre execuție, prevăzute la capitolul 4.1.

Contestatorul apreciază că această estimare se referă la posibilele „cheltuieli conexe organizării de șantier”, așa cum sunt acestea detaliate în legislația specificată. În baza procentului estimat de proiectant și aplicat valorii ofertate, reiese că valoarea acestor cheltuieli s-ar ridica la suma de  $2.5\% \times 69600.17$  lei, fără TVA = 1.740 lei, fără TVA. Punctul de vedere referitor la faptul că nu sunt necesare cheltuieli de tipul celor „conexe organizării de șantier” a fost precizat prin adresele nr. ... și nr. ... motivat, în principal, de faptul că: muncitorii nu vor rămâne cazați la amplasament; perioada de derulare a lucrărilor, coroborată cu graficul de eșalonare financiară a lucrării, permite achiziționarea materialelor în timpul derulării lucrării și punerea acestora în operă fără a fi necesară depozitarea și paza acestora la amplasament; totuși, în cazul în care, pe parcursul execuției lucrărilor, se va dovedi necesitatea efectuării unor cheltuieli de tipul celor „conexe organizării de șantier”, care sunt exclusiv în sarcina executantului, acestea se suportă din cheltuielile indirecte și din profit.

Pentru explicitarea valorilor ofertate pentru asigurarea transportului materialelor la lucrarea supusă procedurii de atribuire (formular C9), contestatorul arată următoarele:

- greutatea totală a materialelor care necesită a fi transportate pentru execuția lucrărilor este de 64.565 tone, așa cum reiese din coloana 7 a Formulelor C6 (Liste cuprinzând consumurile de resurse materiale) aferente devizelor de rezistență și arhitectură depuse la ofertă, respectiv: 12.802 tone la devizul de rezistență și 51.763 tone la devizul de arhitectură;

- din valorile nominalizate mai sus, o parte dintre ele reprezintă transporturi tehnologice cuprinse în articole distincte date de proiectant astfel:

- Transporturile tehnologice prevăzute la poz. 10 și 11 în antemăsuratoarea de rezistență și ale căror valori sunt cuprinse în formularul C9 (aferent devizului de rezistență) proiectat în cadrul ofertei sunt: 10 TRA06A TRANSPORTUL RUTIER AL BETONULUI-MORTARULUI CU AUTOBETONIER, DE 5,5 MC: G = 10.70t o 11TRA02A TRANSPORTUL RUTIER AL MATERIALELOR, SEMIFABRICATELOR CU AUTOCAMIONUL:G = 0.54 to.

Transportul tehnologic indicat anterior reprezintă transportul următoarelor materiale cuprinse în formularul C6, aferent lucrărilor de rezistență: 2000092 OJEL BETON PROFIL NETED OB3 7 STAS 438 D= 8MM, G = 0.222to

2000573 OJEL BETON PROFIL PERIODIC PC 52 S 438 D=16MM, G = 0.323to

2100957 BETON DE CIMENT B 200 STAS 3622, G = 10.903 to;

Ca urmare, restul materialelor aferente lucrărilor de rezistență ce necesită a fi transportate la lucrare au greutatea de 1.354 to = 12.802 to - (0.222 to + 0.323 to + 10.903 to).

Transporturile tehnologice prevăzute la poziția 36 în antemăsuratoarea de arhitectură și ale căror valori sunt cuprinse în formularul C9 (aferent devizului de arhitectură) prezentat în cadrul ofertei, sunt: 036 TRA06A TRANSPORTUL RUTIER AL BETONULUI-MORTARULUI CU AUTOBETONIERA DE 5,5 MC : G = 9.90to

Transportul tehnologic indicat anterior, reprezintă transportul tehnologic al următoarelor materiale cuprinse în formularul C6 aferent lucrărilor de arhitectură: 2100919 BETON DE CIMENT B 50 STAS 3622 G= 2.18to 2101169 MORTAR DE ZIDĂRIE M 25 S 1030 G = 7.520to.

Ca urmare, restul materialelor, aferente lucrărilor de arhitectură ce necesită a fi transportate la lucrare, au greutatea de 42.063to = 51.763 to - (2.18 to + 7.52 to).

În concluzie, prin oferta depusă, afirmă contestatorul, cheltuielile aferente transporturilor de materiale sunt prinse astfel:

- „în formularele C9 (aferele devizelor de arhitectură și rezistentă) sunt detaliate valorile transporturilor tehnologice prezentate în mod explicit în documentația de licitație elaborată de proiectant. Se menționează faptul că prețul ofertat în aceste formulare reprezintă transportul la 100 km (destinația finală) a materialelor, în greutate totală de 21.04 tone, dar programul de elaborare al devizelor - ofertă DOCLIB, nu conține norma de deviz pentru transporturi la distanță mai mare de 50 km;
- valoarea transporturilor auto la locul de punere în operă pentru restul de materiale, în greutate totală de 43.417to = 1.354 to+42.063 to, a fost inclusă în prețul materialor așa cum este specificat prin notificarea nr. ...: „societatea a adăugat la prețul materialelor valoarea transportului, după cum rezultă din diferența de preț între valoarea noastră de ofertare și valoarea procurării materialelor pentru care am depus oferta de preț în original (ex. Polistiren preț ofertat de noi 163 lei/mc fără TVA, adeziv pentru lipire polistiren 0.7 lei/kg fără TVA, iar în ofertele de preț pe care vi le-am prezentat, materialele aveau următoarele prețuri: polistirenul 96.76 lei/mc fără TVA, adezivul 0.45 lei fără TVA, etc)”.

Contestatorul menționează faptul că nu este obligatoriu să fie introdusă valoarea acestor transporturi separat, mai ales că transportul unor materiale se asigură direct de producător, prin intermediul distribuitorilor autorizați ai acestuia, așa cum a prevăzut și proiectantul în caietul de sarcini elaborat, parte integrantă a documentației de atribuire, fiind astfel inclus în prețul de furnizare al produsului.

De asemenea, contestatorul menționează că reprezentatul său a declarat pe proprie răspundere, a doua oară, că lucrarea „Reabilitare Clădire Servicii Publice Comuna ..., Județul ...” va fi executată la prețul ofertat, în bune condiții.

Ulterior, precizează contestatorul, autoritatea contractantă, în data de 05.12.2012, emite adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. ..., prin care comunică faptul că oferta depusă în urma reevaluării, dispusă ca urmare a prevederilor Deciziei nr. ... „a fost declarată neconformă în conformitate cu art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006 și se respinge în conformitate cu art. 81 din HG nr. 925/2006”.

Contestatorul arată că prin adresa nr. ...a notificat și autoritatea contractantă cu privire la comunicarea rezultatului procedurii, cu următoarele critici:

- deși motivul exprimat detaliat în solicitarea de clarificări nr. ... precum și natura explicațiilor solicitate reflectă că autoritatea contractantă a efectuat, în fapt, verificări ce decurg din situația prevăzută la art. 202 din OUG nr. 34/2006, coroborat cu art. 36<sup>1</sup> alin.

(2) și (3) din HG nr. 925/2006, autoritatea contractantă a invocat fără temei legal art. 78 din HG nr. 925/2006;

- autoritatea contractantă a preferat emiterea solicitărilor de clarificare în baza art. 78 din HG nr. 925/2006, pentru că, în aparență, a putut stabili foarte ușor caracterul „neconform” al ofertei, invocând doar expresia extrem de generală referitoare la „cazul în care explicațiile prezentate de ofertant nu sunt concludente, oferta va fi considerată neconformă”, prevăzute de art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006;

- autoritatea contractantă nu și-a îndeplinit obligația de a indica, în mod concret în care dintre categoriile/situațiile prevăzute de art. 36 alin. (2) din HG nr. 925/2006 se încadrează oferta, pentru a fi declarată ca „neconformă” și de a arăta și motivele care au stat la baza încadrării ofertei în aceasta categorie, așa cum este prevăzut la art. 72 alin. (2) lit. h) din HG nr. 925/2006;

- contestă decizia de respingere a ofertei sale ca neconformă, numai pe baza simplei afirmații referitoare la faptul că nu a prezentat informații concludente, fără a demonstra de ce nu a îndeplinit din fișa de date a achiziției cerința de la cap. II.2.1, întrucât la acest capitol, nu este formulată o cerință pentru ofertanții participanți la procedură, ci doar o informație emisă de autoritatea contractantă, pentru a furniza ofertanților date referitoare la cantitatea/domeniul contractului de reabilitare clădire servicii publice și date privind valoarea estimată a contractului;

- în Secțiunea IV cap. IV.2. din fișa de date a achiziției, sunt prevăzute cu adevărat cerințele autorității contractante referitoare la „Modul de prezentare a propunerii financiare”, afirmând că: „contestăm acuzația de a nu fi îndeplinit aceste cerințe sau de a nu fi prezentat informații concludente, întrucât oferta a conținut toate devizele ofertă specificate ca obligatorii și care au fost elaborate în conformitate cu Listele de cantități prezentate în caietul de sarcini și proiectul tehnic, toate formularele solicitate, în mod explicit, în documentația de atribuire”;

- de asemenea, contestă și „aprecierea” referitoare la faptul că nu ar fi elaborat oferta în conformitate cu documentația de atribuire, conform art. 170 din OUG nr. 34/2006, apreciere care a fost emisă de comisia de evaluare, numai pentru faptul că nu a inclus în ofertă o valoare pentru „realizarea de lucrări aferente organizării de șantier”;

- contestatorul apreciază ca „suspectă și exagerată”, atenția acordată de autoritatea contractantă asupra lucrărilor aferente organizării de șantier, care, în opinia sa, sunt lucrări necesare în mod exclusiv executantului lucrărilor și în nici un caz nu reprezintă un factor care să influențeze autoritatea contractantă pe perioada de îndeplinire a contractului, întrucât organizarea de șantier nu poate să

afecteze în vreun fel parametrii cantitativi și calitativi ce trebuie realizați la lucrările de bază ce fac obiectul unui contract de execuție, având în vedere următoarele, deoarece obiectul investiției/contractului din procedura de atribuire îl constituie realizarea lucrărilor de „reabilitare clădire”, în cadrul căruia, principalele categorii de lucrări solicitate sunt: reabilitarea acoperiș (în suprafața de 330 mp); realizarea de termosistem la pereții exteriori (în suprafața = 161 mp); lucrări de zugrăveli și vopsitorii la pereți (în suprafața = 161 mp).

În anexa 4 la HG nr. 28/2008 privind aprobarea conținutului - cadru al documentației tehnico - economice aferente investițiilor publice, precum și a structurii și metodologiei de elaborare a devizului general pentru obiective de investiții și lucrări de intervenții, sunt prevăzute următoarele aspecte referitoare la cheltuielile de organizare de șantier:

„5.1. Organizare de șantier - se cuprind cheltuielile estimate ca fiind necesare contractantului în vederea creării condițiilor de desfășurare a activității de construcții- montaj;

5.1.1. Lucrări de construcții și instalații aferente organizării de șantier: Se cuprind cheltuielile aferente construirii provizorii sau amenajării la construcții existente pentru vestiare pentru muncitori, grupuri sanitare, rampe de spălare auto, depozite pentru materiale, fundații pentru macarale, rețele electrice de iluminat, căi de acces - auto și căi ferate branșamente/racorduri la utilități, împrejmuiri, pijnouri de prezentare, pichete de incendiu și altele asemenea. Se includ, de asemenea, cheltuielile de desființare de șantier.” Din cele prezentate la punctul a), reiese, în mod clar, faptul că specificul categoriilor de lucrări care fac obiectul contractului ce urmează a fi atribuit, este departe de a fi o activitate de construcții-montaj de complexitatea celor care să justifice necesitatea realizării unor categorii de lucrări de construcții și instalații aferente organizării de șantier din categoria celor prevăzute de legislație și prezentate la punctul c); De asemenea, dacă se raportează volumul categoriilor de lucrări care fac obiectul contractului la durata de derulare a lucrărilor solicitată de autoritatea contractantă, se constată că lucrarea se poate face într-un ritm relativ lejer, fără să necesite mobilizarea inutilă de personal la șantier.

Contestatorul susține că nu este de acord cu eventualele neclarități pe care le - ar fi putut formula referitor la organizarea de șantier întrucât, în cazul în care proiectantul lucrărilor de bază ar fi considerat că idealizarea lucrărilor aferente organizării de șantier ar fi avut vreo influență de natură tehnico-calitativă în îndeplinirea lucrărilor de bază, acesta ar fi inclus toate cerințele tehnice necesare realizării lucrărilor de organizare de șantier în proiectul tehnic, în



caietele de sarcini și ar fi precizat de la bun început și elementele necesare cuantificării valorice a acestor lucrări, așa cum prevede legislația în vigoare.

În concluzie, contestatorul susține că autoritatea contractantă refuză orice argument invocând neconcludența acestora, declarând pentru a doua oară câștigătoare, oferta depusă de SC ... SRL.

Deoarece, prin adresa nr. ..., înregistrată la CNSC sub nr. ..., autoritatea contractantă invocă lipsa de obiect a contestației formulată de SC ...SRL, în acest sens, Consiliul prin adresa nr. ... a solicitat contestatorului transmiterea opiniei cu privire la excepția invocată, până la data de 13.12.2012.

Prin adresa ..., înregistrată la CNSC sub nr. ..., SC ...SRL precizează că declararea ofertei sale ca neconformă de către autoritatea contractantă este nelegală. De asemenea, precizează că autoritatea contractantă nu a respectat dispozițiile art. 207 alin. (2) lit. b) din OUG nr. 34/2006, deoarece nu a precizat motivele ce au stat la baza deciziei de respingere a ofertei sale.

Ulterior, contestatorul a transmis și adresa nr. ..., înregistrată la Consiliu cu nr. ..., prin care reiterează aspectele precizate în cadrul contestației și invocă, din nou, faptul că respingerea ofertei sale ca neconformă, este nelegală.

Prin contestația nr...., înregistrată la CNSC cu nr. ..., formulată de SC ...SRL, împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire, s-a solicitat anularea deciziei comunicate prin adresa nr. ... și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei sale.

În fapt contestatorul precizează că:

- în data de 15.10.2012, a participat la procedura de atribuire în cauză, ulterior oferta sa fiind descalificată potrivit art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006, întrucât nu ar fi respectat cerința de calificare din fișa de date a achiziției, privind valabilitatea certificatului de atestare fiscală;
- contestatorul susține că, deși a purtat corespondență cu autoritatea contractantă, cu privire la valabilitatea certificatului de atestare fiscală, aceasta din urmă a luat decizia de descalificare a ofertei sale, cu toate că din certificatul prezentat, rezultă clar valabilitatea sa la data deschiderii ofertelor.

Deoarece prin adresa nr. ..., înregistrată la CNSC sub nr. ..., autoritatea contractantă invocă tardivitatea contestației formulată de SC ...SRL, Consiliul prin adresa nr. ..., a solicitat contestatorului transmiterea opiniei, în acest sens, până la data de 08.01.2013.

Prin adresa nr. ..., înregistrată la CNSC sub nr. ..., SC ...SRL consideră excepția tardivității contestației invocată de către autoritatea contractantă ca neîntemeiată, având în vedere că data la

care a luat cunoștință de actul autorității contractante care face obiectul contestației cu nr. ... este data de 05.12.2012, data comunicării prin fax, iar termenul limită de depunere a contestațiilor, precizat și în comunicare este data de 11.12.2012, contestația fiind înaintată atât către CNSC cât și către autoritatea contractantă, prin fax, ulterior prin curierat în data de 10.12.2013, în termenul legal.

Prin adresa nr. ..., înregistrată la CNSC sub nr. ..., SC ... SRL, formulează înscrisul intitulat CERERE DE INTERVENȚIE, prin care solicită respingerea ca nefondată și neîntemeiată a contestației formulate de SC ...SRL, precizând că aceasta din urmă nu respectă nici proiectul tehnic al acestei investiții, nici o justificare pentru organizarea de șantier, apă, curent, împrumuirea punctului de lucru, oferta acestuia având un preț nejustificat de scăzut.

Prin adresa nr. ..., înregistrată la Consiliu cu nr. ..., intervenientul solicită accesul la dosarul cauzei.

Astfel, prin adresa nr. ..., Consiliul a admis solicitarea intervenientului privind studierea dosarului cauzei, având ca termen limită de studiere și depunere concluzii scrise, data de 21.12.2012, operatorul economic în cauză, prezentându-se în data de 20.12.2012, la sediul CNSC, în vederea studierii și fotocopierii documentelor. Ulterior, urmare a studierii dosarului cauzei, prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. ..., intervenientul transmite o completare la cererea de intervenție, cu nr. ..., înregistrată la Consiliu cu nr. ..., în cadrul căreia face următoarele precizări:

- la data deschiderii ofertelor SC ...SRL a prezentat autorității contractante o ofertă neconformă, nerespectând cerințele postate în SEAP, conform secțiunea II.2) Cantitatea sau domeniul contractului din fișa de date a achiziției, ignorând specificațiile proiectantului, necuprinzând organizarea de șantier; de asemenea, arată că valoarea forței de muncă salarizată este foarte mică;

- în fișa de date a achiziției la secțiunea IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice, se cere prezentarea graficului fizic și valoric de execuție al lucrărilor pe luni și categorii, iar SC ...SRL a prezentat un grafic neconform, deoarece nu se observă nici o valoare trecută pe acesta, fiind trase pur și simplu niște linii;

- în concluzie, intervenientul consideră oferta SC ...SRL ca fiind neconformă.

În vederea soluționării contestațiilor formulate SC ...SRL și SC ...SRL, prin adresa nr. ..., Consiliul solicită autorității contractante transmiterea dosarului achiziției publice în copie, întocmit conform precizărilor art. 213 din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, precum și punctul de vedere cu privire la contestațiile în cauză.

Prin adresa nr. ..., înregistrată la CNSC sub nr. ..., autoritatea contractantă transmite punctul de vedere cu privire la contestația formulată de SC ...SRL, solicitând respingerea acesteia ca nefondată și lipsită de obiect din următoarele motive:

- în vederea punerii în aplicare a Deciziei CNSC nr. ..., autoritatea contractantă a transmis tuturor ofertanților participanți la procedură, o înștiințare cu privire la măsurile dispuse de CNSC, întrunindu-se în ședința de lucru pentru a reevalua oferta contestatorului, conform cu cele precizate în motivarea aferentă deciziei menționate mai sus, stabilind, în conformitate cu art. 78 din HG nr. 925/2006 și art. 201 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, ca până la data de 03.12.2012 ora 9:00, ofertantul să prezinte, prin fax: ...sau la registratura acesteia, următoarele clarificări:

- explicații clare cu privire la faptul că, în cadrul centralizatorului cheltuielilor pe obiectiv, formularul F1, nu a precizat o anumită valoare cu privire la cap. 5.1 vizând organizarea de șantier, deși în fișa de date a achiziției, aferentă documentației de atribuire a prezentei proceduri, cheltuielile respective au fost evidențiate separat, cu precizarea cuantumului acestora, raportat și la prevederile din HG nr. 28/2008 privind aprobarea conținutului - cadru al documentațiilor tehnico-economice, aferente investițiilor publice, precum și a structurii și metodologiei de elaborare a devizului general pentru obiective de investiții și lucrări de intervenții;

- explicații clare cu privire la formularul C9 - Lista consumurilor privind transporturile, deviz ARH.I - transportul rutier al betonului și mortarului cu autobetoniera -117,60 lei, vizavi de deviz REZ.I-transportul materialelor, semifabricatelor și betonului - 134,88 lei; întocmind în acest sens procesul-verbal intermediar nr. ....

Prin adresa nr. ..., au fost solicitate contestatorului explicații clare, așa cum a stabilit comisia de evaluare în procesul verbal intermediar întocmit.

Autoritatea contractantă precizează că, întrucât s-a strecurat o eroare cu privire la data până la care contestatorul poate să depună clarificari, comisia de evaluare a revenit cu adresa nr. ...și a rectificat, comunicând data de 03.12.2012, ora 9:00; contestatarul a răspuns prin adresa nr...., iar la Organizarea de șantier, recunoaște că:

- proiectantul a cuprins cheltuielile estimate ca fiind necesare contractantului în vederea creării condițiilor de desfășurare a activității de construcții montaj;

- a observat în fișa de date că proiectantul a estimat pentru organizarea de șantier un procent de 2,5 % din valoarea estimată totală a lucrărilor de construcții - montaj, propuse spre execuție, prevăzută la capitolul 4.1;

- în baza procentului estimat de proiectant și a aplicării valorii ofertate, reiese că valoarea acestor cheltuieli s-ar ridica la suma de 2,5% x 69 600,17 lei, fără TVA = 1.740 lei, fără TVA, motivând că a presupus că această estimare se referă la posibilele cheltuieli conexe organizării de șantier și, ca în cazul în care ar fi considerat necesară realizarea unor anumite lucrări de organizare de șantier, proiectantul ar fi trebuit să prevadă în Listele cu cantitățile de lucrări din cadrul proiectului tehnic - parte integrantă din documentația de atribuire și toate elementele necesare cuantificării valorice a acestor lucrări și să pună la dispoziția ofertanților și „listele cu cantitățile de lucrări pentru construcții provizorii OS (organizare de șantier)”, așa cum prevede legislația în vigoare.

Conform HG nr. 28/2008, privind aprobarea conținutului - cadru al documentațiilor tehnico-economice, aferente investițiilor publice, precum și a structurii și metodologiei de elaborare a devizului general pentru obiective de investiții și lucrări de intervenții, astfel cum a recunoscut și ofertantul, proiectantul a stabilit în devizul general o valoare pentru organizarea de șantier, respectiv suma de 3.040 lei fără TVA, pe care a estimat-o, raportată la lucrările de construcții - montaj propuse spre execuție - prevăzută la capitolul 4.1, fără a fi obligat să prezinte lista cu cantități de lucrări, întrucât proiectantul nu are cum să cunoască modul în care își face organizarea de șantier ofertantul în funcție de dotările și utilajele pe care le are în dotare.

Autoritatea contractantă susține că listele cu cantitățile de lucrări sunt întocmite de ofertant, cu încadrarea în suma prevăzută de proiectant, în funcție de dotarea de care dispune și de modul cum înțelege să se organizeze, pentru realizarea unor lucrări de calitate, pentru încadrarea în termenul de execuție și asigurarea unor condiții igienico-sanitare și de securitatea muncii pentru personalul care execută lucrarea.

Autoritatea contractantă apreciază că, în temeiul art. 170 din OUG nr. 34/2006, ofertantul are obligația de a elabora oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire, iar, în situația în care ofertantul ar fi avut neclarități în legătură cu punerea la dispoziția ofertanților a „listelor cu cantitățile de lucrări pentru construcții provizorii OS (organizare de șantier)” sau cu orice alte probleme, acesta a avut posibilitatea de a solicita clarificări cu privire la conținutul documentației de atribuire publicate în SEAP, conform cu fișa de date a achiziției Sect. I pct 1.1) sau avea posibilitatea de a contesta cerința respectivă în termenul legal prevăzut de art. 256<sup>2</sup> alin. (2) din OUG nr. 34/2006.

Față de cele menționate mai sus, conform art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006, întrucât ofertantul nu a prezentat informații concludente pentru a demonstra de ce nu a îndeplinit cerința din fișa

de date a achiziției Secțiunea II la cap. II.2.1) Cantitatea totală sau domeniu, autoritatea contractantă a considerat că oferta depusă de SC ...SRL ... este neconformă și a respins-o în conformitate cu prevederile art. 79 alin. (1) coroborat cu art. 81 din HG nr. 925/2006.

Ulterior, comisia de evaluare a ofertelor a întocmit Raportul procedurii nr. ..., potrivit căruia oferta declarată câștigătoare este cea depusă de către SC ... SRL ..., cu un punctaj de 100 puncte, cu o propunere financiară, fără TVA, de 105.961,38 lei și durată garanției lucrării de 36 luni.

Autoritatea contractantă a comunicat rezultatul procedurii către contestatorul SC ...SRL prin adresa nr...., cât și celorlalți ofertanți la procedură cu adresele nr. ..., prin fax, având confirmările transiterii prin fax a respectivelor adrese.

În data de 07.12.2012, SC ...SRL a transmis notificarea nr. ..., înregistrată la Primăria Comunei ... cu nr. ..., prin care solicită o nouă reevaluare a ofertei; autoritatea contractantă a comunicat că reevaluarea ofertei a fost realizată conform celor precizate în motivarea Deciziei CNSC nr. ....

Autoritatea contractantă arată că în data de 07.12.2012, înainte de a primi răspunsul la notificare, contestatorul a transmis contestația nr. ..., înregistrată la sediul acesteia cu nr. ..., având ca obiect al contestației anularea comunicării rezultatului procedurii nr. ... și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei SC ...SRL.

Autoritatea contractantă consideră ca fiind lipsită de obiect prezenta contestație, având în vedere că prin adresa nr. ... a comunicat contestatorului faptul că, în baza Deciziei CNSC anterior amintită, a anulat raportul procedurii de atribuire nr. ... și toate actele subsecvente acestuia, inclusiv comunicarea rezultatului procedurii nr. ..., întrucât nu se poate solicita reevaluarea ofertei, atât timp cât există alte documente valabile, respectiv raportul procedurii nr. ... și comunicările rezultatului procedurii, transmise contestatorului prin adresa nr. ....

Prin adresa nr. ..., înregistrată la CNSC sub nr. ..., autoritatea contractantă transmite punctul de vedere cu privire la contestația formulată de SC ...SRL, precum și oferta depusă de aceasta, solicitând respingerea conrtestației ca tardivă și nefondată, din următoarele motive:

- ca urmare a Deciziei CNSC nr. ..., prin adresa nr. ..., a înștiințat SC ...SRL că anulează raportul procedurii nr. ... și adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. ..., și că va reevalua oferta depusă de SC ...SRL, conform motivării aferente Deciziei CNSC, urmând a desemna oferta câștigătoare, conform art. 82 alin. (1) din HG nr. 925/2006, coroborat cu art. 200 alin. (1) din OUG nr. 34/2006;

- autoritatea contractantă precizează că a întocmit un nou raport de evaluare (al procedurii) în locul celui anulat, în care, pe baza evaluărilor efectuate în cazul ofertelor declarate ca neconforme sau inadmisibile și a reevaluării ofertei SC ...SRL, a desemnat oferta câștigătoare, cu respectarea actelor normative mai sus menționate, comunicând rezultatul procedurii către SC ...SRL, prin adresa nr. ....

Ultimul document aferent dosarelor nr. ...,... îl reprezintă adresa nr. ..., înregistrată la CNSC sub nr. ..., transmisă de SC ...SRL.

Înainte de a proceda la soluționarea dosarelor cauzei, Consiliul va enunța următoarele considerații de ordin general:

- potrivit art. 49 din Codul de Procedură Civilă, „oricine are interes poate interveni într-o pricină ce se urmează între alte persoane”;

- de asemenea, Consiliul va lua în considerare faptul că oferta aparținând SC ... SRL, a fost desemnată câștigătoare, astfel cum s-a precizat și în cadrul raportului procedurii nr. ...;

- pe cale de consecință, în temeiul dispozițiilor art. 273 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 coroborate cu cele ale art. 52 din Codul de Procedură Civilă, Consiliul va încuviința, de principiu, cererea de intervenție formulată de SC ... SRL în calitate de câștigător al procedurii de atribuire în cauză;

- în conformitate cu dispozițiile art. 269 din OUG nr. 34/2006, procedura de soluționare a contestațiilor se desfășoară cu respectarea principiilor legalității, celerității, contradictorialității și a dreptului la apărare;

- potrivit art. 274 alin. (4) din același act normativ, contestatorul are acces la documentele aflate în dosarul achiziției publice depuse de autoritate la Consiliu, cu excepția propunerilor tehnice ale celorlalți ofertanți la procedura de atribuire, acestea din urmă putând fi consultate de contestator numai cu acordul scris al respectivilor ofertanți, acord care se anexează la cererea pe care contestatorul o adresează Consiliului;

- aplicând, în mod corespunzător, dispozițiile cu caracter imperativ, anterior enunțate, conform celor menționate în cadrul adresei nr. ..., Consiliul a admis solicitarea intervenientului privind studierea dosarului cauzei, având ca termen limită de studiere și depunere concluzii scrise, data de 21.12.2012, operatorul economic în cauză, prezentându-se în data de 20.12.2012, la sediul CNSC, în vederea studierii și fotocopierii documentelor;

- prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. ..., intervenientul transmite completarea la cererea de intervenție, cu nr. ..., înregistrată la Consiliu cu nr. ..., ca urmare a studierii dosarului cauzei.

Analizând actele existente la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

PRIMĂRIA COMUNEI ... a organizat, în calitate de autoritate contractantă, procedura de cerere de oferte, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Reabilitare clădire servicii publice”, cod CPV 45321000-3, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând, în SEAP, invitația de participare nr. .../01.10.2012, conform căreia valoarea estimată este de 124.621 lei, fără TVA.

Potrivit Cap. IV.2.) – Criterii de atribuire, din fișa de date a achiziției, criteriul de atribuire al contractului este „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”, factorii de evaluare stabiliți fiind următorii: prețul ofertei - 80% și durata garanției lucrării - 20%.

Conform celor precizate în cadrul raportului procedurii de atribuire nr. ..., oferta declarată câștigătoare a fost cea depusă de SC ... SRL, cu o valoare de 105.961, 38 lei, fără TVA.

Potrivit prevederilor art. 278 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul trebuie să se pronunțe mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, iar când se constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei.

Față de acest aspect, Consiliul va lua în considerare faptul că, în cadrul punctului de vedere nr. ..., înregistrat la CNSC sub nr. ..., privind contestația formulată de SC ...SRL, autoritatea contractantă invocă lipsa de obiect a acesteia, iar în cadrul punctului de vedere nr. ..., înregistrat la CNSC sub nr. ..., privind contestația formulată de SC ...SRL, aceasta invocă excepția tardivității introducerii contestației.

Referitor la prima excepție invocată de autoritatea contractantă, privind lipsa de obiect a contestației formulate de SC ...SRL, Consiliul reține că aceasta a formulat contestație împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire nr. ..., solicitând anularea acesteia și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depuse, cu respectarea legislației în vigoare.

În analiza acestei excepții, Consiliul are în vedere dispozițiile art. 255 din OUG nr. 34/2006, care dispune: *„(1) Orice persoană care se consideră vătămată într-un drept ori într-un interes legitim printr-un act al autorității contractante, prin încălcarea dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice, poate solicita, prin contestație, anularea actului, obligarea autorității contractante de a emite un act, recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim pe cale administrativ-jurisdicțională, în condițiile prezentei ordonanțe de urgență.*

a) are sau a avut un interes legitim în legătură cu respectiva procedură de atribuire;

b) a suferit, suferă sau riscă să sufere un prejudiciu ca o consecință a unui act al autorității contractante, de natură să producă efecte juridice, ori ca urmare a nesoluționării în termenul legal a unei cereri privind respectiva procedura de atribuire.

(3) În sensul prevederilor alin. (1), prin act al autorității contractante se înțelege orice act administrativ, orice altă operațiune administrativă care produce sau poate produce efecte juridice, neîndeplinirea în termenul legal a unei obligații prevăzute de prezenta ordonanță de urgență, omisiunea ori refuzul de a emite un act sau de a efectua o anumită operațiune, în legătură cu sau în cadrul procedurii de atribuire.”

Art. 270 alin. (1) din OUG nr. 34/2006: „(1) Contestația se formulează în scris și trebuie să conțină următoarele elemente (...) d) obiectul contestației”.

De asemenea, în vederea lămuririi acestei excepții, Consiliul a solicitat opinia SC ...SRL în acest sens, în baza dispozițiilor legale mai sus menționate, operatorul economic răspunzând prin adresa nr. ..., înregistrată la Consiliu cu nr. ..., cu precizarea că obiectul contestației sale este anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire nr. ... și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depuse, cu respectarea legislației în vigoare.

Față de cele de mai sus, Consiliul, ținând cont de cele expuse anterior, constată că SC ...SRL are interes legitim în prezenta cauză, deoarece oferta sa a fost respinsă ca neconformă de autoritatea contractantă, riscând să sufere un prejudiciu ca urmare a respingerii ofertei sale, ca neconformă.

Având în vedere cele expuse anterior, Consiliul, în baza dispozițiilor art. 278 alin. (1) și (5) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, va respinge excepția lipsei de obiect, invocată de autoritatea contractantă.

Referitor la excepția tardivității privind introducerea contestației formulate de SC ...SRL, Consiliul constată următoarele:

Față de acest aspect, Consiliul va lua în considerare faptul că, în cadrul punctului de vedere, autoritatea contractantă solicită respingerea, ca tardivă, a contestației depuse de SC ...SRL, deoarece, în opinia sa, aceasta nu a fost formulată înăuntrul termenului legal prevăzut la art. 256<sup>2</sup> alin. (1) lit. b) din OUG nr. 34/2006.

Analizând contestația depusă de SC ...SRL, Consiliul constată că actul contestat de acesta, în cadrul contestației depuse, este adresa de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire nr. ..., emisă de autoritatea contractantă, prin care oferta sa a fost respinsă ca inacceptabilă.



Având în vedere faptul că în litigiul dedus judecății este vorba despre un contract de lucrări, iar valoarea estimată este mai mare decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, Consiliul constată că sunt incidente prevederile art. 256<sup>2</sup> alin. (1) lit. b) din același act normativ, potrivit căruia: „b) 5 zile începând cu ziua următoare luării la cunoștință, în condițiile prezentei ordonanțe de urgență, despre un act al autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea contractului care urmează să fie atribuit, estimată conform prevederilor art. 23 și ale cap. II secțiunea a 2-a, este mai mică decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 alin. (2)”.

De asemenea, art. 3 lit. z) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, stipulează că: „termenul exprimat în zile începe să curgă de la începutul primei ore a primei zile a termenului și se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului; ziua în cursul căreia a avut loc evenimentul sau s-a realizat un act al autorității contractante nu este luată în calculul termenului”.

În acest sens, Consiliul reține că SC ...SRL a înaintat contestația înregistrată la CNSC cu nr. ..., în data de 10.12.2012, prin fax, în condițiile în care a luat la cunoștință de conținutul actului contestat în data de 05.12.2012.

Consiliul nu va lua în considerare afirmațiile autorității contractante, cu privire la faptul că operatorul economic ar fi trebuit să conteste prima adresă de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire, cea cu nr. ..., înregistrată la contestator cu nr. ..., prin care oferta sa, de asemenea, a fost respinsă, deoarece, indiferent de conținutul actului atacat, Consiliul apreciază că excepția tardivității operează strict în ceea ce privește adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. ..., prin Decizia CNSC nr. ..., fiind anulat primul raport al procedurii de atribuire și actele subsecvente acestuia, implicit adresele de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire.

Astfel, ținând cont că data luării la cunoștință a conținutului respectivului document contestat de către SC ...SRL este 05.12.2012, iar contestația în cauză a fost transmisă către CNSC în data de 10.12.2012, termenul de 5 zile în care se putea contesta actul respectiv, este evident respectat, ultima zi fiind 10.12.2012.

Prin urmare, în temeiul prevederilor art. 278 alin. (1) și (5) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge și excepția tardivității, invocată de către autoritatea contractantă.

Având în vedere respingerea excepțiilor, conform celor precizate anterior, Consiliul va proceda la soluționarea, pe fond, a celor două contestații, luând în considerare următoarele aspecte:

1. În conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din OUG nr. 34/2006, „decizia Consiliului este obligatorie pentru părți, contractul de achiziție publică încheiat cu nerespectarea deciziei Consiliului fiind lovit de nulitate absolută”;

2. Dispozițiile art. 207 alin. (2) lit. b) din OUG nr. 34/2006, din OUG nr. 34/2006, potrivit cărora *„pentru fiecare ofertă respinsă, motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere, detaliindu-se argumentele în temeiul cărora oferta a fost considerată inacceptabilă și/sau neconformă, îndeosebi elementele ofertei care nu au corespuns cerințelor de funcționare și performanță prevăzute în caietul de sarcini”*;

3. Anterior, în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, au mai fost formulate două contestații, respectiv contestația nr. ..., înregistrată la CNSC cu nr. ..., formulată de SC ...SRL, împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire, prin care s-a solicitat anularea deciziei comunicate prin adresa nr. .... și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei contestatorului și contestația nr. ..., înregistrată la CNSC cu nr. ..., formulată de SC ... SRL, împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire, prin care s-a solicitat anularea deciziei comunicate prin adresa nr. ...și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei contestatorului.

Consiliul, prin Decizia CNSC nr. ... a admis contestația formulată de SC ...SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă PRIMĂRIA COMUNEI ... și pe cale de consecință, a obligat autoritatea contractantă la anularea raportului procedurii nr. ... și a tuturor actelor subsecvente acestuia, inclusiv a comunicării rezultatului procedurii nr. ... și la reevaluarea ofertei contestatorului, conform celor precizate în motivarea aferentă și desemnarea ofertei câștigătoare, cu respectarea art. 82 alin. (1) din HG nr. 925/2006 coroborat cu art. 200 alin. (1) din OUG nr. 34 din 2006. De asemenea, a respins, ca inadmisibilă, contestația formulată de SC ... SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă PRIMĂRIA COMUNEI ... și a dispus continuarea procedurii de atribuire în cauză prin aplicarea măsurilor evocate anterior, în termen de 10 (zece) zile de la comunicare.

După primirea deciziei mai sus menționate, autoritatea contractantă a pus în aplicare cele dispuse de Consiliu, a anulat raportul procedurii și actele subsecvente acestuia și a procedat la solicitarea de clarificări prin adresa nr. ..., de la SC ...SRL, respectând astfel decizia Consiliului; la respectiva adresă, operatorul economic a răspuns prin adresa nr. ..., ulterior procedând la reevaluarea ofertei acestuia și la întocmirea unui nou raport al procedurii de atribuire.

Referitor la contestația formulată de SC ...SRL, Consiliul reține următoarele:

Prin adresa de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire nr. ..., autoritatea contractantă i-a comunicat contestatorului faptul că oferta sa a fost respinsă ca neconformă, în baza art. 81 din HG nr. 925/2006, deoarece nu a prezentat informații concludente pentru a demonstra de ce nu a îndeplinit cerința din fișa de date a achiziției, de la Secțiunea II, cap. II.2.1. Cantitatea totală sau domeniu și cerința de la Secțiunea IV. cap. IV. 4.2. Modul de prezentare a propunerii financiare.

Comisia de evaluare a ofertelor a apreciat că în temeiul art. 170 din OUG nr. 34/2006, ofertantul are obligația de a elabora oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire, iar în situația în care ar fi avut neclarități cu punerea la dispoziția ofertanților a listelor cu cantitățile de lucrări pentru construcții provizorii OS (organizare de șantier), sau cu orice alte probleme, acesta a avut posibilitatea de a solicita clarificări cu privire la conținutul documentației de atribuire publicată în SEAP, conform cu fișa de date a achiziției sau avea posibilitatea de a contesta cerința în termenul legal de la art. 256<sup>2</sup> alin. (2) din OUG nr. 34/2006.

Prin aceeași adresă, autoritatea contractantă i-a comunicat că oferta depusă de SC ... SRL a fost desemnată câștigătoare a procedurii de atribuire, cu o propunere financiară în valoare de 105.961,38 lei fără TVA, durata garanției lucrării de 36 luni, cu un punctaj total de 100 puncte.

Împotriva acestei adrese, SC ...SRL a depus contestație, prin care solicită anularea deciziei comunicate prin adresa nr. ...și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei contestatorului.

În soluționarea cauzei deduse judecății, Consiliul va avea în vedere criticile formulate de contestator vizând aplicarea de către autoritatea contractantă a dispozițiilor art. 207 alin. (2) lit. c) din OUG nr. 34/2006, referitoare la faptul că autoritatea contractantă nu a formulat o solicitare suficient de clară, în conformitate cu prevederile art. 78 din HG nr. 925/2006, respingând oferta sa în mod neîntemeiat, ca neconformă, precum și criticile formulate de SC ... SRL, în cererea de intervenție, cu privire la graficul fizic și valoric de execuție.

În fișa de date a achiziției, cap. II.2.1. Cantitatea totală sau domeniu, se prevede: *„Conform Devizului General al Proiectului Tehnic, nr. ...este de 124.621 lei fără TVA, se va executa reabilitare clădire servicii publice, astfel:*

*- Cap. 4.1. Construcții și instalații – reabilitare clădire: 121.581 lei fără TVA,*

- Cap. 5 Alte cheltuieli – 5.1. Organizare șantier: 3.040 lei fără TVA.”

În cap. IV.4.2. din fișa de date a achiziției, Modul de prezentare a propunerii financiare, se prevede: „Ofertantul va evidenția prin completarea formularelor corespunzătoare: a) prețul total al lucrărilor exprimat în lei și euro, va include toate cheltuielile pentru ca realizate să corespundă caietului de sarcini, precum și toate taxele legale și alte cheltuieli care vor fi angajate de constructor, în condițiile caietului de sarcini (Formularul de ofertă și anexa la formularul de ofertă – Formularul nr. 12 și anexa. b) Ofertantul va prezenta obligatoriu devizele ofertă în conformitate cu Lista de cantități prezentate în caietul de sarcini și proiectul tehnic, care va respecta normele de întocmire a devizului în vigoare la data realizării lui și care va fi însoțit de: Centralizatorul cheltuielilor pe obiectiv (formular F1); Centralizatorul cheltuielilor pe categorii de lucrări, pe obiecte (formular F2); Listele cu cantități de lucrări pe categorii de lucrări (formular F3); Lista cuprinzând consumurile de resurse materiale (formular C6); Lista cuprinzând consumurile cu mâna de lucru (formular C7); Lista cuprinzând consumurile de ore de funcționare a utilajelor de construcții (formular C8); Lista cuprinzând consumurile privind transporturile (formular C9); C) Taxa pe valoarea adăugată va fi evidențiată separat.”

Consiliul constată că autoritatea contractantă, în vederea evaluării ofertei contestatorului, a solicitat acestuia, clarificări prin adresa nr. ..., privind cap. II. 2.1 Cantitatea totală sau domeniu și cap. IV.4.2. din fișa de date a achiziției, având în vedere faptul că în propunerea financiară prezentată de SC ...SRL, în cadrul formularului F1, Centralizatorul cheltuielilor pe obiectiv, s-a prevăzut la cap. 4 Investiția de bază, reabilitare clădire servicii, suma de 69.600,17 lei fără TVA, la cap. 5.1 privind organizarea de șantier, nefiind precizată nicio sumă.

În cadrul formularului C9, Lista consumurilor privind transporturile, deviz ARH. 1 – Transportul rutier al betonului și mortarului cu autobetoniera fiind de 117,60 lei, iar în deviz REZ. 1 – transportul materialelor, semifabricatelor și betonului, fiind de 134,88 lei.

Ținând cont de cele expuse anterior, autoritatea contractantă solicită contestatorului explicații clare cu privire la faptul că, în cadrul centralizatorului cheltuielilor pe obiectiv, formularul F1, nu a precizat o anumită valoare cu privire la cap. 5.1 vizând organizarea de șantier, deși în fișa de date a achiziției, aferentă documentației de atribuire, cheltuielile respective au fost evidențiate separat, cu precizarea cuantumului acestora, raportat și la prevederile din HG nr. 28/2008, privind aprobarea conținutului – cadru al documentațiilor

tehnico – economice, aferente investițiilor publice, precum și a structurii și metodologiei de elaborare a devizului general pentru obiective de investiții și lucrări de intervenții.

De asemenea, autoritatea contractantă a solicitat clarificări privind formularul C9, Lista consumurilor privind transporurile, deviz ARH. 1 – transportul rutier al betonului și mortarului cu autobetoniera – 117,60 lei, vis – a vis de REZ. 1 – transportul materialelor, semifabricatelor și betonului – 134,88 lei.

Contestatorul a răspuns la solicitarea autorității contractante prin adresa nr. ..., prin care a precizat că, din punctul său de vedere, nu sunt necesare cheltuieli de tipul celor conexe organizării de șantier, deoarece muncitorii nu vor rămâne cazați la amplasament, perioada de derulare a lucrărilor permite achiziționarea materialelor în timpul derulării lucrării și punerea acestora în operă fără a fi necesară depozitarea și paza acestora la amplasament. De asemenea, a menționat faptul că dacă pe parcursul execuției lucrărilor se va dovedi necesitatea efectuării unor cheltuieli de acest gen, se angajează să le suporte din cheltuielile indirecte și din profit. De asemenea, a menționat că nu este obligatoriu să introducă separat valoarea transporurilor, deoarece aceasta se asigură direct de la producător, fiind inclus în prețul de furnizare al produsului.

Consiliul reține, de asemenea, că în proiectul tehnic, la cap. 4, Listele cu cantități de lucrări, se prevede, la pct. f): *„Listele cu cantități de lucrări pentru construcții provizorii O.S. (organizare șantier, se poate utiliza formularul F3).”*

1. Referitor la criticile contestatorului privind modul în care autoritatea contractantă a întocmit adresa de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire nr. ... raportat la dispozițiile art. 207 alin. (2) lit. b) din OUG nr. 34/2006, care prevede: *„În cadrul comunicării prevăzute la art. 206 alin. (2), autoritatea contractantă are obligația de a informa ofertanții/ candidații care au fost respinși sau a căror ofertă nu a fost declarată câștigătoare asupra motivelor care au stat la baza deciziei respective, după cum urmează: „b) pentru fiecare ofertă respinsă, motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere, detaliindu-se argumentele în temeiul cărora oferta a fost considerată inacceptabilă și/sau neconformă, îndeosebi elementele ofertei care nu au corespuns cerințelor de funcționare și performanță prevăzute în caietul de sarcini.”*

Consiliul constată că în cadrul adresei menționate, autoritatea contractantă a precizat că ofertantul nu a prezentat informații concludente la solicitarea sa de clarificări, privind cheltuielile efectuate cu organizarea de șantier. În concluzie, nu va reține în soluționare criticile formulate de contestator din acest punct de

vedere, deoarece rezultă din adresa de comunicare motivul respingerii ofertei sale.

Referitor la modul de prezentare a ofertei financiare de către contestator, Consiliul apreciază că aceasta era obligat să respecte documentația de atribuire și să prevadă separat cheltuielile privind organizarea de șantie, deoarece sumele prevăzute de ofertant pentru execuția lucrărilor, în cadrul ofertei sale, reprezintă valorile maxime pe care acesta le ofertează, urmând ca autoritatea contractantă, pe parcursul derulării contractului, funcție de necesități, să factureze doar sumele aferente acestora.

Pe cale de consecință, Consiliul consideră că operatorul economic avea obligația de a prezenta oferta financiară conform solicitării autorității contractante, astfel cum prevăd și dispozițiile art. 170 din OUG nr. 34/2006, prevăzând categoriile de cheltuieli detaliat, potrivit fișei de date a achiziției.

Mai mult decât atât, în fișa de date a achiziției se prevede că *„Ofertantul va evidenția prin completarea formularelor corespunzătoare: a) prețul total al lucrărilor exprimat în lei și euro, va include toate cheltuielile pentru ca realizate să corespundă caietului de sarcini, precum și toate taxele legale și alte cheltuieli care vor fi angajate de constructor(...)”*. Referitor la critica formulată de intervenient cu privire la modul de prezentare a graficului de execuție de către contestator, Consiliul constată că aceasta a prezentat în cadrul ofertei tehnice, un Grafic fizic și valoric de execuție a lucrării, conținând 6 (șase) categorii de lucrări enumerate, având trasate în dreptul acestora, linii corespunzătoare intervalului de timp, exprimat în luni, în care ar urma să se execute contractul. Consiliul constată că modul în care ofertantul a întocmit graficul fizic și valoric este interpretabil, deoarece nu arată cu exactitate datele de derulare a lucrărilor, din acest punct de vedere considerând întemeiate criticile intervenientului.

Față de cele expuse anterior, Consiliul, în baza art. 289 alin. (5) din OUG nr. 34/2006, pentru motivele evocate anterior, va respinge ca nefondată contestația formulată de SC ...SRL în contradictoriu cu PRIMĂRIA COMUNEI ....

Referitor la contestația formulată de SC ...SRL, Consiliul constată următoarele:

Autoritatea contractantă a comunicat contestatorului adresa nr. ..., prin care i-a adus la cunoștință faptul că oferta sa a fost respinsă ca neconformă, potrivit art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006, deoarece a încălcat cerința de calificare din fișa de date a achiziției de la cap. III 2.1.a), Situația personală a candidatului sau ofertantului, *„Certificat constatator privind îndeplinirea obligațiilor exigibile de plată a impozitelor și taxelor la bugetul consolidat, în luna anterioară*

cele în care se depun ofertele – eliberat de Administrația Fiscală – Direcția Generală a Finanțelor Publice”, oferta fiind considerată „inacceptabilă”, conform art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006.

Împotriva acestei adrese, SC ...SRL a formulat contestație, prin care solicită anularea deciziei comunicate prin adresa nr. ... și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei contestatorului.

Consiliul constată că în fișa de date a achiziției, la cap. III 2.1.a), Situația personală a candidatului sau ofertantului, se solicită: „Certificat constatator privind îndeplinirea obligațiilor exigibile de plată a impozitelor și taxelor la bugetul consolidat, în luna anterioară celei în care se depun ofertele – eliberat de Administrația Fiscală – Direcția Generală a Finanțelor Publice”.

Din analiza documentelor de calificare depuse de contestator în procedură, Consiliul reține că acesta a prezentat, pentru demonstrarea cerinței de la cap. III 2.1.a), din fișa de date a achiziției, Certificatul de atestare fiscală nr. ..., eliberat de Agenția Națională de Administrare Fiscală, Direcția Generală a Finanțelor Publice din județul ..., prin care se atestă că SC ...SRL, la data de 31.08.2012, figurează în evidențele fiscale cu obligații de plată exigibile în sumă de 48.406 lei.

De asemenea, Consiliul reține că deschiderea ofertelor, în cadrul prezentei proceduri, a avut loc în data de 15.10.2012.

Anterior, prin adrese succesive, contestatorul a solicitat clarificări autorității contractante cu privire la posibilitatea acceptării ca fiind valabil la data deschiderii ofertelor, a unui certificat de atestare fiscală pe care îl deține, emis la data de 20.09.2012, cu privire la obligațiile de plată la data de 31.08.2012 și având termen de valabilitate 30 de zile. Autoritatea contractantă a răspuns, prin clarificări succesive, în sensul neacceptării acestuia, pe motiv că nu corespunde cerinței din fișa de date a achiziției, deoarece aceasta se referă la îndeplinirea obligațiilor exigibile de plată a impozitelor și taxelor la bugetul consolidat, în luna anterioară celei în care se depun ofertele, precizând că data depunerii ofertelor este 15 octombrie, luna anterioară acesteia fiind septembrie.

În vederea evaluării ofertei contestatorului, autoritatea contractantă a solicitat acestuia clarificări prin adresa nr. ..., cu privire la certificatul fiscal depus de acesta, care nu este valabil, deoarece nu respectă cerința din fișa de date a achiziției.

SC ...SRL a răspuns la solicitarea autorității contractante prin adresa nr. ..., prin care precizează că potrivit legislației în vigoare, aceasta nu are dreptul de a solicita ofertanților certificat de atestare fiscală privind plata taxelor la bugetul de stat cu taxele plătite pe luna septembrie. De asemenea, precizează că certificatul are un termen de

valabilitate de 30 de zile, fiind deci valabil și la data deschiderii ofertelor, deci în data de 15.10.2012.

Pe cale de consecință, autoritatea contractantă a respins oferta contestatoarei ca neconformă în baza art. alin. (1) din HG nr. 925/2006 și ca inacceptabilă, în baza art. 36 alin. (1) lit. b) din același act normativ, care dispun:

- Art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006, *„(1) Oferta este considerată inacceptabilă în următoarele situații: b) a fost depusă de un ofertant care nu îndeplinește una sau mai multe dintre cerințele de calificare stabilite în documentația de atribuire sau nu a prezentat, conform prevederilor art. 11 alin. (4)-(5), documente relevante în acest sens”*.

- Art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006: *„(1) În cazul în care ofertantul nu transmite în perioada precizată de comisia de evaluare clarificările/răspunsurile solicitate sau în cazul în care explicațiile prezentate de ofertant nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată neconformă.”*

În contextul menționat, Consiliul, văzând documentele depuse de SC ...SRL, raportat la cerința din fișa de date a achiziției de la cap. III 2.1.a), Situația personală a candidatului sau ofertantului, constată că documentul în cauză atestă modul de îndeplinire a obligațiilor exigibile în luna august, și nu luna septembrie, care este anterioară celei în care a avut loc deschiderea ofertelor, respectiv octombrie. În acest sens au fost și precizările făcute prin adresele de clarificare la documentația de atribuire, pe acest subiect, adrese ce se constituie ca parte integrantă a documentației de atribuire.

Ținând cont de cele de mai sus, Consiliul apreciază că certificatul de atestare fiscală nr. ..., deși este în termenul de valabilitate la data deschiderii ofertelor, respectiv 15.10.2012, purtând mențiunea: *„se poate utiliza 30 de zile de la data eliberării, de către persoanele juridice (...)”*, din punct de vedere al conținutului, **acesta nu corespunde cerinței din fișa de date a achiziției**, deoarece nu atestă obligațiile de plată exigibile aferente lunii septembrie, așa cum se precizează în documentul aferent, ci lunii august.

Pe cale de consecință, Consiliul constată că, în mod corect, autoritatea contractantă a respins oferta SC ...SRL.

Față de cele expuse anterior, Consiliul, în baza art. 278 alin. (5) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, va respinge ca nefondată contestația formulată de SC ...SRL în contradictoriu cu PRIMĂRIA COMUNEI ....

Pe cale de consecință, Consiliul va admite cererea de intervenție formulată de SC ... SRL.



**PREȘEDINTE COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET**

...

...

**MEMBRU COMPLET**