



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleus nr.6 Sector 3, ..., România, CP 030084, CIF 20329980  
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745 [www.cnsc.ro](http://www.cnsc.ro)

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea**

## DECIZIE

**Nr. ...**  
**Data: ...**

Prin contestația nr. ..., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ..., depusă de către SC ...SRL, cu sediul în ..., nr. ..., având număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului ... și Cod Unic de Înregistrare ..., formulată împotriva adresei nr. ... reprezentând adresa de comunicare a rezultatului procedurii, emisă de către ..., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ..., str. ... nr. ..., județul ..., în cadrul procedurii de „licitație deschisă” cu fază finală de licitație electronică, pentru atribuirea acordului cadru de furnizare, având ca obiect „Acord cadru de furnizare materiale sanitare”, cod CPV 33141310-6, s-a solicitat anularea rezultatului parțial al procedurii pentru loturile 1, 2, 3, 5 și reevaluarea ofertelor depuse pentru loturile susmenționate.

În baza prevederilor aplicabile,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

## DECIDE:

În temeiul art. 278 alin. (5) și alin. (6) din O.U.G. nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, Consiliul respinge ca nefondată contestația formulată de SC ...SRL, în contradictoriu cu ... și dispune continuarea procedurii de atribuire.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

## MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

SC ...SRL a formulat contestație împotriva adresei nr. ...reprezentând adresa de comunicare a rezultatului procedurii, emisă de către ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de „licitație deschisă” cu fază finală de licitație electronică, pentru atribuirea acordului cadru de furnizare, având ca obiect „Acord cadru de furnizare materiale sanitare”, cod CPV 33141310-6, solicitând anularea rezultatului parțial al procedurii pentru loturile 1, 2, 3 și 5 și reevaluarea ofertelor depuse pentru loturile susmenționate.

I. Lot. 1 Seringa 50 ml ops pt. pompele automate tip perfuzor.

Contestatorul arată că a participat la această procedură de atribuire cu produse care din punctul său de vedere se încadrează în descrierile din caietul de sarcini. Acesta susține că din procesul verbal de deschidere a ofertelor nr. ...se poate observa că a depus documentația solicitată în fișa de date a achiziției precum și mostre de produs.

În data de 21.11.2012 autoritatea contractantă a organizat în SEAP faza finală de licitație electronică la care SC ...SRL nu a fost invitată să participe, contestatorul deducând astfel că oferta sa a fost respinsă. Prin adresa nr. ...contestatorul a solicitat autorității contractante motivarea hotărârii de respingere a ofertei sale, conform dispozițiilor art. 207 alin. (2) lit. b) din OUG nr. 34/2006. Față de solicitarea contestatorului autoritatea contractantă a transmis adresa nr. ...prin care a refuzat comunicarea motivelor de respingere a ofertei SC ...SRL. În data de 23.11.2012 prin adresa nr. ..., autoritatea contractantă comunică rezultatul procedurii precizând că motivele care au stat la baza respingerii ofertei sunt: *„a fost depusă mostră pentru un alt produs care nu respectă cerințele din caietul de sarcini, respectiv gradația este din 2 în 2 ml și nu din ml în ml”.*

În contextul celor anteprecizate, contestatorul învederează că

În perioada 2008 -2012 a avut în derulare cu ... contracte de furnizare pentru Seringi 50 ml OPS, pentru pompele automate tip perfuzor. De asemenea contestatorul menționează că, a livrat produse de la același producător fără să fie semnalată nici o neconformitate a produsului. Totodată se afirmă că în perioada susmenționată, autoritatea contractantă nu a comandat nici o bucată de seringă cu pereți opaci.

În ceea ce privește seringă cu pereți opaci, contestatorul admite că a depus o mostră care a fost gradată din 2 în 2 mm motivat de faptul că produsul respectiv nu a mai fost comercializat în România precizând totodată că a depus o declarație pe proprie răspundere, prin care și-a asumat răspunderea ca în caz de angajament ferm să livreze produse conform solicitării autorității contractante. Contestatorul afirmă că pentru seringile cu pereți transparent deține varianta cu gradație din ml în ml precum și varianta cu gradație din 2 în 2 ml iar dacă autoritatea contractantă avea nelămuriri sau identifica neconcordanțe între mostră și propunerea tehnică putea să solicite clarificări sau un punct de vedere ca și în cazul seringilor de 5 ml.

În continuare contestatorul invocă prevederile art. 95 din HG nr. 925/2006 și susține că mostrele depuse, au caracter informativ, detaliile ca gradații, mărimea acului putând fi schimbate în funcție de necesități, acestea neschimbând cu nimic specificațiile tehnice ale produsului oferat.

În contestația depusă se mai arată că în fișa de date a achiziției, cap. III.2.3 a) Capacitatea tehnică și/sau profesională se prevede că : „*Operatorul economic va prezenta mostre de produs, până la data limită de depunere a ofertelor, (neprezentarea de mostre va duce la descalificarea ofertantului)*”.

În acest context, SC ...SRL menționează că în procesul verbal de deschidere a ofertelor nr. ...s-a consemnat faptul că pentru lotul 1 au fost depuse 6 oferte: SC ... SRL, SC ...SRL, ...SRL, SC ... SRL - nu a prezentat mostra cu sistem de prindere a acului de tip ..., SC ...SRL - nu a prezentat mostră cu sistem de prindere a acului de tip ... și nici mostră de seringă cu pereți opaci, SC ...SRL - nu a prezentat mostră de seringă cu pereți opaci. În consecință, au depus oferte conforme 3 firme, care au fost invitate la faza finală licitație electronică și întrucât oferta SC ...SRL a fost respinsă, contestatorul afirmă că în aceste condiții este evident că a fost calificat un operator economic care nu îndeplinește cerințele din fișa de date a achiziției.

Având în vedere cele anteprecizate contestatorul consideră că au fost încălcate principiile definite de art. 2 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, respectiv tratamentul egal și proporționalitatea.

a. Cu privire la încălcarea principiului tratamentului egal, contestatorul afirmă că una din implicațiile acestui articol este că în etapa calificării ofertelor, autoritatea contractantă are obligația de a aplica în mod unitar tuturor participanților la procedura de atribuire, prevederile documentației de atribuire. În speță, contestatorul apreciază că la evaluarea ofertelor autoritatea contractantă a reinterpretat practic documentația de atribuire/fișa de date a achiziției și nu a luat în considerare o condiție minimă obligatorie de calificare și anume: *„Operatorul economic va prezenta mostre de produs, până la data limită de depunere a ofertelor, (neprezentarea de mostre va duce la descalificarea ofertantului). Mostrele vor fi prezentate în ambalajul original al producătorului”*. În opinia contestatorului această condiție de participare nu a fost respectată de autoritatea contractantă întrucât aceasta a calificat în etapa finală de licitație electronică o ofertă care nu a respectat cerința minimă privind prezentarea de mostre până la data limită de depunere a ofertelor, plasând SC ...SRL într-o poziție inferioară față de ceilalți ofertanți.

b. În ceea ce privește principiul proporționalității, contestatorul arată că aplicarea acestui principiu în faza de calificare a ofertelor, presupune analizarea îndeplinirii cerințelor minime din documentația de atribuire/fișa de date a achiziției în mod echilibrat, având în vedere scopul urmărit de diversele obligații instituite prin documentație și interesele astfel protejate. În situația în cauză, scopul obligației de la Secțiunea III. 2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională din fișa de date a achiziției era, în opinia contestatorului, acela de a pune la dispoziție autorității contractante mostre: *“Operatorul economic va prezenta mostre de produs, până la data limită de depunere a ofertelor, (neprezentarea de mostre va duce la descalificarea ofertantului). Mostrele vor fi prezentate în ambalajul original al producătorului”*. Contestatorul susține că acest scop nu a fost atins de către cel puțin unu din ofertanții calificați pentru faza finală de licitație electronică și în consecință, consideră că decizia autorității contractante încalcă principiul proporționalității, întrucât evaluarea ofertelor s-a făcut cu depășirea obligațiilor și criteriilor instituite prin documentația de atribuire/fișa de date a achiziției.

II. Loturile:2,3 Seringă hipodermică sterilă pentru unică utilizare de 10ml, cu ac, Seringă hipodermică sterilă pentru unică utilizare de 20ml, cu ac.

Conform procesului verbal de deschidere a ofertelor nr. ...pentru loturile 2 și 3 au fost depuse câte 4 oferte: ...SRL, SC ... SRL, SC ...SRL - nu a prezentat mostră cu sistem de prindere a acului de tip Luer Lock, SC ...SRL - nu a prezentat mostră cu sistem de prindere a acului de tip Luer Lock. În consecință, au

depus oferte conforme 2 firme. La faza finală de licitație electronică au fost invitate 3 firme astfel că, în opinia contestatorului este evident că a fost calificat un operator economic care nu îndeplinește cerințele din fișa de date a achiziției.

Și în acest caz contestatorul consideră că au fost încălcate principiile definite de art. 2 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, respectiv tratamentul egal și proporționalitatea.

Contestatorul reiterează cele arătate anterior la punctele a) și b) din contestație cu privire la încălcarea de către autoritatea contractantă a principiului tratamentului egal precum și cel al proporționalității.

III. Lot.5 Seringă hipodermică sterilă pentru unică utilizare de 5ml, cu ac.

Cu privire la acest produs, contestatorul arată că prin adresa nr...., autoritatea contractantă solicită punctul de vedere al ...SRL legat de o neconformitate stabilită la lotul menționat, respectiv faptul, că acul atașat ar fi de 21 G în loc de 22 G. Contestatorul susține că a verificat lotul de produs de seringi 5 ml cu sistem de prindere a acului tip ..., din care a prezentat mostra, existent în stoc, și a constatat că produsele au ac 22 G. Mostra de seringi 5 ml cu sistem de prindere a acului tip Luer Lock a fost prezentată de la un alt producător, cum rezultă și din documentația depusă și este posibil ca acul să fie de 21 G, însă irelevant pentru stabilirea conformității produsului. Contestatorul menționează că din discuțiile purtate cu producătorul, rezultă că în cazul unui angajament ferm sunt dispuși să livreze cu orice ac, în funcție de solicitarea ...SRL. Totodată contestatorul arată că a prezentat punctul său de vedere autorității contractante prin adresa nr.....

În data de 21.11.2012 autoritatea contractantă a organizat în SEAP faza finală de licitație electronică la care SC ...SRL nu a fost invitată să participe, contestatorul deducând astfel că oferta sa a fost respinsă. Prin adresa nr. ...contestatorul a solicitat autorității contractante motivarea hotărârii de respingere a ofertei sale, conform dispozițiilor art. 207 alin. (2) lit. b) din OUG nr. 34/2006. Față de solicitarea contestatorului autoritatea contractantă a transmis adresa nr. ...prin care a refuzat comunicarea motivelor de respingere a ofertei SC ...SRL. În data de 23.11.2012 prin adresa nr. ..., autoritatea contractantă comunică rezultatul procedurii precizând că motivele care au stat la baza respingerii ofertei sunt: *„a fost depusă mostră pentru un alt produs care nu respectă cerințele din caietul de sarcini, respectiv seringă este de 21G în loc de 22 G”*.

În continuare contestatorul invocă prevederile art. 95 din HG nr. 925/2006 și susține că mostrele depuse, au caracter informativ, detaliile ca gradajii, mărimea acului putând fi

schimbate în funcție de necesități, acestea neschimbând cu nimic specificațiile tehnice ale produsului ofertat.

2. În contestația depusă se mai arată că în fișa de date a achiziției, cap. III.2.3 a) Capacitatea tehnică și/sau profesională se prevede că: *„Operatorul economic va prezenta mostre de produs, până la data limită de depunere a ofertelor, (neprezentarea de mostre va duce la descalificarea ofertantului)”*.

În acest context, SC ...SRL menționează că în procesul verbal de deschidere a ofertelor nr. ...s-a consemnat faptul că pentru lotul 5 au fost depuse 4 oferte SC ... SRL - nu a prezentat mostra cu sistem de prindere a acului de tip Luer Lock, SC ... SRL, ...SRL, SC ...SRL - nu a prezentat mostra cu sistem de prindere a acului de tip Luer Lock. În consecință, au depus oferte conforme 2 firme. La faza finală de licitație electronică au fost invitate 3 firme și întrucât oferta SC ...SRL a fost respinsă, în opinia contestatorului este evident că au fost calificați doi operatori economici care nu îndeplinesc cerințele din fișa de date a achiziției.

Și în acest caz contestatorul consideră că au fost încălcate principiile definite de art. 2 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, respectiv tratamentul egal și proporționalitatea.

Contestatorul reiterează cele arătate anterior la punctele a) și b) din contestație cu privire la încălcarea de către autoritatea contractantă a principiului tratamentului egal precum și cel al proporționalității.

În punctul de vedere comunicat prin adresa nr. ..., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor, sub nr. ..., ..., în calitate de autoritate contractantă, precizează că, în documentația de atribuire - Secțiunea III. Pct.2.3.a) a solicitat prezentarea de mostre de la toți ofertanții, cu mențiunea că *"neprezentarea de mostre duce la descalificarea ofertantului"*.

Având în vedere dispozițiile Ordinului ANRMAP nr. 509/2011, anexa nr. 3 alin. 3, respectiv *"Solicitarea mostrelor este strâns legată de etapa calificării și selecției candidaților/ofertanților. neputând fi un factor de evaluare; numai parametrii calitativi/tehnici ai ofertei pot fi factori de evaluare"*, autoritatea contractantă a solicitat totuși de la toți ofertanții care nu au avut mostre la ședința de deschidere, să le prezinte ulterior, printre care și de la contestator pentru lotul 4. Cu toate acestea, contestatorul nu a prezentat mostre, motiv pentru care autoritatea contractantă l-a fost descalificat la acest lot.

Cu privire la loturile 1 și 5, autoritatea contractantă precizează că SC ...SRL a prezentat mostre pentru alte produse decât cele solicitate prin caietul de sarcini, astfel că și la aceste loturi a fost descalificat, oferta fiind declarată inacceptabilă conform art. 36 alin. 1 lit. b) din HG nr.925/2006.

În opinia autorității contractante toți operatorii economici au fost tratați în mod egal, nediscriminatoriu, cerințele caietului de sarcini reflectând intenția autorității contractante de a achiziționa produse necesare desfășurării activității în secțiile spitalului.

Analizând susținerile părților și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de „licitație deschisă” cu fază finală de licitație electronică, pentru atribuirea acordului cadru de furnizare, având ca obiect „Acord cadru de furnizare materiale sanitare”, cod CPV 33141310-6. În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP anunțul de participare nr. .../07.09.2012, criteriul de atribuire stabilit fiind „prețul cel mai scăzut”.

În Procesul-verbal de deschidere a ofertelor nr. ..., s-a consemnat:

Pentru lotul I depunerea a 6 oferte documentele de calificare, ofertele tehnice și ofertele financiare aferente acestora.

Pentru lotul II depunerea a 4 oferte documentele de calificare, ofertele tehnice și ofertele financiare aferente acestora.

Pentru lotul III depunerea a 4 oferte documentele de calificare, ofertele tehnice și ofertele financiare aferente acestora.

Pentru lotul IV depunerea a 4 oferte documentele de calificare, ofertele tehnice și ofertele financiare aferente acestora.

Pentru lotul V depunerea a 4 oferte documentele de calificare, ofertele tehnice și ofertele financiare aferente acestora.

Pentru lotul VI depunerea a 5 oferte documentele de calificare, ofertele tehnice și ofertele financiare aferente acestora.

În Raportul intermediar al procedurii nr. ..., comisia de evaluare a consemnat:

Pentru lotul I respingerea a trei oferte precum și admisibilitatea și invitarea în etapa finală de licitație electronică a SC ...SRL, SC ...SRL și SC ...SRL.

Pentru lotul II respingerea unei oferte precum și admisibilitatea și invitarea în etapa finală de licitație electronică a SC ...SRL, SC ...SRL și SC ...SRL.

Pentru lotul III respingerea unei oferte precum și admisibilitatea și invitarea în etapa finală de licitație electronică a SC ...SRL, SC ...SRL și SC ...SRL.

Pentru lotul IV respingerea a două oferte precum și admisibilitatea și invitarea în etapa finală de licitație electronică a SC ... SRL și SC ...SRL.

Pentru lotul V respingerea a două oferte precum și admisibilitatea și invitarea în etapa finală de licitație electronică a SC ... SRL și SC ...SRL.

Pentru lotul VI admisibilitatea și invitarea în etapa finală de licitație electronică a celor șase oferte.

În Raportul procedurii nr. ..., comisia de evaluare a consemnat:

Pentru lotul I declararea ca fiind câștigătoare a ofertei SC ...SRL.

Pentru lotul II declararea ca fiind câștigătoare a ofertei SC ...SRL.

Pentru lotul III declararea ca fiind câștigătoare a ofertei SC ...SRL.

Pentru lotul IV declararea ca fiind câștigătoare a ofertei SC ...SRL.

Pentru lotul V declararea ca fiind câștigătoare a ofertei SC ...SRL.

Pentru lotul VI declararea ca fiind câștigătoare a ofertei SC ...SRL.

Împotriva adresei nr. ..., reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, SC ...SRL a formulat contestația ce formează obiectul dosarului nr. ....

Examinând susținerile părților, înscrisurile aflate la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul urmează a respinge ca nefondată contestația depusă de SC ...SRL, având în vedere următoarele considerente.

În ceea ce privește loturile 1 și 5, Consiliul reține că ofertele depuse de SC ...SRL au fost respinse ca inacceptabile, pe considerentul că mostrele prezentate nu satisfac cerințele caietului de sarcini, respectiv faptul că seringă ofertată pentru lotul 1 este gradată din 2 în 2 ml în locul gradației din 1 ml în 1 ml solicitată în caietul de sarcini, iar seringă ofertată la lotul 5 este echipată cu ac 21 G în locul acului 22 G solicitat în caietul de sarcini.

Totodată, se reține în soluționare faptul că prin adresa nr. ..., înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. ..., ofertantul contestator a declarat că mostra prezentată pentru lotul 1 este gradată din 2 în 2 ml, *„datorită faptului că până în momentul de față nu au fost comercializate în România”* asumându-și răspunderea ca *„livrările de produse se vor face în conformitate cu caietul de sarcini”*.

De asemenea, se reține în soluționare faptul că prin adresa nr. ... autoritatea contractantă a solicitat clarificări referitoare la lotul 5, semnalând neconformitatea acului ofertat (tip 21 G față de tipul 22 G solicitat). Prin adresa de răspuns nr. ... înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. ..., ofertantul contestator precizează că a prezentat mostre de la un alt producător și că este posibil ca acul să fie de 21 G, asumându-și răspunderea ca



*„livrările de produse se vor face în conformitate cu caietul de sarcini”.*

Consiliul nu poate reține ca întemeiate susținerile contestatorului referitoare la prevederile art. 95 din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, deoarece acestea nu au nicio legătură cu decizia autorității contractante și nici cu neconformitatea/conformitatea mostrelor prezentate de contestator.

Având în vedere cele mai sus reținute Consiliul constată faptul că ofertantul contestator, deși recunoaște neconformitățile mostrelor depuse pentru loturile 1 și 5, nu a dorit să le corecteze prin prezentarea mostrelor conforme cu solicitările caietului de sarcini. Astfel în aprecierea Consiliului, autoritatea contractantă avea obligația de a aplica prevederile art. 79 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, potrivit cărora „(1) În cazul în care ofertantul nu transmite în perioada precizată de comisia de evaluare clarificările/răspunsurile solicitate sau în cazul în care explicațiile prezentate de ofertant nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată neconformă”.

În ceea ce privește loturile 2 și 3, Consiliul reține că ofertele depuse de SC ...SRL au fost declarate ca fiind conforme cu prevederile documentației de atribuire, însă contestatorul critică faptul că, încălcând principiul tratamentului egal și cel al proporționalității, autoritatea contractantă a permis completarea ofertelor cu prezentarea ulterioară a mostrelor solicitate.

În acest context, Consiliul reține în soluționare faptul că, deși în fișa de date a achiziției pct. III.2.3 a) *„Capacitatea tehnică și/sau profesională”* s-a solicitat că *„Operatorul economic va prezenta mostre de produs, până la data limită de depunere a ofertelor, (neprezentarea de mostre va duce la descalificarea ofertantului)”*, comisia de evaluare a decis să solicite tuturor ofertanților (**inclusiv contestatorului !**) care au omis să depună mostre în momentul depunerii ofertelor, prezentarea mostrelor care să confirme ofertele tehnice prezentate.

Astfel, este evident faptul că autoritatea contractantă s-a folosit de dreptul conferit de prevederile art. 201 alin. (1) din O.U.G. nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare, potrivit cărora *„Pe parcursul aplicării procedurii de atribuire, **autoritatea contractantă are dreptul de a solicita clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de ofertanți/candidați pentru demonstrarea îndeplinirii cerințelor stabilite prin criteriile de calificare și selecție sau pentru demonstrarea conformității ofertei cu cerințele solicitate”.***

Totodată, Consiliul constată faptul că prin solicitarea adresată contestatorului referitoare la prezentarea mostrei pentru lotul 4 și

prin solicitările de clarificări referitoare la mostrele prezentate de acesta pentru loturile 1 și 5, autoritatea contractantă a respectat întocmai prevederile aliniatului (2) din articolul anteroretinut, potrivit cărora „*autoritatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat*” și implicit principiul tratamentului egal invocat de contestator.

În ceea ce privește nerespectarea principiului proporționalității, invocat de contestator, Consiliul constată faptul că prin solicitarea ulterioară a mostrelor, de la toți ofertanții care au omis să le prezinte la data deschiderii ofertelor, autoritatea contractantă nu numai că nu a luat o măsură disproporționată, ci a urmărit și respectarea principiului utilizării eficiente a fondurilor publice prin *promovarea concurenței între operatorii economici*, acesta din urmă fiind un scop principal al procedurilor de achiziție publică, consacrat în art. 2 alin. (1) lit. a) din O.U.G. nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Faptul că ofertantul contestator invocă cu insistență prevederile documentației de atribuire, respectiv prevederile din cadrul fișei de date a achiziției referitoare la prezentarea mostrelor, nu poate fi reținut de Consiliu ca un argument suficient și relevant în condițiile în care autoritatea contractantă a evaluat ofertele depuse cu respectarea legislației în materie, inclusiv cu respectarea principiilor statuate în cadrul art. 2 alin (2) din O.U.G. nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Prin urmare, în aprecierea Consiliului, contestatorul, în locul intervențiilor inoportune în ceea ce privește modalitatea de lucru a comisiei de evaluare (nb. criticarea solicitării prezentării ulterioare a mostrelor) avea obligația de a răspunde concludent la solicitările autorității contractante, inclusiv prin prezentarea, **ulterioară** a mostrelor care să confirme conformitatea produselor oferite.

Pentru considerentele anterior expuse, Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată de către SC ...SRL, în contradictoriu cu ... și va dispune continuarea procedurii de atribuire pentru loturile 1, 2, 3 și 5.

**PREȘEDINTE COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET**

...

...

**MEMBRU COMPLET**