



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, ..., România, CIF 20329980, CP 030084
Tel. +4 021 3104641 Fax +4 021 3104642 și +4 021 8900745 www.cnscl.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. ..., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ..., completată cu adresa nr. ..., depusă de SC ... SRL, cu sediul în ..., str. ...nr. ..., et. ..., ap. ..., ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI ..., împotriva deciziei autorității contractante prin care oferta sa a fost respinsă, comunicată de către SC ...SA, cu sediul în ..., b-dul ...nr. ..., ..., în calitate de autoritate contractantă, în procedura de cerere de oferte online, cu fază finală de licitație electronică, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având ca obiect „Achiziție acumulatori cu plăci de Pb și acid sulfuric”, cod CPV 31431000-6 *Acumulatori cu plăci de plumb și acid sulfuric* (Rev. 2), s-a solicitat admiterea contestației, anularea deciziei autorității contractante reținută în adresa nr. ..., constatarea admisibilității ofertei sale și obligarea autorității contractante la a-i emite invitație de participare la etapa finală de licitație electronică potrivit art. 165 alin. (2) din OUG nr. 34/2006.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

În temeiul art. 278 alin. (1) și (5) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și

completările ulterioare, respinge ca prematur formulată contestația de SC ... SRL, în contradictoriu cu SC ...SA.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația ce face obiectul prezentei cauze, SC ... SRL a solicitat cele precizate în partea introductivă a deciziei, apreciind că în mod neîntemeiat autoritatea contractantă a considerat oferta sa tehnică ca fiind neconformă.

Cu referire la acest aspect, contestatoarea susține că autoritatea contractantă nu i-a comunicat motivul care a stat la baza respingerii ofertei sale tehnice.

Totodată, contestatoarea precizează că, în data de 27.12.2012, ora 14:14, a primit din partea autorității contractante un e-mail, pe adresa ..., prin care i se solicitau clarificări referitoare la oferta tehnică, ce trebuiau trimise până la ora limită 15:30. La ora 15:25 a trimis un e-mail ce conținea răspunsuri pentru fiecare din cele 4 puncte pentru care i s-au solicitat clarificări.

În aceste condiții, contestatoarea susține că autoritatea contractantă a considerat că a transmis, ca răspuns la solicitările de clarificari, aceeași oferta tehnică ca și în prima fază, fără a lua în considerare clarificările transmise pe e-mail.

Pentru motivarea în drept a celor criticate, contestatoarea a invocat prevederile art. 165 alin. (2) și art. 256 și urm. din OUG nr. 34/2006, precum și pe cele ale art. 37 din HG nr. 925/2006, iar în susținere a prezentat în copie, un set de documente, respectiv invitația de participare nr. .../11.12.2012, fișa de date a achiziției, caietul de sarcini, oferta tehnică, solicitarea de clarificări primită prin e-mail din partea autorității contractante și răspunsul său transmis prin e-mail.

În vederea soluționării contestației, prin adresa nr. ..., Consiliul a solicitat autorității contractante transmiterea copiei dosarului achiziției, oferta contestatoarei (propunerea tehnică și propunerea financiară inclusiv documentele de calificare), precum și punctul de vedere cu privire la contestație, inclusiv dovada comunicării acestuia contestatoarei.

Prin adresa nr. ..., înregistrată la CNSC sub nr. ..., autoritatea contractantă a transmis documentele solicitate, inclusiv punctul de vedere cu privire la contestația formulată de SC ... SRL, considerând-o neîntemeiată.

În acest sens, autoritatea contractantă a susținut că oferta tehnică depusă în SEAP de SC ... SRL nu a respectat prevederile caietului de sarcini.

Având în vedere cele precizate în oferta tehnică depusă în SEAP de SC ... SRL, precum și clarificările trimise pe e-mail, Serviciul Întreținere-Exploatare a întocmit și prezentat Raportul Tehnic de Evaluare nr. ..., iar comisia de evaluare a întocmit Raportul Intermediar nr. ... în care s-a precizat că oferta tehnică a contestatoarei nu respectă cerințele minime ale caietului de sarcini, iar răspunsul transmis prin e-mail face obiectul alin. (2) al art. 79 din HG nr.925/2006, întrucât a modificat conținutul ofertei tehnice, motiv pentru care oferta a fost considerată neconformă.

Prin adresa nr. ..., Consiliul a solicitat contestatoarei punct de vedere cu privire la excepția lipsei de obiect a contestației, prin raportare la prevederile art. 255 din OUG nr. 34/2006. Totodată, prin aceeași adresă, i s-a solicitat să indice actul autorității contractante atacat.

Acestei solicitări, contestatoarea a răspuns prin adresa nr. ..., înregistrată la CNSC sub nr. ..., arătând că, în condițiile în care autoritatea contractantă a susținut că decizia de respingere ca neconformă a propunerii tehnice, inclusiv motivele de respingere se regăsesc în adresa nr. ..., înțelege să atace această decizie, solicitând anularea ei.

În ceea ce privește excepția lipsei de obiect a contestației, contestatoarea a solicitat respingerea acesteia, având în vedere că a solicitat anularea deciziei autorității contractante reținută în adresa nr.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

În vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având ca obiect „Achiziție acumulatori cu plăci de Pb și acid sulfuric”, cod CPV 31431000-6 *Acumulatori cu plăci de plumb și acid sulfuric* (Rev. 2), SC ...SA, în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de cerere de oferte online, cu fază finală de licitație electronică prin publicarea în SEAP a invitației de participare nr. .../11.12.2012. Din informațiile documentului amintit, s-a reținut că valoarea estimată a contractului de furnizare ce urmează a se atribui este de 275.675,69 lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire, *prețul cel mai scăzut*.

Ședința de deschidere a ofertelor a fost consemnată în procesul-verbal nr. ..., rezultatul intermediar al procedurii (înainte de faza de licitație electronică) a fost consemnat în raportul intermediar al procedurii nr. ..., ulterior fiind transmise comunicările cu rezultatul procedurii.

Nemulțumită de rezultatul procedurii, oferta sa fiind respinsă,

SC ... SRL a înaintat contestația de față, solicitând anularea acestui rezultat, constatarea admisibilității ofertei sale și obligarea autorității contractante la a-i transmite invitație de participare pentru faza finală a procedurii, licitația electronică.

Cu toate că, prin contestație, autoarea acesteia a formulat critici cu privire la netemeinicia respingerii ofertei (propunerea tehnică) de către autoritatea contractantă, precum și cu privire la lipsa comunicării de către aceasta a motivelor care au condus la respingerea ofertei sale, nu a fost indicat actul atacat.

Prin adresa nr. ..., Consiliul a solicitat contestatoarei să indice care este actul autorității contractante atacat.

Acestei solicitări, contestatoarea a răspuns prin adresa nr. ..., înregistrată la CNSC sub nr. ..., indicând faptul că actul autorității contractante atacat este adresa nr.

În aceste condiții, sunt avute în vedere prevederile art. 255 alin. (1) și (2) din OUG nr. 34/2006, potrivit cărora Orice persoană care se consideră vătămată într-un drept ori într-un interes legitim printr-un act al autorității contractante, prin încălcarea dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice, poate solicita, prin contestație, anularea actului, obligarea autorității contractante de a emite un act, recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim pe cale administrativ-jurisdicțională, în condițiile prezentei ordonanțe de urgență. (2) În sensul prevederilor alin. (1), prin persoană vătămată se înțelege orice operator economic care: a) are sau a avut un interes legitim în legătură cu respectiva procedură de atribuire; b) a suferit, suferă sau riscă să sufere un prejudiciu ca o consecință a unui act al autorității contractante, de natură să producă efecte juridice, ori ca urmare a nesoluționării în termenul legal a unei cereri privind respectiva procedura de atribuire.

Având în vedere că societatea contestatoare are dreptul de a-și completa contestația în temeiul prevederilor art. 270 din OUG nr. 34/2006, fiind indicată de aceasta, ca act atacat, adresa nr. ..., întocmită de autoritatea contractantă, Consiliul va respinge excepția lipsei de obiect ridicată din oficiu.

În ceea ce privește critica formulată de contestatoare în data de 28.12.2012 împotriva rezultatului procedurii cuprins în adresa nr. ..., primită în data de ..., Consiliul constată că este prematur formulată.

Se reține așadar că autoarea contestației a formulat contestația în data de 28.12.2012, înainte de emiterea de către autoritatea contractantă a comunicării cu rezultatul procedurii.

Astfel cum rezultă din adresa nr. ..., transmisă de contestatoare la solicitarea Consiliului, actul atacat este adresa nr. ..., primită prin fax, în data de 04.01.2013, contestația fiind formulată în data de 28.12.2012 și înregistrată la CNSC sub nr.

Se constată aşadar că, criticile cuprinse de contestaţoare în cadrul contestaţiei nr. ..., au fost formulate de aceasta înainte ca autoritatea contractantă să emită şi să comunice adresa nr. ..., ce cuprinde rezultatul procedurii.

În termenul legal, împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. ..., contestaţoarea nu a formulat o contestaţie conform art. 270, coroborat cu art. 256² alin. (1) din OUG nr. 34/2006.

În considerarea celor constatate, în temeiul art. 278 alin. (1) şi (5) din Ordonanţa de urgenţă a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziţie publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice şi a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările şi completările ulterioare, Consiliul respinge ca prematur formulată contestaţia SC ... SRL, în contradictoriu cu SC ...SA.

PREŞEDINTE COMPLET,

...

MEMBRU COMPLET,

...

...

MEMBRU COMPLET,

.