



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6 Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980  
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745; [www.cnsc.ro](http://www.cnsc.ro)

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea**

## DECIZIE

**Nr. ...**  
**Data: ...**

Prin contestația nr. ..., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ..., depusă de către S.C. ...S.R.L., cu sediul în municipiul ..., șos. ... nr. ..., județul ..., având CUI ..., împotriva rezultatului procedurii de atribuire comunicat de către ..., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în comuna ..., județul ..., în cadrul procedurii de „cerere de oferte”, organizată pentru atribuirea contractului de achiziție publică, având ca obiect „Servicii organizare eveniment «ZILELE TOAMNEI LA ...»”, în cadrul proiectului Promovarea produselor turistice specifice zonei ..., județul ...”, s-a solicitat anularea adresei nr. ...privind rezultatul procedurii, a raportului procedurii de atribuire și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei contestatorului.

Prin contestația nr. ..., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ..., depusă de către S.C. ... S.R.L., cu sediul în municipiul ..., bd. ...bl. ..., ap. ..., județul ..., având CUI ..., împotriva rezultatului procedurii de atribuire comunicat de către ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul acele... procedurii, s-a solicitat anularea adresei nr. ... privind rezultatul procedurii și obligarea autorității contractante la

reevaluarea ofertei contestatorului, conform solicitărilor din fișa de date a achiziției.

În temeiul art. 273 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, cele două contestații au fost conexe.

În baza documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

### **DECIDE:**

Respinge ca nefondate contestațiile formulate de către S.C. ...S.R.L. și S.C. ... S.R.L., în contradictoriu cu ....

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

### **MOTIVARE**

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

S.C. ...S.R.L. a formulat contestație împotriva rezultatului procedurii de atribuire comunicat de către ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de „cerere de oferte”, organizată pentru atribuirea contractului de achiziție publică, având ca obiect „Servicii organizare eveniment «ZILELE TOAMNEI LA ...», în cadrul proiectului Promovarea produselor turistice specifice zonei ..., județul ...”, solicitat anularea adresei nr. ...privind rezultatul procedurii, a raportului procedurii de atribuire și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei contestatorului.

Contestatorul susține că, prin adresa nr. ...privind rezultatul procedurii, autoritatea contractantă i-a comunicat că, în urma evaluării ofertelor depuse, oferta sa a fost declarată neconformă și drept urmare respinsă, datorită faptului că prin răspunsul la solicitarea de clarificări a comisiei de evaluare nr. ... s-a precizat că cele două focuri de artificii din cadrul desfășurării evenimentului vor fi realizate prin intermediul firmei autorizate și specializate ...S.R.L., iar în ofertă S.C. ...S.R.L. nu a prezentat subcontractanți și nici o formă de asociere sau de susținere cu privire la aceasta.

Față de acest aspect, ofertantul contestator învederează că autoritatea contractantă nu a solicitat în cadrul documentației de atribuire informații referitoare la subcontractanți, respectiv partea ce ofertanții intenționează să o subcontracteze, deși acestea puteau fi solicitate ca cerință de calificare în temeiul art. 188 alin. (2), lit. h) și/sau în cadrul propunerii tehnice, în conformitate cu prevederile art. 45, ambele din O.U.G. nr. 34/2006, astfel că, în lipsa unei solicitări exprese în acest sens, ofertantul nu avea obligația de a declara subcontractanții, iar faptul că petentul a prezentat un Formular în care a precizat că nu este cazul de subcontractanți nu putea să conducă la respingerea ofertei sale.

**În acest context**, S.C. ...S.R.L. arată că a răspuns concret la solicitarea comisiei privind focurile de artificii, prestatorul focurilor de artificii nefiind declarat subcontractant deoarece nu s-a solicitat declararea acestora și nici nu au fost impuse cerințe privind capacitatea tehnică și profesională pentru partea de focuri de artificii, pentru a se lua în considerare resursele umane și tehnice ale acestora.

Concluzionând, S.C. ...S.R.L. solicită Consiliului admiterea contestației astfel cum a fost formulată și să constate decizia abuzivă și lipsită de temei legal pe care a luat-o autoritatea contractantă cu privire la respingerea ofertei sale.

Prin contestația formulată, S.C. ... S.R.L. contestă procedura antemenționată, inițiată de către ..., în calitate de autoritate contractantă, solicitând anularea adresei nr. ...privind rezultatul procedurii și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei contestatorului, conform solicitărilor din fișa de date a achiziției.

Contestatorul învederează că autoritatea contractantă a declarat oferta sa neconformă, întrucât prin fundamentarea economică a prețului din răspunsul la solicitarea de clarificări nr. ..., ofertantul nu a respectat cerințele din documentația de atribuire coantificând propunerile de activități suplimentare, iar din documentele de calificare depuse lipsesc copii după diplomele de studii ale experților propuși.

Ofertantul arată că, potrivit ofertei tehnice depuse, activitățile suplimentare nu aduc costuri suplimentare autorității contractante, însă ele aduc costuri pentru prestator, astfel că, neinclusiunea acestor cheltuieli ar fi dus la schimbarea ofertei inițiale, motiv pentru care, costurile, cu activitățile suplimentare care nu au fost acceptate de autoritatea contractantă intră în cadrul capitolului *Profit*.

În acest context, S.C. ... S.R.L. face mențiunea că autoritatea contractantă a solicitat cerința legată de studii numai pentru Managerul de proiect, pentru ceilalți experți neexistând cerințe referitoare la studii, ci doar la experiență, copiile după diplomele de studiu ale experților referiți fiind astfel irelevante pentru analizarea ofertei.

În punctul de vedere comunicat prin adresa nr. ..., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ..., ..., în calitate de autoritate contractantă, solicită respingerea contestațiilor, ca neconforme.

Autoritatea contractantă menționează că, în urma analizării ofertei depusă de S.C. ...S.R.L., comisia de evaluare a constatat faptul că acesta nu a făcut dovada prezentării unor autorizații pentru realizarea focului de artificii, o activitate cu regim special, motiv pentru care, în conformitate cu prevederile art. 11, alin. (3) din H.G. nr. 925/2006, autoritatea contractantă a solicitat clarificări în acest sens.

În acest context, autoritatea susține că, deși în cuprinsul contestației ofertantul afirmă că nu a „apelat la subcontractare sau susținere pentru această activitate”, răspunsul său la adresa nr. ...pentru activitatea în cauză este următorul: *„cele două focuri de artificii vor fi realizate prin intermediul firmei autorizate și specializate S.C. ...S.R.L., care deține în acest sens autorizația nr. 24 emisă de către Inspectoratul Teritorial de Muncă, societate cu care avem încheiat un acord-cadru pentru realizarea focurilor de artificii la evenimentele pe care le organizăm”*.

Totodată, autoritatea contractantă arată că ofertantul contestator recunoaște necesitatea deținerii autorizației pentru realizarea activităților privind focurile de artificii și implicit, că nu poate face dovada capacității tehnice, drept pentru care numește responsabil pentru organizarea activității o altă firmă, S.C. ...S.R.L., dar fără a prezenta nici un document relevant în oferta sa inițială, ba mai mult, contestatorul susține că nu este nici subcontractant nici asociat, ci doar un simplu furnizor cu care are încheiat un acord-cadru.

Față de cele relatate, autoritatea contractantă concluzionează că, S.C. ...S.R.L. a modificat oferta inițială pe parcursul evaluării, drept pentru care oferta sa a fost declarată neconformă potrivit art. 79 alin. 2 din H.G. nr. 925/2006 și art. 181 alin. 2 lit. e) din O.U.G. nr. 34/2006.

În ce privește contestația formulată de S.C. ... S.R.L., autoritatea contractantă afirmă că este de acord cu justificarea dată

de ofertant referitor la costul activităților suplimentare susținute din profit, însă această justificare nu se regăsește menționată în cadrul ofertei sau în cadrul răspunsului la solicitarea de clarificări nr. ..., motiv pentru care, în conformitate cu principiile care stau la baza atribuirii contractului de achiziție publică, anume nediscriminarea și tratamentul egal, autoritatea nu putea deduce justificarea dată de ofertant.

Referitor la documentele de calificare solicitate pentru personalul responsabil, autoritatea contractantă învederează că ofertantul contestator nu a prezentat diplome de studii, acte de calificare în meseriile respective pentru ceilalți experți exceptând Managerul de proiect, documente care să dovedească faptul că personalul de care dispune ofertantul este calificat în a desfășura activitățile respective.

Concluzionând, autoritatea contractantă susține că își menține hotărârea de respingere a ofertei depusă de S.C. ... S.R.L. ca neconformă.

Prin adresa nr. ..., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ..., S.C ...S.R.L. transmite opinii față de punctul de vedere formulat de autoritatea contractantă și ca urmare a studierii dosarului achiziției publice.

În acest sens, contestatorul reiterează argumentele invocate inițial în cuprinsul contestației, solicitând Consiliului admiterea contestației astfel cum a fost formulată.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de „cerere de oferte”, pentru atribuirea contractului de achiziție publică, având ca obiect „Servicii organizare eveniment «ZILELE TOAMNEI LA ...», în cadrul proiectului Promovarea produselor turistice specifice zonei ..., județul ...”. În acest sens, a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP în data de 02.10.2012 invitația de participare nr. ..., criteriul de atribuire stabilit fiind „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”.

Potrivit Procesului-verbal nr. ...al ședinței de deschidere a ofertelor, au depus ofertă un număr de 3 operatori economici, unul fiind respins în ședința de deschidere datorită lipsei garanției de participare. În urma evaluării celor 2 oferte rămase, ambele oferte au fost respinse ca neconforme, comisia de evaluare hotărând

anularea procedurii de atribuire. Toate aceste aspecte sunt consemnate în Raportul procedurii nr. ....

Ulterior evaluării ofertelor și comunicării rezultatului procedurii de către autoritatea contractantă, pentru motivele evocate anterior, S.C. ...S.R.L. a depus la Consiliu contestația de față.

Analizând criticile formulate de S.C. ...S.R.L., Consiliul constată că acestea vizează în principal aspecte legate de modul în care comisia de evaluare a analizat oferta depusă de contestator.

În calitate de participant la procedură, contestatorul a primit adresa de comunicare a rezultatului procedurii în care autoritatea contractantă a menționat că oferta acestuia a fost declarată neconformă, menționând și motivele ce au stat la baza acestei decizii.

Având a verifica temeinicia deciziei autorității contractante de respingere a ofertei S.C. ...S.R.L., Consiliul constată următoarele:

În fișa de date (III.2.3.a. Capacitatea tehnica si/sau profesionala) autoritatea contractantă a solicitat:

*Informații privind personalul de specialitate de care dispune ofertantul sau al cărui angajament de participare a fost obținut de ofertant pentru îndeplinirea contractului.*

*Ofertantul va face dovada că pentru derularea contractului în bune condiții vor lucra persoane cu pregătirea solicitată de autoritatea contractantă.*

În "Declarație privind personalul implicat direct în îndeplinirea contractului", contestatorul a precizat experții cheie propuși:

...- manager de proiect (coordonator proiect);

...- prezentator/moderator;

...- promoter evenimente;

...- sunetist;

...- personal tehnic pentru montare / amenajare scenă.

Prin caietul de sarcini, autoritatea contractantă a solicitat:

*"Sfârșitul și începutul evenimentului vor fi marcate de focuri de artificii.*

*Propunerea tehnică se va întocmi cu respectarea cerințelor minime obligatorii pentru fiecare categorie de servicii ce urmează a se presta conform specificațiilor detaliate în secțiunile următoare. Nerespectarea specificațiilor tehnice minime obligatorii impuse în Caietul de sarcini atrage declararea ofertei ca neconformă.*

*PRESTATORUL va avea următoarele obligații contractuale:*

*Se va organiza și amenaja focul de artificii cu durata de minim 7 minute pentru deschiderea și încheierea evenimentului, împreună cu realizarea unui foc de tabără - la încheiere eveniment.*

*Nerespectarea tuturor cerințelor impuse în caietul de sarcini, va atrage declararea ofertei ca neconformă”.*

Din propunerea tehnică prezentată de S.C. ...S.R.L. reiese că acesta a menționat ca persoană responsabilă pentru „implementare logistică focuri artificii” pe dl. ing. .... Mai jos, contestatorul precizează că la ora 20.50 va avea loc „foc de artificii cu durata de 7 min”, iar persoana responsabilă este d-na .... După cum se poate observa din documentul „Declarație privind personalul implicat direct în îndeplinirea contractului”, niciuna dintre cele 2 persoane nu a fost nominalizată pentru focul de artificii. Având în vedere această contradicție între documentul de mai sus și propunerea tehnică, și chiar în cadrul propunerii tehnice, autoritatea contractantă, prin adresa nr. ..., a solicitat contestatorului următoarele clarificări:

*„Cum veți realiza focul de artificii, având în vedere faptul că în oferta dumneavoastră nu ați prezentat personal calificat, colaboratori sau subcontractanți în acest sens?”.*

S.C. ...S.R.L. răspunde prin adresa nr. ..., precizând:

*„Cele două focuri de artificii din cadrul desfășurării evenimentului vor fi realizate prin intermediul firmei autorizate și specializate ...S.R.L. care deține în acest sens Autorizația nr. 24 emisă de către Inspectoratul Teritorial de Muncă și Inspectoratul de Poliție al județului ..., autorizație aflată în perioada de valabilitate, societate cu care avem încheiat un acord-cadru pentru realizarea focurilor de artificii la evenimentele pe care le organizăm”.*

În cadrul procedurii de atribuire S.C. ...S.R.L. a ales prin propria sa voință să depună oferta în mod individual astfel cum rezultă din formularul „Declarație privind calitatea de participant la procedură”. Din acest formular mai rezultă, în mod evident, că acesta va îndeplini prin forțe proprii întregul contract, inclusiv realizarea focului de artificii.

În cadrul ofertei sale nu a depus niciun înscris din care să rezulte relația dintre S.C. ...S.R.L. și S.C. ...S.R.L., precum și calitatea pe care acesta din urmă o va avea în cadrul prezentei proceduri.

Prin răspunsul său contestatorul a modificat conținutul ofertei tehnice. Ofertantul contestator și-a modificat propunerea tehnică, încălcând prevederile art. 79 alin. (2) din H.G. nr. 925/2006, care precizează că în cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă conținutul propunerii tehnice, oferta sa va fi considerată neconformă, față de aceste aspecte, măsura autorității contractante de respingere a ofertei contestatorului fiind corectă.

În ceea ce privește propunerea tehnică, legiuitorul a prevăzut următoarele cazuri în care este acceptată modificarea propunerii tehnice.

Astfel, prevederile art. 79 alin. (2) din H.G. nr. 925/2006 dispun următoarele: *"În cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă conținutul propunerii tehnice, oferta sa va fi considerată neconformă. Modificări ale propunerii tehnice se acceptă în măsura în care acestea:*

*a) pot fi încadrate în categoria viciilor de formă sau erorilor aritmetice; sau*

*b) reprezintă corectări ale unor abateri tehnice minore, iar o eventuală modificare a prețului, indusă de aceste corectări, nu ar fi condus la modificarea clasamentului ofertanților participanți la procedura de atribuire; prevederile art. 79 alin. (3) rămân aplicabile", iar art. 80 alin. (1) și (3) dispune următoarele:*

*„(1) Comisia de evaluare are dreptul de a corecta erorile aritmetice sau viciile de formă numai cu acceptul ofertantului. În cazul în care ofertantul nu acceptă corecția acestor vicii/erori, oferta sa va fi considerată neconformă.*

*(3) Viciile de formă reprezintă acele erori sau omisiuni din cadrul unui document a căror corectare/completare este susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant sau a căror corectare/completare are rol de clarificare sau de confirmare, nefiind susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire".*

Așa cum rezultă din textele legale evocate, legiuitorul a prevăzut în mod expres situațiile în care este permisă modificarea propunerii tehnice, iar dispozițiile art. 80 alin. (1) și (3) din H.G. nr. 925/2006 sunt aplicabile în cazul corectării erorilor aritmetice, permise în cazul propunerii atât financiare, cât și propunerii tehnice și în cazul viciilor de formă permise doar în cazul propunerii tehnice.

Dispozițiile art. 80 alin. (3) mai sus menționate, nu sunt aplicabile în acest caz, deoarece în cazul în care în cadrul acestui document (grafic de timp pentru prestare servicii) s-au constatat erori sau omisiuni, corectarea/completarea acestora trebuia să fie susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant sau a căror corectare/completare să aibă rol de clarificare sau de confirmare, nefiind susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire. Ori, așa cum a fost mai sus reținut în speță nu este vorba de o



corectare/completare a unor erori sau omisiuni din cadrul unui document, ci de modificarea lui.

Art. 79 din H.G. nr. 925/2006 dispune în mod expres și imperativ care sunt modificările propunerii tehnice pe care autoritatea contractantă le poate accepta, modificări care, așa cum se poate observa, în speță nu sunt aplicabile, ținând cont de existența în oferta inițială a unui grafic de timp pentru prestare servicii cu personalul responsabil direct în îndeplinirea contractului, iar modificarea acestui document nu este inclusă în cadrul acestor excepții, care sunt de strictă interpretare – „*exceptio est strictissimae interpretationis*” iar unde legea nu distinge, nici interpretul nu trebuie să distingă – „*ubi lex non distinguit, nec nos distinguere debemus*”.

Prin depunerea ofertei, S.C. ...S.R.L. și-a însușit conținutul întregii documentații de atribuire, motiv pentru care avea obligația, potrivit art. 170 din O.U.G. nr. 34/2006 de a elabora oferta în conformitate cu prevederile din documentației de atribuire.

În speța de față modificarea ofertei tehnice nu poate fi interpretată ca o completare formală sau de confirmare, în sensul prevederilor art. 78 din H.G. nr. 925/2006.

Dacă ar fi declarat admisibilă o ofertă neconformă, autoritatea contractantă ar fi încălcat atât prevederile art. 36 alin. (2) lit. a), art. 79 alin. (2), art. 37 alin. (2) [oferta câștigătoare se stabilește numai dintre ofertele admisibile], art. 81 din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006, cât și pe cele ale art. 72 alin. (2) lit. f), h) și i) din hotărâre care stabilesc printre atribuțiile comisiei de evaluare pe cele de verificare a propunerilor tehnice prezentate de ofertanți, din punctul de vedere al modului în care acestea corespund cerințelor minime din caietul de sarcini (documentația de atribuire), de stabilire a ofertelor inacceptabile sau neconforme și a motivelor care stau la baza încadrării ofertelor respective în această categorie și de stabilire a ofertelor admisibile.

Raportând activitatea comisiei de evaluare, evocată anterior, la dispozițiile legale amintite, Consiliul reține că aceasta s-a desfășurat cu respectarea prevederilor legale aplicabile în materia achizițiilor publice.

În aceste condiții, critica autoarei contestației apare ca neîntemeiată.

În calitate de participant la procedură, S.C. ... S.R.L. a primit adresa de comunicare a rezultatului procedurii în care autoritatea contractantă a menționat că oferta acestuia a fost declarată

neconformă, menționând și motivele ce au stat la baza acestei decizii.

Având a verifica temeinicia deciziei autorității contractante de respingere a ofertei S.C. ... S.R.L., Consiliul constată următoarele:

Prin fișa de date (III.2.3.a. Capacitatea tehnica si/sau profesionala) autoritatea contractantă a solicitat:

*"2. Promoter evenimente/prezentator/moderator - Copii după diplome studii,*

*3. Personal auxiliar:*

*- Personal tehnic pentru montare / amenajare scena*

*- Sunetist*

*- Copii după diplome studii".*

Contestatorul recunoaște că nu a prezentat copii după diplome studii, deoarece *"nu au existat cerințe referitoare la studii"* în fișa de date a achiziției. Procedând la analizarea fișei de date a achiziției, Consiliul reține faptul că aceste cerințe de calificare sunt menționate în coloana "Modalitatea de îndeplinire". Autoritatea contractantă nu putea să formuleze cerința de calificare la fel ca cea a managerului de proiect, prin impunerea unui anumit nivel minim al studiilor, respectiv *"studii superioare de lungă durată"*, deoarece, în cazul acestor experți, autoritatea contractantă nu a solicitat un anumit nivel de pregătire (spre exemplu: studii medii, superioare, de lungă sau scurtă durată), ci doar prezentarea copiilor după diplomele de studii ale fiecărui expert propus de ofertanți, indiferent de nivelul lor.

În concluzie, contestatorul nu a îndeplinit cerința de calificare privind experiența profesională, în cazul experților menționați mai sus, prin netransmiterea copiilor după diplome studii.

Astfel, având în vedere prevederile art. 34 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006, respectiv *"în cazul în care, în cadrul documentației de atribuire, a fost prevăzută obligația îndeplinirii unor criterii de calificare, astfel cum sunt acestea prevăzute la art. 176 din O.U.G. nr. 34/2006, comisia de evaluare are obligația verificării modului de îndeplinire a acestor criterii de către fiecare ofertant în parte"*, Consiliul constată că membrii comisiei de evaluare au ținut cont de cerințele obligatorii solicitate prin fișa de date.

De asemenea, autoritatea contractantă, în etapa de evaluare, a respectat principiile expres reglementate la art. 2 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006 respectiv cel al nediscriminării, tratamentului egal, transparenței și asumarea răspunderii.

Contestatorul nu a respectat dispozițiile art. 170 din O.U.G. nr. 34/2006, conform cărora *"ofertantul are obligația de a elabora*

*oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire”, în ceea ce privește cerințele de calificare.*

Raportând activitatea comisiei de evaluare, evocată anterior, la dispozițiile legale amintite, Consiliul reține că aceasta s-a desfășurat cu respectarea prevederilor legale aplicabile în materia achizițiilor publice.

Raportat la cele evocate și ținând seama că printre atribuțiile comisiei de evaluare sunt și cele de verificare a îndeplinirii criteriilor de calificare de către ofertanți, în cazul în care acestea au fost solicitate prin documentația de atribuire, așa cum este prevăzut la art. 72 alin. (2) lit. b) din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006, Consiliul constată că această verificare s-a făcut cu rigurozitatea impusă de legislația în domeniu și, pe cale de consecință, critica contestatorului privind nelegalitatea evaluării ofertei sale pare a fi nefondată, urmând a fi respinsă.

Potrivit principiului de drept *„nemo auditur propriam turpitudinem allegans”*, contestatorul nu poate invoca propria culpă ca motiv al nerespectării cerințelor impuse în cadrul documentației de atribuire.

O ofertă care nu îndeplinește una sau mai multe cerințe de calificare stabilite în documentația de atribuire, în conformitate cu dispozițiile art. 36 alin. (1) lit. b) din H.G. nr. 925/2006, este o ofertă inacceptabilă, iar potrivit art. 37 din același act normativ doar *„oferțele care nu se încadrează în niciuna dintre situațiile prevăzute la art. 36 sunt singurele oferte care pot fi considerate admisibile. Oferta câștigătoare se stabilește numai dintre ofertele admisibile și numai pe baza criteriului de atribuire precizat în anunțul de participare și în documentația de atribuire”*.

Comisia de evaluare are obligația, conform art. 81 din H.G. nr. 925/2006, de a respinge ofertele inacceptabile și ofertele neconforme.

În situația în care considera cerințele din documentația de atribuire neclare/ restrictive, contestatorul avea posibilitatea de a solicita clarificări în temeiul art. 78 din O.U.G. nr. 34/2006 / le putea contesta în termenul legal expres stabilit la art. 256<sup>2</sup> din O.U.G. nr. 34/2006. În speță, contestatorul nu a dorit să uzeze de aceste drepturi exprese, motiv pentru care documentația de atribuire și-a dobândit forța obligatorie, atât pentru autoritatea contractantă cât și pentru operatorii economici participanți.

Așa cum a fost mai sus menționat, documentația de atribuire nu a fost contestată de operatorii economici interesați, iar prin depunerea ofertelor pentru procedura în cauză, operatorii economici

au acceptat condițiile impuse de autoritatea contractantă. Nemodificată anterior datei limită de depunere a ofertelor, documentația de atribuire (inclusiv fișa de date) devine obligatorie atât pentru autoritate, cât și pentru ofertanți care trebuie să o respecte întocmai.

Conținutul documentației de atribuire, așa cum acesta este întocmit de autoritatea contractantă, este obligatoriu atât pentru operatorii economici participanți la procedură, care au obligația de a-și elabora ofertele în conformitate cu prevederile acesteia (art. 170 din O.U.G. nr. 34/2006), cât și pentru autoritatea contractantă, aceasta fiind obligată ca în desfășurarea procedurii de achiziție publică să respecte atât dispozițiile legale aplicabile în acest domeniu, cât și prevederile propriei documentații de atribuire, care stabilește regulile ce trebuie respectate de ambele părți în derularea procesului competitiv.

În ceea ce privește celălalt motiv care a stat la baza deciziei autorității contractante de a respinge oferta în cauză, (aspect consemnat în raportul procedurii și în adresa de comunicare a rezultatului procedurii), Consiliul nu mai analizează conformitatea acestuia, atâta vreme cât din cauza motivului antemenționat nu poate fi înlăturat caracterul de inacceptabilitate al ofertei depuse de contestator.

Pentru considerentele anterior expuse, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (5) și (6) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge ca nefondate contestațiile formulate de către S.C. ...S.R.L. și S.C. ... S.R.L., în contradictoriu cu ....

**PREȘEDINTE COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET**

....

**MEMBRU COMPLET**

...