



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

București, Str.Stavropoleos nr.6, sector 3, România, CP 030084, CIF 20329980,
Tel. +4 021 3104641, Fax. +4 021 3104642, www. cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația înregistrată la C.N.S.C. sub nr...., depusă de S.C. ...S.R.L., cu sediul în ..., Bd...., bl...., sc...., ap...., jud...., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr...., având CUI ..., reprezentantă legal prin administrator ..., leader al asocierii formată din S.C. ...S.R.L., S.C. ... S.R.L. și S.C. ...S.R.L, împotriva adresei nr....de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire, emisă de S.C. ...S.A., cu sediul în ..., Str.... nr...., județul ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă, pe loturi, organizată în vederea încheierii acordului-cadru de servicii având ca obiect „Transport salariați de la domiciliu la locul de muncă și retur pentru ..., ..., ...(cariera ...)”, s-a solicitat anularea adresei mai susmenționată și „să stabiliți că oferta societății noastre este acceptabilă și conformă, întrucât, îndeplinește cerințele din caietul de sarcini și din fișa de date”, precum și suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea contestației, în temeiul art.275¹ din O.U.G. nr.34/2006.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge, ca nefondat, capătul de cerere privind anularea adresei nr...., din contestația formulată de S.C. ...S.R.L., cu sediul în ..., Bd...., bl...., sc.... ap.... jud...., în contradictoriu cu S.C. ...S.A., cu sediul în ..., Str.... nr.... județul

Respinge, ca inadmisibil, capătul de cerere prin care s-a solicitat „să stabiliți că oferta societății noastre este acceptabilă și conformă, întrucât, îndeplinește cerințele din caietul de sarcini și din fișa de date”.

Respinge, ca rămasă fără obiect, cererea privind suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea contestației.

Dispune continuarea procedurii de atribuire.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii, se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația înregistrată la C.N.S.C. sub numărul de mai sus, S.C. ...S.R.L. critică adresa nr....de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire, emisă de S.C. ...S.A., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă, pe loturi, organizată în vederea încheierii acordului-cadru de servicii având ca obiect „Transport salariați de la domiciliu la locul de muncă și retur pentru ..., ..., ...(cariera ...)”, solicitând anularea adresei susmenționată și „să stabiliți că oferta societății noastre este acceptabilă și conformă, întrucât, îndeplinește cerințele din caietul de sarcini și din fișa de date”, precum și suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea contestației, în temeiul art.275¹ din O.U.G. nr.34/2006.

În motivarea contestației, S.C. ...S.R.L. arată că a îndeplinit toate cerințele impuse prin caietul de sarcini și prin fișa de date a achiziției, răspunzând solicitărilor autorității contractante și comunicând dovezi relevante în acest sens, oferta sa fiind atât acceptabilă cât și conformă, prin raportare strictă la fiecare dintre soluțiile date de autoritatea contractantă.

Cu privire la declararea ofertei asocierii sale, ca neconformă, în temeiul art.36 alin.2 lit.a din H.G. nr.925/2006, deoarece „nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini”, contestatorul susține că adresa de comunicare a rezultatului procedurii nu conține motivele concrete de respingere a ofertei sale, autoritatea contractantă preluând formularea din actul normativ.

Precizând că a întocmit propunerea financiară cu respectarea fișei de date a achiziției, iar prețul său este mai mic decât al ofertantului declarat câștigător, contestatorul apreciază că oferta desemnată câștigătoare este neconformă.

Invocând prevederile art.2 alin.1 din O.U.G. nr.34/2006 și învederând conținutul caietului de sarcini, se precizează că nu există cerințe pentru oferta financiară, documentele pe care trebuie să le conțină aceasta fiind menționate în fișa de date a achiziției.

Cu privire la declararea ofertei sale ca inacceptabilă, în temeiul art.36 alin.1 lit.b din H.G. nr.925/2006, contestatorul susține că a respectat cerința din fișa de date a achiziției, prevăzută la Cap.V „Asigurarea calității prestațiilor de transport a salariaților de la domiciliu la locul de muncă și retur”, privind dovada faptului că vor utiliza mijloace de transport clasificate pe tipuri, clase și categorii de folosință, de către Regia Autonomă „Registrul Auto Roman” și Autoritatea Rutieră Română, în conformitate cu Ordinul nr.458/2002 și Normele Metodologice din 27 martie 2002. Pentru fiecare tip de mijloc de transport utilizat, după cum se susține, s-a impus respectarea numărului minim de locuri, iar la categoria de confort s-au specificat două categorii interne de confort, pentru fiecare categorie de confort fiind realizată o descriere a cerințelor impuse de autoritatea contractantă cu privire la sistemul de încălzire/ventilație, la scaunele pentru pasageri, la iluminarea interioară, la dotarea cu spații pentru bagaje.

Contestatorul arată că, în caietul de sarcini, la capitolul V, punctul 6 - „Alte condiții”, au fost menționate și alte cerințe legate de confortul pasagerilor pe durata transportului, făcându-se și mențiunea: „Cerințele prevăzute în cele două categorii interne de confort sunt minime și obligatorii, nefiind limitative”, fără a fi impuse cerințe cu privire la anul fabricației vehiculelor sau la proveniența acestora.

Totodată, S.C. ...S.R.L. arată că, în fișa de date a achiziției, la Cerința nr.3 - „Informații privind dotarea tehnică solicitată”, s-a menționat dreptul autorității contractante de a verifica existența dotărilor impuse, iar ca modalitate de îndeplinire s-a impus să fie prezentată o declarație privind utilajele, instalațiile, echipamentele tehnice, precum și documente care să ateste modul de deținere a mijloacelor de transport, ofertanții având obligația de a completa formularul model DS 1-4 - declarație cu dotările tehnice specifice.

S.C. ...S.R.L. precizează că a depus declarațiile privind mijloacele de transport pe care asocierea le deține, fiind supusă verificării parcului auto pe care l-a prezentat în oferta sa.

Se mai arată că, la evaluarea ofertelor, s-a întocmit câte un centralizator pentru fiecare ofertă depusă, centralizator în care au fost menționate datele, atât în ceea ce privește oferta financiară, cât și în ceea ce privește oferta tehnică. În cazul său, precum și în cazul ofertantului S.C. ...S.R.L., precizează contestatorul, în centralizatoare, la rubrica oferta tehnică, s-a menționat fiecare vehicul de transport, cu fabricantul vehiculului, numărul de înmatriculare și numărul de locuri, conform certificatului de înmatriculare, ceea ce nu s-a întâmplat și în cazul ofertantului declarat câștigător, S.C. ...S.R.L., centralizatorul conținând

numai numărul de înmatriculare al vehiculului, fără a se menționa și numărul de locuri, respectiv denumirea și tipul vehiculului.

Prin adresa de comunicare a rezultatului procedurii, susține contestatorul, oferta sa a fost respinsă, ca inacceptabilă, deoarece nu îndeplinește una sau mai multe dintre cerințele de calificare, respectiv că 6 dintre vehiculele deținute au fost „respinse” și, prin urmare, parcul RT1 nu a fost activ în proporție de 100%.

Contestatorul precizează că, pentru toate vehiculele, inclusiv pentru cele menționate în înscrisul comunicat la data de 19.12.2012, a prezentat declarații care atestă dotările de care dispun, gradul de confort, răspunzând cerințelor caietului de sarcini, cele 6 vehicule fiind disponibile și îndeplinind cerințele caietului de sarcini.

Se mai arată că reprezentanții autorității contractante au refuzat să mai verifice parcul auto oferit de asocierea sa, după ce a constatat că unele dintre vehicule sunt fabricate în România, deși nu a existat vreun criteriu de evaluare în funcție de fabricant, după cum nu au existat cerințe referitoare la anul de fabricație sau marca vehiculului, care să nu fi fost îndeplinite.

Opinează contestatorul că autoritatea contractantă are obligația de a evalua ofertele funcție de cerințele impuse și comunicate participanților, respingerea unei oferte, ca inacceptabilă, presupunând încălcarea sau nerespectarea uneia sau a mai multor cerințe, or decizia de respingere a ofertei sale, ca inacceptabilă, nu este însoțită de indicarea, în concret, a cerinței/cerințelor nerespectate.

În ceea ce privește oferta desemnată câștigătoare, respectiv cea depusă de asocierea al cărei leader este S.C. ...S.A., contestatorul susține că este neconformă, în temeiul art.36 alin.2 lit.a din H.G. nr.925/2006, deoarece nu satisface în mod corespunzător una dintre cerințele impuse prin caietul de sarcini, respectiv pentru traseul 34 din lotul 1 ..., în lungime de 42 km, s-a impus un vehicul cu o capacitate de minimum 23 locuri, iar asocierea a propus un vehicul de 20 de locuri, și, ca inacceptabilă, în temeiul art.36 alin.1 lit.b din H.G. nr.925/2006, deoarece nu a respectat cerințele documentației de atribuire cu privire la constituirea garanției de participare, în sensul că o parte din garanția de participare a fost virată prin bancă, iar o parte a fost constituită prin scrisoare de garanție bancară, modalitate „combinată” ce nu s-a prevăzut în documentația de atribuire. Mai mult, se precizează că fiecare dintre cele două sume sunt insuficiente pentru a acoperi suma datorată.

În continuare, sunt prezentate argumente cu privire la cererea de suspendare a procedurii de atribuire până la soluționarea contestației, în temeiul art.275¹ din O.U.G. nr.34/2006.

Ca mijloace de probă, au fost depuse, în copie, documente.

Prin punctul de vedere nr...., înregistrat la C.N.S.C. sub nr...., S.C. ...S.A. a solicitat respingerea contestației depusă de S.C. ...S.R.L., ca fiind

nefondată, precum și respingerea capătului de cerere privind suspendarea procedurii.

În conținutul punctului de vedere, S.C. ...S.A., referindu-se la cererea de suspendare a procedurii în temeiul art.275¹ din O.U.G. nr.34/2006, consideră că nu sunt îndeplinite condițiile pentru suspendarea procedurii, întrucât nu se justifică existența unei pagube iminente. Mai mult, suspendarea procedurii ar conduce la producerea unei pagube iminente autorității contractante, deoarece va împiedica transport salariaților de la domiciliu la locul de muncă și retur, pentru îndeplinirea activității, arată autoritatea contractantă.

Cu privire la oferta depusă de Asociația de executanți formată din S.C. ...S.R.L. (lider al asocierii), S.C. ...S.R.L. și S.C. ... S.R.L., pentru lotul nr.1, autoritatea contractantă arată că, prin raportul procedurii nr...., a declarat-o, ca neconformă, în temeiul art.36 alin.2 lit.a din H.G. nr.925/2006, deoarece nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini, și inacceptabilă, potrivit art.36 alin.1 lit.b din H.G. nr.925/2006, întrucât a fost depusă de un ofertant care nu îndeplinește una sau mai multe dintre cerințele de calificare stabilite în documentația de atribuire.

Autoritatea contractantă arată că, în oferta depusă de contestator, se regăsea și declarația privind locațiile, precum și datele propuse pentru vizionarea parcului auto RT1 și RT2, iar, prin procesele-verbale nr...., ..., ...încheiate de comisia tehnică de vizualizare, s-a stabilit următoarele:

Parc RT1

Autovehicule Persoane Ofertate	48
Autovehicule Persoane Prezentate	45
Autovehicule Persoane Admise	42
Autovehicule Persoane Respinse	3

Parc RT2

Autovehicule Persoane Ofertate	12
Autovehicule Persoane Prezentate	9
Autovehicule Persoane Admise	9
Autovehicule Persoane Respinse	3

Mai arată că autovehiculele respinse din parcul activ al contestatorului (RT1) de către comisia tehnică de vizualizare, au numerele de înmatriculare ..., ...și ..., iar cele neprezentate comisiei de vizualizare, din diferite motive, considerându-se tot respinse, au numerele de înmatriculare ..., ..., ..., din parcul activ al asociației (RT1) și ...și ...din parcul activ de rezervă al asociației (RT2).

În acest sens, autoritatea contractantă arată că anexează fișele de prezentare ale mijloacelor de transport persoane întocmite cu ocazia vizualizării de către comisia de vizualizare desemnată, din care rezultă neîndeplinirea cerințelor din caietul de sarcini pentru 3 din autovehiculele prezentate, precum și neprezentarea unui număr de 5 autovehicule, din parcul auto RT1 și RT2.

La momentul vizualizării, după cum se susține, contestatorul cunoștea conținutul fișei de date a achiziției și pe cel al caietului de sarcini, astfel că știa că trebuie îndeplinite cerințele conform documentelor menționate, însușindu-și procesele de vizualizare așa cum au fost întocmite de comisie.

S.C. ...S.A. susține, raportat la cerințele fișei de date și a documentației de atribuire, prevăzute la Capitolul III.2.3.a) „Capacitatea tehnică și/sau profesională”, ca fiind „calificat acel ofertant care prin asigurarea tehnică propusă și prezentată, conduce la confirmarea existenței unei capacități tehnice de execuție a contractului de prestări servicii la cerințele de calitate din caietul de sarcini și îndeplinește condițiile ca parcul auto RT1 să fie activ în proporție de 100%, iar parcul de rezervă să fie activ în proporție de cel puțin 50%”, că, în oferta contestatorului „se regăsesc o serie de trasee care nu îndeplinesc numărul de locuri așa cum a fost solicitat în documentație”.

Totodată, autoritatea contractantă menționează că, pentru lotul nr.2 - Transport salariați de la domiciliu la locul de muncă și retur pentru E.M.C. ..., procedura a fost anulată, în temeiul art.209 alin.1 lit.a din O.U.G. nr.34/2006 coroborat cu art.36 alin.1 lit.b și art.36 alin.2 lit.a din H.G. nr.925/2006. Astfel, precizează că „ofertele declarate neconforme și inacceptabile pentru lotul 2 nu au îndeplinit aceleași condiții pentru care a fost descalificată și contestatoarea.

Referitor la oferta depusă de asocieria formată din S.C. ...S.A. (lider al asociației), S.C. ...S.R.L., S.C. ... S.R.L., S.C. ... S.R.L., S.C. ... S.R.L., S.C. ...S.R.L., autoritatea contractantă arată următoarele:

- Numărul de locuri solicitat pentru fiecare traseu este un număr maxim, care nu va fi niciodată ocupat 100%, deoarece există salariați în concediu de odihnă, concediu medical, delegații. Pentru acest traseu, inclusiv contestatorul, a prezentat un autovehicul cu 20 de locuri.

- Asocieria formată din S.C. ...S.A. (lider al asociației), S.C. ...S.R.L., S.C. ... S.R.L., S.C. ... S.R.L., S.C. ... S.R.L., S.C. ...S.R.L. a constituit garanția de participare în cuantum de 300.000 lei pentru lotul 1 și lotul 3, conform documentației de atribuire, prin scrisoare de garanție bancară și ordin de plată (anexate).

- Conform documentației de atribuire, garanția de participare putea fi constituită prin virament bancar sau printr-un instrument de garantare emis, în condițiile legii, de o societate bancară ori de o societate de asigurări.

Ca mijloace de probă, s-au depus, în copie, documentele aflate la dosarul achiziției publice.

Față de înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

La data de 23.10.2012, S.C. ...S.A., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de atribuire, prin licitație deschisă, pe loturi, organizată în vederea încheierii acordului-cadru de servicii având ca

obiect „Transport salariați de la domiciliu la locul de muncă și retur pentru ..., ..., ...(cariera ...)”, sens în care a publicat, în SEAP, anunțul de participare nr.139854.

Conform anunțului de participare și documentației de atribuire, valoarea estimată a acordului-cadru este de 23.632.972,96 lei, iar criteriul de atribuire este „prețul cel mai scăzut”.

Împotriva documentației de atribuire, S.C. ...S.R.L. a depus contestația care a format obiectul dosarului nr...., soluționat de C.N.S.C. prin decizia nr.....

Au fost depuse 4 oferte, printre care și de asocierea al cărei leader este contestatorul, oferte care au fost deschise la data de 05.12.2012, ocazie cu care s-a încheiat procesul-verbal nr.....

Prin raportul procedurii de atribuire nr...., autoritatea contractantă a desemnat câștigătoare a lotului 1, pentru atribuirea căruia a depus ofertă asocierea al cărei leader este contestatorul, oferta depusă de asocierea formată din S.C. ...S.A., S.C. ...S.R.L., S.C. ... S.R.L., S.C. ... S.R.L., S.C. ... S.R.L. și S.C. ... S.R.L.

Împotriva rezultatului procedurii de atribuire, despre care a luat cunoștință din adresa nr...., S.C. ...S.R.L., în calitate de leader al asocierii formată împreună cu S.C. ... S.R.L. și S.C. ...S.R.L., a depus, în termen legal, prezenta contestație.

Examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată:

Oferta depusă de asocierea al cărei leader este contestatorul, a fost respinsă, după cum rezultă din raportul procedurii de atribuire nr...., ca neconformă, în temeiul art.36 alin.2 lit.a din H.G. nr.925/2006, deoarece *„nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini”*, și, ca inacceptabilă, în temeiul art.36 alin.1 lit.b din același act normativ, deoarece *„a fost depusă de un ofertant care nu îndeplinește una sau mai multe dintre cerințele de calificare stabilite în documentația de atribuire.”*

Pentru a decide astfel, autoritatea contractantă a avut în vedere următoarele considerente:

„-pentru Asociația de executanți formată din S.C. ...S.R.L., S.C. ... S.R.L. și S.C. ...S.R.L. – lotul 1 (proces verbal nr...., ..., ...)

Parc RT1

<i>Autovehicule Persoane Ofertate</i>	<i>-48</i>
<i>Autovehicule Persoane Prezentate</i>	<i>-45</i>
<i>Autovehicule Persoane Admise</i>	<i>-42</i>
<i>Autovehicule Persoane Respinse</i>	<i>-3</i>

Parc RT2

<i>Autovehicule Persoane Ofertate</i>	<i>-12</i>
<i>Autovehicule Persoane Prezentate</i>	<i>-9</i>
<i>Autovehicule Persoane Admise</i>	<i>-9</i>
<i>Autovehicule Persoane Respinse</i>	<i>-3</i>

Autovehiculele respinse din parcul active al asociației (RT1) de către comisia tehnică de vizualizare au numerele de înmatriculare ..., ...și ..., iar cele neprezentate comisiei de vizualizare din diferite motive și care se consideră tot respinse au numerele de înmatriculare ..., ..., ... din parcul activ al asociației (RT1) și ...și ...din parcul activ de rezervă al asociației (RT2)."

Motivele de respingere a ofertei, observă Consiliul, au fost aduse la cunoștința contestatorului, prin adresa nr...., doar în parte, în sensul că s-a comunicat, pe lângă temeiurile legale de respingere a ofertei, următoarele „(...) conform proceselor verbale nr...., asumate de către părți, parcul RT1 nu a fost activ în proporție de 100%, următoarele vehicule de transport persoane fiind respinse: ...; ..., ...; ...; ...; ...”, iar nu și faptul că au fost respinse și vehicule din parcul activ de rezervă.

De asemenea, se observă că autoritatea contractantă nu a comunicat contestatorului din ce considerente a adoptat decizia de respingere a celor 3 autovehicule din parcul RT1, respectiv care anume cerințe ale documentației de atribuire nu au fost respectate.

Raportat la dispozițiile art.207 alin.2 lit.b din O.U.G. nr.34/2006 cu modificările ulterioare, autoritatea contractantă are obligația de a comunica „pentru fiecare ofertă respinsă, motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere, detaliindu-se argumentele în temeiul cărora oferta a fost considerată inacceptabilă și/sau neconformă, îndeosebi elementele ofertei care nu au corespuns cerințelor de funcționare și performanță prevăzute în caietul de sarcini”, Consiliul determină că adresa nr....prin care contestatorul a fost încunoștințat cu privire la rezultatul procedurii, nu respectă dispozițiile legale susenunțate, deoarece nu numai că nu s-a comunicat în integralitate motivele care au condus la respingerea ofertei sale, dar autoritatea contractantă nu a comunicat, concret, care dintre cerințele pe care le-a impus, nu au fost îndeplinite.

Susținerile contestatorului se reține, așadar, ca întemeiate sub acest aspect, motivarea reprezentând una dintre garanțiile legalității actului, întrucât justifică punctul de vedere/opțiunea autorității contractante, pe de o parte, și permite controlul instanței de judecată (în speță a organismului administrativ jurisdicțional), pe de altă parte. Acesta este motivul pentru care legiuitorul a impus dispozițiile legale susenunțate, care permit, totodată, persoanei ce se consideră vătămată, să-și exercite dreptul la apărare, drept încălcat în speța de față.

În analiza legalității motivelor de respingere a ofertei contestatorului, Consiliul se va raporta la prevederile cap.III.2.3.a) – „Capacitatea tehnică și/sau profesională” din fișa de date a achiziției, cerința nr.3, unde s-au solicitat:

„Informații privind dotarea tehnică solicitată. Autoritatea contractantă își rezervă dreptul de a verifica existența dotării necesare prestării de servicii propusă prin documentația de atribuire, verificarea finalizându-se

printr-un proces-verbal. În cazul în care operatorul economic nu este de acord cu punctul de vedere al comisiei (...), acesta are obligația de a-și exprima propriul punct de vedere în scris, chiar în cuprinsul procesului-verbal.

(...)

Ofertantul va comunica în scris, odată cu depunerea ofertei, locațiile (max.2) și data, în perioada imediat următoare datei când a avut loc ședința de deschidere, unde pot fi verificate toate mijloacele de transport persoane ofertate conform RT1 și RT2, de către comisia de evaluare și vizualizare.

Fișele de prezentare ale mijloacelor de transport persoane, vor fi verificate și completate cu ocazia vizualizării de către comisia de vizualizare și evaluare tehnică, acordând în final calificativul admis/respins.

Se consideră calificat acel ofertant care prin asigurarea tehnică propusă și prezentată, conduce la confirmarea existenței unei capacități tehnice de execuție a contractului de prestări servicii la cerințele de calitate din caietul de sarcini și îndeplinește condițiile ca parcul RT1 să fie activ în proporție de 100%, iar parcul de rezervă să fie activ în proporție de cel puțin 50%.

În cazul în care numărul de mijloace de transport persoane admise din parcul activ și de rezervă evaluat, în urma inspecției de comisia de evaluare tehnică, nu îndeplinesc cele menționate mai sus, ofertantul nu este calificat, oferta tehnică este neconformă.

Pentru toate mijloacele de transport înscrise în formularele RT1 și RT2 ofertantul va completa câte o Fișă de prezentare, la care se atașează. (...);"

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, rezultă că asocierea al cărei leader este contestatorul a prezentat formularele RT1 și RT2 conținând parcul activ și parcul activ de rezervă pentru îndeplinirea contractului, precum și locațiile și datele pentru vizionarea parcului.

Urmare a vizionării, comisia de evaluare a întocmit procesele-verbale nr...., nr.... și nr...., ocazie cu care s-au completat fișele de prezentare.

Din conținutul acestor ultime documente, Consiliul constată următoarele:

-conform procesului-verbal nr.... și fișelor de prezentare, vehiculele cu numerele de înmatriculare ..., ..., din parcul RT1, au fost respinse, fiind menționat „nu” la dotarea aer condiționat, iar vehiculele cu numerele de înmatriculare ..., din parcul RT1 și ..., din parcul RT2, nu au fost prezentate;

-conform procesului-verbal nr.... și fișelor de prezentare, vehiculele cu numerele de înmatriculare ... și ..., din parcul RT1 și vehiculul cu nr.... din parcul RT2 nu au fost prezentate;

-conform procesului-verbal nr....și fișelor de prezentare, vehiculul cu numărul de înmatriculare ... din parcul RT1 a fost respins fără a se preciza opțiunea necorespunzătoare.

Înscrisurile susmenționate, observă Consiliul, poartă și semnătura și stampila contestatorului, de unde rezultă că acesta are cunoștință de conținutul acestora, pe care și l-a însușit ca atare, conținut din care rezultă

că motivele de respingere nu au fost legate de producătorul vehiculelor sau anul de fabricație, cum eronat a susținut contestatorul.

Având în vedere prevederile documentației de atribuire, prin care autoritatea contractantă și-a rezervat dreptul de a verifica toate mijloacele de transport oferite, la o dată stabilită de fiecare ofertant, după cum rezultă din prevederile susenunțate, dar și prevederile caietului de sarcini cap.5.1. – „Condiții de calitate ale mijlocului de transport”, pct.1 – „Categoriile de folosință”, subpct.2 – „Categorii I – INTERNĂ”, în conformitate cu care „Autobuzele, autocarele și microbuzele vor fi dotate cu instalații de A.C. (aer condiționat) pentru asigurarea climatizării corespunzătoare pe timp călduros (...)”, Consiliul stabilește că asocierea al cărei leader este contestatorul, a întocmit oferta cu nerespectarea documentației de atribuire.

Pe cale de consecință, motivele de respingere a ofertei sunt întemeiate, aceasta intrând sub incidența dispozițiilor art.36 alin.2 lit.b din H.G. nr.925/2006 cu modificările ulterioare, dar și a dispozițiilor art.36 alin.1 lit.b din același act normativ, față de nerespectarea cerinței din fișa de date a achiziției, cap.III.2.3.a) – „Capacitatea tehnică și/sau profesională”, cerința nr.3.

Analizând critica formulată de contestator cu privire la oferta desemnată câștigătoare, respectiv cea conform căreia pentru traseul 34 din lotul 1 ..., în lungime de 42 km, s-ar fi impus ca vehiculul să aibă o capacitate de minim 23 de locuri și s-a oferit un vehicul cu o capacitate de 20 de locuri, se constată următoarele:

Conform anexei 2.1 – „Situția traseelor de transport de la domiciliu la locul de muncă și retur pentru ...”, autoritatea contractantă a impus, în cazul traseului indicat de contestator, după cum apare în coloana „Mijloc de transport tipul și nr. de locuri”, tipul de vehicul „Microbuz”.

În caietul de sarcini, s-a precizat, la cap.5.1. – „Condiții de calitate ale mijlocului de transport”, pct.1 – „Categoriile de folosință” din caietul de sarcini, după cum urmează:

„microbuze (minibuse) – autovehicule destinate prin construcție transportului a 8 - 25 persoane pe scaune, inclusiv al conducătorului auto.”

În atari condiții, ofertantul desemnat câștigător a respectat cerința impusă de autoritatea contractantă, vehiculul propus de acesta având un număr de locuri care se înscrie în marja stabilită de autoritatea contractantă.

Referitor la cea de a doua critică a contestatorului, conform căreia oferta desemnată câștigătoare este inacceptabilă, raportat la dispozițiile art.36 alin.1 lit.b din H.G. nr.925/2006, deoarece nu a respectat prevederile documentației de atribuire în ceea ce privește constituirea garanției de participare, Consiliul o reține ca fiind tardivă.

Astfel, art.33 alin.3 lit.b din H.G. nr.925/2006 cu modificările ulterioare, prevede că *„În cadrul ședinței de deschidere nu este permisă respingerea niciunei oferte, cu excepția celor care se încadrează într-una dintre*

următoarele situații: (...); b) nu sunt însoțite de garanția de participare, în cuantum, forma și având perioada de valabilitate solicitate în documentația de atribuire.”

Prin urmare, momentul la care autoritatea contractantă este obligată să respingă o ofertă pentru motive legate de neregularități ale garanției de participare, este ședința de deschidere a ofertelor, situație în care, pe considerentul în discuție, trebuia să se formuleze o contestație împotriva actului în care autoritatea contractantă a consemnat că ofertantantul ce, ulterior, a fost desemnat câștigător, a constituit garanția de participare așa cum s-a solicitat, respectiv trebuia să se atace procesul-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr.....

Cum la ședința de deschidere a ofertelor a participat și contestatorul, fiind reprezentat de ..., care a semnat înscrisul menționat, contestatorul avea dreptul să promoveze cale de atac a contestației, în termenul legal prevăzut de art.256¹ alin.1 lit.a din ordonanța de urgență, care a început să curgă de la data de 05.12.2012 și s-a împlinit la data de 17.12.2012.

Astfel fiind, contestatorul era decăzut din dreptul de a mai formula o critica în discuție, pe cale prezentei contestații.

Pentru considerentele enunțate, în temeiul art.278 alin.5 și 6 din O.U.G. nr.34/2006 cu modificările ulterioare, Consiliul urmează să respingă, ca nefondat, capătul de cerere privind anularea adresei nr.....

Capătul de cerere prin care s-a solicitat „să stabiliți că oferta societății noastre este acceptabilă și conformă, întrucât, îndeplinește cerințele din caietul de sarcini și din fișa de date”, va fi respins, ca inadmisibil, având în vedere prevederile art.72 alin.2 lit.i din H.G. nr.925/2006 cu modificările ulterioare, în conformitate cu care atribuția stabilirii ofertelor admisible aparține comisiei de evaluare, iar nu C.N.S.C. a cărei competență este limitată la un control de legalitate a actelor emise de autoritatea contractantă (art.278 alin.2 din ordonanța de urgență).

Cererea privind suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea contestație, va fi respinsă, ca rămasă fără obiect, având în vedere soluționarea cauzei.

Decizia este obligatorie pentru părți, potrivit art.280 alin.3 din același act normative.

PREȘEDINTE COMPLET,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...

