



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsr.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea,

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. ..., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ..., formulată de către S.C. ... S.R.L., cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ..., CUI ..., împotriva documentației de atribuire, respectiv a fișei de date a achiziției, elaborată de către ... (...), cu sediul în ..., ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin cerere de oferte, a contractului de achiziție publică, având ca obiect "Un Mediu curat în bazinul Tisa Superioară : Sistem de Canalizare și Stație de tratare a apelor bazinul Tisa Superioară", se solicită admiterea acesteia, obligarea autorității contractante la eliminarea din cadrul fișei de date a achiziției, capitolul III. 2.3. a) „Capacitatea tehnică și sau profesională” a cerințelor privind personalul, și anume cerința nr. 18, literele a), c), d), e), f), h) și i), cerința nr. 14, literele a), b) și c), cerința nr. 16 și cerința nr. 8, ca fiind nelegale și restrictive și suspendarea prezentei proceduri de achiziție publică până la soluționarea pe fond a contestației.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge excepția tardivității contestației formulată de către S.C. ... S.R.L., invocată de autoritatea contractantă ... (...).

Admite contestația formulată de către S.C. ... S.R.L., cu sediul în localitatea ..., în contradictoriu cu ... (...), cu sediul în ...,

Obligă ... (...) ca, în termen de 10 zile de la primirea prezentei, să emită o clarificare cu privire la cerința nr.2 Informații referitoare la dotări tehnice de la capitolul III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională din fișa de date a achiziției în care să precizeze care sunt utilajele grele, pe care să o aducă la cunoștința tuturor operatorilor economici interesați prin postarea acesteia în SEAP.

Dispune continuarea procedurii de achiziție publică.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii, se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

S.C. ... S.R.L. a formulat contestația nr. ..., înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ..., împotriva documentației de atribuire, respectiv a fișei de date a achiziției, elaborată de către ... (...), în cadrul procedurii de atribuire, prin cerere de oferte, a contractului de achiziție publică, având ca obiect "Un Mediu curat în bazinul Tisa Superioară : Sistem de Canalizare și Stație de tratare a apelor bazinul Tisa Superioară", solicitând admiterea acesteia, obligarea autorității contractante la eliminarea din cadrul fișei de date a achiziției, capitolul III. 2.3. a) „Capacitatea tehnică și sau profesională” a cerințelor privind personalul, și anume cerința nr. 18, literele a), c), d), e), f), h) și i), cerința nr. 14, literele a), b) și c), cerința nr. 16 și cerința nr. 8, ca fiind nelegale și restrictive și suspendarea prezentei proceduri de achiziție publică până la soluționarea pe fond a contestației.

În susținerea contestației, S.C. ... S.R.L. invocă următoarele motive:

În fapt, contestatorul arată că, în cuprinsul fișei de date a achiziției, la secțiunea destinată personalului de execuție, sub sancțiunea „declaratării ofertei ca inacceptabilă”, este stipulată obligația ofertanților de a avea cel puțin 4 electricieni de diferite grade și 2 ingineri electricieni, personal care, în opinia sa, nu are și nu poate avea legătură cu obiectul contractului în cauză.

În același sens, contestatorul susține că este absurd ca societatea sa să fie obligată să depună dovada că deține un astfel de personal, în condițiile în care toate instalațiile electrice privind acest proiect, respectiv 4 bransamente de stații de pompare și 1 bransament stație de epurare, se fac doar de către ..., nefiind deci atributul ofertantului.

De asemenea, în cadrul documentației de atribuire se solicită a se face dovada deținerii a 2 sudori în oțel, în situația în care rețeaua de canalizare este toată din PVC, precum și a 6 sudori în polietilenă, fără a se explica necesitatea deținerii acestor specialiști.

Totodată, prin documentația de atribuire se solicită a se face dovada deținerii a 2 *mecanici utilaj greu*, cu toate că în cuprinsul acesteia nu sunt menționate utilajele grele.

Mai mult decât atât, se solicită *Tehnician pentru sisteme și instalații de limitare și stingere a incendiilor* – 1 persoană și *Tehnician pentru sisteme și instalații de semnalizare și alertare în caz de incendiu* – 1 persoană, *Instalatori de instalații tehnico sanitare și de gaze* – 2 persoane, categorii de specialiști, care, în opinia contestatorului, nu au vreo legătură concretă cu obiectul contractului în cauză, fiind o cerință „vădit disproporționată”.

Referitor la solicitarea privind INSPECTORUL SSM, S.C. ... S.R.L. precizează că, doar în cadrul instituțiilor publice există funcția de INSPECTOR, la societățile comerciale putând fi doar responsabili SSM.

Pe de altă parte, contestatorul afirmă că nu înțelege calitatea și rolul unui AUDITOR ENERGETIC sau necesitatea deținerii unui ARHITECT.

Concluzionând, S.C. ... S.R.L. consideră că solicitările autorității contractante prezentate mai sus sunt vădit discriminatorii și constituie chiar infracțiuni de abuz în serviciu, având în vedere că elimină din cadrul procedurii de atribuire marea majoritate a operatorilor economici.

De asemenea, contestatorul susține că s-au încălcat, în mod flagrant, dispozițiile legale în materie și principiile nediscriminării, proporționalității și cel al tratamentului, astfel că prezenta procedură de achiziție publică a fost grav afectată, iar pentru remedierea viciilor procedurii se impune obligarea autorității contractante la eliminarea din cuprinsul documentației de atribuire a cerințelor enumerate mai sus.

La dosarul cauzei, în temeiul art. 274 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare a fost depus punctul de vedere al autorității contractante nr.

.../03.01.2013, înregistrat la C.N.S.C. cu nr. .../07.01.2013, referitor la contestația formulată de către S.C. ... S.R.L., prin care se solicită, pe cale de excepție, respingerea acesteia ca tardivă, raportat la dispozițiile art. 256² alin. (1) lit. b) și alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare și, pe fondul cauzei, respingerea contestației ca neîntemeiată și continuarea prezentei proceduri de achiziție publică.

În fapt, autoritatea contractantă arată că a inițiat procedura de atribuire în cauză la data de 03.12.2012, în acest sens publicând în S.E.A.P. invitația de participare nr. ... și documentația de atribuire aferentă, criteriul de atribuire stabilit fiind "oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic".

Referitor la prezenta contestație, ... (...) consideră că S.C. ... S.R.L. nu a înțeles suficient de clar obiectul contractului de achiziție publică ce urmează a fi atribuit.

Potrivit conținutului fișei de date a achiziției, capitolul II.1.5) „Descrierea succintă a contractului sau a achiziției/achizițiilor” :

„Se vor elabora :

- *Proiect Tehnic*
- *Detalii de execuție,*
- *Asistență tehnică din partea proiectantului pe durata execuției lucrării.*
- *Documentație pentru obținerea avizelor, acordurilor și autorizațiilor*

- **Total execuție lucrări:**

Colectoare principale de canalizare din țevă PVC ?200 mm-3.030 m

Colectoare principale de canalizare din țevă PVC ?250 mm-3.470 m

Colectoare principale de canalizare din țevă PVC ?315 mm-1.720 m

Stații de Pompare - 4 buc

Stație de epurare - 1 buc

Conform caietului de sarcini.

Lucrările de construcție pentru proiectare și execuție includ:

- a) *Activitățile de proiectare fac referire la Detalii de execuție.*
- b) *Asistență tehnică din partea proiectantului pe durata execuției lucrării*
- c) **Lucrări de construcție**
- d) **Furnizarea și montarea utilajelor și echipamentelor tehnologice**
- e) **Testare și punere în funcțiune**

f) **Monitorizarea funcționării stației și acordarea de asistență/consultanță personalului responsabil pe parcursul Perioadei de Notificare a Defectelor, atunci când este necesar**

g) **Remedierea eventualelor defecte apărute în Perioada de Notificare a Defectelor**

Instruirea personalului Beneficiarului și/sau Operatorului”.

Având în vedere complexitatea proiectului și a lucrărilor ce se impun a fi efectuate, autoritatea contractantă apreciază că cerințele din cadrul documentației de atribuire, referitoare la capacitatea profesională și tehnică a ofertanților sunt „perfect întemeiate”.

În ceea ce privește dispozițiile art. 179 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, invocate de către contestator, ... (...) precizează că acestea au fost, în totalitate, respectate, așa cum rezultă și din Notele privind justificarea criteriilor de calificare.

În același sens, autoritatea contractantă invocă și prevederile art. 9 din Legea nr. 50/1991, cu completările și modificările ulterioare.

Ținând cont de cele enumerate mai sus, respectiv faptul că, în cadrul proiectării, sunt necesare planuri, secțiuni, fațade la construcția clădirii stației de epurare, autoritatea contractantă susține că personalul solicitat la cerința 14 – arhitect din cuprinsul fișei de date a achiziției, la capitolul III.2.3 a) „Capacitatea tehnică și/sau profesională” nu poate fi eliminat.

De asemenea, autoritatea contractantă menționează că Certificatul de performanță energetică trebuie obligatoriu elaborat, în baza prevederilor art. 9 din Legea nr. 50/1991 și ale art. 7 și art. 13 alin. (2) din Legea nr. 372/2005.

Dat fiind faptul că între obiectivele de proiectat și executat sunt și lucrări de construcții și instalații, prezența personalului calificat este clar justificată, chiar dacă branșamentele electrice se fac de către ..., instalațiile electrice interioare până la punctul de branșare (tabloul general) se execută de către ofertant până în acel punct în întregime.

Totodată, potrivit Ordinului nr. 24/2007 al A.N.R.E., publicat în Monitorul Oficial nr. 604/2007, cu modificările și completările ulterioare la execuția lucrărilor electrice sunt necesare persoane autorizate atât pe partea de proiectare, cât și pe partea de execuție, astfel solicitându-se personal de execuție calificat electricieni - 2 persoane, respectiv personal de execuție autorizat electrician autorizat gradul IIB – 2 persoane, conform Ordinului

nr. 90/2009 și personal cu studii superioare menționate la cerința nr. 4 și nr. 12 din cadrul fișei de date achiziției, capitolul III.2.3.a) „Capacitatea tehnică și/sau profesională”.

Cu privire la sudorii calificați în oțel, autoritatea contractantă afirmă că sunt necesari în situația dată, întrucât instalațiile hidraulice, respectiv lucrările de armare ale structurilor din beton armat la stația de epurare presupun astfel de suduri, spre exemplu, la montarea stației de epurare, a stațiilor de pompare, motiv pentru care s-au solicitat sudor oțel, autorizat conform PT CR 9-2011 – 2 persoane și calificat – 2 persoane.

Conform procedurii tehnice PT CR 9-2011, precum și faptului că, în ceea ce privește lucrările de execuție sunt necesare suduri în polietilena în cadrul realizării rețelelor de canalizare sub presiune, respectiv instalațiile hidraulice de polietilena, în cadrul stației de epurare prezența sudurilor în PEHD (polietilenă de înaltă densitate) este necesară în vederea realizării lucrării, astfel solicitându-se sudor PEHD, autorizat potrivit PT CR 9-2011 - 2 persoane și sudor calificat PEHD - 2 persoane.

Lucrările la instalații hidraulice în cadrul stațiilor de pompare, stației de epurare și căminelor de vane se încadrează în categoria instalațiilor sanitare, astfel la execuția acestora fiind necesară forța de muncă calificată, motiv pentru care s-au solicitat instalatori de instalații tehnico sanitare și de gaze - 2 persoane.

Având în vedere prevederile Ordinului nr. 87/2010 al M.A.I., publicat în Monitorul Oficial nr. 238/2010, respectiv faptul că în cadrul lucrărilor necesare de executat se vor realiza lucrări de sisteme și instalații de limitare și stingere a incendiilor, respectiv sisteme și instalații de semnalizare și alertare în caz de incendiu la construcția stației de epurare, prin montarea de hidranți respectiv de rețea de monitorizare pe curenți slabi pentru semnalizarea și alertarea incendiilor, este necesară solicitarea de personal calificat, și anume Tehnician pentru sisteme și instalații de limitare și stingere a incendiilor - 1 persoană și Tehnician pentru sisteme și instalații de semnalizare și alertare în caz de incendiu - 1 persoană.

În același context, autoritatea contractantă precizează că S.C. ... S.R.L. nu a solicitat eliminarea cerinței nr. 15 din cuprinsul fișei de date a achiziției, capitolul III.2.3.a) „Capacitatea tehnică și/sau profesională”, cerință impusă tot de Ordinul nr. 87/2010 al M.A.I., respectiv de obligația de a executa lucrările cu societăți comerciale autorizate.

... (...) mai aduce la cunoștința Consiliului și faptul că, în cadrul documentației de atribuire, sunt prevăzute utilaje grele, la capitolul III.2.3 a) – „Capacitatea tehnică și/sau profesională”, Utilaje, cerința nr. 2 – „Informații referitoare la dotări tehnice” specificându-se că ofertantul trebuie să facă dovada că are asigurate echipamentele, utilajele, mijloacele de transport necesare pentru îndeplinirea contractului.

Ca și cerință minimă se solicită dovada deținerii a cel puțin următoarelor utilaje/echipamente: buldoexcavator pe pneuri, mini-excavatoare pentru spații înguste, încărcător frontal, automacara, mai mecanic, placă vibrantă, vibrator de adâncime pentru beton, motopompe pentru epusiment, utilaj pentru tăiat asfalt și beton, aparat de sudură pentru țevi de polietilenă, autocamion basculant.

În condițiile în care inspectorul SSM își desfășoară activitatea în cadrul serviciilor interne/externe de prevenire și protecție sau ca lucrător/angajator care se ocupă de activitățile de prevenire și protecție în muncă în orice organizație, conform Legii nr. 319/ 2006 și a H.G. nr. 1425/2006, solicitarea unui astfel de personal este obligatorie.

În clasificarea ocupațiilor din România, Cod COR, nu se face distincție între un mecanic de buldozer și unul de buldoexcavator, pe cale de consecință, lucrarea necesitând ample lucrări de terasamente excavare, deci prezența unor buldoexcavatoare, cerința impusă este una legitimă.

Referitor la celelalte categorii de personal, menționate de către S.C. ... S.R.L. în contestația formulată, autoritatea contractantă susține că necesitatea acestora a fost justificată în conținutul Notei privind justificarea criteriilor de calificare.

Astfel, în cele ce urmează, ... (...) citează fragmentul din cadrul notei justificative, cu privire la personal :

"Pentru execuția de lucrări se impune solicitarea nominalizării unor persoane diferite și de specialitate pentru pozițiile de șef proiect - pentru coordonarea tuturor lucrărilor de execuție și servicii, administrarea investiției, inclusiv comunicarea și relația cu beneficiarul, șef de șantier - responsabil cu execuția lucrărilor în teren, inginer electrician-responsabil specialist pentru lucrările de instalații electrice necesare la stația de epurare și stațiile de pompare, inginer electrician SCADA - responsabil specialist în vederea execuției automatizărilor SCADA necesare în stația de epurare și stațiile de pompare, responsabil tehnic cu execuția - specialist impus de Legea 10/1995, cu modificările și completările ulterioare, art.23.alin. c), responsabil cu controlul de

calitate-responsabil necesar pentru verificarea calității materialelor și a produsului finit impus de Legea 10/1995, cu modificările și completările ulterioare, art. 9, alin. b), inspector SSM - își desfășoară activitatea în cadrul serviciilor interne/externe de prevenire și protecție sau ca lucrător/angajator care se ocupă de activitățile de prevenire și protecție în orice organizație, conform legii 319 din 2006 și a H.G. 1425 din 2006.

Această condiție apare oportună pentru asigurarea faptului că operatorul economic își va desfășura activitatea cu respectarea normelor legale în domeniu. (H.G. nr. 1091/2006, privind cerințele minime de securitate și sănătate pentru locul de muncă, H.G. nr. 1425/2006, pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a prevederilor Legii securității și sănătății în muncă nr. 319/2006, LEGEA NR. 10/1995 privind calitatea în construcții, LEGEA 50/1991, republicată, privind autorizarea lucrărilor de construcții, cu modificările și completările ulterioare; Legea nr. 401/2003 pentru modificarea și completarea Legii nr. 50/1991).

Pentru prestarea de servicii de proiectare (elaborarea detaliilor de execuție - DDE) se impune solicitarea nominalizării unor persoane diferite și de specialitate pentru pozițiile : Șef de Proiect-proiectare-responsabil cu coordonarea serviciilor de proiectare pentru toate domeniile: construcții civile și industriale, arhitectură, instalații sanitare, electrice, tehnico-edilitare, Inginer proiectant de structuri - având în vedere că în cadrul serviciilor de proiectare trebuie elaborate proiect tehnic și detalii de execuție cu privire la structuri de rezistență, precum și prevederile Legii 50/1991, art. 9, se impune un astfel de specialist, Inginer proiectant instalații pentru construcții - având în vedere ca în cadrul serviciilor de proiectare trebuie elaborate proiect tehnic și detalii de execuție cu privire la instalații sanitare și tehnico edilitare, precum și prevederile Legii 50/1991, art.9, se impune un astfel de specialist, Inginer proiectant instalații electrice - având în vedere ca în cadrul serviciilor de proiectare trebuie elaborate proiect tehnic și detalii de execuție cu privire la instalații electrice, precum și prevederile Legii 50/1991, art. 9, se impune un astfel de specialist, Inginer proiectant proces tratare apa uzată - având în vedere că în cadrul serviciilor de proiectare trebuie elaborate proiect tehnic și detalii de execuție cu privire la procesul tehnologic de tratare apă uzată, precum și prevederile Legii 50/1991, art. 9, se impune un astfel de specialist, Arhitect-având în vedere că în cadrul serviciilor de proiectare trebuie elaborate proiect tehnic și detalii de execuție cu privire la

arhitectură, precum și prevederile Legii 50/1991, art. 9, se impune un astfel de specialist, Inginer proiectant sisteme de securitate – având în vedere ca în cadrul serviciilor de proiectare trebuie elaborate proiect tehnic și detalii de execuție cu privire la sisteme de securitate de supraveghere și de stins incendiu, precum și prevederile Legii 50/1991, art.9, respectiv Ordin M.A.I. nr. 87/2010, se impune un astfel de specialist, Auditor energetic – având în vedere ca în cadrul serviciilor de proiectare trebuie elaborat Certificat de performanță energetică, precum și prevederile Legii 50/1991, art.9, respectiv Legea 372/2005, art. 7,art.13.alin(2), se impune un astfel de specialist,

(INSTRUCȚIUNI din 2 iulie 2008, de aplicare a unor prevederi din Hotărârea Guvernului nr. 28/2008, privind aprobarea conținutului - cadru al documentației tehnicoeconomice aferente investițiilor publice, precum și a structurii și metodologiei de elaborare a devizului general pentru obiective de investiții și lucrări de intervenții ART. 1 <<Proiectul tehnic trebuie să permită elaborarea detaliilor de execuție în conformitate cu materialele și tehnologia de execuție propusă, cu respectarea strictă a prevederilor proiectului tehnic, fără să fie necesară suplimentarea cantităților de lucrări și fără a se depăși costul lucrării stabilit în faza de studiu de fezabilitate/documentație de avizare.>>)

Consultantul contractului trebuie să ia în considerare reglementările Legii Românești 10/1995 - „CALITATEA IN CONSTRUCȚII”, cu modificările și completările ulterioare.

Conform acestei legi:

Art. 2 - <<Prevederile acestei legi se aplică oricărei categorii de construcții și instalațiilor lor aferente, independent de forma de proprietate sau destinație - precum și lucrărilor de modernizare, modificare, transformare, consolidare și de reparații ale acestora.

Art. 3 - Prin această lege se instituie sistemul calității în construcții, care să conducă la realizarea și exploatarea unor construcții de calitate corespunzătoare, în scopul protejării oamenilor, a bunurilor acestora, a societății și a mediului înconjurător.

Art. 13- Verificarea proiectelor pentru execuția construcțiilor, în ceea ce privește respectarea reglementărilor tehnice referitoare la cerințe, se va face numai de către specialiști verificali de proiecte atestați, alții decât specialiștii elaboratori ai proiectelor. Se interzice aplicarea proiectelor și a detaliilor de execuție neverificate în condițiile alineatului precedent.>>

Astfel, având în vedere ORDIN Nr. 651 din 02.08.2007, privind modificarea reglementării tehnice <<Îndrumător pentru

atestarea tehnico-profesională a specialiștilor cu activitate în construcții>>, aprobată prin Ordinul ministrului lucrărilor publice, transporturilor și locuinței nr. 777/2003+ reglementare din 26.05.2003 Publicat în Monitorul Oficial, Partea I nr. 397 din 09/06/2003 << Reglementare tehnică << Îndrumător pentru atestarea tehnico-profesională a specialiștilor cu activitate în construcții", se impune Verificator tehnic atestat pentru construcții și arhitectură, în domeniile: A 1 - Rezistență și stabilitate pentru construcții civile, industriale, agrozootehnice; energetice; telecomunicații; miniere; edilitare și de gospodărie comunală cu structură din beton, beton armat, zidărie, lemn; B1 - Siguranța în exploatare pentru construcții civile, industriale, agrozootehnice; energetice; telecomunicații; miniere; Af - Rezistența și stabilitatea terenului de fundare a construcțiilor și a masivelor de pământ; C- Siguranța la foc în construcții pentru toate domeniile; Pentru instalații, - pentru toate cerințele A, B, C, D, E, F; pentru specialitățile: Is - Instalații sanitare, Ie - Instalații electrice Experiența solicitată este în concordanță cu prevederile Ordinului președintelui ANRMAP nr. 509/2011. Având în vedere faptul că obiectul contractului ce urmează a fi atribuit presupune prestarea de servicii de proiectare - elaborarea detaliilor de execuție pentru clădiri publice, se impune solicitarea unei echipe de proiectare formata din: șef de proiect - proiectare, inginer proiectant de structuri, inginer proiectant instalații pentru construcții, inginer proiectant instalații electrice, Inginer proiectant proces tratare apa uzată, La stabilirea vechimii personalului de specialitate s-a mai ținut cont și de specificul contractului de achiziție publică ce urmează a fi atribuit, respectiv de gradul de dificultate al acestuia. Experiența solicitată este în concordanță cu prevederile Ordinului președintelui ANRMAP nr. 509/2011. Auditor energetic Legea 372/2005, art.7,art. 13 alin.(2) privind performanța energetică a clădirilor. Inginer proiectant sisteme de securitate Ofertantul va prezenta autorizație dobândită conform cf. Ordin 87/2010 al M.A.I., publicat în M. Of. nr. 238/2010, valabile la data depunerii ofertelor, pentru:

-proiectarea sistemelor și instalațiilor de semnalizare, alarmare și alertare în caz de incendiu;

-proiectarea sistemelor și instalațiilor de limitare și stingere a incendiilor."

Față de cele prezentate mai sus, autoritatea contractantă ... (...) solicită Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor respingerea contestației formulate de către S.C. ... S.R.L.

Alăturat punctului de vedere, autoritatea contractantă a depus, în copie, dosarul achiziției publice.

Deoarece Consiliul s-a pronunțat asupra capătului de cerere privind suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea contestației prin Decizia nr. ... la data de 17.12.2012, prin prezenta urmează a fi soluționate capetele de cerere cu privire la fondul cauzei.

În temeiul art. 278 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, procedând, mai întâi, la soluționarea excepției tardivității contestației, excepție invocată de către autoritatea contractantă, Consiliul o respinge, pentru următoarele considerente:

În conformitate cu prevederile art. 271 din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, „(1) *Sub sancțiunea respingerii contestației ca tardivă*, aceasta se înaintează atât Consiliului, cât și autorității contractante, nu mai târziu de expirarea termenelor prevăzute la art. 256².(…)”.

Prin raportare la termenul de depunere a contestațiilor la organul administrativ-jurisdicțional, Consiliul constată că, în cauză, sunt aplicabile dispozițiile art. 256² alin. (1) lit. b) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, conform cărora „(1) Persoana vătămată poate sesiza Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor în vederea anulării actului și/sau recunoașterii dreptului pretins ori a interesului legitim, în termen de 5 zile începând cu ziua următoare luării la cunoștință, în condițiile prezentei ordonanțe de urgență, despre un act al autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea contractului care urmează să fie atribuit, estimată conform prevederilor art. 23 și ale cap. II secțiunea a 2-a, este mai mică decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 alin. (2)”.

Conform prevederilor art. 256² alin. (2) din Ordonanța de urgență nr. 34/2006, în cazul în care documentația de atribuire este publicată în S.E.A.P, în condițiile prevăzute la art. 75 alin. (5), art. 89 alin. (4) și art. 127 alin. (2), data luării la cunoștință este data publicării documentației de atribuire.

Din probele administrate la dosarul cauzei, rezultă faptul că S.C. ... S.R.L. a luat cunoștință de conținutul documentației de atribuire la data de 03.12.2012, data publicării acesteia în S.E.A.P., termenul legal de 5 zile, avut la dispoziție pentru depunerea contestației, calculat, în conformitate cu dispozițiile art. 3 lit. z) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, care prevăd că : *“zilele calendaristice, în*

afara cazului în care se prevede expres că sunt zile lucrătoare. Termenul exprimat în zile începe să curgă de la începutul primei ore a primei zile a termenului și se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului; ziua în cursul căreia a avut loc un eveniment sau s-a realizat un act al autorității contractante nu este luată în calculul termenului. Dacă ultima zi a unui termen exprimat altfel decât în ore este o zi de sărbătoare legală, o duminică sau o sâmbătă, termenul se încheie la expirarea ultimei ore a următoarei zile lucrătoare”, împlinindu-se la data de 10.12.2012.

Astfel, luând în considerare valoarea estimată a contractului de achiziție publică în cauză (7.150.618 lei, fără T.V.A., aproximativ 1.589.026 euro) și tipul acestuia (contract de lucrări), Consiliul constată, având în vedere că data publicării documentației de atribuire în S.E.A.P. a fost 03.12.2012, că prin transmiterea contestației la data de 10.12.2012, S.C. ... S.R.L. a respectat termenul de 5 zile pe care îl avea la dispoziție, pentru a contesta documentația de atribuire.

Așadar, raportat la cele expuse mai sus, Consiliul respinge excepția tardivității, invocată de către ... (...) în punctul de vedere cu privire la fondul cauzei nr. .../03.01.2013, înregistrat la C.N.S.C. cu nr. .../07.01.2013, urmând a analiza pe fond criticile contestatorului.

În consecință, pentru motivele reținute anterior, în baza art. 278 alin. (1) și (5) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul respinge excepția tardivității contestației formulate de către S.C. ... S.R.L., invocată de către ... (...).

Analizând pe fond contestația formulată de S.C. ... S.R.L., Consiliul constată că aceasta vizează documentația de atribuire, solicitându-se modificarea acesteia, fiind criticate cerințele privind personalul, și anume:

- cerința nr. 8 referitoare la inspectorul S.S.M.;
- cerința nr. 14 referitoare la arhitect;
- cerința nr. 16 referitoare la auditorul energetic;
- cerința nr. 18 referitoare la personalul minim de execuție.

Având în vedere tipul contractului de achiziție publică, respectiv de lucrări, în soluționarea contestației Consiliul se va raporta la dispozițiile art. 188 alin. (3) lit. b) din O.U.G. nr. 34/2006 potrivit cărora „În cazul aplicării unei proceduri pentru atribuirea unui contract de lucrări, în scopul verificării capacității tehnice și/sau profesionale a ofertanților/candidaților, autoritatea

contractantă are dreptul de a le solicita acestora, în funcție de specificul, de volumul și de complexitatea lucrărilor ce urmează să fie executate și numai în măsura în care aceste informații sunt relevante pentru îndeplinirea contractului, următoarele: (...)

b) *informații referitoare la personalul/organismul tehnic de specialitate de care dispune sau al cărui angajament de participare a fost obținut de către candidat/ofertant, în special pentru asigurarea controlului calității”.*

Astfel, în ceea ce privește critica formulată de contestator referitoare la titulatura cerința nr. 8 referitoare la inspectorul S.S.M., Consiliul reține că S.C. ... S.R.L. critică faptul că autoritatea contractantă solicită ca persoana care desfășoară activități pentru protecția și securitatea muncii să fie inspector S.S.M., titlatură utilizată în cadrul instituțiilor publice, în timp ce în cadrul societăților comerciale aceasta se numește responsabil SSM.

Consiliul reține că în nota justificativă privind justificarea criteriilor de calificare, autoritatea contractantă arată că inspectorul S.S.M. *„își desfășoară activitatea în cadrul serviciilor interne/externe de prevenire și protecție sau ca lucrător/angajator care se ocupă de activitățile de prevenire și protecție în orice organizație, conform Legii nr. 319/2006 și a H.G. nr. 1425/2006”.*

Analizând textele de lege indicate, Consiliul constată că relevante sunt prevederile art. 9 alin. (1) și (2) din Legii nr. 319/2006 potrivit cărora **„(1) În toate cazurile, pentru a se ocupa de organizarea activităților de prevenire și a celor de protecție, ținând seama de mărimea întreprinderii și/sau unității și/sau de riscurile la care sunt expuși lucrătorii, precum și de distribuția acestora în cadrul întreprinderii și/sau unității, se impune ca:**

- a) lucrătorii desemnați să aibă capacitatea necesară și să dispună de mijloacele adecvate;*
- b) serviciile externe să aibă aptitudinile necesare și să dispună de mijloace personale și profesionale adecvate;*
- c) lucrătorii desemnați și serviciile externe să fie în număr suficient.*

(2)Prevenirea riscurilor, precum și protecția sănătății și securitatea lucrătorilor trebuie să fie asigurate de unul sau mai mulți lucrători, de un serviciu ori de servicii distincte din interiorul sau din exteriorul întreprinderii și/sau unității”.

Astfel, Consiliul constată că cerința referitoare la inspectorul S.S.M. poate fi îndeplinită de orice persoană care deține un atestat/certificat de absolvire a unor cursuri de calificare,

indiferent de nivelul de pregătire sau de vechimea în muncă și indiferent de titulatura de inspector, responsabil, etc., motiv pentru care deși susținerile contestatorului sunt pertinente, nu se impune o modificare a cerinței nici sub aspectul titlaturii și nici sub aspectul modului de îndeplinire.

În ceea ce privește cerința nr. 14 referitoare la arhitect, Consiliul constată că în caietul de sarcini, la pag. 7-8 din studiul de fezabilitate, la punctul **2.3.e. Caracteristicile principale ale construcțiilor din cadrul obiectivului de investiții** este prevăzut „*Din punct de vedere constructiv sistemul de canalizare al localității Remeți va cuprinde conducte de canalizare, cămine de vizitare și construcțiile ce compun stația de epurare.*

Conductele de canalizare vor fi din PVC pentru rețele exterioare de canalizare cu diametrul \varnothing 200-31 mm și vor avea o lungime totală de 8.220 m.

Căminele vor fi realizate din beton cu diametrul Dn 1000mm, așezate pe un radier din beton. Acestea vor fi prevăzute cu trepte din oțel, ramă și capac din fontă carosabilă.

Stația de epurare va fi realizată din construcții din beton și va ocupa o suprafață totală de 67,50m x 40m = 2700mp. Întreaga zonă va fi împrejmuțată cu un gard de sârmă montat pe stâlpi metalici.

Construcția care cuprinde bazinele de denitrificare, nitrificare, decantoarele secundare și bazinele de stocare a nămolului va fi subterană, realizată din beton armat, cu dimensiunile în plan 28,20 x 10,50m.

*Construcția care cuprinde camera tehnologică, camera de comandă, magaziile de stocare și vestiarele pentru personalul de operare, va fi o **clădire supraterană**, realizată din beton având dimensiunile în plan 12 x 12m”.*

De asemenea, Consiliul reține ca fiind relevante prevederile art. 9 alin. (1) lit a) din Legea nr. 50/2001 potrivit căroră „**(1) Documentațiile tehnice - D.T. și proiectele tehnice se elaborează de colective tehnice de specialitate, se însușesc și se semnează de cadre tehnice cu pregătire superioară numai din domeniul arhitecturii, urbanismului, construcțiilor și instalațiilor pentru construcții, astfel:**

a) *de arhitect cu diplomă recunoscută de statul român, pentru proiectarea părții de arhitectură pentru obiective de investiții cuprinse la toate categoriile de importanță a **construcțiilor supraterane** și a celor subterane”, rezultând astfel că impunerea acestei cerințe este justificată, motiv pentru care Consiliul*

respinge critica formulată de S.C. ... S.R.L. cu privire la acest aspect.

În ceea ce privește critica legată de impunerea unui auditor energetic, Consiliul reține că autoritatea contractantă, în nota justificativă privind justificarea criteriilor de calificare, a prevăzut că *„având în vedere că în cadrul serviciilor de proiectare trebuie elaborat Certificat de performanță energetică (...) se impune un astfel de specialist”*.

Consiliul reține de asemenea că în cuprinsul caietului de sarcini, la capitolul **2. Cerințele autorității contractante**, la punctul **3. Cerințe de proiectare**, autoritatea contractantă a prevăzut că *„Ofertantul va elabora documentațiile necesare obținerii avizelor și acordurilor menționate în certificatul de urbanism, conform prevederilor legale. Obținerea acordurilor și avizelor cade în sarcina ofertantului.*

Având în vedere Legea nr. 372/2005, ofertantul va elabora certificatul de performanță energetică a clădirii în conformitate cu prevederile Normelor metodologice aprobate prin Ordinul nr. 691/288/1459/2007”.

Astfel, Consiliul constată că obligația elaborării certificatului de performanță energetică este în mod clar stabilită în sarcina ofertantului, drept urmare, impunerea cerinței din fișa de date achiziției ca acesta să prezinte *„orice document din care să reiasă raporturile legale existente între persoana nominalizată ca auditor energetic și operatorul economic care depune ofertă”* sau o declarație pe propria răspundere că ulterior se va încheia un contract, este justificată.

Referitor la criticile ce vizează personalul minim de execuție, Consiliul constată că în ceea ce privește obligația ofertanților de a avea cel puțin 4 electricieni de diferite grade și 2 ingineri electricieni, Consiliul reține ca fiind relevante afirmațiile autorității contractante din punctul de vedere nr. nr. .../03.01.2013, înregistrat la C.N.S.C. cu nr. .../07.01.2013 potrivit cărora *„instalațiile electrice interioare până la punctul de branșare (tabloul general) se execută de către ofertant până în acel punct în întregime.*

Totodată, potrivit Ordinului nr. 24/2007 al A.N.R.E., publicat în Monitorul Oficial nr. 604/2007, cu modificările și completările ulterioare la execuția lucrărilor electrice sunt necesare persoane autorizate atât pe partea de proiectare, cât și pe partea de execuție, astfel solicitându-se personal de execuție calificat electricieni - 2 persoane, respectiv personal de execuție autorizat electrician autorizat gradul IIB - 2 persoane”.

În ceea ce privește cerința referitoare la sudori, Consiliul constată că, datorită specificului lucrărilor ce urmează a fi executate, autoritatea contractantă a impus ca ofertanții să dispună de sudori în oțel, autorizat conform PT CR 9-2011 – 2 persoane și calificat – 2 persoane.

În acest sens Consiliul reține ca relevante precizările autorității contractante potrivit cărora *„sudorii calificați în oțel sunt necesari în situația dată, întrucât instalațiile hidraulice, respectiv lucrările de armare ale structurilor din beton armat la stația de epurare presupun astfel de suduri (...). Conform procedurii tehnice PT CR 9-2011, precum și faptului că, în ceea ce privește lucrările de execuție sunt necesare suduri în polietilena în cadrul realizării rețelelor de canalizare sub presiune, respectiv instalațiile hidraulice de polietilena, în cadrul stației de epurare prezența sudurilor în PEHD (polietilenă de înaltă densitate) este necesară în vederea realizării lucrării, astfel solicitându-se sudor PEHD, autorizat potrivit PT CR 9-2011 - 2 persoane și sudor calificat PEHD - 2 persoane”*.

De asemenea, Consiliul reține ca relevante afirmațiile autorității contractante care arată că *„datorită faptului că lucrările la instalații hidraulice în cadrul stațiilor de pompare, stației de epurare și căminelor de vane se încadrează în categoria instalațiilor sanitare, la execuția acestora fiind necesară forța de muncă calificată, s-au solicitat instalatori de instalații tehnico sanitare și de gaze”*, motiv pentru care respinge critica formulată de S.C. ... S.R.L.

Consiliul constată că autoritatea contractantă a impus cerința ca operatorii economici care depun ofertă să dispună de un tehnician pentru sisteme și instalații de limitare și stingere a incendiilor respectiv un tehnician pentru sisteme și instalații de semnalizare și alertare în caz de incendiu în virtutea prevederilor Ordinului nr. 87/2010 al M.A.I., relevante fiind afirmațiile autorității contractante care susține că *„în cadrul lucrărilor necesare de executat se vor realiza lucrări de sisteme și instalații de limitare și stingere a incendiilor, respectiv sisteme și instalații de semnalizare și alertare în caz de incendiu la construcția stației de epurare, prin montarea de hidranți respectiv de rețea de monitorizare pe curenți slabi pentru semnalizarea și alertarea incendiilor”*, lucrări prezentate și în caietul de sarcini.

În ceea ce privește impunerea cerinței ca operatorii economici care depun ofertă să dispună de 2 mecanici utilaj greu, Consiliul reține că în fișa de date a achiziției, la cerința referitoare la dotări tehnice, este prevăzut *„Ofertantul trebuie să facă dovada*

că are asigurate echipamentele, utilajele, mijloacele de transport necesare pentru îndeplinirea contractului.

Se solicită ca cerință minimă dovada deținerii a cel puțin următoarelor utilaje/echipamente:

- *Buldoexcavator pe pneuri;*
- *Mini-excavatoare pentru spații înguste;*
- *Încărcător frontal;*
- *Automacara,*
- *Mai mecanic;*
- *Placă vibrantă;*
- *Vibrator adâncime pentru beton;*
- *Motopompe pentru epusiment;*
- *Utilaj pentru tăiat asfalt și beton;*
- *Aparat de sudură pentru țevi de polietilenă;*
- *Autocamion basculant”.*

Consiliul constată că în vederea deservirii utilajelor/echipamentelor solicitate cu personal calificat, autoritatea contractantă a impus ca operatorii economici care vor depune oferta să dispună de 2 mecanici utilaj greu, însă autoritatea contractantă nu a menționat care dintre utilajele/echipamentele solicitate sunt utilaje grele pentru ca ofertanții să prezinte atestate conforme cu cerințele impuse pentru personalul calificat ce urmează să le deservească, astfel Consiliul admite critica formulată de contestator ca fiind întemeiată.

Astfel, se impune ca autoritatea contractantă să emită o clarificare, cu privire la cerința nr.2 Informații referitoare la dotări tehnice de la capitolul III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională din fișa de date a achiziției, ce va aduce la cunoștință tuturor operatorilor economici interesați prin postarea acesteia în SEAP, în care se va preciza care sunt utilajele grele.

Având în vedere toate aspectele de fapt și de drept mai sus evocate, în temeiul art. 278 alin. (2) și (4) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivare, Consiliul admite contestația formulată de S.C. ... S.R.L., în contradictoriu cu ... (...) și obligă autoritatea contractantă ca, în termen de 10 zile de la primirea prezentei, să emită o clarificare cu privire la cerința nr.2 Informații referitoare la dotări tehnice de la capitolul III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională din fișa de date a achiziției în care să

precizeze care sunt utilajele grele, pe care să o aducă la cunoștința tuturor operatorilor economici interesați prin postarea acesteia în SEAP, procedura de atribuire urmând a fi continuată.

În conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, decizia este obligatorie.

PREȘEDINTE COMPLET,

...

MEMBRU,

...

...

MEMBRU,

...