



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, București, România, CIF 20329980, CP 030084
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 / +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. 2 din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. ..., înregistrată la CNSC sub nr. .../12.12.2012, formulată de ..., reprezentată pe teritoriul României prin ..., cu sediul în sat ..., având CUI RO ..., reprezentată legal prin ... – Administrator, împotriva procesului verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. .../11.12.2012 întocmit de ..., cu sediul în ..., în cadrul procedurii de cerere de oferte organizată în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect „Refacerea și modernizarea drumului comunal C 39: ... (DJ 738), km 0+000 – ... (DJ 737), km 1+800, L=1,800 km” cod CPV: 45233120-6 – Lucrări de construcții de drumuri (Rev.2), s-a solicitat reacceptarea ofertei sale la procedură.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

În baza art. 278 alin. (5) și (6) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivare, respinge ca nefondată

contestația formulată de ..., în contradictoriu cu ..., și dispune continuarea procedurii.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți în conformitate cu prevederile art. 280 alin. (3) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE:

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. .../12.12.2012, înregistrată la CNSC sub nr. .../12.12.2012, formulată de ..., împotriva procesului verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. .../11.12.2012, din cadrul procedurii mai sus menționate organizată de ..., s-a solicitat reacceptarea ofertei sale la procedură.

... precizează că „garanția de participare a fost completată cu suma eronată de către asigurator, acesta din urmă asumându-și culpabilitatea”. De asemenea, precizează că în conformitate cu art. 33 alin. (3) lit. b) din HG nr. 925/2006, s-a procedat corect încadrând oferta societății ca fiind inacceptabilă conform art. 36 alin. (1) lit. a) din același act normativ, dar ... – emitentul poliței nr. .../07.12.2012, prin adresa din data de 12.12.2012 a recunoscut ca fiind eronată înscrierea inițială a garanției de participare, în valoare de 20.118,50 lei, suma corectă fiind, conform aceleiași adrese de 20.163,50 lei.

În vederea soluționării contestației, Consiliul a solicitat autorității contractante, prin adresa nr. .../ 17.12.2012, în temeiul art. 274 din OUG nr. 34/2006, transmiterea copiei dosarului achiziției publice, documentele depuse de contestatoare, precum și punctul de vedere cu privire la contestația depusă de

Consiliul a solicitat și contestatoarei, prin adresa nr. .../17.12.2012, în temeiul art. 275 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, transmiterea actului doveditor privind îndeplinirea obligației prevăzute de art. 271 alin. (1) din Ordonanță, respectiv înaintarea către autoritatea contractantă a unui exemplar al contestației. Prin adresa nr. .../21.12.2012, înregistrată la CNSC cu nr. .../28.12.2012, contestatoarea a transmis dovada înaintării unui exemplar al contestației către autoritatea contractantă.

Prin adresa nr. .../03.01.2013 înregistrată la CNSC cu nr. .../04.01.2013, autoritatea contractantă a transmis punctul de vedere cu privire la contestația depusă de ..., împreună cu documentele solicitate.

... prin punctul său de vedere, solicită respingerea contestației ca nefondată, deoarece în cadrul ședinței de deschidere a ofertelor, comisia de evaluare a constatat faptul că garanția de participare prezentată de contestatoare, nu a respectat cuantumul solicitat prin documentația de atribuire, aceasta prezentând o poliță de asigurare de garanție de participare la licitații în cuantum de 20.118,50 lei, față de cuantumul solicitat de 20.163,50 lei, fapt recunoscut inclusiv de contestatoare și emitentul poliței.

Astfel, în conformitate cu dispozițiile OUG nr. 34/2006, comisia de evaluare a respins oferta ca inacceptabilă în conformitate cu dispozițiile art. 33 alin. (3) lit. b) din HG nr. 925/2006 coroborate cu prevederile art. 36 alin. (1) lit. a) și art. 81 din același act normativ, fără a proceda la deschiderea ofertei.

Analizând susținerile contestatoarei și ale autorității contractante, prin prisma documentelor depuse de acestea la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de cerere de oferte în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect „Refacerea și modernizarea drumului comunal C 39: ... (DJ 738), km 0+000 – ...(DJ 737), km 1+800, L=1,800 km” cod CPV: 45233120-6 – Lucrări de construcții de drumuri (Rev.2), elaborând în acest sens, documentația de atribuire și publicând în SEAP invitația de participare nr. .../29.11.2012.

Din documentele depuse la dosarul cauzei rezultă că invitația de participare nr. ... împreună cu documentația de atribuire au fost publicate în SEAP la data de 29.11.2012, iar valoarea estimată a contractului de achiziție publică este de 2.212.487 lei, fără TVA.

Ședința de deschidere a ofertelor a fost consemnată în procesul-verbal nr. .../11.12.2012, prin conținutul acestui document fiind evidențiat faptul că au fost depuse 6 oferte, una dintre acestea, respectiv oferta contestatoarei, fiind respinsă în conformitate cu prevederile art. 33 alin. (3) lit. b) coroborat cu art. 36 alin. (1) lit. a) și art. 81 din HG nr. 925/2006, pentru faptul că a prezentat o garanție de participare în valoare de 20.118,5 lei, care nu îndeplinește cuantumul de 50 % din suma solicitată prin fișa de date (40.327 lei), respectiv 20.163,5 lei.

Nemulțumită de faptul că oferta sa a fost respinsă în cadrul ședinței de deschidere a ofertelor, ... a depus contestația în analiză.

În acest sens, din conținutul procesului-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor, Consiliul reține că în cazul ofertei prezentate de contestatoare s-a consemnat: „... a prezentat declarația de

încadrarea în categoria IMM, a prezentat o garanție de participare în valoare de 20.118,5 lei, care nu îndeplinește cuantumul de 50 % din suma solicitată prin fișa de date (40.327 lei), respectiv 20.163,5 lei ...”.

Totodată, Consiliul reține că, atât în cadrul invitației de participare publicate în SEAP, la pct. III.1.1), cât și în fișa de date a achiziției, la pct. III.1.1.a), cu privire la garanția de participare s-a consemnat: „... în cuantum de 40.327 lei ...”.

Față de cuantumul stabilit pentru garanția de participare, contestatoarea a prezentat ca dovadă a constituirii garanției de participare, scrisoarea de garanție nr. .../07.12.2012 emisă de ... SA pentru suma de 20.118,50 lei.

Determinând că valoare garanției de participare constituite de contestatoare, 20.118,50 lei, reprezintă mai puțin de 50% din cuantumul impus în acest sens, (respectiv 50 % din 40.327 lei reprezintă 20.163,5 lei), contestatoarea având calitatea de IMM, Consiliul consideră că respingerea acestei oferte, în cadrul ședinței de deschidere a ofertelor pentru neconformitatea valorii garanției de participare constituite, este corectă.

Nerespectarea de ofertanți a valorii impuse pentru garanția de participare (40.327 lei) în condițiile Legii nr. 346/2004 privind stimularea înființării și dezvoltării întreprinderilor mici și mijlocii (20.163,5 lei) are ca efect respingerea ofertelor prezentate pentru simplul fapt că valoarea garanției constituite este mai mică decât cea solicitată.

Consiliul va respinge ca nefondată solicitarea ... privind acceptarea ofertei sale. În acest sens, Consiliul are în vedere că în cuprinsul contestației contestatoarea a recunoscut neconformitatea cuantumului garanției de participare din vina emitentului acesteia.

De asemenea, Consiliul nu va reține în soluționare documentele atașate contestației, respectiv scrisoarea de garanție nr. ...emisă de ... SA pentru suma corectă de 20.163,5 lei, precum și adresa din data de 12.12.2012 emisă de ... SA în care precizează „... este emisă pentru o valoare a garanției de 20.163,5 lei și nu de 20.118,5 lei, așa cum a fost înscris inițial în mod eronat”, deoarece în conformitate cu prevederile art. 86 alin. (6) din HG nr. 925/2006, „În orice situație, dovada constituirii garanției de participare trebuie să fie prezentată cel mai târziu la data și ora stabilite pentru deschiderea ofertelor”. Prezentarea dovezii constituirii corecte a cuantumului garanției de participare, la momentul depunerii contestației contravine unuia dintre principiile ce stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică, tratamentul egal al operatorilor economici, reglementat la art. 2 din

OUG nr. 34/2006

În aceste condiții, este legală respingerea ofertei contestatoarei în cadrul ședinței de deschidere a ofertelor, contestatoarea fiind în situația de excepție descrisă la art. 33 alin. (3) lit. b) din HG nr. 925/2006, potrivit căreia este permisă în cadrul ședinței de deschidere a ofertelor care nu sunt însoțite de garanția de participare, în cuantumul, forma și având perioada de valabilitate solicitate în documentația de atribuire. Garanția prezentată de contestatoare nu respectă cuantumul prevăzut în documentația de atribuire. În acest sens, prevederile art. 43¹ din OUG nr. 34/2006, stabilesc că „(2) Autoritatea contractantă are obligația de a solicita ofertanților constituirea garanției de participare, în vederea participării la procedura de atribuire a contractului, atunci când prezenta ordonanță de urgență prevede obligativitatea publicării unui anunț sau a unei invitații de participare. Documentația de atribuire trebuie să conțină următoarele informații: a) cuantumul garanției de participare, menționat și în anunțul/invitația de participare, în sumă fixă de până la 2% din valoarea estimată a contractului, dar nu mai puțin decât sumele prevăzute la art. 278¹ alin. (1)”.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept, în baza art. 278 alin. (5) și (6) din OUG nr. 34/2006, Consiliul respinge ca nefondată contestația formulată de ..., în contradictoriu cu ..., și dispune continuarea procedurii.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET,

...

...

MEMBRU COMPLET,

...