



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleus nr.6 Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr....

Data:...

Prin contestația nr. ..., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ..., depusă de către SC ... SRL, cu sediul în ..., având număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului ... și Cod Unic de Înregistrare ..., formulată împotriva adresei nr. .../11.12.2012, reprezentând adresa de comunicare a rezultatului procedurii emisă de către ... (...), în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ..., în cadrul procedurii de „cerere de ofertă” pentru atribuirea contractului de achiziție de lucrări, având ca obiect „Servicii de proiectare în vederea realizării proiectului tehnic, detaliilor de execuție și asistenței tehnice din partea proiectantului pentru: «Modernizarea drumurilor de acces și exploatare agricolă, ..., județul ...»”, cod CPV 713250000-2, s-a solicitat:

- anularea actelor prin care s-a comunicat decizia de adjudecare a procedurii în favoarea SC ... SRL și implicit a actului nr. .../11.12.2012;
- reevaluarea ofertelor.

În baza prevederilor legale aplicabile,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

În temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (2) din O.U.G. nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare, admite contestația formulată SC ... SRL în contradictoriu cu ... (...).

Dispune anularea raportului procedurii nr. .../11.12.2012 și a tuturor comunicărilor subsecvente acestuia.

În temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (4) și (6) din O.U.G. nr.34/2006 cu modificările și completările ulterioare, dispune continuarea procedurii, după îndeplinirea dispozițiilor de mai sus, prin stabilirea ofertei castigatoare dintre ofertele admisibile depuse în cadrul procedurii (inclusiv oferta SC ... SRL) potrivit criteriului de atribuire stabilit prin documentație, în termen de maximum 10 zile de la comunicarea prezentei decizii.

Prezenta decizie este obligatorie pentru autoritatea contractantă, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (1) și din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

SC ... SRL a formulat contestație împotriva adresei nr. .../11.12.2012, reprezentând adresa de comunicare a rezultatului procedurii emisă de către ... (...), în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de „cerere de ofertă” pentru atribuirea contractului de achiziție de lucrări, având ca obiect „Servicii de proiectare în vederea realizării proiectului tehnic, detaliilor de execuție și asistenței tehnice din partea proiectantului pentru: «Modernizarea drumurilor de acces și exploatare agricolă, ..., județul ...»”, cod CPV 713250000-2, solicitând:

- anularea actelor prin care s-a comunicat decizia de adjudecare a procedurii în favoarea SC ... SRL și implicit a actului nr. .../11.12.2012;
- reevaluarea ofertelor.

În fapt, contestatorul precizează că, prin adresa de comunicare a rezultatului procedurii a fost informat că oferta depusă a fost respinsă ca inacceptabilă în baza prevederilor art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006 precum și a art. 11 alin. (4) și (5) din același act normativ.

Referitor la actul contestat, SC ... SRL susține că acesta nu respectă prevederile art. 207 alin. (2) lit. b) din OUG nr. 34/2006.

Cât privește justificarea respingerii ofertei, respectiv nerespectarea art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006,

contestatorul arată că au fost depuse toate documentele solicitate, cu îndeplinirea tuturor criteriilor de calificare privind situația personală a ofertantului, capacitatea de exercitare a activității profesionale, capacitatea economică și financiară, capacitatea tehnică și/sau profesională, standarde. În susținerea celor afirmate contestatorul invocă procesul verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. .../19.11.2012 în care se observă că în coloana SC ... SRL sunt notate cu DA toate documentele scrise, cu excepția documentului „*Declarație pe propria răspundere privind respectarea măsurilor de protecția mediului*” unde din greșeală s-a notat cu NU, acest document nefiind pus în ofertă la documentele de calificare ci în plicul cu Propunerea tehnică, așa cum s-a solicitat în fișa de date a achiziției la Cap. IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice, unde la pct. 3 se precizează această declarație. Contestatorul mai adaugă că acest document se află la pag. 22 din propunerea tehnică. În acest context, se învederează că SC ... SRL nu a contestat procesul verbal al ședinței de deschidere întrucât a considerat că pe parcursul evaluării ofertelor se va constata existența acestui document în propunerea tehnică.

În continuare, contestatorul menționează că în perioada de evaluare a ofertelor a primit o singura solicitare de clarificare, nr. .../20.11.2012 referitoare la justificarea prețului din oferta financiară în temeiul art. 201 alin. (1) din OUG nr. 34/2006 precum și a art. 78 din HG nr. 925/2006. Acesta invocă prevederile art. 72 alin. (2) din HG nr. 925/2006 referitoare la faptul că în momentul în care documentele de calificare nu sunt în conforme cu cerințele documentației de atribuire, nu se mai verifică propunerea tehnică și propunerea financiară, apreciind totodată că prin faptul că i s-a solicitat o clarificare privind propunerea financiară, se poate deduce că implicit documentele de calificare și propunerea tehnică au îndeplinit toate criteriile solicitate.

În ceea ce privește al doilea motiv de respingere a ofertei, respectiv, nerespectarea prevederilor art. 11 alin. (4) și (5) din HG nr. 925/2006, contestatorul susține că oferta sa nu conține nicio declarație pe proprie răspundere prin care să se confirme îndeplinirea cerințelor de calificare fiind depuse separat toate documentele de calificare solicitate, aspect ce poate fi verificat din procesul verbal al ședinței de deschidere a ofertelor unde la ultima rubrică se poate observa o liniuță nu un DA ca la ofertantul de la ultima coloană.

În punctul de vedere comunicat prin adresa nr. .../18.12.2013, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor, sub nr. .../18.12.2012, ... (...), în calitate de autoritate contractantă, precizează că, prin adresa nr. .../20.11.2012, s-au solicitat contestatorului clarificări în conformitate cu dispozițiile art. 202

alin. (1) din OUG nr. 34/2006 precum și ale art. 36¹ din HG nr. 925/2006, cu termen de răspuns 23.11.2012 ora 14. Autoritatea contractantă critică faptul că acesta nu a răspuns solicitării de clarificări în termenul stabilit, încălcând astfel prevederile art. 11 alin. (5) din HG nr. 925/2006.

Analizând susținerile părților și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

... (...), în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de „cerere de ofertă” pentru atribuirea contractului de achiziție de lucrări, având ca obiect „Servicii de proiectare în vederea realizării proiectului tehnic, detaliilor de execuție și asistenței tehnice din partea proiectantului pentru: «Modernizarea drumurilor de acces și exploatare agricolă, ..., județul ...»”, cod CPV 713250000-2. În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP invitația de participare nr. .../01.11.2012, criteriul de atribuire stabilit fiind „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”.

În Procesul-verbal de deschidere a ofertelor nr. .../19.11.2012, s-a consemnat, depunerea a 8 oferte, documentele de calificare, ofertele tehnice și ofertele financiare aferente acestora.

În Raportul procedurii nr. .../11.12.2012, comisia de evaluare a consemnat, respingerea a 5 oferte precum și admisibilitatea și declararea ca fiind câștigătoarea procedurii a ofertei depusă de SC ... SRL.

Pe fondul contestației formulate de către SC ... SRL, Consiliul reține următoarele:

- adresa nr. .../11.12.2012, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii nu conține niciun temei de fapt pentru justificarea deciziei de respingere a ofertei depuse de către SC

Adresa conține exclusiv reproducerea art. 36 alin (1) lit b) și a art. 11 alin (4) și (5) din HG nr. 925/2006 cu modificările și completările ulterioare, fără a se preciza ce legatură au respectivele prevederi legale cu oferta SC ... SRL.

Intr-o primă concluzie, adresa nr. .../11.12.2012, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, emisă de către autoritatea contractantă, încalca flagrant prevederile art. 207 alin. (2) lit. a) și b) din OUG nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare, potrivit caruia:

„(2) În cadrul comunicării prevăzute la art. 206 alin. (2), autoritatea contractantă are obligația de a informa ofertanții/candidații care au fost respinși sau a căror ofertă nu a fost declarată câștigătoare asupra motivelor care au stat la baza deciziei respective, după cum urmează:

a) *fiecărui candidat respins, motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere a candidaturii sale;*

b) *pentru fiecare ofertă respinsă, motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere, detaliindu-se argumentele în temeiul cărora oferta a fost considerată inacceptabilă și/sau neconformă, îndeosebi elementele ofertei care nu au corespuns cerințelor de funcționare și performanță prevăzute în caietul de sarcini;"*

- mai mult decat atat si mult mai grav, Consiliul constata ca nici in raportul procedurii nr. .../11.12.2012, comisia de evaluare nu a trecut vreun motiv concret de respingere a ofertei SC ... SRL, ci aceeasi reproducere a art. 36 alin (1) lit b) si a art. 11 alin (4) si (5) din HG nr. 925/2006 cu modificările și completările ulterioare, fara a se preciza ce legatura au respectivele prevederi legale cu oferta SC ... SRL.

Prin urmare, in niciun document oficial din dosarul achizitiei publice, comisia de evaluare nu a mentionat niciun motiv de respingere a ofertei depuse de SC ... SRL.

- Consiliul, luand totusi in discutie strict continutul contestației (motivele de fapt **presupuse** de contestator) si continutul punctului de vedere transmis de autoritatea contractanta retine urmatoarele:

a) motivul potrivit caruia ofertantul SC ... SRL nu ar fi depus documentul *„Declarație pe propria răspundere privind respectarea măsurilor de protecția mediului”* este nereal, acest document fiind depus de ofertant în plicul cu Propunerea tehnică, așa cum s-a solicitat în fișa de date a achiziției la Cap. IV.4.1.

b) pretinsa încălcare de catre ofertantul SC ... SRL a prevederilor art. 11 alin. (5) din HG nr. 925/2006 cu modificările și completările ulterioare (sustinuta in punctul de vedere transmis de ...) dovedeste gravele confuzii privind aplicabilitatea dispozitiilor legale, la nivelul autoritatii contractante.

In fapt, art. 11 alin (4) si (5) din HG nr. 925/2006 cu modificările și completările ulterioare au urmatorul text:

„(4) Pentru demonstrarea îndeplinirii criteriilor de calificare prevazute la art. 176 din ordonanta de urgenta, ofertantul are dreptul de a prezenta initial doar o declaratie pe propria raspundere, semnata de reprezentantul sau legal, prin care confirma ca îndeplineste cerintele de calificare astfel cum au fost solicitate în documentatia de atribuire. Declaratia va fi însoțita de o anexa în care ofertantul trebuie sa mentioneze succint, dar precis, modul concret de îndeplinire a respectivelor cerinte - inclusiv, daca au fost solicitate, diverse valori, cantitati sau altele asemenea.

(5) În cazul în care uzeaza de dreptul prevazut la alin. (4), ofertantul are obligatia de a prezenta/completa certificatele/documentele edificatoare care probeaza/confirma

îndeplinirea cerintelor de calificare, atunci când primește din partea autorității contractante o solicitare în acest sens, în termenul prevăzut în respectiva solicitare. Acest termen nu poate fi mai mic de 3 zile lucrătoare.”

In speta, ofertantul SC ... SRL nu a uzat de dreptul prevăzut la art. 11 alin. (4), a depus toate documentele de calificare la data stabilită pentru depunerea ofertei, prin urmare prevederile legale enunțate nu au absolut nicio legătură cu speta.

c) prin adresa nr. .../20.11.2012, s-a solicitat ofertantului SC ... SRL exclusiv justificarea pretului ofertat potrivit prevederilor art. 202 alin (1) din O.U.G. nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Termenul stabilit de autoritatea contractantă pentru răspunsul la solicitare a fost 23.11.2012 orele 14.00.

SC ... SRL a transmis răspunsul complet și concludent la solicitarea privind justificarea pretului prin adresa nr. .../22.11.2012 la care autoritatea contractantă a trecut ca zi și ora de înregistrare 23.11.2012 ora 15.12.

Presupunând, pentru ca un astfel de motiv (sau mai curând pretext) nu apare nici în raportul procedurii nici în adresa de comunicare a rezultatului, respectiv faptul ca această diferență de o ora și 12 minute ar reprezenta motivul de respingere a ofertei SC ... SRL, Consiliul constată ca este un motiv absolut neprobat, nesustținut și inacceptabil, contrar principiilor care stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică.

În concluzie, din documentele depuse la dosarul cauzei rezultă ca decizia de respingere a ofertei depuse de SC ... SRL este întru totul nejustificată.

Pentru considerentele anterior expuse, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (2) din O.U.G. nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va admite contestația formulată de către SC ... SRL, în contradictoriu cu ... (...) și va dispune anularea raportului procedurii nr. .../11.12.2012 și a tuturor comunicărilor subsecvente acestuia.

Consiliul va dispune continuarea procedurii, după îndeplinirea dispozițiilor de mai sus, prin stabilirea ofertei castigatoare dintre ofertele admisibile depuse în cadrul procedurii (inclusiv oferta SC ... SRL) potrivit criteriului de atribuire stabilit prin documentație, în termen de maximum 10 zile de la comunicarea prezentei decizii.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

...

MEMBRU COMPLET

...