



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleus nr.6 Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980  
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745 [www.cnsc.ro](http://www.cnsc.ro)

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea**

## DECIZIE

**Nr. ...**

**Data: ...**

Prin contestația nr. ..., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ..., depusă de către SC ... SA, cu sediul în ..., având număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului ... și Cod Unic de Înregistrare ..., formulată împotriva adresei nr. .../11.12.2012, reprezentând adresa de comunicare a rezultatului procedurii emisă de către ..., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ..., în cadrul procedurii de „cerere de ofertă” pentru atribuirea contractului de achiziție de lucrări, având ca obiect „Extindere și copertină fațadă sudică aerogară la RA .....", cod CPV 45213331-2, s-a solicitat:

- anularea rezultatului procedurii comunicat prin adresa nr. .../11.12.2012;
- obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire de la momentul selecției și calificării ofertanților.

În baza prevederilor legale aplicabile,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

## DECIDE:

În temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (5) și alin.(6) din O.U.G. nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare, respinge ca nefondată contestația formulată SC ... SA în contradictoriu cu ... și dispune continuarea procedurii de achiziție publică.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

## MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

SC ... SA a formulat contestație împotriva adresei nr. .../11.12.2012, reprezentând adresa de comunicare a rezultatului procedurii emis de către ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de „cerere de ofertă” pentru atribuirea contractului de achiziție de lucrări, având ca obiect „Extindere și copertină fațadă sudică aerogară la RA ..... ”, cod CPV 45213331-2, solicitând:

- anularea rezultatului procedurii comunicat prin adresa nr. .../11.12.22012;
- obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire de la momentul selecției și calificării ofertanților.

În fapt, contestatorul precizează că, la ședința de deschidere a ofertelor a constatat că ofertantul SC ... SRL, pentru îndeplinirea cerinței de calificare din fișa de date a achiziției pct. III.2.1b) Capacitatea de exercitare a activității profesionale a invocat susținerea terțului SC ... SRL. Contestatorul menționează că respectiva cerință se referă la faptul că ofertanții trebuie să facă dovada deținerii unei autorizații în termen de valabilitate de la Autoritatea Aeronautică Civilă Română ca agent aerna...c auzorizat pentru lucrările de genul celor ce urmează a fi executate.

Întrucât pentru acest motiv în opinia SC ... SA oferta SC ... SRL este inacceptabilă, reprezentantul ... la ședința de deschidere a ofertelor a consemnat obiecțiunile sale pe procesul verbal de deschidere a ofertelor nr. .../15.11.2012 arătând că aceasta nu respectă cerințele pct. III.2.1. b) Capacitatea de exercitare a activității profesionale – din fișa de date a achiziției.

Prin adresa de comunicare a rezultatului procedurii contestatorul a fost informat că oferta sa a fost declarată admisibilă dar necâștigătoare, autoritatea contractantă declarând oferta SC ... SRL câștigătoare procedurii. Contestatorul critică faptul că autoritatea contractantă a declarat drept câștigătoare oferta SC ... SRL în condițiile în care aceasta este în mod clar o ofertă inacceptabilă și care se impunea a fi respinsă conform prevederilor art. 36, lit. b) din HG nr. 925/2006, fiind depusă de un ofertant care nu îndeplinește una sau mai multe dintre cerințele de calificare stabilite în documentația de atribuire.

În susținerea contestației formulate SC ... SA invocă prevederile Ordinului Ministrului Transporturilor, Construcțiilor și

Turismului cu nr. .../2006, care prevede că pentru aprobarea Reglementării aeronautice civile române, certificatul de autorizare ca agent aeronautic civil în domeniul aeroportuar atestă că organizația titulară este autorizată de Autoritatea Aeronautică Civilă Română (AACR), în conformitate cu prevederile reglementărilor aeronautice civile, să desfășoare activitățile prevăzute în anexa la documentul de autorizare și că are capacitatea tehnică și operațională să desfășoare activități aeronautice în domeniul aeroportuar - documentul respectiv conferind organizației dreptul să angajeze și să presteze pe teritoriul național activitățile autorizate. Totodată contestatorul menționează faptul că în procesul autorizării, organizația care solicită autorizația, trebuie să facă dovada că:

- are capacitatea de a desfășura activitatea pentru care a cerut autorizarea la standardul de calitate impus de domeniul aeronautic civil și se conformează cerințelor de siguranță a traficului aerian;
- se conformează cerințelor de dotare și întreținere tehnică impuse de natura/specificul și amploarea/extinderea activității preconizate;
- are asigurat un management adecvat, compatibil cu cerințele legislației naționale și ale reglementărilor aeronautice în vigoare;
- are stabilite proceduri acceptabile AACR în conformitate cu prezenta reglementare, cu cerințele aeronautice aplicabile și cu respectarea legislației în domeniu;
- are stabilit și implementează un sistem al calității acceptabil AACR, incluzând evaluări independente, care să monitorizeze activitățile autorizate;
- a desemnat o persoană cu responsabilități în implementarea sistemului calității și a supravegherii menținerii condițiilor de autorizare;
- deține resurse financiare suficiente și are perspectiva de realizare a activității propuse.

În contextul celor antemenționate, contestatorul învederează că Autorizația Autorității Aeronautice Civile Române se acordă în considerarea persoanei solicitantului, aceasta nefiind transferabilă iar în condițiile în care SC ... SRL a invocat susținerea unui terț, respectiv SC ... SRL pentru a-și dovedi capacitatea de exercitare a activității profesionale, oferta sa trebuia respinsă ca inacceptabilă. În susținerea sa contestatorul invocă Ordinul ANRMAP nr. 509/2011 care reglementează expres aceasta situație art. 7 alin. (2) arătând că în cazul în care se impune, la criteriul de calificare "capacitatea de exercitare a activității profesionale", autorizarea Autorității Feroviare Române (AFER), Autorității Naționale de Reglementare în Domeniul Energiei (ANRE), Inspecției de Stat pentru Controlul Cazanelor, Recipientelor sub Presiune și Instalațiilor de Ridicat (ISCIR) etc., terțul nu poate susține, prin prezentarea unei astfel

de autorizații, un operator economic ofertant, din considerentul că acest gen de autorizare se poate ...liza numai în nume propriu, nefiind o resursă transferabilă.

De asemenea, contestatorul susține că desemnarea drept câștigătoare a ofertei SC ... SRL este în aceeași măsură nelegală, chiar în ipoteza în care, pe parcursul perioadei de evaluare a ofertelor, acesta a completat documentația depusă inițial cu o autorizație valabilă, purtând o dată ulterioară deschiderii ofertelor. Față de acest aspect, contestatorul atrage atenția asupra faptului că în legislația privind atribuirea contractelor de achiziție publică, se prevede o singură situație în care ofertantul poate completa documentația depusă și anume la solicitarea autorității contractante, art. 201 din OUG nr. 34/2006 reglementând acest aspect. Acesta mai adaugă că dispozițiile acestui articol de lege se referă la documente deja depuse și concluzionează că nu se pot cere clarificări la un document lipsă, autoritatea contractantă neavând posibilitatea să stabilească care sunt completările formale legate de acest document. În susținerea sa contestatorul invocă și prevederile art. 35 din HG nr. 925/2006 și afirmă că în conformitate cu dispozițiile textului de lege antemenționat solicitările de completare se fac numai în cazul unei documentații acceptabile încă de la data deschiderii ofertelor, însă faptul că ofertantul câștigător a invocat susținerea din partea unui terț, respectiv SC ... SRL, în ceea ce privește autorizația aeroportuară, relevă în mod concret că la data deschiderii ofertelor oferta SC ... SRL era inacceptabilă. Pentru acest motiv contestatorul opinează că autoritatea contractantă a permis completarea unei oferte inacceptabile, facilitând acoperirea lipsurilor documentației SC ... SRL și a creat un avantaj acestui ofertant.

Contestatorul apreciază că, în aceeași măsură completarea documentației este nelegală inclusiv în situația în care ofertantul SC ... SRL ar fi depus oferta cu mențiunea că își asumă obligația să obțină ulterior autorizația aeroportuară.

În final contestatorul precizează că **cerința din fișa de date a achiziției era de a se face dovada unei autorizații - în termen de valabilitate** de la Autoritatea Aeronautică Civilă Română ca agent aeronautic autorizat pentru astfel de lucrări - **ceea ce** presupune că **la data depunerii/deschiderii ofertelor**, ofertantul SC ... SRL trebuia să dețină deja o asemenea autorizație, în nume propriu și în termenul de valabilitate, îndeplinirea cerințelor de calificare fiind imperios a fi respectată, **atât la momentul depunerii ofertei cât și la momentul analizării ofertelor.**

În punctul de vedere comunicat prin adresa nr. .../07.01.2013, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor, sub

nr. .../07.01.2013, ..., în calitate de autoritate contractantă, precizează că, la deschiderea ofertelor s-a constatat că SC ... SRL pentru îndeplinirea cerinței de calificare din fișa de date a achiziției, capitolul III.2.1.b) Capacitatea de exercitare a activității profesionale, respectiv dovada deținerii unei Autorizații în termen de valabilitate ca agent aereonautic autorizat pentru astfel de lucrări, emisă de Autoritatea Aeronautică Civilă Română, acesta a prezentat autorizație din partea unui terț susținător, respectiv SC ... SRL. Acest aspect, pe parcursul analizării și evaluării ofertei depusă de operatorul economic SC ... SRL, a făcut obiectul unei solicitări de clarificări, respectiv adresa nr..../20.11.2012, fiind solicitată transmiterea autorizației de la Autoritatea Aeronautică Civilă Română valabilă pentru SC ... SRL. Totodată autoritatea contractantă a solicitat completarea documentelor de calificare cu declarația pe propria răspundere, că toate mijloacele de transport, ...lajele și echipamentele tehnice declarate în Anexa nr.1 a procesului verbal de deschidere a ofertelor, Formularul nr.9 și solicitate prin Fișa de date a achiziției, capitolul III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, Cerința nr.3, sunt în stare de funcționare, solicitare formulată și transmisă ambilor participanți la procedură, respectiv SC ... SRL prin adresa nr..../20.11.2012 și SC ... SA prin adresa nr. .../22.11.2012.

Cu privire la cele anteprecizate autoritatea contractantă menționează că ambii ofertanți au răspuns în termenul solicitat, iar operatorul economic SC ... SRL, prin adresa înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. .../22.11.2012 a transmis Autorizația nr. 135/2012, emisă de către Autoritatea Aeronautică Civilă Română pe numele acestuia, în termen de valabilitate la acel moment, precum și declarația pe propria răspundere, că toate mijloacele de transport, ...lajele și echipamentele tehnice sunt în stare de funcționare. Răspunsul ambilor ofertanți a fost considerat de autoritatea contractantă ca fiind concludent. În aceste condiții, ambele oferte au fost declarate admisibile și a fost aplicat criteriul de atribuire, fiind astfel declarat câștigător operatorul economic SC ... SRL.

Autoritatea contractantă menționează că pe parcursul evaluării ofertelor a avut în vedere respectarea prevederilor legale în domeniu, în special a scopului și principiilor care stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică.

Analizând susținerile părților și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de „cerere de ofertă” pentru atribuirea contractului de achiziție de lucrări, având ca obiect „Extindere și copertină fațadă sudică aerogară la RA .....”, cod CPV 45213331-2. În acest sens a

elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP invitația de participare nr. .../18.10.2012, criteriul de atribuire stabilit fiind "prețul cel mai scăzut".

În Procesul-verbal de deschidere a ofertelor nr. .../15.11.2012, s-a consemnat depunerea a 2 oferte, documentele de calificare, ofertele tehnice și ofertele financiare aferente acestora.

În Raportul procedurii nr. .../05.12.2012, comisia de evaluare a consemnat admisibilitatea celor două oferte depuse precum și declararea ca fiind câștigătoarea procedurii a ofertei depusă de SC ... SRL.

Împotriva adresei nr. .../11.12.2012, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii emis de către ..., în calitate de autoritate contractantă, SC ... SA a formulat contestația ce face obiectul dosarului nr.....

Analizând susținerile părților, coroborate cu înscrisurile aflate la dosarul cauzei și având în vedere dispozițiile legale în materie, Consiliul urmează a respinge ca nefondată contestația SC ... SA, pentru considerentele ce se vor arăta în continuare.

În fișa de date a achiziției, capitolul III.2.1.b) Capacitatea de exercitare a activității profesionale, autoritatea contractantă a solicitat prezentarea unei autorizații în termen de valabilitate ca agent aerea...c autorizat pentru astfel de lucrări(nb. a se avea în vedere obiectul contractului de achiziție publică), emisă de Autoritatea Aeronautică Civilă Română.

Potrivit dispozițiilor art. 201 din O.U.G. nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare, „(1) Pe parcursul aplicării procedurii de atribuire, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de ofertanți/candidați pentru demonstrarea îndeplinirii cerințelor stabilite prin criteriile de calificare și selecție sau pentru demonstrarea conformității ofertei cu cerințele solicitate.

(2) *Autoritatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat.*”

Verificând conținutul dosarului achiziției publice Consiliul reține că, întrucât ofertantul SC ... SRL a prezentat autorizația din partea unui terț susținător, respectiv SC ... SRL, autoritatea contractantă i-a solicitat acestuia, în temeiul dispozițiilor art.201 din O.U.G. nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare, clarificări în sensul prezentării autorizației eliberate pe numele ofertantului.

Prin adresa înregistrată la autoritatea contractantă sub nr..../22.11.2012, SC ... SRL a prezentat autorizația nr. AAC .../22.11.2012, emisă de către Autoritatea Aeronautică Civilă Română pe numele acestuia.

În consecință, autoritatea contractantă a apreciat ca fiind admisibilă oferta depusă de SC ... SRL și, prin aplicarea criteriului de atribuire, a desemnat această ofertă ca fiind câștigătoarea procedurii.

Analizând modalitatea de desemnare a ofertei câștigătoare, criticată de contestatorul SC ... SA, Consiliul reține faptul că aceasta a respectat prevederile legale în materie.

Astfel, solicitarea de clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de ofertanți este conferită de legiuitor ca un drept al autorității contractante și are ca finalitate evaluarea completă a ofertelor depuse în cadrul unei proceduri de achiziție publică. În speță autoritatea contractantă a solicitat clarificări/completări ambilor operatori economici participanți, cu respectarea principiului tratamentului egal, și a urmărit și respectarea principiului ...lizării eficiente a fondurilor publice prin *promovarea concurenței între operatorii economici*, acesta din urmă fiind un scop principal al procedurilor de achiziție publică, consacrat în art. 2 alin. (1) lit. a) din O.U.G. nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Este adevărată afirmația contestatorului referitoare la faptul că terțul susținător nu poate susține un operator economic ofertant, prin prezentarea unei autorizații solicitate pentru demonstrarea capacității de exercitare a activității profesionale, din considerentul că acest gen de autorizare se poate ...liza numai în nume propriu, nefiind o resursă transferabilă. În acest caz însă ofertantul SC ... SRL a prezentat autorizația solicitată în nume propriu, în termen de valabilitate, așa cum a fost solicitată în fișa de date a achiziției. Chiar dacă autorizația prezentată a fost eliberată după data deschiderii ofertelor, acest document confirmă faptul că operatorul economic are capacitatea de a executa în condițiile impuse de lege viitorul contract de achiziție publică. Ori, potrivit dispozițiilor art. 7 din HG nr.925/2006, cu modificările și completările ulterioare, *„criteriile de calificare și selecție, astfel cum sunt prevăzute la art. 176 din ordonanța de urgență, au ca scop demonstrarea potențialului tehnic, financiar și organizatoric al fiecărui operator economic participant la procedură, potențial care trebuie să reflecte posibilitatea concretă a acestuia de a îndeplini contractul și de a rezolva eventualele dificultăți legate de îndeplinirea acestuia, în cazul în care oferta sa va fi declarată câștigătoare.”*

În consecință, Consiliul nu poate reține ca întemeiate susținerile contestatorului privitoare la faptul că autoritatea contractantă ar fi creat în favoarea SC ... SRL un avantaj incorect. Dimpotrivă, în aprecierea Consiliului, în speță, autoritatea contractantă a evaluat ofertele depuse cu respectarea legislației în materie, inclusiv cu respectarea principiilor statuate de dispozițiile

art. 2 alin (2) din O.U.G. nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Pentru considerentele anterior expuse, Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată de către SC ... SA în contradictoriu cu ... și va dispune continuarea procedurii de atribuire.

**PREȘEDINTE COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET**

...

...